

1.

Vratné obaly

Členský stát zavedl systém, dle kterého musí být nápoje uváděny na trh ve skleněných recyklovatelných obalech. Obaly musí schválit Národní úřad pro ochranu životního prostředí, který může schválení nových druhů obalů odepřít, zejména domnívá-li se, že obal technicky nevyhovuje systému vracení obalů nebo že předpokládaný systém vracení nezajišťuje skutečné opětné použití dostatečné části obalů nebo byl-li již schválen obal stejného objemu, který je k dispozici a hodí se k témuž užití. Ve výsledku je používáno celkem 30 typů lahví.

Novelizace výše zmíněná pravidla upravila, a to tak, že neschválené lahve lze použít, s výjimkou jakýchkoli obalů kovových, jen pro množství nepřevyšující 3 000 hektolitrů na výrobce ročně a jen pro nápoje, které zahraniční výrobci prodávají za účelem průzkumu trhu.

2.

Slepičí klece

Směrnice EU zavádí pravidla pro klecový chov. Část členských států (Polsko a Maďarsko) nezajistila jejich plné provedení. Slepice tak jsou chovány ve standardních neobohacených klecích. Prakticky to znamená, že příslušní chovatelé nemuseli nést náklady na nový standard. Česká republika zakazuje dovoz vajec z těchto zemí.

1. Umožňuje právo EU ČR zakázat dovoz vajec z Polska či Maďarska?
2. Jak bude proti zákazu argumentovat Evropská komise? Jak se mohou bránit dovozci či dotčené státy?
3. Jaké argumenty (vycházející z práva EU) svědčí ve prospěch ČR?
4. Jak jinak by daná situace mohla být z pohledu českého práva řešena, aby byla v souladu s právem EU?

Čl. 36 Smlouvy o fungování Evropské unie připouští omezení dovozu, vývozu nebo tranzitu z konkrétních důvodů, mezi kterými mohou být pro tento případ zásadní kategorie: veřejná mravnost, veřejný pořádek, **ochrana zdraví a života lidí a zvířat**.

K možnosti omezení je třeba v souladu s judikaturou Soudního dvora EU přistupovat restriktivně, zákaz musí projít testem proporcionality (nešlo to udělat jinak méně invazivně nebo úplně bez zásahu do jiného chráněného zájmu, chráněný zájem bude opatřením ochráněn víc než bude jiný poškozen, opatření je vhodné pro dosažení předmětného cíle).

Pokud by smyslem směrnici zaváděného nového unijního standardu byla **ochrana zdraví a života lidí**, pak by Česká republika mohla přistoupit k zákazu dovozu vajec z Polska a Maďarska v zájmu ochrany zdraví svých občanů.

Polsko a Maďarsko tím, že netransponovali předmětnou směrnici a nepřistoupili tak k povinné unijní harmonizaci, která všechny výrobce v EU stála nemalé náklady, svoje výrobce zvýhodnili a narušili tak hospodářskou soutěž na jednotném evropském trhu, čímž byl narušen veřejný pořádek a mravnost.

ČR by se proto měla obrátit na Evropskou komisi, aby situaci řešila.

Aby zabránila narušení hospodářské soutěže na svém trhu, mohla by ČR v zájmu zachování veřejného pořádku přistoupit k zákazu prodeje vajec nosnic, které nebyly chovány v klecích odpovídajících harmonizační směrnici.

Ideálně již v rámci implementace evropské harmonizační směrnice by ČR mohla přistoupit na svém trhu u všech dovozců ze všech států EU k zákazu prodeje vajec nosnic, které nejsou chovány za podmínek stanovených zákonem (novým standardem přijatým do českého právního řádu transponováním směrnice). Tímto opatřením by nedocházelo k omezení dovozu z určitých konkrétních států a tím pádem k diskriminaci. To, že by to fakticky znamenalo zamezení dovozu vajec od dodavatelů ze zemí, které nový standard nepřijali, by nebylo vinou českého státu. Tato argumentace vychází ze závěrů rozhodnutí Soudního dvora EU „*Cassis de Dijon*“.

Dotčené státy se, pokud by se zákazem nesoehlasili, mohou obrátit na Evropskou komisi, dovozci se pak mohou bránit před českými soudy.