

# Integrované povolování a další nástroje prevence

JUDr. Vojtěch Vomáčka, Ph.D., LL.M.



**MP904Zk Právo životního prostředí II**

PrF MU, Brno, 27. 9. 2023

\* prezentace až na výjimky používá velké písmo, aby byla lépe čitelná pro studenty se zrakovým postižením; zvažte, zda při tisku nedostačuje více snímků na jednu stranu – šetřte přírodní zdroje :-)

## Obsah prezentace

- *Princip prevence a nástroje jeho uplatňování v právu životního prostředí*
- *Integrované povolování – od IPPC po IED*
- *Procesní zasazení IPPC*
- *Důvody a rozsah integrace*
- *BAT a BREF*
- *Soudní judikatura*

## **PRINCIP PREVENCE (viz JARO 2023)**

### **Základní princip práva životního prostředí**

- **Zakotven v ústavně právní rovině (čl. 7 Ústavy, čl. 11/3, a 35/3 LZPS)**

### **Na úrovni zákonných předpisů - §17 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí:**

- *Každý je povinen, především opatřeními přímo u zdroje, předcházet znečišťování nebo poškozování životního prostředí a minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti na životní prostředí.*
  - **konkretizace zejm. ve složkových předpisech (např. regulace nakládání s odpady)**
- *Každý, kdo využívá území nebo přírodní zdroje, projektuje, provádí nebo odstraňuje stavby, je povinen takové činnosti provádět jen po zhodnocení jejich vlivů na životní prostředí a zatížení území, a to v rozsahu stanoveném tímto zákonem a zvláštními předpisy*
  - **konkretizace zejm. v procesech SEA/EIA a v procesech podle stavebního zákona**
- *Každý, kdo hodlá zavést do výroby, oběhu či spotřeby technologie, výrobky a látky, či kdo je hodlá dovážet, je povinen zabezpečit, aby splňovaly podmínky ochrany životního prostředí a aby v případech stanovených tímto zákonem a zvláštními předpisy byly posouzeny z hlediska jejich možných vlivů na životní prostředí.*
  - **konkretizace zejm. v procesu IPPC, registraci podle nařízení REACH, požadavky na výrobky apod.**
- + **další obecné i složkové předpisy včetně OZ (povinnost předcházet, zakročit, oznámit)**

## **PRINCIP PREVENCE (viz JARO 2023)**

- **Článek 191 SFEU**

*Politika Unie v oblasti životního prostředí je zaměřena na vysokou úroveň ochrany, přičemž přihlíží k rozdílné situaci v jednotlivých regionech Unie. Je založena na zásadách obezřetnosti a prevence, odvracení ohrožení životního prostředí především u zdroje a na zásadě "znečišťovatel platí".*

*(...)*

*Při přípravě politiky v oblasti životního prostředí přihlédne Unie k dostupným vědeckým a technickým údajům*

- **Článek 37 Listiny základních práv EU (Ochrana životního prostředí)**

*Vysoká úroveň ochrany životního prostředí a zvyšování jeho kvality musí být začleněny do politik Unie a zajištěny v souladu se zásadou udržitelného rozvoje.*

### **Princip prevence ≠ princip předběžné opatrnosti (obezřetnosti)**

#### **Viz § 13 zákona o životním prostředí:**

*Lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit.*



Kde se nacházíte: [IROZHLAS.cz](#) / [Zorávy ze světa](#) | Související témata: [Polsko](#) [Polské maso](#) [hovězí maso](#) [Jan Krzysztof Ardanowski](#) [Miroslav Toman](#) [polské potraviny](#) [salmonel](#)

## Když vy nám hovězí, my vám pivo, reaguje polský ministr na kontroly masa dováženého do Česka

Nenecháme se vydírat, pokud budeme muset, oplatíme kontroly polského masa kontrolami českých výrobků, řekl ve středu navečer polským novinářům tamní ministr zemědělství Jan Krzysztof Ardanowski. Zmínil například dovoz českého piva. Reagoval tak na českého ministra zemědělství Miroslava Tomana (za ČSSD), který oznámil, že stát zavádí kontroly zdravotní nezávadnosti veškerého hovězího masa dovezeného z Polska před uvedením na trh.



Autor  
Filip Ha



Další texty autora:

- Bělorusko vyváží do unie statistič nemá přitom doly. Stopa vede n
- Akce vyvolává reakci, varoval po

**AKTUALIZOVÁNO** **Varšava** 19:31 20. 2. 2019 (Aktualizováno: 11:33 21. 2. 2019)



C-333/14 (*The Scotch Whisky Association*)



112/84 (*Humblot*)

## § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (NATUROVÉ HODNOCENÍ)

(1) Ten, kdo zamýšlí pořídit koncepci nebo uskutečnit záměr uvedený v § 45h odst. 1 (dále jen „předkladatel“), je povinen návrh koncepce nebo záměru předložit orgánu ochrany přírody ke stanovisku, **zda může mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv** na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Orgán ochrany přírody vydá odůvodněné stanovisko do 30 dnů ode dne doručení žádosti. V případě politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace se předkládá zpráva o jejím uplatňování, nebo její zadání, anebo návrh obsahu aktualizace či změny územně plánovací dokumentace.

(2) **Jestliže orgán ochrany přírody svým stanoviskem podle odstavce 1 významný vliv podle § 45h odst. 1 nevyloučí, musí být daná koncepce nebo záměr předmětem posouzení** podle tohoto odstavce postupem podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. **Nevyloučí-li výsledek posouzení podle tohoto odstavce významný negativní vliv** koncepce nebo záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, **musí předkladatel zpracovat varianty řešení, jejichž cílem je významný negativní vliv vyloučit, nebo v případě, že vyloučení není možné, alespoň zmírnit;** tyto varianty musí být také předmětem posouzení podle tohoto odstavce postupem podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Politika územního rozvoje a územně plánovací dokumentace se posuzují podle zvláštního právního předpisu. – **PŘÍKLAD UPLATNĚNÍ ZÁSADY PŘEDBĚŽNÉ OPATRNOSTI**

## ***PRÁVNÍ PROSTŘEDKY REALIZACE PRINCIPU PREVENCE***

- *standards kvality životního prostředí (složek),*
- *limity znečišťování,*
- *koncepční nástroje (plány, programy, apod.),*
- *posuzování vlivů na životní prostředí (EIA, SEA),*
- *příkazy, zákazy, omezení (stanovené přímo právním předpisem nebo rozhodnutím nebo jiným aktem např. opatřením obecné povahy),*
- *administrativní nástroje (souhlasy v podobě stanovisek či závazných stanovisek, vyjádření, povolení včetně IPPC, rozhodování o nápravných opatřeních či omezení, resp. zastavení provozu),*
- *ekonomické nástroje,*
- *nástroje evidenční,*
- *kontrola, dozor,*
- *právní odpovědnost,*
- *pravidla pro řešení mimořádných situací (živelní události, havárie, havarijní plánování).*

ÚP



OOP



Povolení záměru



R

Povolení, závazná stanoviska a stanoviska podle zvláštních předpisů (ZOPK, OvzZ, OdpZ, Vodz, ZPF, LesZ)

JES

### Poznámky pod čarou

1) Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

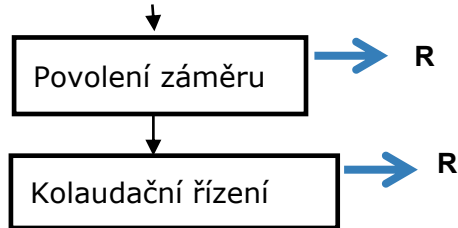
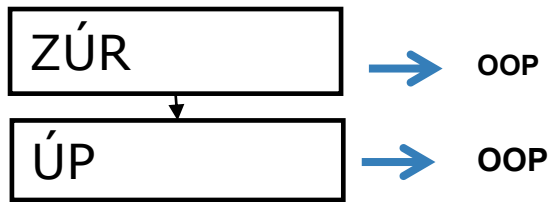
Zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných předpisů).

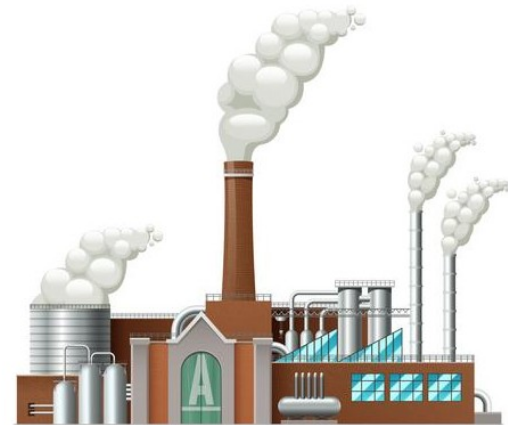
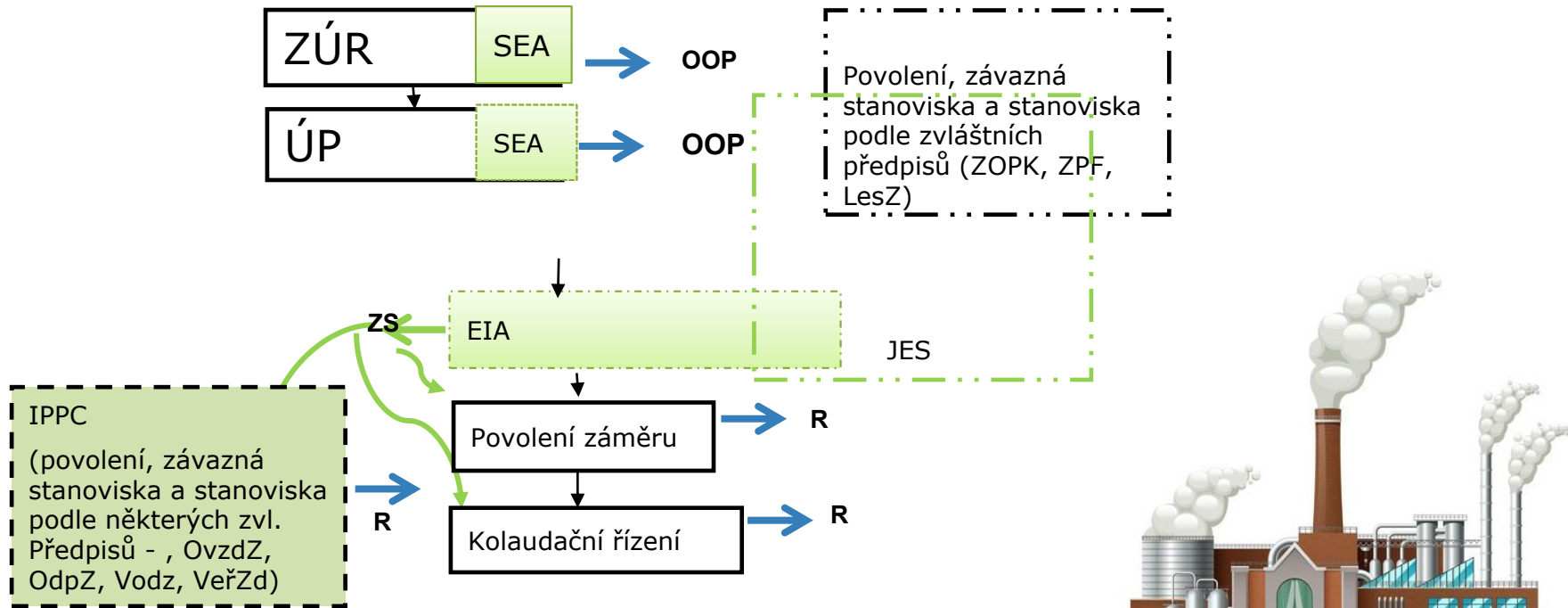
Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů.





Povolení, závazná stanoviska a stanoviska podle zvláštních předpisů (ZOPK, OvzdZ, OdpZ, Vodz, ZPF, LesZ)

JES

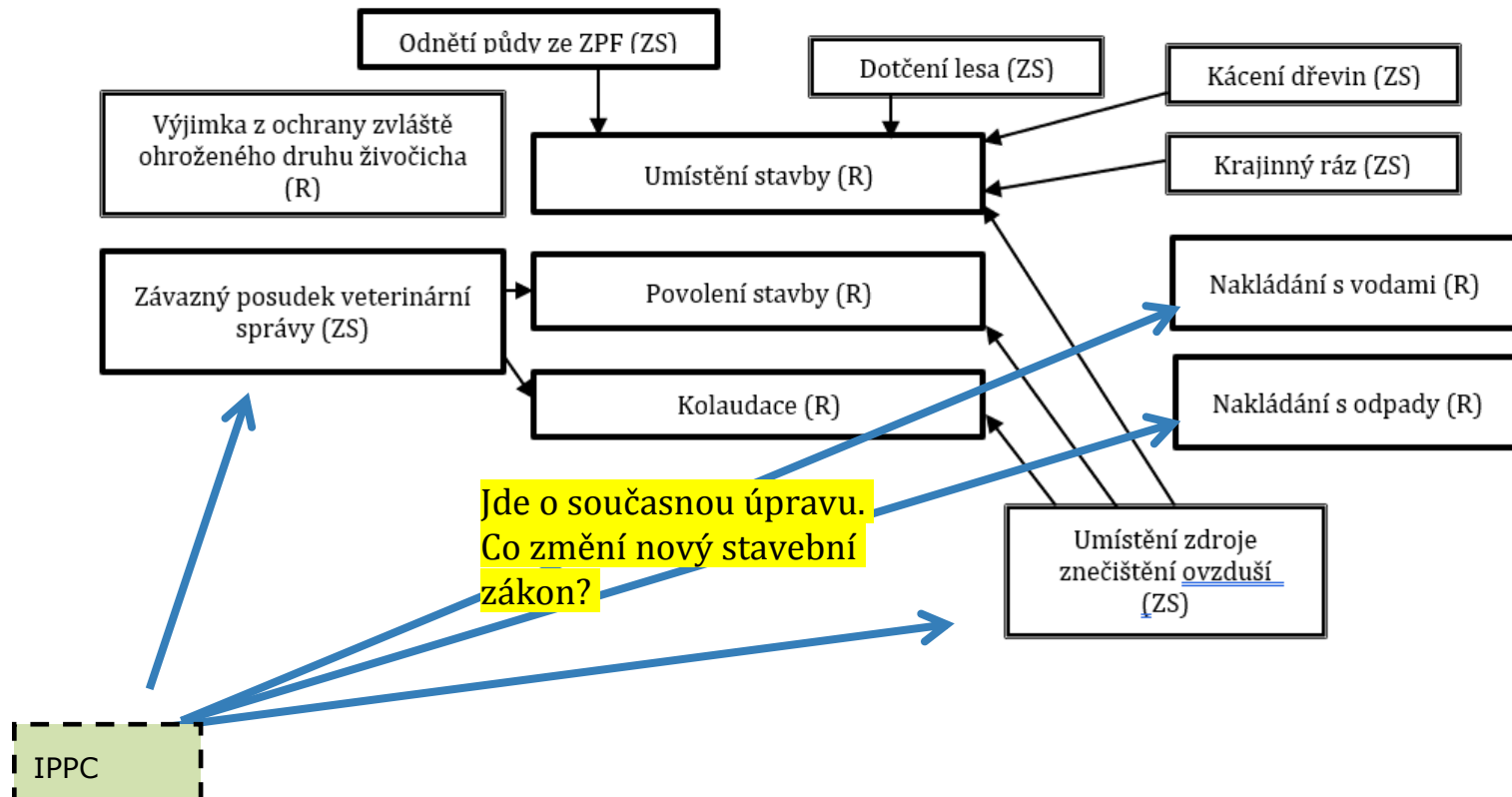


## **Příklad:**

**Výstavba vepřína o kapacitě 500 prasnic** (pod limitem zákona EIA a IPPC), umístěného ve vzdálenosti 30 m od lesa na zemědělské půdě, kde se nachází několik stromů a ohrožených živočichů; dojde k zásahu do krajinného rázu, je požadován odběr povrchové vody k užitkovým účelům (zavlažování zelené střechy staveb).

**Vyžadované akty podle stávající úpravy (zjednodušeně):** Odnětí ze ZPF (závazné stanovisko orgánu ochrany ZPF), souhlas k dotčení lesa (závazné stanovisko orgánu ochrany lesů), souhlas k zásahu do krajinného rázu (závazné stanovisko orgánu ochrany přírody), výjimka z ochrany ohroženého druhu živočicha (rozhodnutí orgánu ochrany přírody), povolení kácení dřevin (závazné stanovisko orgánu ochrany přírody), územní a stavební povolení (rozhodnutí stavebního úřadu), kolaudační souhlas (rozhodnutí stavebního úřadu), povolení k nakládání s vodami (rozhodnutí vodoprávního úřadu), povolení k provozování zařízení pro nakládání s odpady (rozhodnutí krajského úřadu).

## Základní procesní schéma (možné spojit územní a stavební řízení):



při větší kapacitě veřejnosti by některé akty především z oblasti ochrany vod, ochrany ovzduší a nakládání s odpady nahradilo integrované povolení – vydávalo by se samostatné rozhodnutí



Kde se nacházíte: [iROZHLAS.cz](#) / [Zprávy z domova](#) | Související témata: [Nejvyšší správní soud](#) [Chvaletice](#) [elektrárna](#) [emisní limity](#) [emisní limit](#) [emise](#) [ovzduší](#) [znečištění ovzduší](#) [hnědé uhlí](#) [rut](#)

# Odebrat Chvaleticím výjimku z emisních limitů nebylo dost podložené, rozhodl Nejvyšší správní soud

Elektrárna Chvaletice na Pardubicku, která koncem loňského roku přišla o výjimku z emisních limitů, uspěla s kasační stížností. Nejvyšší správní soud (NSS) v úterý zrušil rozhodnutí olomouckého krajského soudu, který pokládal úřední rozhodnutí o výjimce za nedostatečně podložené a obecně zdůraznil princip ochrany životního prostředí.

**AKTUALIZOVÁNO** Brno 11:14 29. 8. 2023 (Aktualizováno: 15:16 29. 8. 2023)



## ZPRÁVY, KTERÉ JSTE NEČETLI



„To je samé vyšetřování, na to se nedá dívat,“ hájí Fica v jeho rodišti. „Birmovaný komunisto,“ tvrdí jiní



Tady je Bakalovo: miliardář drží na Karvinsku tisíce pozemků, brzdí to rozvoj některých obcí



Dobré zprávy pro Matoviče, špatné pro Kollára. Co říkají poslední slovenské průzkumy o „zóně ohrožení“



Země už není ‚safe‘, varují vědci. Lidstvo překročilo šest z devíti planetárních limitů

## ***Integrovaná prevence (IPPC)\****

*\* Integrovaná prevence a omezování znečištění  
(angl. Integrated Pollution Prevention and Control - IPPC)  
je pokročilým způsobem regulace vybraných  
průmyslových a zemědělských činností při dosažení vysoké  
úrovně ochrany životního prostředí jako celku.*

## Integrovaná prevence (IPPC)

- Preventivní nástroj unijního původu, odlišný od *end-of-pipe* regulace nebo ekonomických nástrojů typu emisních povolenek.
- **Integrované povolení – rozhodnutí vydávané ve správním řízení**
  - kterým se **stanoví podmínky k provozu zařízení**
  - a které se vydává **namísto rozhodnutí, stanovisek, vyjádření a souhlasů vydávaných podle zvláštních právních předpisů v oblasti ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví a v oblasti zemědělství, pokud to tyto předpisy umožňují.**
- *IPPC se nevztahuje na:*
  - *emise a imise radioaktivních látek*
  - *nakládání s GMO*

## Právní úprava

- *Směrnice 2010/75/EU o průmyslových emisích (IED)*
- *Nařízení č. 166/2006, kterým se zřizuje Evropský registr úniků a přenosů znečišťujících látek*
- **Zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů**
- **Zákon č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečišťování a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí**
- **Vyhl.č. 288/2013 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o integrované prevenci**
- **Nař.vl.č. 145/2008 Sb., kterým se stanoví seznam znečišťujících látek a prahových hodnot a údaje požadované pro ohlašování do integrovaného registru znečišťování životního prostředí**
- **žádný komentář, odborné zdroje zaměřené na technické otázky**



**Směrnice IPPC  
(2008/1/ES)**

Směrnice o omezení emisí některých  
znečišťujících látek do ovzduší z velkých  
spalovacích zařízení (LCPD, 2001/80/ES)

Směrnice o spalování odpadů  
(2000/76/ES)

Směrnice o omezování emisí  
těkavých organických sloučenin  
(1999/13/ES)

Směrnice ke zpracování oxidu  
titanického  
(78/186, 82/883, 92/112)

**Nařízení č. 166/2006, kterým se  
zřizuje Evropský registr úniků a  
přenosů znečišťujících látek  
(E-PRTR)**



**Směrnice o průmyslových emisích  
Industrial Emissions Directive (IED)  
2010/75/EU**

## Účel zákona:

*stanovit podmínky pro provoz příslušného zařízení (často s velkým množstvím navazujících činností a spojených technologických jednotek), včetně provozu činností přímo spojených s provozem tohoto zařízení v místě. (...) Smyslem povolovacího řízení je stanovit takové podmínky provozu, aby i přes zátěž, kterou provoz těchto zařízení z hlediska životního prostředí vyvolává, byly zajištěny základní standardy jeho ochrany*

(Rozsudek NSS z 3. 12. 2015, č. j. 9 As 113/2015-42)

Takto stanovené **emisní limity nesmějí být mírnější než emisní limity, které by jinak byly stanoveny podle zvláštních právních předpisů**. Provozní podmínky zařízení mají být stanovovány tak, aby nedocházelo k přenosu znečištění mezi jednotlivými složkami životního prostředí. (Rozsudek NSS z 16. 4. 2015, č. j. 5 As 201/2014-65)

## *Účel zákona: Flexibilita a proměnlivost podmínek v čase*

Integrované povolení je vydáváno s výhradou pozdější změny rozhodnutí. Provozovatel zařízení tedy **musí počítat s jeho změnou**, přičemž **k přezkumu závazných podmínek integrovaného povolení může dojít též na základě podnětu České inspekce životního prostředí nebo krajské hygienické stanice**, a to bez dalšího omezení (jedná se o samostatný důvod k přezkumu podmínek integrovaného povolení).

(Rozsudek KS v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze 4. 5. 2015, č. j. 52 A 17/2015-101)

**Změny v nárocích na provoz mohou přinést provozovateli nové povinnosti, které nebude moci bez zásadní rekonstrukce a technologické modernizace plnit.**

(V kontextu územního plánování viz argumentace odpůrce v rozsudku NSS z 24. 11. 2011, č. j. 7 Ao 4/2011-126.)

## ☉ Povolovací a kontrolní orgány

Povolovací úřad:

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Kontrolní orgán:

ČIŽP OI Brno

KHS Jihomoravského kraje

## ☉ Ident

Registrač

Název zai

Hlavní čir

integrova

Vypouště

## ☉ I. Povolovací řízení

Integrované povolení:

31.05.2006 7 - Uloženo

Změna povolení (celkem 7)

⊕ 2008 (1)

⊕ 2009 (1)

⊕ 2010 (1)

⊕ 2013 (1)

⊕ 2014 (1)

⊕ 2017 (1)

☉ 2021 (1)

11.11.2021 [PLNÉ ZNĚNÍ]

## ☉ II. Zprávy o provedených kontrolách

Zprávy o kontrole (celkem 4)

⊕ 2015 (1)

⊕ 2018 (1)

⊕ 2021 (1)

☉ 2022 (1)

Plánovaná kontrola ČIŽP; zahájena 25.03.2022, ukončena 25.03.2022

*Jaké akty se integrují?*

*Pomůcka: Jak fungují velká spalovací zařízení? (ovzduší, odpady, voda)*



*How does a coal-fired power plant work?*



<http://www.ceskatelevize.cz/ct24/regiony/302143-vitkovicke-strojirny-prijmou-desitky-lidi-z-uzavrene-ocelarny/>

(5) Rozhodnutí vydaná podle § 8 odst. 1, § 12 odst. 1, § 16 odst. 1, § 39 odst. 2 písm. a) se nevydají podle tohoto zákona, pokud je jejich vydání nahrazeno postupem v řízení o vydání integrovaného povolení podle zákona o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci). Ostatní ustanovení tohoto zákona, včetně časového omezení platnosti povoleného nakládání s vodami, tím nejsou dotčena a musí být při postupu podle zákona o integrované prevenci zohledněna, s výjimkou požadavku současného vydání rozhodnutí podle § 9 odst. 5. Ten, komu svědčí právo z rozhodnutí vydaného podle zákona o integrované prevenci, se považuje za oprávněného podle vodního zákona (§ 8 odst. 2).

## integraci

(2) Jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko<sup>42)</sup>, závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) se nevydávají.

(3) Povolení provozu podle § 11 odst. 2 písm. c) se nevydává podle tohoto zákona, pokud je jeho vydání nahrazeno postupem v řízení o vydání integrovaného povolení podle jiného právního předpisu<sup>28)</sup>. Ostatní ustanovení tohoto zákona tím nejsou dotčena.

## MŽP Či. /ENV/13 se zohledněním změn právní úpravv):

### § 151

(1) Povolení podle § 21 odst. 2 a § 30 odst. 2 a souhlas podle § 42 odst. 3 a § 43 odst. 1 se nevydají podle tohoto zákona, pokud je jejich vydání nahrazeno postupem v řízení o vydání integrovaného povolení podle zákona o integrované prevenci. Ustanovení § 23 se nepoužije na zařízení, která mají integrované povolení.

(2) Jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko<sup>26)</sup>, závazné stanovisko podle § 146 odst. 3 písm. a) a vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) a c) se nevydávají.

### § 31

(1) Pokud při používání, popřípadě provozu zdroje hluku nebo vibrací, s výjimkou hluku z leteckého provozu, nelze z vážných důvodů zajistit nepřekračování hygienických limitů podle § 30 odst. 1, může osoba požádat příslušný orgán ochrany veřejného zdraví o povolení mírnějšího hygienického limitu, než stanoví prováděcí právní předpis. Orgán ochrany veřejného zdraví v řízení o vydání povolení zejména posoudí, zda osoba doložila, že hluk nebo vibrace se omezí na rozumně dosažitelnou míru. Rozumně dosažitelnou mírou se rozumí poměr mezi náklady na protihluková nebo antivibrační opatření a jejich přínosem ke snížení škodlivých účinků hluku nebo vibrací, který je stanovený i s ohledem na počet fyzických osob exponovaných nadlimitnímu hluku nebo vibracím. Správní úřad, který povolení vydal, jej může za nedodržení stanovených podmínek odejmout. Toto povolení se nevydává, pokud je jeho vydání nahrazeno postupem v řízení o vydání integrovaného povolení podle zákona o integrované prevenci. Povolení mírnějšího hygienického limitu je elektronicky evidováno prostřednictvím informačního systému Ministerstva zdravotnictví.



- Závazné podmínky provozu, které se týkají ochrany ovzduší, vod a nakládání s opady, nikoliv však z oblasti ochrany zemědělského půdního fondu, lesů nebo přírody a krajiny.
- Spolehlivým vodítkem nebývá ani název zařízení, který může být výstižný („Výroba acetylenu“, „Závod 13 – Ocelárna“, „Řízená skládka TKO Český Krumlov“), méně návodný („Výroba nealkoholických nápojů, balených vod a sirupů“), ale i vcelku nekonkrétní („Výrobní zařízení Bohumín“). Rovněž nemusí být na první pohled patrné, která povolení byla skutečně nahrazena integrovaným povolením.

**Viz například rozsudek NSS z 11. 12. 2015, č. j. 5 As 150/2015-81 (NSS vytkl krajskému soudu, že přehlédl, že IPPC nahrazuje jak povolení provozu stacionárního zdroje, tak i závazné stanovisko ke stavbě a změně stavby stacionárního zdroje (ve výrokové části + v odůvodnění podle povahy).**

## Povinnosti provozovatele zařízení

- Provozovat zařízení v souladu s vydaným povolením
- Ohlásit každou plánovanou změnu v provozu
- Ohlásit neprodleně všechny mimořádné situace a přijmout opatření k omezení dopadů na ŽP
- Vést evidenci údajů o plnění podmínek povolení
- 
- **Zákaz provozovat zařízení bez platného integrovaného povolení.**
  
- **Pokuta do výše 2 000 000, resp. 10 000 000 Kč - možnost rozhodnout o zastavení řízení o uložení pokuty**
- **Opatření k nápravě**
- **Zastavení provozu zařízení**
- **Specifická možnost upuštění od uložení správního trestu**



## Kdy se vydává integrované povolení?

Pro zařízení:

*„stacionární technická jednotka, ve které probíhá jedna či více průmyslových činností **uvedených v příloze č. 1** k tomuto zákonu, a jakékoli další s tím přímo spojené činnosti, které po technické stránce souvisejí s průmyslovými činnostmi uvedenými v příloze č. 1 k tomuto zákonu probíhajícími v dotčeném místě a **mohly by ovlivnit emise a znečištění, nejde-li o stacionární technickou jednotku používanou k výzkumu, vývoji a zkoušení nových výrobků a procesů**; za zařízení se považuje i stacionární technická jednotka, ve které neprobíhá žádná z činností uvedených v příloze č. 1 k tomuto zákonu, jestliže pro ni bylo požádáno o vydání integrovaného povolení“*

## Kdy se vydává integrované povolení?

**Povinně: Zařízení**, ve kterém probíhá

- jedna či více průmyslových činností vymezených **v příloze č. 1** zákona,

- **související činnosti** v dotčeném místě, které by mohly ovlivnit emise a znečištění,

- ne výzkum, vývoj a zkoušení nových výrobků a procesů

**Dobrovolně**

zařízení, ve kterém neprobíhá žádná činnost uvedená v příloze č. 1 zákona

důvody pro/proti?

Příloha č. 1 k zákonu č. 76/2002 Sb.

## Kategorie činností

### 1. Energetika

**1.1.** Spalování paliv v zařízeních o celkovém jmenovitém tepelném příkonu 50 MW nebo více.

**1.2.** Rafinace minerálních olejů a plynů.

**1.3.** Výroba koksu.

**1.4.** Zplyňování nebo zkapalňování

**a)** černého uhlí,

**b)** jiných paliv v zařízeních o celkovém jmenovitém tepelném příkonu 20 MW nebo více.

### 2. Výroba a zpracování kovů

**2.1.** Pražení nebo slinování kovové rudy včetně siríkové rudy.

**2.2.** Výroba surového železa nebo oceli z prvotních nebo druhotných surovin, včetně kontinuálního lití, o kapacitě větší než 2,5 t za hodinu.

**2.3.** Zpracování železných kovů

**a)** provoz válcoven za tepla o kapacitě větší než 20 t surové oceli za hodinu,

**b)** provoz kováren s buchary o energii větší než 50 kJ na jeden buchar, kde je tepelný výkon větší než 20 MW,

**c)** nanášení ochranných povlaků z roztavených kovů se zpracovávaným množstvím větším než 2 tuny surové oceli za hodinu.

**2.4.** Provoz sléváren železných kovů o výrobní kapacitě větší než 20 t denně.

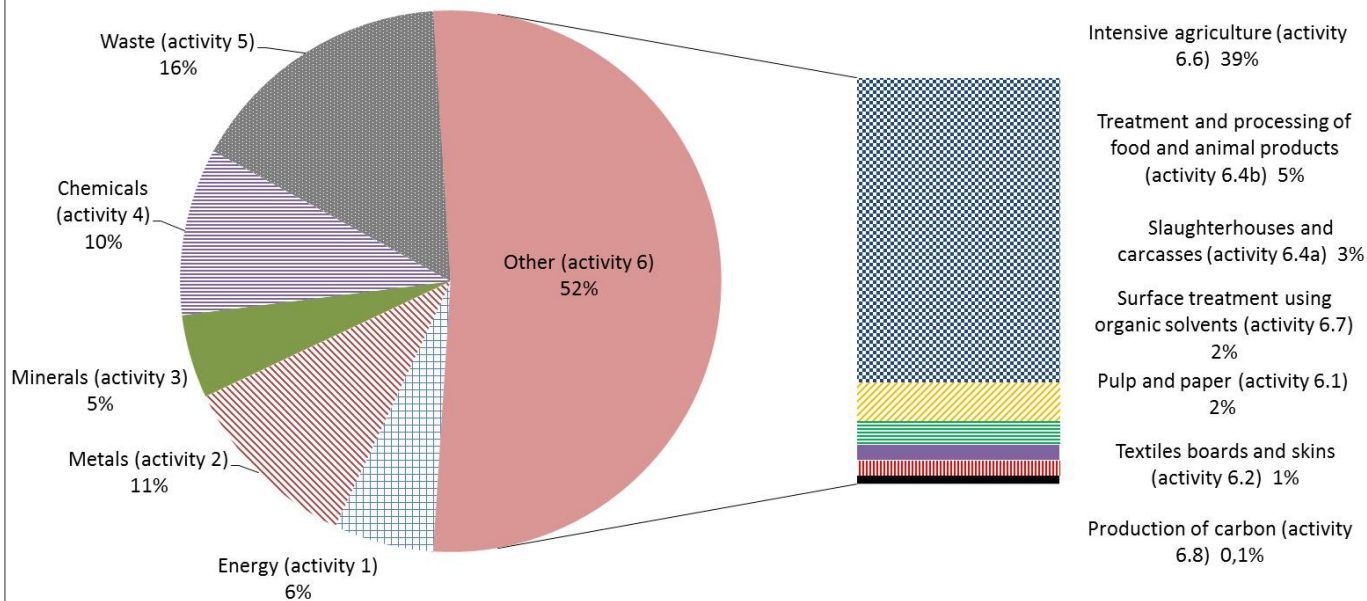
**2.5.** Zpracování neželezných kovů

**a)** výroba surových neželezných kovů z rudy, koncentrátů nebo druhotných surovin metalurgickými, chemickými nebo elektrolytickými postupy,

## Kdy se vydává integrované povolení?

Cca 50 tisíc zařízení v EU,  
1800 v ČR

Share of EU--27 installations according to Annex I IPPC activity codes (end 2013)



Identifikace zařízení je **klíčová pro závěr, zda zařízení musí disponovat integrovaným povolením**, a může být logicky otázkou předběžnou pro hodnocení toho, zda došlo ke spáchání souvisejícího správního deliktu.

(viz např. rozsudek KS v Brně z 31. 3. 2016, č. j. 30 A 4/2014-158)

**Posouzení, co je či není předmětem integrovaného povolení**, není otázkou skutkovou, ale **otázkou právní**, s níž se musí správní orgán v rozhodnutí o vydání integrovaného povolení náležitě vypořádat.

(např. rozsudek MS v Praze z 30. 5. 2006, č. j. 11 Ca 218/2005-37)

***I jediné zařízení v rámci provozu, které spadá pod zákonnou definici pojmu „zařízení“ zavazuje provozovatele integrované povolení obstarat.***

*Například v rozsudku z 16. 4. 2015, č.j. 5 As 201/2014- 65, NSS blíže vyložil smysl zákona při posuzování zařízení určeného k výrobě stavebních hmot, ovšem při současném materiálovém využití odpadů („Rekultivace území bývalého odvalu Dolu Jan Šverma v Ostravě – Zařízení na výrobu stavebních hmot“). Průměrné denní množství využívaného odpadu několikanásobně překračovalo prahové hodnoty denní kapacity, která je uvedena v bodu 5.1 přílohy č. 1, ovšem stěžovatel namítal, že se na něj povinnosti v zákoně o integrované prevenci nevztahují, neboť se stále jedná o zařízení k výrobě stavebních hmot. **NSS vyšel mimo jiné ze skutečnosti, že s odpadem zahrnujícím úletové popílky, slévárenské písky a plniva (kaly) bylo nakládáno prostřednictvím fyzikálněchemické úpravy.***

## IPPCC

Domovská stránka

O integrované prevenci

Hledat

Aktuální řízení

**Zařízení**

Seznamy

## Externí odkazy

IPPCC.CZ (MPO)

GEOPORTÁL (IPPCC zařízení)

Informační systém EIA

EnviHELP

IRZ

E-PRTR

EMIS (ČHMÚ)

## Zařízení

Seznam

Podle krajů

Podle kategorií

Hledaný výraz:















Provozovatel	Zařízení	Kategorie	Kraj	PID
.A.S.A. HP, spol. s r.o.	Skládka Loďín a solidifikační linka	5.4	Královéhradecký kraj	MZPR98EJ8Z31
.A.S.A., spol. s r.o.	Zařízení k úpravě, využívání, odstraňování a soustřeďování odpadů – dekontaminační plocha Dolní Příim	5.1; 5.4	Královéhradecký kraj	MZPR98EJV8H7
"HÁJEK", spol. s r.o.	Farma pro odchov selat s uzavřeným obratem stáda	6.6.c	Středočeský kraj	MZPR98EK7RW7
1. Jihočeský drůbežářský podnik, s.r.o.	1. Jihočeský drůbežářský podnik, s.r.o. - provozovna Sviny	6.6.a	Jihočeský kraj	MZPR98EJDPKO
3V & H, s.r.o.	Žárová zinkovna Uherský Brod	2.6	Zlínský kraj	MZPR98EK86YB
A S A P s.r.o.	Asanační podnik Věž	6.5	Kraj Vysočina	MZPR98EHV8TQ
A. Pöttinger, spol. s r. o.	A. Pöttinger, spol. s r. o. – výrobní závod Vodňany	2.6	Jihočeský kraj	MZPR98EJ4RE5
A.B.C., spol s r.o.	Výroba methylesteru mastných kyselin, řepkových expelerů, surových rostlinných olejů	4.1.b	Kraj Vysočina	MZPR98EHV5FT
A.P.E. s.r.o.	Čističí stanice vybraných kapalných odpadů, Kolbenova 616, 190 02 Praha 9	5.1	Hlavní město Praha	MZPR98EKAX2Y

<https://www.mzp.cz/ippc/ippc4.nsf/appliances.xsp>

## V jaké fázi realizace záměru?

### § 45

(1) Práva a povinnosti vyplývající ze stavebního povolení, nebo společného povolení, kterým se stavba umístuje a povoluje, vydaného pro zařízení podle zvláštního právního předpisu lze vykonávat **nejdříve ode dne právní moci integrovaného povolení.**

(...)

### § 4 odst. 1 písm. r)

r) údaj o tom, zda provozovatel žádá o vydání integrovaného povolení před vydáním, nebo po vydání stavebního povolení, nebo společného povolení, kterým se stavba umístuje a povoluje, podle zvláštního právního předpisu

## IPPC: Postup

- 1. Žádost o vydání integrovaného povolení (předběžná informace o žádosti – na žádost provozovatele); součástí žádosti je „Základní zpráva“**
- 2. Postoupení žádosti a její zveřejnění**
- 3. Vyjádření subjektů**
- 4. Ústní jednání o žádosti**
- 5. Rozhodnutí**
- 6. Opravné prostředky proti rozhodnutí**
- 7. Kontrola – přezkum plnění závazných podmínek**
- 8. Přechod, změna a zánik integrovaného povolení**



## IPPC: Účastníci řízení - § 7

- provozovatel zařízení
- vlastník zařízení
- obec a kraj, na jejichž území je nebo má být zařízení umístěno
- obce nebo kraje, na jejichž území může toto zařízení ovlivnit životní prostředí
- spolky, obecně prospěšné společnosti, zaměstnavatelské svazy nebo hospodářské komory,
- ten, kdo by jím byl podle zvláštních právních předpisů

**POZOR, OD 1. 1. 2024 UPŘESNĚNÍ PODMÍNEK - VIZ NÁSLEDUJÍCÍ SNÍMEK**

## Účastníci řízení

(1) Účastníky řízení o vydání integrovaného povolení jsou vždy

- a) provozovatel zařízení,
- b) vlastník zařízení, není-li provozovatelem zařízení,
- c) obec, na jejímž území je nebo má být zařízení umístěno,
- d) kraj, na jehož území je nebo má být zařízení umístěno,
- e) územní samosprávný celek, jehož území, životní prostředí nebo obyvatelstvo by mohly být ovlivněny provozem zařízení, pokud do 30 dnů ode dne zveřejnění informací podle § 8 odst. 2 písemně oznámí úřadu svou účast v řízení,
- f) hospodářské komory a zaměstnavatelské svazy, jejichž předmětem činnosti je prosazování a ochrana profesních zájmů nebo veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů<sup>12)</sup>, pokud do 30 dnů ode dne zveřejnění informací podle § 8 odst. 2 písemně oznámí úřadu svou účast v řízení,
- g) právnická osoba soukromého práva, jejímž předmětem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví, a jejíž hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost, která vznikla alespoň 3 roky před dnem zveřejnění informací podle § 8 odst. 2 nebo kterou podporuje svými podpisy nejméně 200 osob, pokud do 30 dnů ode dne zveřejnění informací podle § 8 odst. 2 písemně oznámí úřadu svou účast v řízení.

(2) Splnění podmínky podpory nejméně 200 osob podle odstavce 1 písm. g) prokazuje právnická osoba předložením podporující podpisové listiny. V záhlaví podporující podpisové listiny a na každém jejím očíslovaném podpisovém archu se uvede alespoň

- a) identifikační údaje právnické osoby, na jejíž podporu je podporující podpisová listina určena,
- b) skutečnost, že listina je určena na podporu účasti právnické osoby ve správním řízení, týkajícím se zařízení, v němž mohou být dotčeny zájmy chráněné tímto zákonem,
- c) název zařízení podle písmene b),
- d) číslo jednací a datum vydání oznámení o zahájení řízení podle písmene b).

(3) Každá osoba podporující právnickou osobu podle odstavce 1 písm. g) uvede na podpisový arch své jméno, příjmení, datum narození a adresu místa pobytu a připojí vlastnoruční podpis. Doba platnosti podporující podpisové listiny je 1 rok od data uvedeného v záhlaví podporující podpisové listiny.

(4) Za účastníka řízení se považuje také ten, kdo by jím byl podle zvláštních právních předpisů,<sup>6)</sup> není-li již jeho postavení účastníka vymezeno v odstavci 1.

***„...vymezuje pro účely řízení o vydání integrovaného povolení speciální okruh účastníků tohoto řízení, a tím vylučuje aplikaci obecné definice účastníků řízení dle § 27 správního řádu“*** (rozsudek NSS ze 4. 5. 2011, č. j. 1 As 43/2011-53)

**Účastenství ve správním řízení o vydání povolení nebo o podstatné změně nebude přiznáno např. jedincům nacházejícím se v bezprostřední blízkosti zařízení na výrobu acetylenu a plnirny technických plynů.**

(rozsudek NSS z 12. 2. 2015, č. j. 9 As 152/2014-43, který navazuje na rozsudek NSS z 13. 7. 2011, č. j. 9 As 36/2011-105)

Naproti tomu **pokud je předmětem řízení změna integrovaného povolení, která není podstatnou změnou, vztahuje se na takové řízení úprava účastenství obsažená ve správním řádu.** Tu považují správní soudy za restriktivní v porovnání s vymezením účastníků v § 7, takže například spolky, jejichž předmětem činnosti je prosazování a ochrana veřejných zájmů, budou účastníky pouze řízení o podstatné změně.

(rozsudek KS v Ústí nad Labem z 29. 4. 2015, č. j. 15 A 15/2012-50, který obstál před NSS se závěrem, že se v posuzované věci jednalo o změnu podstatnou, takže žalobci měli být přibráni mezi účastníky řízení. Viz rozsudek NSS z 3. 12. 2015, č. j. 9 As 113/2015-42)

## Změny integrovaného povolení

### Z úřední povinnosti x na žádost

- Povinnost ohlásit „každou plánovanou změnu v užívání, způsobu provozu nebo rozsahu zařízení, která by mohla mít důsledky pro životní prostředí“.
- Správní orgán zahajuje řízení na základě přezkumu, nebo dojde-li k závěru, že je třeba provést změnu integrovaného povolení.

### Podstatná x nepodstatná změna

- § 3 písm. i) - demonstrativní výčet; správní uvážení

**Podstatná změna** – navazující řízení – podobně jako v řízení o vydání IP

**Nepodstatná změna** – účastníci: provozovatel/vlastník a účastníci podle zvl. předpisů (§ 7 odst. 2)

## Podstatná x nepodstatná změna

Zásadní zejm. z hlediska účastníků řízení (u nepodstatné jen žadatel)

95 % změn v režimu nepodstatné změny

C-43/21 (*FCC Česká republika*)

SDEU: podle čl. 3 bodu 9 směrnice musí být změna kvalifikována jako podstatná při splnění dvou podmínek, z nichž první se váže k obsahu změny a druhá k jejím potenciálním důsledkům: *„Tyto dvě podmínky jsou kumulativní. Změna v povaze, funkci či rozsahu zařízení totiž není 'podstatná' ve smyslu čl. 3 bodu 9 směrnice 2010/75, nemůže-li mít významné nepříznivé účinky na lidské zdraví nebo životní prostředí. Skutečnost, že určitá změna může mít významné nepříznivé účinky na lidské zdraví nebo životní prostředí, naopak nestačí k tomu, aby se jednalo o změnu 'podstatnou' ve smyslu této směrnice. Kdyby tomu tak bylo, neupřesňoval by unijní normotvůrce, že podstatnou změnou je změna v povaze, funkci či rozsahu zařízení.“*

Samotné prodloužení doby skládkování podle SDEU nepředstavuje změnu rozměrů zařízení ani skladovací kapacity stanovené v původním povolení, a není tedy „změnou rozsahu“ zařízení.

U integrovaného povolení **se přímo předpokládá, že v průběhu času bude docházet k jeho změnám**, přičemž změna integrovaného povolení nebude vždy jakousi „komplexní“ změnou s dopadem na veškeré otázky, jichž se integrované povolení týká. (rozsudek NSS z 11. 12. 2015, č. j. 5 As 150/2015-81)

**Provozovatel zařízení je povinen ohlásit každou plánovanou změnu v užívání, způsobu provozu nebo rozšíření zařízení pouze tehdy, může-li mít změna účinky pro životní prostředí:**

*Povinnost nahlásit změnu v provozu zařízení se tedy upíná pouze ke změnám určité kvality (tj. k takovým změnám, které mohou, nejspíše negativně, ovlivnit ekosystém, včetně člověka), nikoli paušálně, k jakýmkoli myslitelným změnám. Do poslední uvedené skupiny patří nepochybně i situace, kdy dojde ke změně vlastníka provozovaného zařízení (jeho části); bez přistoupení dalších okolností tato skutečnost sama o sobě nemůže mít jakékoli důsledky pro životní prostředí.*

(rozsudek NSS z 15. 10. 2015, č. j. 3 As 70/2014-52)

## BAT a BREF

**Při stanovení závazných podmínek provozu, zejména emisních limitů, úřad vychází z nejlepších dostupných technik (Best Available Techniques - BAT) a použije závěry o nejlepších dostupných technikách (Závěry o BAT – součást BREF), aniž by však předepisoval použití jakékoli konkrétní metody a technologie.**

Možnost výjimek:

- **odborné posouzení** prokáže, že nedojde k závažnému znečištění životního prostředí,
- plus nepřiměřené náklady.

## *BAT*

### **Vlastnosti:**

- **Vědecká vyspělost** (nejpokročilejšího stádium, co nejvyšší účinnost výroby a kumulativně i ochrany životního prostředí jako celku,
- **Praktičnost** (vyzkoušené pro praxi),
- **Ekonomická a technická únosnost.**
- **Nejlepší ekologická účinnost.**

**Testování – dočasná výjimka (9 měsíců)**



## *Hlediska pro určování BAT*

- 1. Použití nízkoodpadové technologie.**
- 2. Použití látek méně nebezpečných.**
- 3. Podpora využívání a recyklace látek, které vznikají nebo se používají v technologickém procesu, a případně využívání a recyklace odpadu.**
- 4. Srovnatelné procesy, zařízení či provozní metody, které již byly úspěšně vyzkoušeny v průmyslovém měřítku.**
- 5. Technický pokrok.**
- 6. Charakter, účinky a množství příslušných emisí.**
- 7. Datum uvedení nových nebo existujících zařízení do provozu.**
- 8. Doba potřebná k zavedení nejlepší dostupné techniky.**
- 9. Spotřeba a druh surovin (včetně vody) používaných v technologickém procesu a energetická účinnost.**
- 10. Požadavek prevence nebo omezení celkových dopadů emisí na životní prostředí a rizik s nimi spojených na minimum.**
- 11. Požadavek prevence havárií a minimalizace jejich následků pro životní prostředí.**
- 12. Informace zveřejňované mezinárodními organizacemi.**

## *BAT – systém výměny informací*

**S cílem zprostředkování informací o nejlepších dostupných technikách a nově vznikajících technikách (z angl. Emerging Techniques) mezi členskými státy Evropské unie a jednotlivými odvětvími průmyslu, je organizován Systém výměny informací.**

**Na zabezpečení systému výměny informací se v rámci České republiky podílejí příslušné resorty, tj. Ministerstvo průmyslu a obchodu (MPO), Ministerstvo životního prostředí (MŽP) a Ministerstvo zemědělství (MZe).**

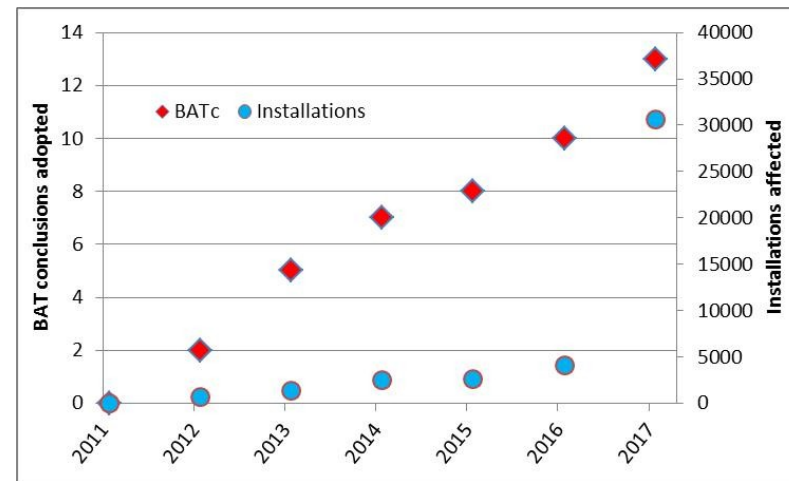
## *BREF (Reference Document on Best Available Techniques)*

- Všeobecné informace a souhrnné zprávy o **stavu** dané průmyslové činnosti **v zemích EU** a o používaných technikách (Evropský úřad pro IPPC v Seville).
- **Procesy a techniky**, skladování a úprava surovin až po balení, **monitoring**.
- Popisují a doporučují techniky, které splňují kritéria **BAT**.
- **Neposkytují však detailní návody s konkrétními technologiemi** (rozpor s pravidly rovné hospodářské soutěže).

## *BREF (Reference Document on Best Available Techniques)*

- Přijímané jako ZÁVĚRY O BAT (BATc) – rozhodnutím Evropské komise
- Evropská komise rozhoduje o vypracování nového referenčního dokumentu o nejlepších dostupných technikách (BREF) nebo o zahájení revize stávajícího referenčního dokumentu o BAT (BREF). Požadavkem je, aby referenční dokumenty o BAT (BREF) byly aktualizovány nejpozději osm let po zveřejnění předchozí verze.

BATc nejsou vydané pro všechny druhy zařízení, ale jejich počet rychle stoupá, takže pokrývají již zhruba 60 % všech zařízení. U těch mají správní orgány k dispozici velmi přesná a závazná kritéria pro stanovení používaných kritérií.



## **BAT, BREF – závaznost**

- V rozsudku z 25. 6. 2015, č. j. 1 As 13/2015-295, NSS uvedl, že *„nesplnění kritérií uvedených v referenčních dokumentech BREF nemusí znamenat nesplnění nejlepších dostupných technik BAT. Předmětný záměr splňuje kritéria BAT; nesplňuje pouze jediné indikativní kritérium čisté tepelné účinnosti uvedené v BREF, což je důsledkem zejména nekvalitního paliva, které v daných podmínkách nelze sanovat.“*
- Výraz *„vychází z použití“* nelze vnímat jako bezvýhradné a bezpodmínečné aplikování BAT bez ohledu na konkrétní okolnosti projednávaného případu. Provoz zařízení může být povolen i tehdy, není-li okamžité dosažení BAT zaručeno. (rozsudek MS v Praze z 27. 11. 2014, č. j. 7 A 58/2010-53)

## *Evropský úřad pro IPPC (EIPPCB)*

- **Zpracování referenčních dokumentů o BAT (BREF)** v EU zajišťuje Evropský úřad pro IPPC (European Integrated Pollution Prevention and Control Bureau - EIPPCB) se sídlem v **Seville** (<http://eippcb.jrc.ec.europa.eu/reference/>)
- Úlohou Evropského úřadu pro IPPC (EIPPCB) tedy je koordinovat výměnu informací a zajistit, aby byly za účelem vypracování nebo přezkoumání referenčních dokumentů o BAT (BREF) informace shromažďovány a zpracovávány podle pokynů uvedených v Rozhodnutí 2012/119/EU.
- **Závěry o BAT – prováděcí rozhodnutí Komise - viz např.** <https://www.mzp.cz/ippc>

## Kontrola

### **Obligatoční**

**Pravidelná (každých 8 let)**

**Mimořádná (§ 18 odst. 2, 3 a 4)**

### **Fakultativní**

**Právní skutečnosti dle § 18 odst. 6**

### **Důsledky**

**Opatření k nápravě**

**Omezení nebo zastavení provozu zařízení**

**Správní delikt**

**Řízení o změně IP - na žádost, z moci úřední**

## Zánik

- **Zánik provozovatele zařízení bez právního nástupce.**
- **Ukončení provozu zařízení v souladu s IP.**
- **Nevyužívání integrovaného povolení bez vážného důvodu po dobu delší 4 let.**
- **Vynětí zařízení z režimu zákona.**
- **Sloučení IP.**
  
- **Integrované povolení se může vztahovat jen na zařízení, které je jako celek provozováno jedním provozovatelem.**
- **Co dělat v případě převodu či přechodu části zařízení na jinou osobu?**



## Integrovaný registr znečištění

- **Podle zákona č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí a o změně některých zákonů**
- **Ohlašovací povinnost do IRZ je povinen plnit provozovatel (fyzická nebo právnická osoba), který provozuje provozovnu, ze které vznikají úniky a přenosy sledovaných znečišťujících látek nebo přenosy odpadů, které jsou přenášeny mimo provozovnu.**
- <http://www.irz.cz/>

## Judikatura

- Do roku 2013 celkem 3 věci před českými správními soudy, od roku 2014 asi 60, SDEU cca 50 zmínek o IED a 400 o IPPC

### *Otázky posuzované českými soudy:*

- vymezení procesů podléhajících integraci,
- kdy je třeba integrované povolení doložit,
- identifikace zařízení,
- nastavení podmínek (BAT a BREF),
- změny integrovaného povolení (účast veřejnosti a soudní ochrana),
- specifika trestání.

**DĚKUJI ZA POZORNOST!**

[vomacka@mail.muni.cz](mailto:vomacka@mail.muni.cz)

