

Státní zástupce v přípravném řízení a řízení před soudem

Osnova

1. zásady výkonu působnosti státního zástupce v trestním řízení
2. charakteristika postavení státního zástupce v trestním řízení obecně a v přípravném řízení zvláště
3. dozor nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení
4. kontrolní mechanismy v přípravném řízení
5. úkony státního zástupce v přípravném řízení
6. státní zástupce v řízení před soudem

Zásady výkonu působnosti

Čl. 80 Ústavy ČR

(1) Státní zastupitelství zastupuje veřejnou žalobu v trestním řízení; vykonává i další úkoly, stanoví-li tak zákon.

(2) Postavení a působnost státního zastupitelství stanoví zákon.

Zásady výkonu působnosti

§ 2 odst. 3 TŘ – legalita/směrnice PIF

§ 2 odst. 4 TŘ – oficialita aneb „bič úřední povinnosti a rychlosti“, priority, zdrženlivost, proporcionalita a subsidiarita

§ 2 odst. 5 TŘ – materiální pravda vs. formální pravda aneb problém nesporných skutečností

§ 2 odst. 6 TŘ – je volné hodnocení opravdu volné, nebo hierarchické

§ 2 odst. 15 TŘ – aneb kam až pustíme poškozené a kde začíná již privatizace trestního řízení a právní poradenství

Zásady výkonu působnosti – obecná právní úprava

§ 2 odst. 1 ZStZ – máš-li prostředek, užiij jej (*čili zákonnost*)

§ 2 odst. 2 ZStZ - Státní zastupitelství při výkonu své působnosti dbá, aby každý jeho postup byl v souladu se zákonem, rychlý, odborný a účinný; **svoji působnost vykonává nestranně, respektuje a chrání přitom lidskou důstojnost, rovnost všech před zákonem a dbá na ochranu základních lidských práv a svobod.**

§ 3 odst. 1 ZStZ – působnost vykonává jen státní zástupce, pokud zákon neříká něco jiného (a on moc neříká), dilema dokazování viny v před soudem aneb jak moc otevřená vrátka má soud (*nezávislost*)

§ 24 odst. 1 ZStZ – státní zástupce jako Mirek Dušín.

Zásady výkonu působnosti – přístup k obětem trestných činů

§ 3 ZOTČ (45/2013 Sb.) – takřka presumpce bytí obětí, respekt k důstojnosti a vůbec všemu možnému, na co je třeba brát ohled a jeden by se z toho ...



„Obžalobní“ monopol?

- garantuje Ústava, že se nemůže prostým zákonem vytvořit paralelní struktura (např. u daňových trestných činů...)?
- státní zástupce není jen státní zástupce aneb problém zastřešujících pojmů a EPPO
- Ústava v sobě zrcadlí tehdejší stav trestního řízení, kdy státní zástupce byl sice pánem obžaloby, ale ne až tak silný (jako nyní) v přípravném řízení

Zásady výkonu (...)

- TŘ - Prioritní nebo běžná činnost?
- Orgán EU v „českém“ trestním řízení?
- lze působnost „vyprázdnit“ – viz dozor nad „zdravotními detencemi“

Zásady výkonu (...)

Neexistuje žádné „hard law“ v úrovni přímo aplikovatelných mezinárodních smluv. Přijaté dokumenty mají formu deklaraci či doporučení. Aktuálně jsou pro nás klíčové výstupy CCPE – poradní sbor evropských prokurátorů při Radě Evropy (vznik 2005)

- Havanská pravidla (OSN 1990)
- Standards of Professional Responsibility and Statement of the Essential Duties and Rights of Prosecutors (IAP 1999 – schválena i OSN)
- Recommendation REC(2000) 19 of the Committee of Ministers of the Council of Europe to member states on the role of public prosecution in the criminal justice system
- The European Guidelines on Ethics and Conduct for Public Prosecutors (The Budapest Guidelines) adopted by The Conference of Prosecutors General of Europe in 2005
- Rome Charter (Opinion No 9/2014) on European norms and principles concerning prosecutors (CCPE)
- Opinion No 13/2018 on Independence, accountability and ethics of Prosecutors
- Venice Commission Report on the Independence of the Judiciary Part II The Prosecution Service; Rule of Law Checklist

Charakteristika postavení státního zástupce v trestním řízení obecně a v přípravném řízení zvláště

čl. 80 Ústavy, § 2 odst. 3, 5, 8 TŘ – obecná
charakteristika postavení

§ 157 TŘ – postavení v přípravném řízení a
vlastně ještě před ním...aneb bič na policejní
orgán a efektivní způsob jak iniciovat vlastní
pravomoc

V praxi (před zahájením trestního řízení) to obvykle vypadá následovně:

- podání, ověřovací úkony, odmítnutí zahájit trestní řízení
- státní zástupce obsahově přezkoumává činnost policejního orgánu, ale formálně jen posuzuje důvodnost trestního řízení § 157/2 TŘ
- dohled a kontrola skončené věci (ZStZ)

Limity

- Kde jde všanc spravedlivý proces a zasahuje se do základních lidských práv a svobod, vstupuje do hry soud buď v první či opravné instanci
- Musí zde být protiváha hájení veřejného zájmu tam kde je třeba dohlížet na dodržování „**pravidel hry**“ v logicky nerovném vztahu mezi státním zástupcem a osobou, které se postupy v přípravném řízení týkají (nálezn sp. zn. Pl. ÚS 3/09)
- Soud však nemůže být (zatím) zatažen do hry a cokoli v mimosoudním stádiu iniciovat (RE zajištění SZ a jeho kasace)

Dozor nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení

- „nástroj“ k naplnění „poslání“
- reflexe závislosti výsledku na čase (justice delayed, justice denyied)
- rozhodčí ve „hrách“ policejního orgánu (RE U.S. District Attorney a FBI aneb brzda a plyn)

Dozor nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení

§ 157 odst. 2 TŘ

§ 174 odst. 2 TŘ

Pokyny, prověrky, účast a provádění úkonů, široká míra kasace a devoluce, nastavení settingu provádění úkonů (možnost vyšachovat „nepohodlného“ policistu)

-silné promítnutí zásady legality a oficiality (§ 2 odst. 3, 4 trestního řádu)

- „zásoby na zimu“

- běžná praxe je „nudná“

Dozor nad zachováním zákonnosti v přípravném řízení – typické jednoduché řízení

Státní zástupce obdrží minimálně (není-li třeba zajišťovat důkazy/osoby/věci)

- Záznam vypracovaný podle § 158 odst. 3 TŘ
 - Zprávy/žádosti podle § 159 odst. 2, 3 TŘ
 - Usnesení vydané podle § 160 odst. 1 TŘ a informaci o zahájení trestního stíhání
 - Konečný návrh policejního orgánu se spisem
- Stačí k efektivnímu výkonu působnosti

Dozor nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení - interní úprava

POP NSZ č. 9/2019

- v závažných nebo složitých věcech pravidelná „kontrola“ a účast na důležitých úkonech
- dozor zaměřit na plynulost a bezprůtažnost řízení, opatření dostatku podkladů pro obžalobu/jiné návrhy
- pokyn ke koordinaci práce více policejních složek při TČ na větším území
- při zjištění další trestné činnosti včasné postupovat místně příslušným
- aktivovat netrestní působnost, tam kde je třeba
- využívat informační systém Policie ČR
- srozumitelné pokyny se stanovením lhůty
- pokyn či souhlas s usnesením policejního orgánu vždy písemně
- zaznamenávat svůj postup, který byl proveden jinak než písemně

Dozor nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení

Ale ne vždy tomu tak v praxi je 😊

Jeden příběh ze života: **O tom jak Joska a Anča oslavovali** (pohledem dozorujícího státního zástupce)



Zdroj: <https://shamiehlaw.com/>

Státnímu zástupci Okresního státního zastupitelství v A. byl dne 10. 11. 2017 doručen záznam policejního orgánu v B., vypracovaný podle § 158 odst. 3 trestního řádu, jímž byly zahájeny úkony trestního řízení, neboť byl dostatečně odůvodněn závěr, že se **Joska** mohl dopustit přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku tím, že v obci B. dne 8. 11. 2017 před 4:15 hod. ve stavu těžké opilosti řídil automobil po pozemní komunikaci.

Následně státní zástupce obdržel od téhož policejního orgánu zprávu vypracovanou podle § 159 odst. 2 trestního řádu tohoto znění (citace upravena) „Dne 8. 11. 2017 byly zahájeny úkony trestního řízení dle § 158 odst. 3 tr. řádu a to pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se měl dopustit **Joska** tím, že měl dne 8.11.2017 před 04:15 hod. řídit po požití alkoholu osobní motorové vozidlo, se kterým měl sjet za obcí B. do příkopu mimo pozemní komunikaci, přičemž dechovou zkouškou přístrojem Dräger byla v jeho dechu dne 8.11.2017 v 04.27 hod. zjištěna hladina alkoholu ve výši 2,44 promile a opakovanou zkouškou dne 8.11.2017 v 05.00 hod. byla zjištěna v jeho dechu hladina alkoholu ve výši 2,86 promile. Provedeným šetřením ve věci bylo zjištěno, že osobní motorové vozidlo **neřídil Joska, ale Anča**, která se k věci do protokolu o podání vysvětlení odmítla vyjádřit. Joska dne 8. 11. 2017 uvedl hlídce policie, že vozidlo řídil on, i když toto nebyla pravda. Tuto skutečnost uvedl proto, že chtěl být před Ančou za hrdinu a také proto, že byl pod vlivem alkoholu. Vzhledem k tomu, že u Anči byla provedena pouze jedna dechová zkouška, byla dne 15. 11. 2017 přibrána znalkyně v oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, která má stanovit hladinu alkoholu u jmenované v době od 03:00 hod. do 04:15 hod. dne 8. 11. 2017. Znalecký posudek nebyl do dnešního dne vypracován. Zbývá provést: Po obdržení znaleckého posudku bude ve věci rozhodnuto“.

Státní zástupce zatím nijak nereagoval...

Krátce poté státní zástupce obdržel na vědomí dopis policejního orgánu v C., kterému byl spisový materiál předán policejním orgánem v B. k zahájení trestního stíhání. V tomto dopise mj. stojí (cit.) „(...) Vzhledem k tomu, že spisový materiál za současného stavu nedovoluje (sic!) postup ve smyslu ust. § 160 odst.1 tr. řádu vůči konkrétní osobě, vracím Vám (policejnímu orgánu v B.) jej dle místní a věcné příslušnosti k došetření. Ze spisového materiálu totiž není jednoznačně zřejmé, zda vozidlo řídil **Joska**, který se na místě hlídce PČR přiznal, že uvedené vozidlo řídil a až při následném výslechu změnil výpověď ve smyslu, že řídila **majitelka vozidla Anča**. Tato však na místě shodně uvedla, že vozidlo řídil **Joska** a **při výslechu odmítla vypovídat aniž by uvedla důvod, proč nevypovídala**. Jmenovanou je nutné opětovně vyslechnout a řádně poučit ve smyslu, že odepřít může výpověď pokud by způsobila trestní stíhání sobě či osobě blízké, což **Joska (...)** není (a skutečně osobou blízkou nebyl). Pokud bude vypovídat, je nutné jí předeštířit výpověď Josky, aby se k ní též vyjádřila“.

Státní zástupce opět nic...

Co se dělo dále?

Státnímu zástupci bylo doručeno usnesení policejního orgánu v C., vydané podle § 160 odst. 1 trestního řádu, jímž bylo zahájeno trestní stíhání Anči jako obviněné ze spáchání přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měla dopustit tím, že (cit.) „dne 8.11.2017 v době mezi 03:30 a 04:00 hodin jela jako řidička po požití alkoholu svým osobním automobilem (...) v obci B. směrem na (...), kdy následně nezvládla řízení a za obcí B. (...) vyjela z vozidlem vpravo mimo komunikaci, kde její vozidlo uvízlo a bylo zde zjištěno projíždějí hlídkou obvodního oddělení policie v B. v 04:15 hodin, následně byla u jmenované odborným měřením kalibrovaným přístrojem Dräger dne 8.11.2017 naměřena v čase 05:06 hodin hodnota 2,63 promile, znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví odvětví toxikologie bylo na základě zjištěných skutečností a naměřených hodnot zjištěno, že hladina alkoholu v krvi řidičky by se mohla pohybovat dne 8.11.2017 v 03:00 hodin v rozmezí 2,75 - 3,18 g/kg a dne 8.11.2017 v 04:15 hodin v rozmezí 2,60 - 2,93 g/kg, tedy odpovídala stupni těžké opilosti a v době nehody se jmenovaná nacházela ve stavu vylučujícím způsobilost“.

Uvedené rozhodnutí bylo odůvodněno následovně (cit.) „Zahájení trestního stíhání je odůvodněno šetřením (policejních orgánů v B. a C.), a to podáním vysvětlení Anči, Josky, kolemjdoucího Vaška, policisty hlídky OOP v B., úředními záznamy hlídky policie v B., výsledem dechové zkoušky, znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví odvětví toxikologie. Zjištěné skutečnosti odůvodňují zahájení trestního stíhání a sdělení obvinění Anče pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se měla dopustit shora popsáním skutkem“.

A co na to dozorový státní zástupce? Inu...

Jak to ve skutečnosti bylo?

V zásadě jak popisoval policejní orgán. Joska s Ančou si ten den v podvečer vyrazili Ančiny autem na výlet, pořádně se někde v přírodě posilnili alkoholem a jeli domů. Při řízení je nikdo neviděl a vozidlem vjeli do rozmočené krajnice, odkud nemohli vyjet. Joska šel hledat pomoc, mezitím kolem jela policejní hlídka a začal se kolotoč úkonů trestního řízení. Na místě řekla policistům Anča, že auto řídil Joska, a Joska se k řízení doznal. Ani jednomu se vzhledem k míře opilosti nedostalo zákonného poučení o právu nevypovídat.

Otázka zní, co udělal státní zástupce chybně a v rozporu s těmi zásadami, které jsme si vymezili v úvodu?

- nereagoval na způsob vyhodnocení skutkového stavu policejním orgánem (dalo se vůbec vyhodnotit, která z výpovědí - Josky či Anči - je pravdivá?)
- nereagoval na možné porušování práva nevypovídat dle čl. 37 odst. 1 Listiny (Anča byla majitelkou auta, čili mohla být podle § 24 TZ i účastníkem na TČ Josky)
- nereagoval na neodůvodněné zahájení trestního stíhání (všichni věděli, že jsou zde dvě výpovědi, a v takové situaci by měl policejní orgán vysvětlit, proč si vybral zrovna tu variantu průběhu události, kterou tvrdil Joska)

Pro fajnšmekry 😊

- *nereagoval na chybný způsob měření alkoholu (při pozitivě po 5 minutách zkouška znovu)*
- *nereagoval na zbytečné přibrání znalce (z jedné dechové zkoušky nelze nic stanovit, nejde o reliabilní/spolehlivý údaj, musí být aspoň dvě měření)*

Dozor (...) pokud trestní stíhání trvá déle

- Prověrky, prověrky a zase prověrky, aneb jak moc intervenovat do činnosti policejního orgánu
- Státní zástupce jako žalobce nebo vyšetřovatel a rizika z toho plynoucí
- Zdrženlivost, efektivita, kapacita

Kontrolní mechanismy v (běžícím) trestním řízení

§ 157a TŘ

-Průtahy a závady v postupu policejního orgánu, povinnost se tím zabývat hned, účinný nástroj zdržování řízení

- kontrolovat státního zástupce může státní zástupce bezprostředně vyššího státního zastupitelství jen v případech, kdy státní zástupce *ex lege* koná vyšetřování – § 161 odst. 4 TŘ/

Kontrolní mechanismy v (běžícím) trestním řízení - DOHLED

§ 12c – § 12e ZStZ

Oprávnění která zajišťují řídicí a kontrolní vztahů mezi různými stupni státních zastupitelství a uvnitř jednotlivých státních zastupitelství při výkonu působnosti státního zastupitelství.

+ POP č. 1/2017 (podrobnosti k dohledu a k „dohledu nad dohledem“)

Neopakovatelnost dohledu nad týmž

Kontrolní mechanismy v (běžícím) trestním řízení - DOHLED

nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 1565/14

Žádost o výkon dohledu nejbližšího vyššího státního zastupitelství podle § 12d odst. 1 zákona o státním zastupitelství **je obecně účinným opravným prostředkem pro osobu**, která namítá závadný postup v šetření k odhalení skutečností nasvědčujících tomu, že byla obětí spáchaného trestného činu a jako takovou je jí nutno vyčerpat před podáním ústavní stížnosti v souladu s § 75 odst. 1 zákona o Ústavním soudu.

A co kontrola skončené věci? Aneb adresát v chaosu právní úpravy

Kontrolní mechanismy v (běžícím) trestním řízení – stížnost (ne opravný prostředek)

§ 16b ZStZ

Stížnosti

Průtahy při plnění úkolů a nevhodné chování

Kontrolní mechanismy v (běžícím) trestním řízení – § 174a TŘ

- Historicky „vynuceno“ Nejvyšším soudem, aby nemusel řešit SPZ u zastavených trestních stíhání (i tak se zcela nezbavil věcí z PŘ)
- obigatorní „posílání“ všeho, roli zde hraje subjektivní prvek a míra chuti se tou věcí zabývat (obligatorní přezkum je silně omezený jen na některé trestné činy)
- Většina problémů je spojena s posuzování přičetnosti a nepřípustnostmi trestního stíhání

Kontrolní mechanismy v (běžícím) trestním řízení – Ústavní soud

Co by učinil Ústavní soud v případě ústavní stížnosti obviněného, jehož trestní stíhání bylo zastaveno podle § 172 odst. 1 písm. e) trestního řádu a on se důvodně domáhal toho, že o žádný trestný čin nejde... (čl. 39 Listiny)?

- stížnosti poškozených a účinné vyšetřování, viz II. ÚS 1886/21 (RE Jakeš, Štrougal)

- kasace zprošťujícího rozsudku na podkladě ústavní stížnosti - IV. ÚS 1993/21

Úkony státního zástupce v (běžícím) přípravném řízení

Konání vyšetřování obligatorní a fakultativní.

Některé mírnější zásahy do základních práv a svobod

Nahrazení vazby jiným prostředkem

Výlučná návrhová oprávnění

Dominantní opravný orgán (ale § 146a TŘ)

MJS – nepoužitelnost „policejních“ důkazů

Jednání o dohodě o vině a trestu (§ 175a odst. 1 TŘ)

–ale od zákonač. 333/2020 Sb. – jednodušší DVT

uzavřít před soudem... - meze NSČR

Úkony státního zástupce v (běžícím) přípravném řízení – meze dohodovacího řízení

NSČR 5 Tdo 888/2021

- **Obviněný nesmí být nepřipustně nucen k využití tzv. konsenzuálních způsobů vyřízení trestních věcí (k dohodě o vině a trestu, prohlášení viny či označení nesporných skutečností), a to ani příslibem pro něj výrazně výhodnějšího rozhodnutí, než jakého by dosáhl, kdyby nevyužil takového postupu. Jinak by došlo k porušení zákazu nucení k sebeobvinění (*nemo tenetur se ipsum accusare*).**
- **Před využitím tzv. konsenzuálních způsobů vyřízení trestních věcí jsou soudy povinny pečlivě zjišťovat jejich podmínky a především musí dbát, aby byla naplněna zásada materiální pravdy, která je i při takovém procesním postupu vůdčí idejí, na níž je postaven český trestní proces a které poskytuje ochranu i trestní řád. To se v případě institutu označení nesporných skutečností (§ 206d tr. ř.) projevuje tím, že soud jej nesmí využít a upustit od dokazování skutečností označených stranami v jejich prohlášení, je-li s ohledem na ostatní zjištěné skutečnosti závažný důvod pochybovat o takových prohlášeních.**

Úkony státního zástupce v přípravném řízení – ukončení (byť dočasné)

Různá dominance v různých stádiích

V trestním stíhání exkluzivita

Praxe – co nám nejde (z archivu NSZ)

- Znalecké dokazování
- Včasné zajišťovací úkony
- Prevence sexualizovaného násilí
- Detekce domácího násilí a násilí na dětech
- Obchodování s lidmi
- Ochrana životního prostředí
- Kyberkriminalita
- Ochranná léčení (účel, důvodnost)
- Zákonné trestání
- TOPO
- Velké a složité kauzy (délka řízení)
- Sekundární viktimizace

Státní zástupce v řízení před soudem

§ 180 TŘ a § 2 odst. 5 TŘ

Soudu není nic do toho

-Na koho a pro co SZ podá obžalobu (jen v mezích § 188 odst. 1 písm. e) TŘ) NSČR sp. zn. 3 Tz 49/2016

- jakou roli přisoudí státní zástupce v řízení určité osobě (DVT v organizovaném zločinu)

Soud nemůže po státním zástupci chtít to, co si může zajistit sám.

Státní zástupce se nemůže dovolávat vlastního pochybení v neprospěch obviněného (např. při pozdním uvědomění si, že skutek může být jiným trestným činem, při subjektivní nemožnosti poskytnout soudu důkazy či vodítka – RE znalci)

Má vinu dokazovat soud? – nález II. ÚS 2014/07

Návrhy a důvodnost trestů - Rt 12/2018

Státní zástupce v řízení před soudem

V řízení před soudem je *předseda senátu oprávněn žádat státního zástupce o opatření důkazu* podporujícího obžalobu a *státní zástupce je povinen mu vyhovět*, přičemž není rozhodné, zda důkaz má být opatřen na území České republiky nebo cestou právní pomoci v cizině. K takové žádosti je předseda senátu oprávněn nejen v případě, kdy má být opatřen důkaz, který dosud nebyl opatřen a proveden, ale i tehdy, dovozuje-li státní zástupce vinu obžalovaného z důkazu, který, tak jak byl v přípravném řízení opatřen, je v řízení před soudem nepoužitelný. Předseda senátu tak může učinit i mimo hlavní líčení (srov. R 36/2005)

Státní zástupce v řízení před soudem

Jaké výzvě nesmí státní zástupce vyhovět:

- provedení obecně všech důkazů podporujících obžalobu,
- provedení i jednotlivého důkazu ve vztahu ke skutečnostem svědčícím ve prospěch obžalovaného,
- zajištění přítomnosti osoby u hlavního líčení,
- vykonávat pravomoc v řízení před soudem ve vztahu k policejnímu orgánu, kterého současně požádal podle [§ 183 odst. 1 TŘ](#) o provedení důkazu (např. rekonstrukce nebo vyšetřovacího pokusu), pokud věc byla vrácena odvolacím soudem soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí ([§ 259 odst. 1 TŘ](#)),
- opatření nebo provedení i jednotlivého důkazu, aniž by soud nařídil předběžné projednání podané obžaloby ([§ 186 TŘ](#)), přitom se domáhá provedení dalších důkazů k objasnění věci,
- provádět protokolaci úkonů byť i provedených státním zástupcem.
- „shánění“ znalce pokud sám nenavrhuje

Státní zástupce v řízení před soudem

Mechanismy kontradiktorního vedení procesu - § 215 TŘ

Zjednodušené dohodovacího řízení před soudem (i velmi neformální) vs. přeformalizované v PŘ

Státní zástupce v řízení před soudem – dovolací řízení

Změna dovolacích důvodů po 20 letech zákonem č. 220/2021 Sb. (od 1. 1. 2022)

Usnesení velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 17. 4. 2019, sp. zn. 15 Tdo 1443/2018 (nejvyšší státní zástupce nemůže v neprospěch obviněného uplatnit v dovolání *námitky extrémního rozporu mezi provedenými důkazy a skutkovými zjištěními z nich učiněnými*)

Docházelo poté ke zproštění obžaloby nebo ke změnám právní kvalifikace kde byla extrémní disproporce – zjevná rozhodnutí vybočující z mezí toho, co lze považovat za spravedlivé rozhodnutí...

Trvalo poměrně dlouho, ale nakonec došlo k úpravě § 265b trestního řádu o dovolací důvod, pokud

rozhodná skutková zjištění, která jsou určující pro naplnění znaků trestného činu, jsou ve zjevném rozporu s obsahem provedených důkazů nebo jsou založena na procesně nepoužitelných důkazech nebo ve vztahu k nim nebyly nedůvodně provedeny navrhané podstatné důkazy,

Na přání...

Odposlechy – problém je „velrybaření“, „výzva“
pro AI pro zpracování dat

Komunikace přes sociální sítě

Šifrování a dešifrování

Metody a postupy pro provádění prostorových
odposlechů jsou utajovanou skutečností

Hypotéza vytvoření účinného kvantového
počítače - kyberkriminalita

42510@mail.muni.cz

Děkuji za pozornost

Tomáš Palovský, státní zástupce
Nejvyšší státní zastupitelství
odbor trestního řízení