**Transferové daně – judikatura**

*(hypertextové odkazy směřují na odkazované rozsudky v PDF formátu na stránkách Nejvyššího správního soudu)*

**Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 7. 2015, č. j.** [**1 Afs 6/2013 - 184**](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2013/0006_1Afs_1300184_20150709125443_prevedeno.pdf) **(ŠKO-ENERGO)**

Rozsudek je významný především z hlediska aplikace práva Evropské unie, konkrétně přímého účinku směrnic v daňovém řízení. Předmětem sporu byla otázka přípustnosti uvalení daně darovací na českým státem přidělené povolenky na emise skleníkových plynů, a to za situace, kdy předpisy Evropské unie v rozhodném období stanovily povinnost jejich přidělení bezúplatně. Jedná se zároveň o případ, který rozpoutal celou řadu navazujících sporů o odškodnění, a to i prostřednictvím úroků vznikajících podle daňového řádu.

**Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 6. 2017, č. j.** [**4 Afs 88/2017 - 35**](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2017/0088_4Afs_1700035_20170724143640_prevedeno.pdf) **(obec Střelské Hoštice)**

Meritem sporu bylo to, zda je nutné do základu daně z nabytí nemovitých věcí zahrnout rovněž daň z přidané hodnoty, pokud byla zaplacena kupujícím prodávajícímu jako součást kupní ceny nemovité věci. Odkazovaný rozsudek takovou možnost odmítá, přičemž za tím účelem shrnuje podstatná východiska zdanění majetku, a to včetně dosavadní judikatury Ústavního soudu. Zajímavostí je, že spornou otázkou se Nejvyšší správní soud měl možnost zabývat postupně za účinnosti dvou různých právních úprav zdanění převodu nemovitých věcí, a to nejdříve v zákoně č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, a následně v zákonném opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí.

**Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 5. 2020, č. j.** [**4 Afs 92/2020 - 42**](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2020/0092_4Afs_2000042_20200528085957_20200617092014_prevedeno.pdf) **(APERTA GROUP)**

Odkazovaný rozsudek se zabývá otázkou, zda (a případně za jakých podmínek) se na první úplatné nabytí vlastnického práva k bytovým jednotkám, které vznikly jako součást stavby, ve které bylo zřízeno obchodní centrum, uplatní osvobození od daně z nabytí nemovitých věcí dle § 7 odst. 1 zákonném opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí.

**Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 3. 2018, č. j.** [**1 Afs 451/2017 – 25**](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2017/0451_1Afs_1700025_20180403110559_20180409142014_prevedeno.pdf) **(SK Sigma Olomouc)**

Odkazovaný rozsudek se zabývá otázkou, kdy vzniká daňová povinnost ve vztahu k dani z nabytí nemovitých věcí za situace, kdy nemovitou věc nabývá jako vklad do základního kapitálu obchodní společnost. Rozsudek je zajímavý také z hlediska řešení (zdánlivého) konfliktu přechodných ustanovení soukromoprávních a daňových předpisů.

**Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 6. 2020, č. j.** [**4 Afs 89/2020 - 44**](http://nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2020/0089_4Afs_2000044S_20200624142842.pdf) **(S. H. a I. H.)**

Odkazovaný rozsudek se zabývá problematikou osvobození od daně z nabytí nemovitých věcí ve vztahu k prvnímu úplatnému nabytí vlastnického práva k jednotce v rodinném domě. Nejvyšší správní soud dochází k poněkud překvapivému závěru, že neuvedení určitého transferu ve výčtu plnění osvobozených od daně může představovat mezeru v právu, kterou je třeba vyplnit rozhodovací činností soudu.