

UČO	TEST	PROJEKT	CELKEM	ZNÁMKA
385662		30		
385638		29		
80164		23		
65448		23		
387450		38		
385720		30		
246679		29		
246770				
246674		29		
92715		15		
385716		29		
247076		28		
385529		26		
385595		30		
204827		10		
385650				

385647		29		
385540		30		
385545		28		
385697		30		
208713		29		
237700		29		
35750		30		
246898		30		
385633				
385586		20		
385715		26		
385576		27		
385559		30		
200111		25		

160383		22		
209554		28		
252015		29		
385654		27		
385713		28		
320015		30		
319334		29		
251976		27		
166961				
385630		30		
67404		28		
385538		30		
385636		25		
385567		28		
319204		28		
385549		30		
246585		30		

385688		28		
174509		30		
247065				
385704		13		
208772		25		
246725		28		

KOMENTÁŘ K PROJEKTU
Doporučuji přeformulovat výzkumné otázky tak, aby na ně nešlo odpovídat ano/ne - s tím souvisí i hypotézy. Myslím, že řešíte více problémů najednou, zaměřte se možná jen na jeden. Pozor, konceptualizace a operacionalizace musí vycházet z hypotéz! Jinak ok.
1 bod stržen za špatný název projektu, dobře zpracovaný projekt, doporučuji jen přesněji a těsněji vztáhnout operacionalizaci a konceptualizaci k proměnným a určitě (!) zkoumat více dětí.
Chybí formulace tématu, problému, otázky hlavní a otázek vedlejších. Stejně tak chybí zdůvodnění výzkumné strategie. Dále měly být uvedeny terénní poznámky A záznam z provedeného sběru dat. Jinak ok.
Chybí formulace tématu, problému, otázky hlavní a otázek vedlejších. Stejně tak chybí zdůvodnění výzkumné strategie. Dále měly být uvedeny terénní poznámky. Pozor na tvrzení, že používáte dotazník, jednak se to neslučuje s kvalitativní metodologií a jednak děláte spíše strukturovaný rozhovor. Souhlasím s nutností přiměřet respondenty k obsáhlejší výpovědi.
Zkuste být v hypotézách konkrétnější - přesně napsat, jaký vztah předpokládáte (když už předpokládáte nějaké rozdíly). Konceptualizace a operacionalizace není dostatečná. Bod strhávám za špatný název souboru.
OK
Pěkné téma, pěkný projekt. Jenom pozor na zmínku o reprezentativitě, v kvalitativním výzkumu nemístnou. Dovedu si představit i velmi dobrý kvantitativní výzkum na toto téma. Určitě doporučuji zařadit srovnání důchodců z menších a větších sídel, vliv dětnosti/bezdětnosti, množství sociálních vazeb atd, zdravotní kondice atd, partnera. To vše se vám ale může ve výzkumu samo "vynořit" :-). Bod strhávám za špatný název projektu.
projekt není v odevzdávací formě?
OK, doporučuji formulovat více vedlejších otázek a být méně osobní v úvodu. Pozor, děláte-li kvalitativní výzkum, neformulujete hypotézy!
Slabý projekt, hodně chyb v interpunkci a nesrozumitelných vět. Chybí formulace tématu, problému, otázky hlavní a otázek vedlejších. Stejně tak chybí zdůvodnění výzkumné strategie. Píšete-li, že váš výzkum je kvantitativní, musíte formulovat hypotézy a provést konceptualizaci a operacionalizaci. Zamýšlela-li jste dělat kvalitativní projekt, chybí terénní poznámky (projekt počítal, že provedete první rozhovor/pozorování). Chybí také návrhy k modifikaci projektu. Položek v literatuře mělo být 10. "Internet" nemůže sloužit jako položka v seznamu literatury!!!!
Bod strhávám za špatný název projektu. O problému víte:-), možná byste měla přejmenovat název na přesnější (doplnit "pohled rodičů" nebo něco takového) ještě doporučuji dbát na to, aby konceptualizace a operacionalizace vycházely z hypotéz!!!!
Výzkum vám nedrží pohromadě, to co je v otázkách, je něco jiného než v hypotézách. Ani konceptualizace a operacionalizace nevycházejí z hypotéz.
Domnívám se, že výzkum směřuje k experimentu a ke kvantitativní strategii. Hlavní otázka by měla být nejobecnější, vedlejší otázky by z ní měly vycházet. Nemáte vysvětleno téma výzkumu, důvod výběru strategie atd. Mohla jste se určitě více rozepsat, je to velmi stručné. Minus 1 bod za špatný název projektu.
OK, doporučuji provést více případových studií.
Projekt naprosto neodpovídá zadání, otázka nemá tvar otázky, chybí vedlejší výzkumné otázky, úryvek z nástroje sběru dat, záznam z prvního provedeného rozhovoru/pozorování, terénní poznámky, návrh k modifikaci projektu atd.
není v odevzdávací formě ?

<p>V úvodu jste se mohla více rozepsat. Pozor, máte ve výzkumu tři témata, doporučuji ujasnit a zaměřit se asi jen na jedno: řešíte typ komunikace, který je nejčastější (proč neřešit raději nevhodnější?), jaký efekt má na chování a jak jsou školeni učitelé. Bylo by dobré vymyslet více hypotéz a správně je formulovat, tak aby to byly výroky o vztazích mezi dvěma jevy. Pak by na ně dobře a logicky mohla navázat konceptualizace a operacionalizace.</p>
<p>ok</p>
<p>Konceptualizace a operacionalizace nenavazují dobře na hypotézy. Bod strhávám za špatný název souboru.</p>
<p>Velmi dobré! Jen operacionalizaci doporučuji zpřehlednit a uvést pro každý koncept zvlášť. Myslím, že u otázek formou smajlíku by měla být instrukce typu "Zakroužkuj jeden...."</p>
<p>Terénní poznámky nejsou terénními poznámkami. Nemusela jste uvádět závěry a doporučení, je těžké se pak v projektu vyznat.</p>
<p>Doporučuji přesnější název pro projekt, tedy například "Kvalita výuky učitele se sluchovým postižením z pohledu studentů". Pozor na formulaci hypotéz, konceptualizace musí na hypotézy navazovat, operacionalizaci jste patrně nepochopil, jedná se o určení toho, jak budeme jednotlivé proměnné měřit. Jinak ok.</p>
<p>Pěkný projekt, s návrhem k modifikaci (zvýšením počtu případů) zcela souhlasím.</p>
<p>OK</p>
<p>33 stránek odmítám pročítat a hledat v nich 5 bodů z projektu. Žádám o zaslání normální verze projektu do 31. 1.</p>
<p>Projekt působí dost ošizeně, doporučuji dát si větší práci jak s výzkumnými otázkami, tak s formulacemi hypotéz (ty by měly být ve správném tvaru a obsahovat předpoklad o vztahu mezi dvěma jevy). Nedožíváme se, proč jste si vybrala (ani jakou) strategii. Pokud děláte dotazník a máte hypotézy, tak asi kvantitativní, ale zase vám chybí konceptualizace a operacionalizace. Dotazník také není příliš promyšlený, varianty odpovědí často neodpovídají otázce, někdy se ptáte v jedné otázce na dvě věci. Zamyšlení se nad praktickými problémy mohlo být delší než jednověté. Literatura měla mít deset položek, internetové stránky mají také předepsaný způsob citování a rozhodně nemohou být jediným zdrojem, který máte. Odečítám také bod za špatný název souboru.</p>
<p>Úvod je velmi málo konkrétní, a nevhodně formulovaný (pro úvod k vědecké práci) cíl výzkumu příliš ambiciózní. Kromě první jsou hypotézy velmi samozřejmými předpoklady, které nemusíme ověřovat výzkumem (už otázky mají celkem jasné odpovědi...). Konceptualizace a operacionalizace zůstaly nepochopeny. Dotazník se taky příliš nepovedl: varovali jsme před nekonkrétními variantami odpovědí (zřídka, často), také otázky jsou často velmi málo konkrétní (pocítujete vinu?), chybí neutrální varianty odpovědí, u vzdělání chybí varianta "vyučení".</p>
<p>Chybí terénní poznámky, také se nedozvídáme, kolik jednotek budete zkoumat, jak je budete kontaktovat atd. Jinak ok. Strhávám bod za špatný název projektu.</p>
<p>Pěkně formulováno, pečlivě zpracováno. Máte zajímavé téma a přístup k datům, myslím že to vše by šlo i využít lépe: druhé dvě výzkumné otázky jsou ambiciózní, nezvládnete na ně odpovědět, doporučila bych se soustředit na tu první. Možná by bylo zajímavější porovnat vývoj dětí, které předškolní přípravou procházejí a těch, které ne?</p>
<p>Vůbec nevysvětľujete téma ani cíl projektu. Otázky mají být otázkami, tj. tázacími větami (s otazníkem na konci). Hypotézy nemají správný tvar, konceptualizace a operacionalizace na ně vůbec nenavazuje. Celkově je to dost zmatené. V námětu k modifikaci (ten byl u kvalitativ. výzkumu) se mělo popsat, jak byste projekt změnila na základě nasbíraných dat. Strhávám bod za špatný název projektu.</p>

<p>Projekt neodpovídá zadání, chybí nám hlavní a vedlejší výzkumné otázky, zdůvodnění volby výzkumné strategie, konceptualizace a operacionalizace je nedostatečná, v dotazníku nejsou varianty odpovědí (učitelé budou odpovídat jen čísly? Jak budete měřit rozvinutost dětí??). Položek v literatuře mělo být 10.</p>
<p>Pozor, text v úvodu není příliš v souladu s tím, jak definujete váš výzkumný problém úplně na začátku. Chybí záznam z prvního pozorování/rozhovoru. Jinak ok.</p>
<p>Není jasné, jak budete odpovídat na první otázku, ptáte-li se na praxi - budete před respondenty náhodně aranžovat situace, kdy by měli osvědčit, zda umí poskytnout pomoc? Doporučuji zamyslet se nad formulací hypotéz. Konceptualizace a operacionalizace z nich musí vycházet, což se u vás neděje.</p>
<p>Měla jste uvést terénní poznámka A záznam z rozhovoru (není to totéž). Byla bych obezřetnější při formulaci otázky - jen těžko zjistíte efekt dramaterapie na SV... To snad při velkém vzorku a dlouhodobém pozorování...Jinak ok. Strhávám jeden bod za špatný název soboru.</p>
<p>Pozor na tvrzení o reprezentativním vzorku! Vaše hypotézy jsou velmi samozřejmé, vůbec nemá smysl je ověřovat výzkumem (to je, jak kdybyste ověřovala, že naslouchadla používají více lidí s poškozeným sluchem než lidé zdraví). Konceptualizace a operacionalizace zůstaly nepochopeny, nevycházejí z hypotéz.</p>
<p>Kladete si otázky, které nemůžete v rámci vašeho výzkumu odpovědět - musela byste u jednoho dítěte porovnat různé typy edukace a to není reálné. Také nemůžete zjistit, co by u dítěte byl maximální rozvoj osobnosti. Takže doporučuji přeformulovat. Případová studie ZAHHRNUJE všechny typy dat, které uvádíte. Doporučuji více případů...</p>
<p>Pěkný projekt. Chybí terénní poznámky, jinak ok.</p>
<p>Nedrží vám to moc pohromadě, v úvodu píšete, že vás zajímá vztah k alkoholu a motivy k jeho konzumaci, v otázkách přichází najednou téma vlivu prevence, ale v hypotézách (na formulaci by chtělo taky zapracovat) už prevenci vůbec neřešíte (za to tam máme, jak k problému přistupuje prodavač a také se zde objevuje škola). Dotazník je velmi pěkně formulovaný (výborný úvod), přesto doporučuji předvýzkum. A kam se nám poděl ten prodavač...? Kromě toho zcela chybí konceptualizace a operacionalizace.</p>
<p>není v odevzdávně ?</p>
<p>Výborný a pečlivě zpracovaný projekt! Musím si jít najít, co je to valcír ;-)</p>
<p>Úvod je příliš stručný, otázky musí být otázkami, tj. tázacími větami s otazníkem na konci. Na konci jste se měla spíše zamyslet na problémy v rámci realizace výzkumu.</p>
<p>Pěkně zpracovaný projekt, jen ty hypotézy mi připadají moc samozřejmé. Snad by šlo vymyslet nějaké zajímavější?</p>
<p>Chybí hypotézy a formulace cílů výzkumu. Strhávám bod za špatný název projektu.</p>
<p>Pozor na tvrzení o náhodném výběru, nepředpokládám, že je to pro váš výzkum reálné. Hypotézy mají mít jiný tvar než tvar otázek. Konceptualizace a oper. Musí z hypotéz vycházet. Dotazník nemá varianty odpovědí. Předpokládala bych jako problém také vyplňování dotazníku osobami s tímto postižením, vy ne? Nedoověděli jsme se, jak chcete měřit vliv aktivit na rozvoj osobnosti.</p>
<p>V úvodu jste se mohla více rozepsat, hypotézy nemají správný tvar a jsou velmi samozřejmé. Konceptualizace a operacionalizace nevychází z hypotéz. Nebylo by zajímavější zkoumat faktory, které přispívají k úspěchu osob s postižením na trhu práce?</p>
<p>Když píšete, že chcete zkoumat vliv něčeho na něco, musíte to udělat jedině tak, že porovnáte dvě skupiny lidí (ty, kteří vzdělávacím procesem prošli a ti kteří ne), to se neděje, tak nemůžete slibovat, že naplníte cíl výzkumu. Poslední bod se měl týkat problémů při realizaci výzkumu.</p>
<p>Velmi pěkné téma, dobře zpracovaný projekt.</p>

Když chcete zjišťovat vliv určité péče na dítě, nemůžete to dělat tak, že se budete dotazovat učitelek, ale musíte měřit děti před a po intervenci, případně porovnat dvě skupiny dětí, z nichž jedna danou péči nedostává. Hypotézy jsou velmi samozřejmými předpoklady, konceptualizace a operacionalizace z nich nevycházejí dostatečně.

Pozor, otázky (i vedlejší) musí být otázkami. Jinak ok. Ale doporučila bych zkoumat více jedinců. A zkusit se třeba ptát po tom, co je pro jejich kvalitu života (tedy asi její subjektivní hodnocení) rozhodující, jaké faktory tam mohou hrát roli (kromě předpokládaného faktoru - míry postižení).

není v odevzdávně ?

Chybí hypotézy a na ně NAVAZUJÍCÍ konceptualizace a operacionalizace. Sankce za pozdní odevzdání.

Chybí výzkumné otázky a záznam z nějakého sběru dat.

Pěkný projekt, pozor na formulaci hypotéz a na operacionalizaci a konceptualizaci, které by měly z hypotéz vycházet a jednak definovat klíčové proměnné a pak určit, jak je budeme v dotazníku měřit.