

UČO	TEST	PROJEKT	CELKEM	ZNÁMKA
385627	28	28	56	B
252479	20	30	50	C
209673	32	30	62	A
318920	31	29	60	A
204876	27	30	57	B
252134	?	28		
252222	27	29	56	B
200177	27	30	57	B
152937	?	30		
385732	25	30	55	B
385676	33	30	63	A
128536	20	30	50	C
385597	30	30	60	A
246859	23	27	50	C
199990	25	30	55	B
319290	30	30	60	A
231638	35	30	65	A
223214	?	28		
385659	26	12	38	F
208828	26	30	56	B
166524	23	28	51	C
69591	22	13.5	35.5	F
252126	24	28	52	C
246788	24	30	54	C

385544	34	30	64	A
252058	15	23	38	F
104935	27	24	51	C
204796	31	30	61	A
237406	32	30	62	A
252247	21	22	43	E
366444	22	25	47	D
385649	29	28	57	B
132312	35	30	65	A
80448	31	30	61	A
318906	29	24	53	C
385530	32	30	62	A
204859	31	30	61	A
7282	25	25	50	C
385717	34	30	64	A
385632	19	27	46	D
385635	30	28	58	B
252175	30	28	58	B

385687	28	30	58	B
385628	33	28	61	A
319309	26	25	51	C
246792	24	30	54	C
42385	32	28	60	A
385692	26	30	56	B
208694	31	30	61	A
385612	26	30	56	B
283914	20	28	48	D
252666	27	30	57	B
252144	32	25	57	B
204785	29	29	58	B

KOMENTÁŘ K PROJEKTU
Chybí zamyšlení se nad praktickými a etickými problémy, jinak ok.
konkrétních témat - pracovat třeba s tím, co úspěch integrace může ovlivnit - míra postižení, osobnost dítěte atd. Jinak OK.
Velmi pěkné téma, pěkný projekt.
OK, strhávám bod za špatný název projektu.
OK
Pozor na formulaci hypotéz, měly by být předpokladem o vztazích mezi dvěma jevy, což ve vašem případě nejsou, také bychom měli vysvětlit, proč předpokládáme zrovna tento vztah a ne jiný. Operacionalizace není pochopena. Jinak ok. Strhávám bod za špatný název projektu.
Hypotézy by měly být předpokladem o vztazích mezi dvěma jevy! Jestli je někdo ochoten pomoci nezjistíme tak, že se ho na to zeptáme, na to je lepší pozorování. Obecně bych zvažila, zda nedělat výzkum jako kvalitativní, nebo ho alespoň takto doplnit. Strhávám bod za špatný název projektu.
hypotézami - měly by to být předpoklady o vztazích mezi dvěma proměnnými - u vás tomu tak není. Z nich pak musí vycházet konceptualizace a operacionalizace, obojí musí být provedeno pro VŠECHNY proměnné. Jako Krnovačka zdravím do Bruntálu :-)
Myslím, že kvalitativní šetření by bylo lepší. U vašeho tématu máte problém zformulovat hypotézy a provést smysluplnou konceptualizaci a operacionalizaci.
Pěkný projekt.
v podobném věku. Během sběru dat a popisu dětí doporučuji držet se otázky, tj. problematiky komunikace. Jinak ok.
Pozor, konceptualizace a operacionalizace musí vycházet z hypotéz. Jinak ok.
Pěkný projekt
že srovnáváte děti se SPU a bez SPU. Strhávám bod za špatný název souboru.
OK, možná by stálo za to zvážit i kvantitativní výzkum, když máte k dispozici standardizované testy.
OK
Výborný projekt.
některých typech obcí to samy děti nebudou umět rozlišit. Navíc na vesnici mohou žít zcela odlišné typy rodin - tradičně vesnické (s hospodářstvím, starousedlíci) a mladé rodiny přistěhované do domků v obcích blízko velkých měst - tam pak není jisté, jestli je můžeme označit za lidi žijící ve městě (kde jsou ve dne, když pracují) nebo na vesnici. Anebo zdůvodněte, že vám jde o lokalitu školy jako místa, které dítě ovlivňuje.
strategie, konceptualizaci ani operacionalizaci, dokonce ani hlavní a vedlejší výzkumné otázky, ani zamyšlení se nad praktickými a etickými problémy. Hypotézy nejsou hypotézami. Je nesmyslné ve výzkumu psát, že děláte zároveň indukci a dedukci, zvlášť pokud se pokoušíte o hypotézy. Formulace úvodu je nedostatečná, málo konkrétní, plná banálních tvrzení, obsahuje navíc celou chyb. Domnívám se, že jste jen vložila nějakou jinou seminární (snad ne bakalářskou!) práci.
Pěkný projekt. Doporučila bych zařadit srovnání s podobnou skupinou dětí, která školní přípravou neprochází - jinak není možné určit, zda na pokroky dítěte nemělo vliv něco jiného (třeba zkrátka to, že je mu o půl roku více než na začátku výzkumu, že prochází jinou vývojovou fází atd.) než příprava.
Pozor na formulaci hypotéz, neměla byste uvádět, jak výzkum "vyjde" (procenta respondentů). Hypotéza by ideálně měla obsahovat dvě související proměnné. Operacionalizace je nepochopená. Moc nechápu smysl dotazníku - není to snaha o diagnostiku jejich poruchy spíše než snaha potvrdit nebo vyvrátit hypotézy?
terapie, individuální a skupinovou, nelze pozorovat děti jen při individuální terapii. Stejně tak pokud chcete zkoumat faktory na straně rodiny, musíte do výběru zahrnout různé typy rodin. Zároveň je velmi obtížné toto vše srovnávat vzhledem k tomu, že každé dítě je jiné a těžko budete mít mezi zkoumanými dětmi stejnou mírou vady. Budete-li chtít výzkum realizovat, doporučuji zamyslet se nad formulací otázek a volbou strategie. Bod 6) by měl být zamyšlením, čili ve větách. Z původního bodového hodnocení 30 b odečítám 55 % za míru shody s prací studenty Ferencové z předminulého semestru metodologie. Zároveň upozorňuji, že povolání ovlivňují dosavadní známky z jednotl. Předmětů, učitelé, kamarádi, pohlaví dítěte). Konceptualizace a operacionalizace zůstává nepochopena. Ještě si dovoluji drobnou poznámku - myslím, že žák 9. třídy ZŠ si velmi často volí spíše střední školu než "povolání".
téma zúžit a zaměřit se na jeden problém. Chybí podrobnější popis toho, jak byste projekt změnila po prvním realizovaném rozhovoru/pozorování.

OK, jenom detail, to, co nazýváte případovými studii jsou myslím spíš kazuistiky.
Málo zdařilý projekt. Výzkumná otázka a cíl jsou naprosto nesrozumitelné. Není mi jasné, jak budete vzhledem k povaze vašeho vzorku realizovat kvótní výběr. Hypotézy nemají správný tvar, konceptualizace a operacionalizace zůstala nepochopená. Otázky v dotazníku, na něž odpoví 98 % respondentů stejně, nemají ve výzkumu valný význam - respondenty nijak nedělí. Seznam literatury měl obsahovat deset položek.
trochu zmatená - nejprve píšete obecně, pak skočíte k Petře, o níž dosud nic nevíme. Doporučuji také zamyslet se nad tématem a výzkumnými otázkami a pečlivěji a přesněji je formulovat. Když děláte polostandardizovaný rozhovor, nemůžete dopředu vědět, kolik otázek položíte. Jeden bod je odečten za špatné nazvání souboru.
Je to v pořádku, jen ten rozhovor se snažte vést tak, abyste tázaného více "rozpovídala" - je to jeho výpověď, která by nám měla říct, co je podstatné, zajímavé, problematické.
téma je zajímavé, ale určitě jste se mohla rozepsat více v úvodu, zejména vysvětlit, proč chcete srovnávat zrovna tyto skupiny postižených (proč máme mezi nimi čekat rozdíly?). Operacionalizace by mohla být přehlednější, jinak vše ok.
méně osobní úvod. Hypotézy vůbec nedávají smysl (neobsahují dvě proměnné, v některých chybí sloveso), stejně jako konceptualizace a operacionalizace. Chybí zamýšlení se nad praktickými a etickými problémy ve výzkumu. Není jasné, proč uvádíte, že jde o "výzkum veřejného mínění", což samozřejmě není pravda. Položek v literatuře mělo být 10. Projekt je špatně nazván, strhávám další bod.
z něj záznam a také terénní poznámky a návrh k modifikaci projektu. Domnívám se, že vámi stanovené otázky spíše nahrávají kvantitativnímu výzkumu.
operacionalizace je nepochopená, jedná se o něco úplně jiného, než co máte v projektu. Pro téma doporučuji spíše kvalitativní výzkum.
Perfektní.
vašeho výzkumu. Konceptualizace a operacionalizace se nevztahuje k hypotézám, nestanovuje například, koho budete považovat za věřícího a koho ne. V dotazníku bych nabídla více variant odpovědí než ano-ne. Myslím, že pro rodiče je problematické přiznat, že by se dnes rozhodli pro interupci, i kdyby tomu tak bylo.
předpokládá, že máte nějaké první pozorování/rozhovor provedeny a uvedete záznam, terénní poznámky a modifikaci projektu. Soubor měl být nazván příjmením.
Zajímavé téma, ale myslím že mohlo být mnohem lépe využito, zajímavější by bylo srovnání dvou zařízení například. Hypotézy nemají správný tvar, s tím asi souvisí nepovedená konceptualizace a operacionalizace. Bála bych se toho, že uživatelé se budou bát nějak si na svou instituci stěžovat.
zamyslet.
konceptualizace a operacionalizace není správně. Výzkumná otázka by měla být formulována obecněji, v úvodu jste se mohla více rozepsat. Máte-li deset respondentů, těžko můžete na vyhodnocení výsledků užívat statistické procedury. Položek v literatuře mělo být 10.
OK
otázek. Konceptualizace a operacionalizace nevycházejí z hypotéz (a byly také špatně pochopeny). V ukázce z dotazníku jste uvedla v podstatě jen demograf. otázky. Výzkum byste měla zaměřit jen na jedno téma, je to místy velmi zmatené. Strhávám bod navíc za špatný název projektu.
Hypotézy nemají správný tvar, hypotézu o tom, zda dítě chodící do školy bude méně myslet na nemoc lze zkoumat jenom tak, že budete zkoumat dítě, nikoli tak, že se na to zeptáte rodiče nebo zdravotníka. Konceptualizace a operacionalizace není správná, netýkají se proměnných v hypotézách. Varianty odpovědí v dotazníku doporučuji rozšířit a promyslet,
jsou příliš samozřejmé (znáte nějaké cvičení nebo terapii, jejichž vliv by byl lepší při občasném užívání než při pravidelném?). Operacionalizace a konceptualizace nevychází z proměnných použitých v hypotézách (nevíme například, co myslíte vlivem terapie na vzdělání a jak to budete měřit.. Pokud chcete zkoumat efekt jakékoli terapie/metody, nejde to dělat tak, že se zeptáte rodičů dětí, jestli měla terapie efekt, a jaký. Je nutné srovnat děti před a po terapiích, nebo ještě lépe, mít kontrolní a experimentální skupinu, u experimentální praktikovat terapii a za delší dobu srovnat výsledky se skupinou kontrolní (ke zlepšení hybnosti, ale i sociálního chování, může totiž dojít vlivem zcela jiných faktorů než terapie, například věkem).

<p>proměnné z hypotéz (není například jasné, co myslíte "vrozeným somatickým onemocněním). V kvantitativním výzkumu používáme pouze standardizované nástroje sběru dat. Domnívám se, že se jedná o natolik citlivé téma, že bude velmi těžké najít dost respondentů. Také doporučuji místo o sebevraždě mluvit o pokusu o ni, aby to nevypadalo, že během výzkumu budete vyvolávat duchy:-). Zároveň je důvod si myslet, že dokonané a nedokonané sebevraždy se mohou svou motivací odlišovat (jiný člověk se zastřelí a jiný</p>
<p>co jste před nimi vytyčila jako téma a problém. Hypotézy jsou příliš samozřejmě (o rozdílu mezi studentem průmyslovky a studentem sociálně zaměřené školy). Není vůbec jasné, čím měříte poslední proměnnou - schopnost pomoci nevidomému na ulici - to souvisí s další výtkou, ve výzkumu chybí operacionalizace. Otázky v dotazníku jsou velmi jednoduché a "průhledné", jako může nevidomý sportovat nebo chodit do práce, myslím že většina středoškoláků má dobrou představu o životě nevidomých, doporučuji otestovat v</p>
<p>Projekt předpokládá, že už jste provedla nějaké první pozorování/rozhovor, a napsala z něj terénní poznámky, záznam a návrh k modifikaci projektu. To u vás chybí. Jinak ok.</p>
<p>Doporučuji také zapojení více metod.</p>
<p>Konceptualizace a operacionalizace musí vycházet z hypotéz. Varovali jsme před užíváním kategorií typu "často" a "zřídka" v dotaznících, vždy je lepší upřesnit.</p>
<p>Pečlivě zpracovaný projekt, metodologie ok, doporučuji hypotézu č. 1 přeformulovat, otvíráte tím další téma, které není předmětem vašeho zkoumání. Operacionalizovány musí být všechny proměnné, jinak vše ok.</p>
<p>mohl jmenovat "Faktory ovlivňující resocializaci mladých lidí po opuštění DD" nebo tak nějak podobně, mohla byste se zaměřit i na více faktorů. Pozor, operacionalizace není úplná, musí být provedena u všech proměnných. Chybně jste určila závisle a nezávisle proměnnou.</p>
<p>určité faktory mohou podílet na syndromu vyhoření, ne o to učitelé trpící SV počítat. Hypotézy v pořádku, ale pozor na konceptualizaci a operacionalizaci, ta musí vycházet z hypotéz (definovat, koho budeme označovat za osobu trpící syndromem vyhoření atd.)</p>
<p>když zkoumáte jeden případ, otázky by měly být formulovány obecněji, vaším záměrem by přece mělo být přinést obecnější poznatky než jen o jednom žákovi.</p>
<p>otázky - více ji vztáhnout k pedagogům, protože jak sama píšete, v těchto ohledech se budete muset do značné míry spolehnout na jejich názor.</p>
<p>podstatné body (bod 3 a 4 v požadavcích na projekt), jako jsou terénní poznámky a záznam prvního realizovaného rozhovoru a modifikace návrhu na základě provedeného rozhovoru. Doporučuji změnit formulaci tématu a otázek (například těžko budete stanovovat, co to jsou "reálné představy". Výzkum by se mohl jmenovat obecněji "proces rozhodování o budoucím povolání u dívek z výchovného ústavu" a ptát byste se mohl na problémy a překážky, které dívky v tomto období zažívají.</p>
<p>výzkumem chcete zjistit, nejsou již řečové dovednosti dětí tohoto věku zmapovány a popsány (třeba v nějaké učebnici)? Doporučuji téma formulovat konkrétněji, zaměřit se na nějakou problematickou a zajímavou otázku. Formálně je projekt v pořádku.</p>