

## Лекции 3, 4

1. *Особенности древнерусской литературы.*
2. *Периодизация русской литературы. Место древнерусской литературы.*
3. *Периодизация древнерусской литературы.*

### 1.

#### Особенности древнерусской литературы.

**Язык.** Введение христианства в 988 году на Руси имело большое значение для дальнейшего развития и распространения письменности по всей территории древнерусского государства. Христианская церковная письменность требовала установления единой орфографии, единых приёмов письма, единого письменного языка.

Создание славянской азбуки связывают с именами византийских философов-братьев Константином (Кириллом) и Мефодием. Во второй половине IX века Константин и Мефодий создали специальный письменный язык – старославянский – для перевода церковной литературы с греческого языка. В основу разработки алфавита («Глаголицы») легли разговорный общеславянский язык и элементы греческой графики. На старославянском языке никто никогда не говорил в быту, его не употребляли в живой речи, это был язык письменной церковной литературы, большей частью переводной.

Переводная христианская литература, появившаяся на Руси после 988 года, знакомила русских людей с новыми нормами морали и нравственности, расширяла их кругозор, сообщало им многие сведения исторического и географического характера. Прежде всего, Древней Русью были освоены Ветхий и Новый завет, а также агиографические произведения.

Большая часть древнерусской литературы написана древнерусским языком. Древнерусский язык – непосредственный предшественник современного русского языка, украинского и белорусского. Это язык живой, разговорный. На этом языке разговаривали приблизительно с VI по XIV века н.э. В то время он не назывался древнерусским; это определение уже современных лингвистов, а тогда это был просто «русский язык».

**Отличительные черты.** Понятие «древнерусская литература» включает в себя литературные произведения X-XVII веков. Древнерусская литература, с одной стороны, связана с церковной и деловой письменностью, с другой стороны – устным поэтическим народным творчеством.

Книги были рукописными, переписывали их в основном монахи при монастырях. И это во многом объясняет, почему подавляющее большинство дошедших до нас произведений древнерусской литературы носит церковный характер. Однако это не значит, что вся древнерусская литература состоит только из церковных произведений.

Подавляющее большинство древнерусских литературных произведений не сохранило имен своих создателей. И в этом отношении она сходна с устным народным творчеством. Произведения чаще всего были **анонимными**. С другой стороны, это было и следствием религиозно-христианского отношения феодального общества к человеку, и в частности к труду писателя, художника, зодчего. В средневековом обществе не

существовало понятия авторского права, индивидуальные особенности личности писателя не получили такого яркого проявления, как в литературе нового времени.

Характерной особенностью древнерусской литературы является **рукописный характер** ее бытования и распространения. При этом то или иное произведение существовало не в виде отдельной, самостоятельной рукописи, а входило в состав различных сборников. В ходе рукописного бытования произведений в течение столетий тексты не только копировались, но часто перерабатывались в связи с изменениями литературных вкусов, социально-политической ситуации, в связи с личными пристрастиями и литературными способностями переписчиков. Этим объясняется существование в рукописных списках различных редакций и вариантов одного и того же памятника.

**Темы.** Древнерусская литература, неразрывно связанная с историей развития Русского государства, русской народности, проникнута героическим и патриотическим пафосом. Тема красоты и величия Руси, родины – одна из центральных тем древнерусской литературы. Она прославляет труд предков, защищавших Русскую землю от внешних врагов и создавших могучее государство.

В основе древнерусской литературы лежат высокие нравственные идеалы; вера в человека, в его возможности безграничного нравственного совершенствования; вера в силу слова, его способности преобразования внутреннего мира человека; патриотический пафос служения Родине; вера в конечное торжество добра над силами зла.

Героями древнерусской литературы являются преимущественно исторические лица, она почти не допускает вымысла и строго следует факту. Даже многочисленные рассказы о «чудесах» – явлениях, кажущихся средневековому человеку сверхъестественными, не столько вымысел древнерусского писателя, сколько точные записи рассказов либо очевидцев, либо самих лиц, с которыми произошло «чудо». Так, характерная особенность древнерусской литературы – **историзм**. По словам академика Д.С. Лихачева, главный сюжет древнерусской словесности – история, а главная ее тема – «смысл человеческой жизни».

**Жанры.** Появлению оригинальных литературных сочинений предшествовали переводы. В XI-XII веках происходила своеобразная «трансплантация» византийской и южнославянской культуры, в результате чего на Руси распространились образцы целого ряда литературных жанров, стилей и сюжетов. Один из первых же оригинальных памятников литературы Древней Руси – «Слово о законе и благодати» Илариона.

К числу литературных памятников Древней Руси относятся летописи<sup>1</sup>, хождения<sup>2</sup>, повести<sup>3</sup>, поучения<sup>4</sup>, жития<sup>5</sup>, патерики<sup>6</sup>, жанр слова<sup>7</sup>, сочинения ораторского жанра, тексты делового характера.

---

<sup>1</sup>**Летопись** – это исключительно русское явление. Мировых аналогов в литературе нет. Слово происходит от древнерусского «лето», что означает «год». Другими словами, летопись – это то, что создавалось «из года в год», запись исторических событий. Складывалась она не одним человеком и даже не одним поколением.

<sup>2</sup>**Хождение** – форма путевых записок, в которых русские путешественники описывали свои впечатления от посещения иностранных земель.

<sup>3</sup>**Древнерусская повесть** – повествовательный жанр. Вобрал в себя устные рассказы, события, которые лично видел или о которых слышал рассказчик.

<sup>4</sup>**Почтение** – проповедь, речь, содержащая в себе наставления о жизни.

<sup>5</sup>**Житие** – рассказ о жизни людей, причисленных церковью к сонму святых.

<sup>6</sup>**Патерики** – особая разновидность жития, в которых давалось не все жизнеописание того или иного монаха, а лишь наиболее важные, с точки зрения их святости, подвиги или события.

**Языковая особенность.** Характерной чертой древнерусской литературы является повторяемость в разных сочинениях разного времени определенных ситуаций, характеристик, сравнений, эпитетов, метафор.

## 2.

Периодизация русской литературы. Место древнерусской литературы.

1. ДОЛИТЕРАТУРНЫЙ. До X века, то есть до принятия христианства, на Руси не было письменной литературы. Сюжетные и лирические произведения существовали в устной форме и передавались из поколения в поколение.

2. ДРЕВНЕРУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА развивалась с X по XVII века. Это исторические и религиозные тексты Киевской и Московской Руси.

3. ЛИТЕРАТУРА XVIII ВЕКА. Эту эпоху называют «русским просвещением». Основу великой русской классической литературы заложили М.В. Ломоносов, Д.И. Фонвизин, Г.Р. Державин, Н.М. Карамзин.

4. ЛИТЕРАТУРА XIX ВЕКА – «золотой век» российской словесности, период выхода русской литературы на мировую арену благодаря А.С. Пушкину, А.С. Грибоедову, М.Ю. Лермонтову, Н.В. Гоголю, И.С. Тургеневу, Ф.М. Достоевскому, Л.Н. Толстому, А.П. Чехову и др. Направления: романтизм, реализм.

5. «СЕРЕБРЯНЫЙ ВЕК» – непродолжительный период с 1892 по 1921 годы, время нового расцвета русской поэзии, появления множества новых течений и направлений в литературе, время смелых экспериментов в искусстве, связанное с именами А.А. Блока, В.Я. Брюсова, А.А. Ахматовой, Н.С. Гумилёва, М.И. Цветаевой, И. Северянина, В.В. Маяковского, М. Горького, Л.Н. Андреева, И.А. Бунина, А.И. Куприна и других литераторов начала XX века.

6. РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА СОВЕТСКОГО ПЕРИОДА (1922-1991) – время раздробленного существования русской литературы, развивавшейся как на родине, так и в странах Запада, куда эмигрировали десятки русских писателей после революции; время существования официальной литературы, выгодной советской власти, и литературы потаённой, создававшейся вопреки законам эпохи и ставшей достоянием широкого круга читателей лишь спустя десятилетия. В.П. Астафьев, С.Д. Довлатов, И.А. Бродский, В.С. Высоцкий, В.Г. Распутин, А.Г. Битов, В.В. Ерофеев,

7. СОВРЕМЕННАЯ РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА (1992-н.в.) – время, когда русская культура перестает быть «литературоцентричной». Развивается новое направление в литературе – постмодернизм. Для современной литературы характерно сосуществование нескольких литературных поколений. Во-первых, активно продолжают творческую деятельность писатели и поэты, пришедшие в литературу в годы «оттепели». Во-вторых, живо поколение восьмидесятников: Ю.В. Буйда, В.С. Маканин, Л.С. Петрушевская, В.Г. Сорокин и др. В постсоветский период в литературу пришло поколение 1990-х, в числе авторов которого наибольшую известность обрели В.О. Пелевин, Д.Е. Галковский, Е.В. Гришковец и др. Наконец, уже в XXI столетии появилась новая волна авторов, которую обычно называют поколением Next: С.А. Сакин, С.В. Тетерский, Ирина Денежкина и целый ряд других авторов.

---

<sup>7</sup>Словами назывались в древнерусской литературе как произведения церковного характера, так и сочинения светского характера.

### Периодизация древнерусской литературы.

Вопрос о хронологических границах древнерусской литературы окончательно не решен нашей наукой. Представления об объеме древнерусской литературы до сих пор остаются неполными. Много произведений погибло в огне бесчисленных пожаров, во время опустошительных набегов степных кочевников, нашествия татаро-монгольских захватчиков. Остатки библиотеки московских царей были уничтожены пожаром, вспыхнувшим в Большом Кремлевском дворце. В 1777 г. от огня погибла Киевская библиотека. Во время Отечественной войны 1812 г. в Москве сгорели рукописные собрания Мусина-Пушкина, Бутурлина, Баузе, Демидова, Московского общества любителей русской словесности.

Термин «древнерусский» по отношению к государству и по отношению к литературе – не одно и то же. Древнерусское государство или (Киевская Русь) существовало с IX по XIII века. Древнерусской литературой принято считать всю средневековую литературу Руси до XVII века. В основе периодизации древнерусской литературы лежат исторические события.

#### 1. X век-первая треть XII века – **литература Киевской Руси.**

Возникновение русской литературы относится к концу X века, когда с принятием на Руси христианства как государственной религии должны были появиться служебные и исторически-повествовательные тексты на старославянском языке. Литература была призвана воспитывать чувство патриотизма, утверждать историческое и политическое единство древнерусского народа и единство рода древнерусских князей, обличать княжеские распри. До XI века преобладающее место в литературе этого периода занимали книги религиозно-нравственного содержания.

После XI века происходит период расцвета оригинальной древнерусской литературы, представленной жанровыми разновидностями житий («**Сказание о Борисе и Глебе**» «Житие Феодосия Печерского», «Память и похвала князю Владимиру»), повестями, преданиями, составившими основу летописи, которая в начале XII в. получает название «**Повести временных лет**». Тогда же появляется первое хождение – «Хождение» Игумена Даниила, памятник ораторского красноречия «Слово о законе и благодати» Илариона и такое самобытное произведение, как «**Поучение**» Владимира Мономаха.

#### 2. Вторая треть XII - первая половина XIII века – **Литература феодальной раздробленности.**

Эта литература периода феодальной раздробленности, когда «лоскутная империя Рюриковичей» распалась на ряд самостоятельных феодальных полугосударств. Развитие литературы приобретает областной характер. На основе литературы Киевской Руси создаются местные литературные школы. В этих областных центрах развиваются местное летописание, агиография, жанры путешествий, исторических повестей, жанры ораторского мастерства.

Задачи и темы литературы XII - начала XIII века: вопросы русской истории в ее связи со всемирной историей, история возникновения Руси, борьба с внешними врагами – печенегами и половцами, борьба среди русских князей за киевский престол.

Вершиной литературы этого периода стало **«Слово о полку Игореве»**. Оригинальными яркими произведениями являются «Слово» Даниила Заточника. Создана «Повесть о приходе Батыя на Рязань».

### 3. Вторая половина XIII века - XV век – **Борьба с монголо-татарами + формирование централизованного государства.**

Осознание необходимости борьбы с иноземными поработителями привело к сплочению народных сил, и эта борьба идет рядом с политическим объединением Руси вокруг единого центра, которым становится Москва. Важным этапом в политической и культурной жизни Руси стала победа на Куликовом поле в сентябре 1380 г. над войсками Мамаю. Она показала, что у Руси есть силы для решительной борьбы с поработителями, и эти силы способна сплотить и объединить централизованная власть великого князя московского.

В литературе этого времени главными становятся тема борьбы с иноземными поработителями – татаро-монголами и тема укрепления Русского государства, прославления подвигов людей. Монументально-исторический стиль приобретает экспрессивный оттенок: создаваемые в это время произведения несут на себе трагический отпечаток, отличаются лирической приподнятостью.

Литература этого периода отразила основные черты характера складывающейся великорусской народности: стойкость, героизм, умение переносить трудности, воля к победе, любовь к родине и ответственность за ее судьбу. Исторические события 1380 г. отразились в устном народном творчестве и в различных произведениях литературы: **«Задонщина»**, «Сказание о Мамаевом побоище».

Поэтическая картина величия русской земли, русской природы, бывшего могущества русских князей предстает в «Слове о погибели Русской земли» – в отрывке из не дошедшего полностью произведения, посвященного трагическим событиям татаро-монгольского ига.

Большое значение в литературе приобретает идея сильной княжеской власти. Образ идеального князя-воина и государственного деятеля, защитника русской земли наиболее ярко отразился в **«Повести о житии Александра Невского»**.

Представлены произведения и другой тематики. «Повесть о путешествии новгородского архиепископа Иоанна на бесе в Иерусалим». Эта повесть посвящена прославлению святости новгородского архиепископа. Основу ее сюжета составляет типичный для средневековой литературы мотив борьбы праведника с бесом.

### 4. XV - XVII века – **литература единого Русского государства.**

В развитии литературы этот период отмечен процессом слияния местных областных литератур в единую общерусскую литературу, которая давала идеологическое обоснование централизованной власти государя. В литературе этого времени отчетливо прослеживаются две тенденции: одна – соблюдение строгих правил и канонов письменности, церковного обряда, бытового уклада; другая – нарушение этих правил, разрушение традиционных канонов.

В середине XVI века древнерусский писатель и публицист Ермолай-Еразм создает «Повесть о Петре и Февронии» – одно из самых замечательных произведений литературы Древней Руси. Повесть написана в традициях экспрессивно-эмоционального стиля, она построена на легендарном предании о том, как крестьянская девушка благодаря своему уму стала княгиней. Автор широко использовал сказочные приемы, вместе с тем в повести остро звучат социальные мотивы. «Повесть о Петре и Февронии» во многом связана с литературными традициями своего времени и предшествующего периода, но вместе с тем опережает современную литературу, отличается художественным совершенством, яркой индивидуальностью.

В XV в. достигает своего расцвета новгородская литература, ярко отразившая острую борьбу классов внутри феодальной городской республики. Новгородское летописание и агиография с ее демократическими тенденциями сыграли важную роль в развитии древнерусской литературы. С демократической городской культурой связано «Хождение за три моря» Афанасия Никитина.

В историческое повествование шире начинают проникать занимательность, художественный вымысел. Появляются вымышленные сказания, принимаемые за исторические («Повесть о мутьянском воеводе Дракуле»).

К обобщающим произведениям XVI в. следует отнести «Домострой». «Домострой» регламентировал поведение человека, как в государственной, так и в семейной жизни. В нем четко определялись обязанности человека по отношению к церкви и царю. Важной частью «Домостроя» является раздел «о мирском строении, как жить с женами, детьми и домочадцами».

##### **5. XVII век – Литература формирующейся русской нации.**

С XVII века начинается процесс преобразования средневековой литературы в литературу нового времени. Возникают новые чисто литературные жанры, идет процесс демократизации литературы, значительно расширяется ее тематика. События смутного времени и крестьянской войны конца изменяют взгляд на историю и роль в ней отдельной личности, что ведет к освобождению литературы от церковного влияния. В литературе возникает представление о формировании, изменении и развитии человеческого характера под влиянием внешних обстоятельств. Литературным трудом начинает заниматься более широкий круг лиц.

Изменяется характер житий, которые все в большей степени становятся реальными жизнеописаниями. Наиболее замечательным произведением этого жанра в XVII века является автобиографическое «Житие» протопопа Аввакума, написанное им в 1672-1673 годах. Оно замечательно не только своим живым и ярким рассказом о суровом и мужественном жизненном пути автора, но столь же ярким и изображением социальной и идеологической борьбы своего времени, глубоким психологизмом, проповедническим пафосом, сочетающимся с исповедальностью. И все это написано живым, сочным языком, то высоким книжным, то ярким разговорно-бытовым.

Традиционные жанры церковной и деловой письменности становятся объектами литературной пародии: церковная служба пародируется в службе кабаку, житие святого – в житии пьяницы. Широкой волной в литературу устремляется фольклор. Жанры народной сатирической сказки, эпоса, песенной лирики органически включаются в литературные произведения. Происходит сближение литературы с бытом, повествовании

появляются любовные интриги, психология героя и элементы сатиры («Повесть о Горе-Злочастии», «Повесть о Савве Грудцыне», «Повесть о Фроле Скобееве», Повесть о Карпе Сутулове, Повесть о Шемякином суде, Повесть о Ерше Ершовиче сыне Щетинникове). Появляются переводные сборники новеллистического характера, с краткими назидательными, но вместе с тем анекдотически-занимательными рассказами, переводные рыцарские романы («Повесть о Бове-королевиче», «Повесть о Еруслане Лазаревиче» и др.).

## «Повесть временных лет»

Русские летописи – уникальный феномен, письменный источник. До сих пор исследователи не могут прийти к единому мнению ни об их авторстве, ни и об их объективности. Ученые постоянно спорят о том, кто автор, где Начальная летопись, кто виноват в путанице фактов, и подлежит ли древний свод восстановлению.

Любопытно, что летопись – это исключительно русское явление. Мировых аналогов в литературе нет. Слово «летопись» происходит от древнерусского «лето», что означает «год». Другими словами, летопись – это то, что создавалось «из года в год». Складывалась она не одним человеком и даже не одним поколением. В летопись записывали исторические события, добавляли древние сказания и легенды. Трудились над летописями монахи. Каждый следующий составитель летописи использовал старые рукописи, устные предания, песни, рассказы очевидцев и составлял новый, более полный с его точки зрения, сборник исторических сведений.

Наиболее древние русские летописи – Лаврентьевская летопись и Ипатьевская, но в их основе более древний свод начала XII века. Этот свод известен под именем «Повесть временных лет», он является первой Киевской летописью.

Название «Повесть временных лет» сложилось из начальной фразы произведения: «Се повести временных лет». Автором «Повести временных лет» считается монах Киево-Печёрской лавры. Он был талантливым агиографом (писал жития), за это был канонизирован русской православной церковью. Авторство устанавливали косвенным путём по поздним спискам, где было несколько ссылок на то, что «Повесть» написал именно он.

Проблема изучения состоит в том, что оригинальной «Повести», ту, которую писал Нестор, не существует. То, что мы называем «Повестью временных лет», существует сегодня исключительно внутри других поздних источников: Лаврентьевской летописи и Ипатьевской. Начальную летопись сейчас восстановить невозможно. Отсюда возникает вопрос: может, Нестор был не автором, а таким же переработчиком Начальной летописи?

Тем не менее «Повесть» считается одним из самых ранних древнерусских летописных сводов. Она отражает становление древнерусского государства, его политический и культурный расцвет, а также начавшийся процесс феодального дробления.

**Основные идеи.** Уже в самом названии – *«Се повести временных лет, откуда есть пошла Русская земля, кто в Киеве начал первый княжить, и откуда Русская земля стала есть»* – содержится указание на идейно-тематическое содержание летописи. Русская земля, ее судьба, начиная с момента возникновения и кончая первым десятилетием XII в., стоят в центре внимания летописи. Высокая патриотическая идея могущества Русской земли, ее политической самостоятельности, религиозной независимости от Византии постоянно руководит летописцем, когда он вносит в свой труд легенды и подлинно исторические события недавнего прошлого.

Летописные сказания необычайно злободневны, публицистичны, исполнены резкого осуждения княжеских усобиц и распрей, ослабляющих могущество Русской земли.

**Жанры, вошедшие в состав летописи.** Хронологический принцип изложения позволял летописцам включать в летопись разнородный по своему характеру и жанровым особенностям материал. Простейшей повествовательной единицей летописи является лаконичная *погодная запись*, ограничивающаяся лишь констатацией факта. Однако само

внесение в летопись той или иной информации свидетельствует о ее значительности с точки зрения средневекового писателя.

*Отзвуками обрядовой поэзии* времен родового строя наполнены летописные известия о славянских племенах, их обычаях, свадебных и похоронных обрядах. Обращение к топонимической легенде продиктовано стремлением летописца выяснить происхождение названий славянских племен, отдельных городов и самого слова «Русь».

По мере того как летописец переходит от повествования о событиях давно минувших лет к недавнему прошлому, материал летописи становится все более исторически точным, строго фактическим и официальным. Внимание летописца привлекают только исторические личности, находящиеся на вершине феодальной иерархической лестницы. В изображении их деяний он следует принципам средневекового историзма. Согласно этим принципам в летопись должны заноситься события лишь сугубо официальные, имеющие историческое значение для государства, а частная жизнь человека, окружающая его бытовая обстановка не интересует летописца. В летописи вырабатывается идеал князя-правителя. Этот идеал неотделим от общих патриотических идей летописи. Идеальный правитель выступает живым воплощением любви к родной земле, ее чести и славы, олицетворением ее могущества и достоинства. Все его поступки, вся его деятельность определяются благом родины и народа. Поэтому князь в представлении летописца не может принадлежать самому себе. Он в первую очередь исторический деятель, который появляется всегда в официальной обстановке, наделенный всеми атрибутами княжеской власти.

Описания событий, связанных с военными походами князей, приобретает характер исторического документального сказания, свидетельствующего о формировании жанра *воинской повести*. Основные сюжетно-композиционные элементы воинской повести: сбор войск, выступление в поход, подготовка к бою, бой и его развязка.

Составители «Повести временных лет» включали в нее и произведения агиографические: *христианскую легенду, житие*.

**Общая характеристика стиля летописи.** Таким образом, все вышеизложенное позволяет говорить о наличии в «Повести временных лет» *эпического повествовательного стиля*, связанного с устной поэзией, *стиля историко-документального*, который преобладает в описании исторических событий, и *стиля агиографического*, который служит важным средством утверждения нравственных идеалов князя-правителя, защитника интересов Русской земли и осуждения князей-крамольников.

Жанровое разнообразие источников обусловило богатство и выразительность языка «Повести». Она содержит ценный материал по истории лексики. В летописи отражена богатая синонимика, содержится военная, церковная и административная терминология, ономастическая и топонимическая лексика (множество личных имён, прозвищ, географических наименований, названий жителей, церквей, монастырей), фразеология, употребляются заимствованные слова и кальки с греч. языка.

Разнородный в жанровом и стилистическом отношении материал объединен в летописи единой патриотической мыслью, последовательным хронологическим принципом изложения, единой историко-философской, моральной концепцией. Летописец выступает в роли проповедника-учителя: история – это наглядный урок «нынешним князьям», поучительный пример современникам. Летописец глубоко убежден в конечном торжестве добра и справедливости, отождествляя добро и красоту. Он выступает в роли

страстного публициста, выражающего интересы всей Русской земли.

Язык «Повести временных лет» свидетельствует о необычайно высоком уровне развития культуры устной и письменной речи в XI–XII вв.

В наши дни летопись не потеряла своего большого историко-познавательного и воспитательного значения. Она продолжает служить воспитанию благородных патриотических чувств, учит глубокому уважению к славному историческому прошлому народа.

## «Поучение» Владимира Мономаха

**Владимир Мономах.** Выдающийся государственный деятель конца XI – начала XII столетия, своей политикой содействовал временному прекращению княжеских усобиц. Он прославился успешными походами против половцев, отбросив их далеко за Дон. Став в 1113 г. великим князем киевским, Мономах всячески содействовал упрочению единства Русской земли. Прозвание Мономаха получил по матери — дочери византийского императора Константина Мономаха.

**Структура «Поучения».** «Поучение» Владимира Мономаха внесено только в Лаврентьевскую летопись. Оно входит в состав «Повести временных лет» и содержит три части: поучение детям, автобиографический рассказ и письмо, адресатом которого обычно называют брата князя – Олега Святославовича. Но зачем включать личную переписку в исторический документ? По-видимому, это произведение рассматривалось летописцами как предсмертное завещание князя, аналогичное завещанию Ярослава Мудрого (1054).

«Поучение» является весьма ценным материалом для представления о личности самого автора – первого известного нам мирского писателя Древней Руси. Прежде всего, это человек широко образованный, хорошо знающий литературу своего времени. Это произведение называют первой светской проповедью.

**Цель создания.** Центральная идея «Поучения» состоит в призыве, обращенном к детям Мономаха, строго соблюдать требования феодального правопорядка, руководствоваться ими, а не личными, семейными интересами. «Поучение» выходит за узкие рамки семейного завещания и приобретает большое общественное значение.

**Темы.** На первый план в «Поучении» выдвигаются задачи общегосударственного порядка. Священная **обязанность князя** – забота о благе своего государства, его единстве, строгое и неукоснительное соблюдение клятв и договоров. Другой не менее важной обязанностью князя, по мнению Мономаха, является попечение и забота о церкви. В соответствии с христианской моралью Владимир требует заботливого отношения к «убогим» (бедным). Князь должен быть сам примером высокой нравственности.

Основным положительным качеством человека является **трудолюбие**. Труд, в понимании Мономаха, – это, прежде всего, воинский подвиг, а затем занятие охотой, когда в непрестанной борьбе с опасностями закаляются тело и душа человека. Основным пороком Владимир считает лень. Лень может повлечь за собой внезапную гибель во время военных походов, нанести ущерб хозяйству князя. *«Что умеете хорошаго, то не забывайте, а чего не умеете, тому учитесь — как отец мой, дома сидя, знал пять языков, оттого и честь от других стран. Лениость ведь всему мать: что кто умеет, то забудет, а чего не умеет, тому не научится».*

Владимир выступает ревностным поборником **просвещения**: *«Его же умеючи того не забывайте доброго, а его же не умеючи, а тому учитесь»*, – говорит он и ссылается на своего отца Всеволода, который *«дома сидя»*, т. е. находясь в Киеве, изучил пять языков.

*«Ибо как Василий учил, собрав юношей: иметь душу чистую и непорочную, тело худое, беседу кроткую и соблюдать слово Господне: «Есть и пить без шума великаго, при старых молчать, премудрых слушать, старшим покоряться, с равными и младшими любовь иметь, без лукавства беседуя, а побольше разуметь; не свиреповать словом, не хулить в беседе, не много смеяться, стыдиться старших, с непутевыми женщинами не*

*беседовать и избегать их, глаза держа книзу, а душу ввысь, не уклоняться учить увлекающихся властью, ни во что ставить всеобщий почет».*

**Образ семьи** даётся в «Поучении» Мономаха как важнейшая духовно-нравственная модель жизнеустройства. Почти тысячелетие тому назад великий князь киевский осознавал, что семья обладает абсолютной ценностью. Это основа любого государства, главное условие сохранения духовной истории народа. Семейные отношения нужно строить на уважении мужей к женам: *«Жену свою любите, но не дайте им над собою власти»*, – наставляет он.

Характерная особенность «Поучения» – тесное **переплетение дидактики с автобиографическими элементами**. Сам Мономах предстает в своем «Поучении» человеком необычайно деятельным. Наставления Мономаха подкрепляются не только сентенциями из «священного писания», но, в первую очередь, конкретными примерами из собственной жизни. Владимир приводит примеры из своей личной жизни: он совершил только 83 больших похода, а малых и не упомнит, заключил 20 мирных договоров. На охоте он подвергался постоянной опасности, не раз рисковал своей жизнью. *«А теперь поведаю вам, дети мои, о труде своем, как трудился я в разъездах и на охотах с тринадцати лет. Сначала я к Ростову пошел сквозь землю вятичей; послал меня отец, а сам он пошел к Курску; и снова вторично ходил я к Смоленску, со Ставком Гордятичем, который затем пошел к Берестью с Изяславом, а меня послал к Смоленску; а из Смоленска пошел во Владимир».*

Таким образом, в «Поучении» Мономах охватывает довольно широкий круг жизненных явлений. Он дает четкие ответы на многие социальные и нравственные вопросы своего времени.

**Стиль.** В стиле «Поучения» легко обнаруживаются, с одной стороны, книжные элементы, связанные с использованием литературных источников, а с другой – элементы живого разговорного языка, особенно ярко проявляющиеся в описании *«путей»* и тех опасностей, которым он подвергался во время охоты. Характерная особенность стиля «Поучения» – наличие отточенных, ярких, легко запоминающихся афористических выражений.

В целом «Поучение» и письмо ярко раскрывают облик незаурядного государственного деятеля русского средневековья, человека, в котором ярко воплотился идеал князя, заботящегося о славе и чести родной земли.

## «Сказание о Борисе и Глебе»

**Житийная литература.** Важным средством религиозно-нравственного воспитания была агиографическая литература – житийная, посвященная жизнеописаниям святых. В занимательной форме здесь давался наглядный урок практического применения отвлеченных христианских догм. Она рисовала нравственный идеал человека, достигшего полного торжества духа над грешной плотью, полной победы над земными страстями.

**Структура жития.** Жизнеописание святого обычно начинается с указания на его происхождение, как правило, «от благочестивых», «пречестных» родителей, реже от «нечестивых», но и этот факт призван лишь контрастнее оттенить благочестие героя. В детстве он уже отличается от своих сверстников: не ведет «пустотных» игр, бесед, уединяется; овладев грамотой, начинает с прилежанием читать книги «священного писания», уясняет их мудрость. Затем герой отказывается от брака или, исполняя родительскую волю, вступает в брак, но соблюдает «чистоту телесную». Наконец, он тайно покидает родительский дом, удаляется в «пустыню», становится монахом, ведет успешную борьбу с искушениями. Святой обычно основывает монастырь; предсказывает день и час своей кончины, благочестиво, поучив братию, умирает. Тело же его после смерти оказывается нетленным и издает благоухание – одно из главных свидетельств святости умершего. У его нетленных мощей происходят различные чудеса: сами собой загораются свечи, исцелялись хромые, слепые, глухие и прочие недужные. Завершается житие обычно краткой похвалой.

Так создавался обобщенный лучезарный образ святого, украшенный всяческими христианскими добродетелями, образ, лишенный индивидуальных качеств характера, отрешенный от всего случайного, преходящего.

**«Сказание о Борисе и Глебе».** Появление оригинальной (не переводной) агиографической (агиография – написание житий) литературы было связано с общей политической борьбой Руси за утверждение своей религиозной самостоятельности, стремлением подчеркнуть, что Русская земля имеет собственных ходатаев перед богом. Окружая личность князя ореолом святости, жития содействовали политическому упрочению основ феодального строя.

Образцом древнерусского княжеского жития является анонимное «Сказание о Борисе и Глебе», созданное, по-видимому, в конце XI – начале XII в. В основу «Сказания» положен исторический факт убийства Святополком своих младших братьев Бориса и Глеба в 1015 г.

**Отличие от жития.** «Сказание» не следует традиционной композиционной схеме жития, обычно описывавшего всю жизнь подвижника – от его рождения до смерти. Оно излагает лишь один эпизод из жизни своих героев – их злодейское убийство. Борис и Глеб изображаются идеальными христианскими героями-мучениками. Они добровольно принимают страдания. Автор «Сказания» сохраняет историческую конкретность, подробно излагая все перипетии, связанные со злодейским убийством Бориса и Глеба. Как и летопись, «Сказание» резко осуждает убийцу – «окаянного» Святополка и выступает против братоубийственных раздоров, отстаивая патриотическую идею единства «Русской великой страны».

## **Герои.**

**Борис и Глеб.** Борис и Глеб – первые русские святые, канонизированные Православной Церковью. Они были младшими сыновьями князя Владимира и с детства воспитывались в новой для Руси христианской вере.

После смерти Владимира престол захватил его старший сын Святополк. Воины уговаривали доброго и благочестивого Бориса взять власть силой, но он отказался воевать с родным братом и отправил к нему послов со словами: *«Ты будь мне отцом, ты – брат мой старший!»* Однако в ответ на эту искреннюю просьбу Святополк подослал к Борису убийц. Борис узнал о вероломстве брата, но скрываться не стал. Враги настигли князя во время молитвы, и он, не оказав сопротивления, позволил им убить себя, сказав перед смертью: *«...да будет мир брату Святополку и вам»*. Но Святополк не остановился на этом и вызвал к себе Глеба, чтобы обезопасить себя от мести. Глеб же, зная обо всём произошедшем и также не желая развязывать войну, послушно отправился в путь, и был убит во время того, как молился об упокоении души своего любимого брата Бориса. Очень скоро после обретения княжеских мощей, возле места, где они были упокоены, стали происходить многочисленные исцеления. Примерно во времена монгольского нашествия мощи благоверных князей были утрачены. Но и после этого сохранилось множество свидетельств их чудесных явлений в трудные дни, когда решались судьбы России.

В «Сказании» Борис и Глеб окружаются ореолом святости. Благочестивые размышления, молитвы, плачи, которые вкладываются в уста Бориса и Глеба, служат средством раскрытия внутреннего мира героев, их психологического настроения. Этой цели служит не только возвеличение и прославление христианских черт их характера, но и широкое использование религиозной фантастики в описании посмертных чудес. Этот типичный прием агиографической литературы автор «Сказания» применяет в заключительной части повествования. Этой же цели служит и похвала, которой заканчивается «Сказание». В похвале автор использует традиционные библейские сравнения, молитвенные обращения, прибегает к цитатам из книг «священного писания».

**Святополк.** Героям христианской добродетели, идеальным князьям-мученикам в «Сказании» противопоставлен отрицательный персонаж – *«окаянный»* Святополк. Он одержим завистью, гордостью, властолюбием и ненавистью к своим братьям. Он является носителем всех отрицательных человеческих качеств. Согласно «Повести временных лет», Святополк рождён гречанкой, вдовой великого князя киевского Ярополка Святославича. Ярополк погиб в междоусобной войне с братом, князем новгородским Владимиром, а его жена-гречанка была взята в наложницы. В одной из статей летопись говорит, что вдова уже была беременна, в таком случае отцом Святополка был Ярополк. Тем не менее, Владимир, который стал великим князем киевским, называл Святополка своим законным сыном (третьим по старшинству).

Драматизм повествования, эмоциональность стиля изложения, политическая злободневность «Сказания» делали его весьма популярным в древнерусской письменности (оно дошло до нас в 170 списках).

## «Слово о полку Игореве»

**Историческая основа «Слова».** В основе сюжета «Слова о полку Игореве» лежат подлинные исторические события, связанные с походом против половцев и поражением северских князей – Игоря Святославича, его брата Всеволода, сына Владимира и племянника Святослава Ольговича.

**Авторство.** Кто был автором «Слова о полку Игореве»? Установить имя создателя гениального произведения до сих пор не удалось, хотя автор постоянно заявляет о себе в «Слове», четко высказывает свои политические симпатии и антипатии, обнаруживает широкую осведомленность в событиях своего времени и прошлого, говорит о своих эстетических представлениях.

Неизвестный автор создал своё произведение по горячим следам событий. Он считал, что все исторические перипетии и подробности хорошо известны современникам. **Задача автора** состояла в том, чтобы дать политическую и художественную оценку событию, показать своим современникам, какое значение имеет неудача Игоревых походов для исторической судьбы всей Русской земли.

Причиной поражения русских войск автор «Слова» считал не проявление Божьего гнева, покаравшего Игоря за грехи его – расправу с жителями взятого им города Глебова, а проявление **страшного зла феодальной раздробленности**, отсутствие единения между князьями, проявление эгоистической политики князей, жаждущих личной славы. Поражение Игоря вызывает глубокое раздумье поэта-гражданина, патриота о судьбах Русской земли, и основная идея «Слова» – это призыв русских князей к единению.

Автор «Слова» в своем обращении к князьям оценивает возможности каждого княжества и, призывая князей сплотить свои силы вокруг Киева и Русской земли, но вовсе не выдвигает задачи создания централизованного государства, а лишь стоит за строгое соблюдение уже утраченных норм феодальных отношений, верности великому князю киевскому.

Автор стремился оценить современные ему события, сравнивая настоящее с прошлым. Источником исторических сведений, очевидно, служила для автора «Слова» «Повесть временных лет» и народный исторический эпос.

Именно гражданская патриотическая идея прочно цементирует в единое художественное целое все части произведения.

**Дата написания.** «Слово о полку Игореве» было написано между 1185 и 1187 гг. Эти даты устанавливаются на основании самого текста произведения. Игорь Святославич бежал из плена в 1185 г., следовательно, до его возвращения на Русь «Слово» появиться не могло. О князе Владимире Глебовиче в «Слове» говорится как о живом, а в 1187 г., по сообщению летописи, он умер. Этими данными и определяются хронологические рамки написания «Слова о полку Игореве».

«Слово о полку Игореве» не дает последовательного рассказа о походе и даже отступает от ряда исторических фактов. Автор берет лишь самые значительные эпизоды, которые позволяют ему ярче высказать свое отношение к событиям, донести до своих слушателей основную идею. **Кульминацию сюжета** составляет поражение русских войск. Автор показывает, какие тягостные последствия это поражение имело для всей Русской земли.

**Изображение князей.** Большое место в «Слове» отводится изображению поступков Игоря и Всеволода – основных участников похода (о Владимире Игоревиче упоминается лишь в конце). Автор симпатизирует своим героям и видит в них лучших представителей современного ему поколения князей.

Прославлению князей служат и образы-символы «солнца», «света», «соколов», которые даны в резком контрасте с «тьмой», «тучами», «галками», «черным вороном» – символами врагов-половцев.

За стремление к личной славе автор «Слова» осуждает Игоря и Всеволода. Нельзя ставить личную княжескую честь и славу выше чести и славы Русской земли, говорит поэт-гражданин. Поэтому он и заставляет бежавшего из плена Игоря идти сразу в Киев, т.е. признать свою вину перед Русской землей. Всем ходом изложения событий, их оценкой автор призывает князей к неукоснительному исполнению своих обязательств.

Значительной художественной победой автора «Слова» является созданный им обаятельный образ русской женщины – верной подруги своего мужа, Ярославны. В ее образе обобщены лучшие черты характера древнерусской женщины. Автор против религиозно-аскетический взгляд на женщину: она не источник всех бед и несчастий мужчины, как учила церковь, а верная и преданная помощница, горячо любящая своего мужа и силой своей любви помогающая ему вернуться из плена. В своем лирическом плаче-заклинании, своеобразном заговоре, языческой молитве, Ярославна обращает думы свои не только к мужу, но и к его воинам. Ее скорбь о поражении Игоря – это скорбь всех жен и матерей русских, обобщенных в едином образе, прекрасном и величественном!

Ярославна обращается к природе, чтобы развеять свою скорбь и в то же время заставить «светлое и тресветлое» Солнце, Ветер и Днепр помочь Игорю вырваться из плена.

После плача Ярославны Игорь бежит из плена, возвращается в Киев и тем самым как бы признает свою вину – нарушение обязательств перед Русской землей. Завершается «Слово» провозглашением «славы» в честь князей – Игоря, Всеволода, Владимира Игоревича и их дружины.

**Изображение природы.** Самостоятельным героем «Слова» выступает русская природа. Природа в «Слове» как бы живет самостоятельной жизнью и в то же время служит художественным авторским комментарием к происходящему. Автор поэмы – христианин, но христианские воззрения остаются за пределами поэзии. Языческие представления еще обладают для него определенной эстетической ценностью. Поэтому в «Слове» широко представлен языческий мифологический элемент.

Перед выступлением Игоря в поход природа предупреждает (затмение солнца) русские войска о грозящей им опасности.

В связи с этим плач Ярославны как бы несет на себе функцию магического заклинания сил природы. Любовь русской женщины торжествует, она заставляет эти враждебные при выступлении Игоря в поход и битве его войск силы служить милому «ладе». Ласковую беседу ведет с Игорем Донец, прославляя и оправдывая героя: «*Княже Игорю! Не мало ти величия, а Кончаку нелюбия, а Руской земли веселиа!*» Он лелеет князя на своих волнах, подстилая ему зеленую траву на своих серебряных берегах, одевает теплыми туманами под сенью деревьев.

**Образ русской земли.** К служению интересам Русской земли, а не корыстным, личным призывает князей автор «Слова». Русская земля, ее народ – «*Дажьбожьи внуки*»

(Даждьбог - бог плодородия и солнца) – являются основным героем «Слова». Автор представляет себе Русскую землю во всей сложности политической борьбы того времени, осмысляет ее судьбу в широкой исторической перспективе. Его глубоко волнуют честь и слава родины. Вот почему поражение Игоря воспринимается как страшное оскорбление всей Русской земли. И эту авторскую мысль ярко раскрывает поэтический образ Девы Обиды, которая встает в силах *«Даждьбожа внука»*, т. е. русского народа.

Русская земля в «Слове о полку Игореве» – это не только Киев, Чернигов, Переяславль, Новгород-Северский, Путивль и Курск, как считают некоторые исследователи, но и Великий Новгород, Владимир и Суздаль, Рязань, Полоцк и Городенск, Смоленск, Туров и Пинск, Галич и Владимир-Волынский, Луцк и Перемышль. И даже находящийся под властью половцев далекий Тмутаракань мыслится автором как часть Русской земли.

Территория. Ее широкие пространства ограничены с юга морем и Дунаем, с запада – горами Угорскими (Карпатами) и Западной Двиной, с северо-востока – Волгой, с востока – Донцом и Великим Доном, с юго-востока – Сулой.

**Образ Бояна.** В представлении автора «Слова» Боян – идеальный певец. Он вещий внук бога Белеса, т. е. человек, обладающий божественной силой песнопенья. Его песни подобны пению соловья. Слагая славу князю, Боян растекается *«мысию по древу, серым вълком по земли, сизым орлом под облакы»*, т. е. речь его образна, мысль его парит.

**Жанровые особенности. «Слова».**

**По содержанию.** На типологическую связь художественной структуры «Слова о полку Игореве» с жанром **ораторского красноречия** обратил внимание И.П. Еремин. Оно состоит из трех частей: вступления, повествования и эпилога – и обращено к слушателям – *«братиш»*, к которым автор постоянно апеллирует, пользуясь риторическими вопросами и восклицаниями.

В «Слове» рассказ распадается на ряд эпизодов, что присуще и **житию**, и **исторической повести**. Однако здесь перед нами иной тип автора – не агиограф, не историк-летописец, а поэт, *«вития»* – **публицист**. Он называет свое произведение «повестью» (в значении правдивого исторического рассказа) и «песней».

Д.С. Лихачев показал, что в «Слове» соединены два фольклорных жанра – «слава» и «плач» – прославление князей и оплакивание печальных событий.

**По форме.** «Слово» написано не стихами, но вместе с тем его ритмический строй находится в органическом единстве с содержанием. Но, по-видимому, «Слово» не пелось, а произносилось в качестве публицистической художественной речи. Его автор синтезировал песенный жанр дружинной поэзии, уходящий в прошлое, с книжной традицией.

Таким образом, опираясь на традиции устного дружинного и народного эпоса, хорошо зная произведения светской исторической оригинальной и переводной литературы, церковной письменности, гениальный неизвестный нам автор «Слова о полку Игореве» создал оригинальное по форме и содержанию произведение, проникнутое глубоким лиризмом, публицистическим патриотическим пафосом, эпической широтой.

**История изучения.** Споры о происхождении «Слова» начались сразу после его обнаружения графом А.И. Мусиным-Пушкиным в конце XVIII века. Для работы над рукописью Мусин-Пушкин привлек ученых А.Ф. Малиновского, Н.Н. Бантыш-Каменского и в качестве консультанта Н.М. Карамзина. Благодаря их труду в 1800 г. был

опубликован текст «Слова» с переводом на современный русский язык, вступительной статьей и примечаниями.

В 1812 г. рукописное собрание Мусина-Пушкина погибло в огне московского пожара. В руках исследователей остались лишь печатный текст и выписки, сделанные из рукописи ее первыми издателями.

Текст этого литературного памятника настолько необычен, проникнут народно-поэтическими элементами, что его авторство кому только не приписывали. То же самое и со временем написания. Совпадало ли время описываемых событий с тем, когда их описывали? Историограф Б.А. Рыбаков считал «Слово» чуть ли не репортажем с места действия.

«Слово о полку Игореве» привлекало к себе внимание не только русских исследователей еще в 19 веке, но и многих ученых – филологов и историков за пределами России. Ученые занимались исследованием подлинности произведения, сравнивали его с более поздним произведением «Задонщиной». «Задонщина» – произведение, найденное в 1850-ые годы. Описывает битву на Куликовом году 1380 года. Создано через небольшой срок после самого события. В подлинности «Задонщины» не сомневались, потому что в последующие годы было обнаружено 6 списков этого произведения. Это говорит о том, что произведение действительно было создано в 15-16 веках, переписывалось в разное время.

В «Задонщине» распознаются отрывки, которые буквально совпадают со «Словом» либо похожие фрагменты, так что случайности невозможны. В момент нахождения, по сути, должны были закончиться все споры о подлинности: раз имеется более позднее произведение, которое цитирует «Слово», значит, «Слово» - подлинное древнерусское произведение.

Такая точка зрения существовала долго, пока не появилась другая: может быть, наоборот, талантливый фальсификатор использовал «Задонщину» и создал «Слово».

Дискуссия возобновилась. Особенный взлет ее был в 40-ые годы 20-го века, когда профессор Сорбонны, известный славист Анре Мазон выступил с рядом статей, а затем монографией «Слово о полку Игореве» (Париж, 1940). Он пытался доказать, что «Слово» является поздней подделкой, созданной на основе «Задонщины».

Капитальное текстологическое исследование «Задонщины», проведенное научными сотрудниками сектора древнерусской литературы Пушкинского дома АН СССР, – «Слово о полку Игореве» и памятники Куликовского цикла» (1966) – опровергло мнение о вторичности «Слова» по отношению к «Задонщине». Итог двухвекового изучения «Слова» подводит фундаментальный коллективный труд ученых сектора древнерусской литературы Пушкинского дома Российской Академии наук пятитомная «Энциклопедия «Слова о полку Игореве» (СПб., 1995).

Интерес к «Слову о полку Игореве» не прекращается и по сей день. Об этом свидетельствуют многочисленные статьи и монографии, появляющиеся о «Слове» как у нас, так и за рубежом.

**Значение «Слова о полку Игореве».** Политическая злободневность, высокохудожественная народная форма выражения обеспечили «Слову о полку Игореве» бессмертие в веках. Оно было популярно среди современников и оказало влияние на последующее развитие нашей литературы. К «Слову» обратился автор «Задонщины», прославляя победу русского народа на поле Куликовом.

## «Повесть о житии Александра Невского»

«Повесть о житии Александра Невского», написанное вскоре после смерти князя, создает идеальный образ правителя, защитника своего отечества от военных и идеологических посягательств внешних врагов. Оно не укладывается в каноны житийной литературы.

Само заглавие произведения дает определение его специфики: *«Повести о житии и о храбрости благоверного и великого князя Александра»* – рассказ о жизни, главным содержанием которой явились подвиги – т.е. *«храбрости»*. Основу жития Александра Невского составляют две **воинские повести** о битве на Неве и на Чудском озере.

Врагом Русской земли выступает в житии *«король части Римьския от полунощныя страны»*; тем самым автор подчеркивает, что русскому православному князю предстоит вступить в борьбу с римско-католическим миром, ставящим целью захватить земли.

Враг преисполнен уверенности в своих силах, король шлет послов к Александру. Александр отвергает их предложение принять католичество, и в этом автор жития видит торжество национальной политики русского князя. Александр укрепляет свой дух молитвой, поступая, как подобает благочестивому князю. Он обвиняет врага в нарушении заповеди божией. Уверенный в правоте своей борьбы, Александр воодушевляет войска, устремляется на врагов.

Подробно описывается в житии ход сражения 15 июля 1240 г., большое внимание уделяется подвигам Александра и его храбрым *«шести мужам»* – богатырским ратникам. Сам Александр проявляет необычайное мужество и бесстрашие в бою. Битва на Чудском озере с немецкими рыцарями 5 апреля 1242 г. изображена в традиционной стилистической манере воинских повестей.

Ссылаясь на *«самовидца»*, автор жития говорит о помощи Александру небесного полка. На самом деле Александр в этой битве проявил незаурядный полководческий талант, разгадав тактический замысел врагов. Князь возвращается в Псков, ведя подле коней пленных. Победа приносит Александру всемирную славу.

Завершается житие сказанием о смерти Александра (он был отравлен в Орде) в Городце и его погребении во Владимире. Народ оплакивает любимого князя, *«яко земли потрястися»*.

Александр в изображении автора является средоточием лучших качеств прославленных героев ветхозаветной истории: красота лица его подобна красоте Иосифа, сила – часть силы Самсона, премудрость – Соломона, а храбрость – римского царя Веспасиана. Так с помощью ретроспективной исторической аналогии житие прославляет красоту, силу, мудрость и храбрость Александра. Интересно, что среди этих качеств не нашлось места христианским добродетелям – кротости и смирению.

Автор восхищается героем, гордится им, сочувствует ему. Эмоциональное напряжение достигает высшей точки в конце жития: *«О, горе тебе, бедный человеце! Како можеша написати кончину господина своего! Како не упадетя ти зеници вкупе с слезами! Како же не урвется сердце твое от кореня!»* Он гиперболизирует чувство скорби и горя: *«Отца бо оставити человек может, а добра господина не мощно оставити: аще бы лзе, и в гроб бы лезл с ним!»*

Таким образом, «Житие Александра Невского» обнаруживает тесную связь, как с агиографической литературой, так и с воинскими повестями.

## «Задонщина» Воинская повесть

«Задонщина» – памятник древнерусской литературы конца XIV – начала XV вв. Рассказывает о победе русских войск, возглавляемых великим князем Московским Дмитрием Ивановичем (Донским) и его двоюродным братом Владимиром Андреевичем, над монголо-татарскими войсками правителя Золотой Орды Мамаю.

**Донское** или **Мамаево побоище** (название «Куликовская битва» впервые употреблено Карамзиным в «Истории государства Российского» в 1817 году, в дальнейшем оно стало преобладать в литературе) произошло 8 сентября 1380 года на Куликовом поле, между Доном и Непрядвой.

«Задонщина» в списке XVII века была впервые опубликована в 1852 году В.М. Ундольским и сразу была воспринята как литературное подражание «Слову о полку Игореве»: отдельные её выражения, образы, целые фразы повторяли и переделывали соответствующие образы, пассажи и выражения «Слова», применяя их к рассказу о победе русских войск над татарами за Доном на Куликовом поле. Все шесть ныне известных списков «Задонщины» дают крайне искажённый текст, и точное восстановление первоначального вида произведения – сейчас задача едва ли возможная. Не вполне ясно и текстологическое соотношение сохранившихся списков Задонщины: спорят о том, представляет ли собой «краткая редакция» (отражённая в Кирилло-Белозерском списке) изначальную версию или, напротив, впоследствии сокращённую.

В конце XIX века французский славист Луи Леже выдвинул гипотезу, согласно которой «Слово о полку Игореве» создано мистификатором XVIII века по образцу «Задонщины» (а не наоборот). Так как связь «Задонщины» со «Словом» вне сомнений, то версию Леже приняли все без исключения последующие сторонники версии о поддельности «Слова». Однако некоторые литературоведы отмечали, что пассажи в «Задонщине», параллельные «Слову», не всегда логично вписываются в повествование и содержат много несообразностей, легко объяснимых при традиционном подходе, но маловероятных при версии о вторичности «Слова».

Впоследствии лингвистическими исследованиями Р.О. Якобсона, Л.А. Булаховского и других показано, что язык «Задонщины» имеет намного больше новых черт, чем язык «Слова». А. А. Зализняк продемонстрировал, что независимые и параллельные «Слову» части «Задонщины» резко различны по синтаксическим параметрам (в то время как «Слово» по этому признаку однородно).