

učo	test	úkol 1	úkol 2/1	úkol 2/2	zkouška	celkem	známka	komentář
64514						0		
75537	15	8	3	3	48	77	A	přehledně ;
75538	10	7	3	3	49	72	A	přehledně ;
75540	14,5	8	3	3	48	76,5	A	podrobně z
75542	8	8	3	2	40	61	B	dobře zpra
85504	6	7	3	3	32	51	C	
75544	9	9	3	3	50	74	A	zajímavá s
75545	11,5	2				13,5		úkol byl za
75546	15	6	3	2	50	76	A	v postupu z
75547	12	6	3	3	35	59	C	poměrně v
75548	13	8	3	3	50	77	A	stručně, vý
67654	11	0	3	3	30	47	D	není
65045						0		
75549	8	8	3	3	30	52	C	přehledně ;
85620	12,5	6	2	3	48	71,5	A	příliš nároč
85632	11	0				11		neodevzda
75551	15	6	3	3	50	77	A	pozor na te
75552	14	7	3	3	50	77	A	u typu výzk
75553	11	8	3	3	48	73	A	přehledně,
75554	0	9	3	3	45	60	C	velice dobř
85694	11	6	3	3		23		typ výzkur
77738	14	8	3	3	45	73	A	dobře zpra
75556	11	8				19		zajímavá s
75558	14,5	8	3	3	50	78,5	A	rozbor dobi
85870	11	7	2	0	45	65	B	pozor na pi
75561	11	2	3	2	45	63	B	úkol byl za
64518						0		
85933	6	0	3	3		12		neodevzda
75562						0		
75563	13	8	3	3	50	77	A	dobře zpra
75564	9	6	3	2	20	40		opraví si
93611	15	0	3	0	47	65	B	neodevzda
86007	11	7	3	3	42	66	B	nepodařilo
41814	9	0	3	3	45	60	C	není
75566	10,5	8	3	3	45	69,5	B	dobře zpra
75568	9	8		3		20		dobře zpra
86097	7	9	3	3	45	67	B	výborně zp
86104	10	9	3	2	50	74	A	dobře zpra
86117	10	3	2	3	43	61	B	chybí biblic
75570	11	7	3	3		24		typ výzkur
75571	12	7	3	3	40	65	B	v části výsl
75572	5	7	3	3	48	66	B	anglický ter
21976	14	8	3	3	40	68	B	stručně, vý
86232	8	8	3	3	50	72	A	dobře zpra
73151	14	7	3	3	48	75	A	zřejmě pon
86242	10	9	3	3	48	73	A	dobře zpra
93626	14	6	3	3	10	36	E	není zcela
86271	11	8	3	3	40	65	B	přehledně ;
75577	9					9		
73158	15	7	3	3	50	78	A	poměrně n
86325	11,5	9	3	3		26,5		dobře zpra
75579	14,5	9	3	3	48	77,5	A	velmi dobř
56005	12	8	0	3	48	71	A	dobře zpra
75580	10	8	3	2	46	69	B	zajímavá s
63811	9	6	3	3	49	70	B	zajímavá s

86390	12	8	3	3	40	66	B
75583	9	9	3	3	50	74	A
75585	13	9	3	3	48	76	A
86499	12	8	3	3	49	75	A
86501	7	5	3	3	48	66	B
80241	11	7	3	3	10	34	E
86513	13	5	3	3	50	74	A
21621	11	7	2	3	48	71	A
75588		7				7	
86552	13	5	0	3	40	61	B
52139		0				0	C
86621	7,5	8	0	3	49	67,5	B
75589	12	8	3	3	45	71	A
75590	12	8	3	3	35	61	B
75591	7,5	2				9,5	
86658						0	
75592	14	9	3	3	50	79	A
75593	12	7	3	3	50	75	A
86709	13	8	3	3	42	69	B
75595	11	8	3	3	46	71	A
75597	9	0	0	3	50	62	B
75599	7	8	3	3	40	61	B
75600	13	7	3	3	50	76	A
75603	10	9	0	3	45	67	B
75604		6	3	3	35	47	D
86839	12	8	3	3	40	66	B
86858	9	9	3	3	40	64	B
110377						0	
26132	12	9	3	3	40	67	B
86881	13	8		3		24	
67449	14	7	3	3	42	69	B
85323	10	7	3	3	50	73	A
75607	7	8	3	3	45	66	B
75609	14,5	0	3	2	45	64,5	B
75610	11,5	6				17,5	
86971	6	5	3	3	35	52	C
75612	12,5	6	3	3	50	74,5	A
75614	14	8	3	3	45	73	A
75615	11	7	3	3	48	72	A
75618	13	8	3	3	47	74	A
75621	9	9	3	3	40	64	B

dobry rozbr
peclivě zpr
době vybra
hezky zpra
dotaznikov
postup zpra
pokud jste :
prehledně ;
obsahově k
ve zpracov
neodevzda
pekně zpra
hezky zpra
prehledně ;
ukol byl za

velmi dobř
prehledně ;
hezky zpra
prehledně ;
není
zajímavá s
v závěru č:
vybrána za
zajímavá s
dobře zpra
s
není
není
pekně, přel
v rozboru j:
srozumitelr
zajímavá s
neodevzda
náročná st:
některé vý:
nejspíše zv
zajímavá s
poměrně ni
pekně zpra
velmi dobř

k úkolu 1

zpracovaný rozbor, pouze v postupu zpracování dat uvedeno "2x2 kontingenční tabulky" - jedná se o c
zpracováno, jedná se spíše o korelační studii

pracováno, hodnoty t-statistik u všech výsledků již není potřeba v rozboru uvádět
cováno

studie, dobře zpracovaný rozbor

dán pro samostatné zpracování; rozbor vykazuje nedostatky v bibliografické citaci a především v oddí
zpracování dat a závěrech chybí vlastní přínos

ýstižně zpracováno, škoda formulačních neobratností apod. (např. data byly zpracovány); ve shrnutí z
stižně zpracováno

zpracovaná studie

iná studie nad rámec výuky, chybí vlastní přínos v rozboru

il

terminologii, použit výraz predikátor, jedná se o prediktor, analýzu hlavních komponent by bylo lépe po
cumu uvedeno dotazník PASKO, nejspíše se jedná o explorační výzkum

jasné

ře zpracovaný rozbor, oceňuji i grafickou úpravu

ru nelze označit jako dotazník, korelace nezjišťují významnost rozdílu, ale spíše vztah proměnných
cování

studie, přehledný rozbor

ře proveden

řesnost bibliografických údajů

dán pro samostatné zpracování; rozbor vykazuje nedostatky v bibliografické citaci a především v oddí

il

cováno, poměrně náročná studie. Vhodné by bylo uvést % vysvětleného rozptylu pro různá faktorová i
ru není specifikován, v postupu zpracování dat chybí statistické procedury, pozor na úpravu dokument

ila

se mi dokument otevřít

cováno

cováno

racováno

cováno, bez výhrad k rozboru, zajímavá studie

grafická citace; pozor na terminologii (variační analýza); v popisu stat. metod není zřejmé, co bylo v r
ru nelze označit za "dotazník", to je metoda sběru dat; jedná se nejspíše o explorační studii

ledky občas chybí popis zjištěných rozdílů, např. vliv pohlaví na výkon v některých subtestech byl prok
rmín response rate se dá chápat jako míra návratnosti, v samotném rozboru již není třeba uvádět t

stižné zpracování

cováno

něně dlouhá studie, v rozboru u shrnutí výsledků postrádám jejich upřesnění - to že se projevil vliv ně
covaný, přehledně strukturovaný rozbor

jasné, o kterou studii se jedná - bibliografické údaje měly identifikovat vybranou studii, z důvodu struči
zpracování

ročná studie vzhledem k probírané látce

cováno

e zpracováno, vhodně vybraná studie (přístupné téma, zajímavá metoda analýzy)

cováno, pouze v závěru zobecňujete zjištění na české seniory, vzorek tvořily ale pouze ženy

studie, dobře zpracováno

studie, výhrady mám ke specifikaci typu výzkumu a především k oddílu o zpracování dat, který měl být

or, bez výhrad

racováno

iná i zpracovaná studie

cováno

é šetření není typem výzkumu, pouze metodou získávání dat; ve výsledcích někde uvádíte hodnotu cílování dat propojen v rozboru s výsledky, což není příliš přehledné

si vybrala studii ve slovenštině a rozbor píšete česky, je vhodné převést do češtiny všechny pojmy (črt zpracováno, u důležitých korelací je dobré komentovat sílu vztahu

bez vážnějších námitek, pozor na překlepy

ování dat uvedeno, že korelační koeficienty sloužili k odhalení nelineárních závislostí, k tomu byly použity

ilacováno, 2 připomínky: dotazník není typem výzkumu; pozor na nejednotný počet desetinných míst (u cováno

zpracováno

dán pro samostatné zpracování; rozbor vykazuje nedostatky v bibliografické citaci a především v oddí

e zpracovaný rozbor, zajímavá studie

zpracováno, bylo by vhodné uvést alespoň přibližně těsnost vztahů (nestačí pouze "korelace je negativ cováno, pečlivá úprava; jediná výhrada - dotazníkové metody nejsou typ výzkumu!, to je metoda sbě zpracovaná studie

tudie, dobře rozebraná, přesněji se jedná o přirozený experiment

části Postup zpracování dat je uveden Pearsonův korelační koeficient u porovnání dvou souborů (spokjímavá studie, rozbor dobře zpracován

tudie, rozbor je ale příliš rozsáhlý, cílem bylo vybrat nejdůležitější poznatky autorů studie, ne ji do zna cováno

hledně zpracováno

sou nekompletně popsány metody získávání dat, autoři ve studii použili mimo metodu BTZS také PDV ře a přehledně zpracováno, nešlo však o experiment, ale o srovnávací či korelační studii

tudie, pouze pozor na překlepy

ila

udie vzhledem k probírané látce, chybí vlatní přínos v rozboru

sledky jsou uvedeny v postupu zpracování dat a tato část je pak nepřehledná, proč by měly vyjít korela olena příliš náročná studie nad rámec výuky, pozor na úpravu dokumentu

tudie, dobře rozebraná; jediná výhrada - typ výzkumu bylo vhodné specifikovat přesněji

enáročná studie co do použitých statistických metod, v rozboru chybí právě v této kapitole komentář, ž covaný rozbor, jednoduchá studie

e zpracováno

opakovaná měření, jak je správně uvedeno anglicky v tabulce, navíc byly použity t-testy

lu o zpracování dat - to co tam máte uvedeno patří do předchozího - metody získávání dat, o statistick
miňujete celkový skór, který není předtím nikde vysvětlen

osat v části zpracování dat

lu o zpracování dat - to co tam máte uvedeno patří do předchozího - metody získávání dat, o statistick

řešení.
tu

regresní analýze závislou proměnnou; výsledky jsou popsány příliš obecně - jde spíše o závěry; shrnut

zázán, není však jasné jak se chlapci a dívky lišili
údaje o použitém software

jaké proměnné (např. pohlaví, věk otce) čtenáři moc neřekne bez upřesnění, jak proměnná působila (l
nosti a přehlednosti již není třeba zmiňovat, kde byla provedena statistika

t těžištěm rozboru

hí-kvadrátu, jinde jen hladinu významnosti; nepřehledná úprava dokumentu

ty); nejasně formulovaný cíl výzkumu; u výsledků by bylo vhodné uvést konkrétněji alespoň některé +

ty údaje o frekvenci!

% respondentů podle typu školy)

lu o zpracování dat - to co tam máte uvedeno patří do předchozího - metody získávání dat, o statistick

vní")
ru dat

ojení x nespokojení) v položkách udávajících četnost partnerského chování, ve studii tímto způsobem

čné míry reprodukovat

N

ace samozřejmě?

že šlo o metody deskriptivní statistiky; jinak dobré zpracování

cé analýza, což bylo hlavním cílem tohoto rozboru, bohužel ani slovo

í zcela chybí (mám pocit, že jste se nedostala k souboru s modelovým zpracováním tohoto úkolu)

byli lepší chlapci nebo dívky? děti starších nebo mladších otců?). pozor také na formulační nepřesnost

jak těsné vztahy byly

cé analýza, což bylo hlavním cílem tohoto rozboru, bohužel ani slovo

použit nebyl

A 71-80, B 61-70, C 51-60, D 4

1-50, E 31-40, F 0-30