

Inteligentní Shazovač proti teorii gravitace

Kreacionisté zpochybňují teorii gravitace. Měli by se fyzikové třást? A co na to Jan Tleskač?

Lišácký Charles. Zatím v tom je pořád sám. Odborníci z kansaského EFRC (Evangelické centrum pro myšlení skrze víru) jedou na vlně amerického křesťanského neokonzervatismu. Veřejně prohlásili, že teorie gravitace neplatí, protože je v rozporu s biblí a představili koncept Inteligentního pádu. Věci podle nich nepadají v důsledku gravitačních sil, ale proto, že je tlačí dolů „vyšší inteligence“, Inteligentní Shazovač. Koho tím myslí asi netřeba dodávat.

EFRC se od svého založení v roce 1987 věnuje „evangelické fyzice“, jinými slovy výkladu fyziky na základě doslovného znění bible. Některé fenomény podle nich gravitace prostě nedokáže vysvětlit. Konkrétně jde o let andělů, nanebevzetí Ježíše nebo pád Satanův. Nepožadují úplné stažení gravitace z učebnic. Uspokojí je, když Inteligentní Shazovač dostane stejný prostor jako gravitace a když studenti dostanou možnost pečlivě posoudit správně vyložené argumenty obou stran a budou se moci sami informovaně rozhodnout. Jde jim pouze a jen o nejlepší možné vzdělání studentů státu Kansas.

Zastánci Inteligentního Shazovače mají celou věc pečlivě po svém promyšlenou. Einsteinovy představy o gravitaci tak úplně nesedí na kvantovou mechaniku. Proto je teorie gravitace v existenční krizi. V krizi podává ruku bible. Inteligentní Shazovač nachází oporu například v Matoušovi 15:14, kde Ježíš říká „Nechte jich, vůdcové! jsou slepí slepých. Povede-liť slepý slepého, oba v jámu upadnou.“ Je jasné, že Ježíš nenaznačuje nic o gravitaci, ty dva prostě jen tak spadnou. V Jobovi 5:7 se zase dočteme „Ale člověk rodí se k bídě, tak jako jiskry z uhlí zhůru létají.“ Když gravitace všechno stahuje dolů, jak je tedy možné, že ty jiskry tak sebestiště létají vzhůru? Je zřejmé, že veškeré padání musí mít pod palcem vyšší inteligence. Už netřeba hledat Velkou teorii sjednocení – tou je přece Ježíš.

První reakce fyziků jsou poněkud rozpačité. Nesměle se ohrazují, že teorie gravitace je soustava nevyvrácených hypotéz založená na empirických pozorováních přírodních jevů. Tahle zásadní zpráva pochází ze serveru Onion. Hned po zprávě o tom, že Nukehavistan s hlavním městem Silogradem může vlastnit jaderné zbraně. Schválně, kdo jste to neznal, poznali jste, že je to spoof? Inteligentní Shazovač je nadsázka, ale v kontextu Inteligentního Designéra tragikomická. Stačí si dosadit místo Shazovače Designéra, místo gravitace evoluci, místo ohromených fyziků evoluční biologie a dostanete trpkou americkou realitu posledních let.

Kyle, Stanley, Eric a Wendy. Zachrání nás před Inteligentním Shazovačem?

Inteligentní Shazovač zatím ještě nepřišel. Přes jistou společnou záhadnost je mezi evolucí života a teorií gravitace rozdíl. Evoluční biolog je vlastně historik. Evoluce života se v podstatě nedá zopakovat, alespoň ne v celé šíři. Gravitační fyzik měří a experimentuje. Na gravitaci není úplně snadné si sáhnout, ale jde ji počítat. Krom toho se gravitace popularizuje mnohem snáz než evoluce, protože gravitace tolik neprovokuje, není přímo o nás samotných a její studium až tak úplně neřeší otázky po smyslu života. K etice je gravitace úplně hluchá. Ještě ale není všem dnům konec. Kreacionisti jsou sice obstojní taktici, ale možná se jednou opijí svým úspěchem. Anebo, s trochou štěstí spojí biblické verše ještě kreativněji. Například spojení Matouše 15:20 „Tyť jsou věci poškvřňující člověka. Ale neumytýma rukama jísti, toť nepoškvřňuje člověka, „ s Jobem 5:12 „Kterýž v nic obrací myšlení chytráků, tak aby nemohli k skutku přivésti ruce jejich ničeho,“ vzbuzuje očekávání, že by se evangeličtí extrémisté, pokud si ho všimnou, mohli ve jménu Inteligentní Hygieny sami zneškodnit chronickou epidemií žloutenky.

Pramen: <http://www.onion.com/> ... The Onion 41(33)

Autor: Stanislav Mihulka Datum: 23.08.2005 v 01:46

Vytisknout článek

Poslat článek emailem

Hodnocení:

Hodnocení: [líbí] 1 - 2 - 3 - 4 - 5 [nelíbí]

Stávající známka: 1.8 hodnotilo: 32 lidí.

Související články:

Ocenění Ig Nobel Autor: Josef Pazdera

Ceny Ig Nobel 2003 Autor: Josef Pazdera

Ceny Ig Nobel 2004 Autor: Josef Pazdera

Diskuze:

Vypsat celou diskuzi Diskuze Přidat příspěvek

Výpis příspěvků

pan Borek

Bohouš 29.08.2005 v 12:05

Nutíš mne abych zrušil své slovo, že nebudu v naší plané diskuzi pokračovat. Pocházím z rodu starých písmáků, dokonce naše rodina vlastnila Kralickou Bibli s celým rodokmenem sahajícím před Bílou horu. Tuto Bibli neprozřetelně můj praděd zapůjčil na výstavu do Prahy, ztratila se bez jakéhokoliv odškodnění. Neznám bibli nazpaměť, i když ji denně alespoň částečně navštívím tak, že si ji oteřu na libovolné stránce a to místo různých televizních třeba Superstar a podobných soutěží.. Čti to, co jsem napsal, nepřekrucuj, prosím moje slova a nečti mezi řádky to, co ani zdaleka nebylo míněno. Kdo chce psa bít, vždycky hůl najde. Katolických náboženských knih mám přes 200, ale nejsem fanatik, jsem určitě hříšnější, než kdokoliv z Vás, což mi není ke cti, ale rozčiluje mne, když někdo záměrně a bezdůvodně napadá Boha, církve a to jenom proto, že sám je ateista. Definuj, prosím Tebou uváděné zamaskované texty, nacházející se v Ekumenickém překladu Bible, ale uveď celou kapitolu a ne jako obvykle významově zavádějící fragment vytržený z kapitoly. Než ale uveďš příště své výklady Bible, prodiskutuj dané události se skutečnými znalci Bible a nestrannými historiky, kteří z důvodu ateistického nazírání na svět hodnotí náboženství tak jako Ty. Omlouvám se, nefarizejsky, jestli jsem Tě urazil, k Tobě vůbec necítím zášť ani pohrdání.

Odpověď

Borek

T+365 29.08.2005 v 13:23

je satanista.

Prosba

Borek 29.08.2005 v 20:16

Definuj, prosím, kterou verzi bohů máš na mysli a také v jaké verzi vysvětlivek jeho krvavé, nenávistné historie.

Poznávám,

Pepa z depa 29.08.2005 v 07:38

že je velmi těžké - dělat preceptora. Toto je pouhé konstatování, pouhý povzdech nad těmito stránkami.

Odpověď

Borek

Bohouš 29.08.2005 v 00:42

I TY cituješ Tobě se hodící výseky z Bible! Myslím, že bude lepší, když si pořádně prostuduješ Bibli se všemi souvislostmi! Židé, jako jediný národ zůstali věrni Bohu, nepřinášeli krvavé lidské oběti cizím, krutým bohům jiných národů. Pro věrnost byli vyvoleni, aby se z jejich, židovského národa narodil Spasitel světa. Starověk, jímž stále operuješ, byl mírumilovný a jen Židé byli ukrutníky? Národy, které byly od Židů zničeny, nikdy nedostaly nabídku k míru? Nepřinášely náhodou lidské/i dětské/ oběti, chovaly se vždy, /tak zvaně/, podle Desatera, násilí jakéhokoli druhu jim bylo cizí, protivné? Nevyháněli oni, než na ně přišli Izraelci, sami jiné národy z jejich území? Z měst, kterým hrozila pohroma/ věděli o ní, protože vládcové měli svou špionáž/, vždycky utíkaly někam do bezpečí ženy s dětmi, ve městech zůstávali bojovníci, vládcí, samozřejmě i zásobovací a stravovací infrastruktura, hlavně ti, kdo usilovali o vyvražďení Židů. Genocida Židů začala v Egyptě./ Mojžíš byl v útlém dětství zachráněn před zavražděním./ Zatím, jak vidím, nepochopils princip křesťanského náboženství. Když zemře člověk, tak to, co jej oživuje, jeho duše, přežívá, protože duše je nesmrtelná. I duše lidí, kteří byli zabiti v jakýchkoli válkách, protože je jim objasněno, že zemřela pouze těla, ve kterém žily, že jejich posmrtná existence má pokračování podle jejich svobodného rozhodnutí, mají možnost volby pokračování- buď s Bohem, nebo proti Němu.. Protože duši stvořil Bůh, tak náleží pouze Jemu. Pokud duše, protože má stále, až do své volby, svobodnou vůli, nechce žít po smrti svého těla s Bohem / má stále svobodnou vůli v rozhodování pro dobro nebo pro zlo, kterou má člověk jako jediná hmotná bytost žijící na této zemi/, MÁ od svého stvoření, je to jen a jen její svobodná volba. Vždyť jsme nebyli stvořeni jako roboti omezení programem, ale jsme svobodně myslící a rozhodující tvorové. Máme pouze Desatero a někde uvnitř naší duše více či méně fungující SVĚDOMÍ. Bůh není krutý, je nekonečně dobrotivý, lítostivý a slitovný nad každým z nás. Protože je Pánem Času, zná dopředu, co naše jednotlivé činy způsobí, jak se budou chovat naši potomci v následujících generacích, ví budoucnost každého z nás. Nikdy nemáme, pokud Mu důvěřujeme, ctíme Jej a souhlasíme se vším, co nás potká, vložen na nás větší kříž, než sami uneseme, reptat a vyčítat Mu. Čím větší kříž uneseme, tím lepší odměna. I já se s Vámi loučím, přeji jen to nejlepší a někde jinde na shledanou při dalších disputacích.

Odpověď

Booože můj

Borek 29.08.2005 v 09:53

Tys tu bibli snad vůbec nečetl kolego.

Nemluvě o biblistice, usvědčující Tě, když ne z lži, tak z neznalosti.

Na řadě míst SZ - bible najdeš citáty Tvé verze boha, že vyžaduje lidské oběti - ač se je opisovatelé textů za století opisování snažili zamaskovat.

A ty kecy o lásce doprovázené výhružkami pomsty na nevinných potomcích - to se ti taky jaksi nehodí do krámu, že....

problem

mcc 29.08.2005 v 12:10

1) Jenže to že valčili i jini, nijak neospravedlňuje nesmyslnou krutost vašeho boha. A hlavní problém je, my zde nemluvíme o tom jak to bylo v těch starých dobách. My se snažíme ukázat, že pro dnešního člověka není Bible dobrým základem morálních rozhodnutí, jelikož Bible ukazuje krutého, vraždícího boha, jehož zákony (pokud by si je opravdu přečetli) by většina dnešních lidí považovala za barbarské a prostě jako prezítek.

2) To že citujeme výseky z Bible, kde je Bůh krutý a ne ty kde je hodný je úplně jedno. Jedním dobrým skutkem nenapravíš jiný špatný, je to nesymetrické. Nemluve o tom, že Bůh snad žádný dobrý skutek v Bibli neprovedl, jedinec neutrální a špatný, schvalně mi nějaký najdete.

3) K těm ženám v bezpečí :

Mojžíš se však rozlítil na vůdce vojska, na velitele nad tisíci a nad sty, přicházející z vojenské výpravy. Vytkl jim: "Cože jste nechali naživu všechny ženy? Právě ony daly Izraelcům podnět k věrolomnosti vůči Hospodinu ve věci Peórově podle slov Bileámových, takže na pospolitost Hospodinovu dolehla pohroma. Nyní zabijte z dětí všechny mužského pohlaví i každou ženu, která poznala muže a obcovala s ním. Všechny děti ženského pohlaví a ženy, jež nepoznaly muže a neobcovaly s ním nechte naživu pro sebe.

Numeri 31,14-18

Jak někdo řekl : Bible je nejlepší kniha pro propagaci ateismu.

4) zbytek jsou kecy v přímém rozporu s Bibli, jak jsme zde ukázali

Mcc

Bohouš 28.08.2005 v 23:25

1. Prosím, nepřekrucuj a nedomyšlej! Tvrdím, že jsme se bavili o použitém genu v souvislosti vytvořením viru obrny. Chtěl jsem pouze vědět, zda byl při pokusu hotový gen přenesen z živé, fungující buňky, nebo zda byl vytvořen postupnými chemickými reakcemi z neživé anorganické hmoty a pak z těchto genů byl sestaven umělý virus!! Je samozřejmé, že nynější buňky živých organismů jakékoliv složitosti vznikly nějakým způsobem z někdejších živých organismů, které zemřely a které se samozřejmě nerozpadly na jednotlivé atomy, ale po zpracování mrtvol bakteriemi či jinými organismy se vzniklé vhodné chemické látky staly potravou pro rostliny a dostaly se do potravního řetězce na sebe navazujících organismů /býložravci, masožravci a tak dokola/. V pivě, které vypijeme docela dobře může být molekula vody, kterou kdysi vyčural třeba Čingischán. 2. Takže když některé z Tvých dětí bude mít

zájem o duchovní povolání- syn mnich nebo kněz, dcera jeptiška, takže to budou geny po Tobě! Když špatně vychovám své děti, protože si na ně neudělám čas a nechám je na pospas partě, která je vychovává pro vězení- budou dacánky jen proto, že se v nich projeví geny? 4. Každý člověk má jiná měřítko racionality a iracionality. Occamova břitva je nějak moderní a vševysvětlující! Břítvy obecně/ ne Occamova/ patří do rukou odborníků. 5. Za mého mládí byla dosti citovaná DIALEKTIKA /jednota a boj protikladů/. Za x let bude zase něco jiného v módě, nemyslíš? 6. I Hitler se skrýval za protestantskou církev, myslíš, že byl věřícím křesťanem? Co potom byly zasvěcovací rituály příslušníků SS, které byly odstupňovány? Je Tvoji zvykem vše nesprávné svádět na církev? Co přinesla dobrého léta ateistických vlád? Co třeba dobrého v nedávných letech přinesly politické procesy, internace, věznění, popravy, rozdělení rodin, byla tomu vinna církev? 7. Zase mi vkládáš do úst svoje myšlenky- neřekl jsem, že Tobě či někomu jinému přeji smrt, ale myslil jsem tím, jakou mám bázeň z budoucnosti a nových zákonů, které mohou být prosazeny, protože vládcí mohou mít soustředěnou donucovací moc ve svých rukou a nikdo nebude mít možnost zamezení tvrdého dopadu na některou skupinu obyvatel. Ještě noticku: Když byl N. S. Chruščov u moci, řekl, že to, co je v aktovkách vědců, je strašlivé. Jaderné a biologické zbraně podle něj nebyly nejnebezpečnější pro lidstvo.

Odpověď

Ovšemže byl Hitler věřícím křesťanem

Borek 29.08.2005 v 09:49

Přečti si jeho Mein Kampf a dočteš se to na řadě míst. O spolupráci Vatikánu s ním při vyvražďování židů je dokladů také dost.

re

mcc 29.08.2005 v 11:51

je zajímavé, že jsme vám mnohokrát odpověděli na argument a vy místo přiznat, že máme pravdu prostě na takovéto argumenty neragujete a pouze vymyslíte další a další nesmysly, ale budiz.

Takže pekne po jednom.

1) vidím, že na vás musím dostatečně jasné abyste to vůbec pochopil takže :

Otázka : Je možné aby člověk vytvořil z neživé hmoty živou ?

Definice:

a)gen - neživý dle vaší odpovědi na mou otázku

b)virus - živý dle též otázky

Fakt : Vědci sestavili virus z genu.

Tedy odpověď na otázku je : ano.

Už to chápete ? Je to věc jednoduše logiky.

2)nerikam , ze je kriticke mysleni 100 procentne dedicne (prilis komplexni jev , tudiz velky komplex genu a vnejsich vlivu pri vyvoji mozku ma vliv) , ale ze je budto mate nebo ne , a to je urceno strukturou vaseho mozku , tedy svobodna vule je z velke casti iluze.

Nerekla jsem ani slovo o tom , ze by vychova nemela zadny vliv obecne , ale ze nema moc velky vliv na schopnost kritickeho mysleni , leda tak na pouziti te schopnosti , takže prosim nelzete.

3) nejak jste zapomnel na bod 3 :)

4)Nekteri lide maji jina meritka , vetsina rozumnych lidi pouziva definici , viz nejaký rozumny slovník.

Occamova britva je jednoduche a osvedcene pravidlo , ktere brani zbytecnemu komplikovani popisu sveta. Klidne bych si mohl myslet ze v elektronech sedi nezjistitelni trpaslici a ridi je , ale pak by se popis sveta totalne znemoznil. Stejne jako neverim v tyhle trpasliky neverim v Boha , jelikoz je stejne mnoho duvodu verit v trpasliky jako v Boha.

5)nikdy jsem se o dialekticky materialismus nezajimal , ale nekdy se na to chystam podivat. Occamova britva je v mode uz hezkych par set let.

6)ja svaluji na cirkev jen ty spatne veci za ktere muze. Nerikam , ze cirkev neudelala nic dobreho , ale nikdy to neprevazilo ty spatne veci.Stejne tak byvaly rezim u nas i jine rezimy jinde , snad vsechny udelaly i dobre veci , nektere vic , jine min , ale nejak to u nich taky neprevazilo nad temi spatnymi.

7)zase lzete , ja jsem nerikal , ze mi prejete smrt , pouze , ze si preji smrt ja sam , pokud budu trpet a nebude mi medicina schopna pomoci a tedy jsem zcela pro legalizaci eutanazie (rozumne samozrejme).

Veda vytvari poznatky , lide je pouzivaji , neexistuje snad vec , kterou by se nedalo pouzit jako zbran.

Mcc

Bohouš 27.08.2005 v 19:29

Nedělej, prosím , nechápavého- že nevíš, oč na těchto stránkách při sporech o vzniku živé hmoty z anorganických sloučenin jde!Táži se přímo:Byl gen při umělé tvorbě viru obrny, o které se zmiňuješ, přenesen ze živé buňky, u které probíhaly životní procesy, nebo vznikl nahodilými, i když vědci řízenými chemickými reakcemi z anorganické hmoty? Samozřejmě tím myslím postupný vznik stále složitějších stavebních prvků živé hmoty až po Tebou zmiňované geny. Možná, kdyby ses setkal z jinými formovateli Tvého světového názoru a s jinou studijní literaturou, asi by ses nestal horlivým ateistou.I já jsem v mládí hledal svůj vlastní bezchybný světový názor i přes východní nauky, byl jsem nadšený jógou,nechal jsem si z Brna posílat literaturu o józe, později od přátel o TM.Hltal jsem zprávy o Indii, byl jsem šokovaný tím, že v Indii umírají na ulicích lidé a nikdo se o ně nestará, kdežto když coby šofér nakopnu zavazující krávu, která leží uprostřed cesty a nedá se objet, hrozí mi inzultace od rozrušených věřících. Smrt na ulici si přece umírající Ind zasloužil proviněními v minulém životě.. Věda je mnohdy omylná, protože ji dělají lidé, kteří nejsou neomylní a někdy se zuby nehty drží svého přežitého názoru.Vždycky, pokud se nestaneš vševládným diktátorem, Tě bude někdo dirigovat, budou Tě omezovat stále složitější zákony,ba některé třeba umožní Tvoji legální euthanasii.

Odpověď

bla bla

mcc 27.08.2005 v 22:17

ach jo nekdo zas nechape logickou diskuzi. Nekdo rek ze clovek nevytvori zivou bytost z nezive hmoty , nerikal nic o nahodnem vzniku , takze jediný kdo tady mlzi jste vy se svou irelevantni otazkou. A pokud nechapete proc je ta otazka irelevantni vzhledem k vyreseni sporu zda lze vytvorit zivou bytost z nezive hmoty (bez zadnych dalsich vymyslenych predpokladu , ktere byste tam chtel dodatecne pridat) , pak je jasne , ze logicka argumentace neni zrovna vase parketa.

Vase hledani ve vychodnich nabozenstvih atp. jen dokazuje moji poznamku , ze to zda nekdo bude verit nebo bude ateista je de facto v genech (samozrejme prostredi muze pri dostatecne silnem vlivu - napriklad cilena soustavná indoktrinace - toto potlacit) , presneji je v nich schopnost kritickeho mysleni a schopnost odlisit pohadky a iracionalni soudy (vira v boha) od objektivni reality. Me zmeny nazoru nikdy neobnasely jakékoli odklony od ateismu. Nazory jsem menil na mnoho veci , ale nikdy ne na existenci ci neexistenci boha. A proc se to neda zmenit je jednoduche : Occamova britva.

Nevim co mel znamenat ten pribeh o Indii , ale proc u nas lide neumiraji na ulicich nema nic spolecneho s nabozenstvim , ale tim ze jsme se od nej osvobodili. V Evrope lide taky umirali na ulicich , byly to presne doby kdy cirkev vladla.

No to jsem rad ze mi tak prejete to co si preju sam , doufam ze az budu trpet tak budu mit moznost o eutanasií pozadat , anebo ze to za mne nekdo blizky rozhodne.

Příklad akce Bohoušovy verze bohů

Borek 28.08.2005 v 09:14

Deuteronomium 2:31 Tu mi Hospodin řekl: "Hleď, už ti vydávám Síchona a jeho zemi. Začni jeho zemi obsazovat."

32 Síchon vytrhl proti nám do Jahsy k boji s veškerým svým lidem.

33 A Hospodin, náš Bůh, nám ho vydal. Porazili jsme ho i jeho syny a všechn jeho lid.

34 V oné době jsme dobyli všechna jeho města, vyhubili jsme každé jeho město jako klaté, muže, ženy i děti; nenechali jsme nikoho vyváznout.

35 Jen dobytek a kořist z měst, která jsme dobyli, jsme si ponechali jako lup.

Mcc

Bohouš 27.08.2005 v 17:24

Evoluce je, alespoň pro mne o tom, že Život vznikl nahodilými chemickými procesy za neznámých podmínek z neživé hmoty, alespoň takto je veden na těchto stránkách spor. Aby bylo jasno, uvítal bych Tvoji zprávu o tom, že virus obrny byl sestaven z genů vzniklých nahodilými chemickými reakcemi- byť řízenými vědci, - za umělých podmínek, které v přírodě ve skutečnosti nejsou ani nikdy nebyly z anorganické hmoty. Tady nejde o to, jestli atomy či molekuly v daných genech byly někdy dávno součástí živé hmoty, ale zda byly v okamžiku provedení vědeckého pokusu, součástí živé buňky, ze které byly vyjmuty a použity. Kdyby Tě názorově formovali jiní lidé a jiná literatura, asi bys váhal, stát se ateistou. Tvůj názor, ač s ním nesouhlasím, musím bohužel akceptovat a věřit, že poznáš, jako já, že víra v Boha je to nejskvělejší, co můžeš mít. I já jsem v mládí hledal, studoval, pochyboval a znovunalezl víru v křesťanského Boha, se kterou vydržím rád až do smrti..

Odpověď

re

mcc 27.08.2005 v 19:23

vznik života je abiogeneze ne evoluce. To jen tak na okraj. A cela ma argumentace byla o tom, ze nekdo tady prohlasil, ze neveri, ze clovek z nezive hmoty vytvori zivy organismus, tak jsem to holt vyvratil pomoci toho polio viru, to nemelo s diskuzi o provedeni nahodne abiogeneze nic spolecneho.

A pokud jde o to, ze v jinych podminkach bych mozna ateistou nebyl, tak to ano, napriklad je dost mozne ze ve stredoveku bych ateistou nebyl. Ale muzu celkem jiste prohlasit, ze pokud jde o dnesni dobu a Evropu, tak je uplne fuk jake by bylo okolni prostredi, ateistou bych byl tak jako tak.

Mcc

Bohouš 27.08.2005 v 15:25

Geny byly sestaveny z anorganické hmoty, nebo byly dříve součástí živé buňky? To už v padesátých letech dělala O. Lepešinskaja, jestli mi paměť nelže. Ateistou ses narodil, nikdo Tě nekřtil, nevedl k víře ani Tě žádná babička nebo tetička nikdy nevzala do kostela? Snažil ses někdy o pochopení náboženství, nebo Ti bylo všechno, bez přemýšlení jen ke smíchu? Vylíváš vaničku i s dítětem!

Odpověď

re

mcc 27.08.2005 v 15:48

1) o tom že tyto geny nesměly být nikdy součástí živé hmoty nebyla nikdy řeč, a po pravdě je to nesmyslný argument, kterým se snažíte zachránit, jelikož nikdy se nedá zjistit, zda dané molekuly už někdy někde nebyly součástí živé hmoty.

2) Ateistou se člověk nerodí, člověk se rodí kriticky myslícím člověkem a poté v příhodném prostředí (světské společnosti dnešní civilizace na příklad) zjistí, že být ateistou je jediný názor konzistentní s kritickým vědeckým a logickým myšlením.

Byl jsem pokřtěn (bohužel jako dítě, takže jsem nemohl protestovat), cca do 14 jsem chodil pravidelně do kostela (do cca 10 jsem snad i nějak věřil v Boha, ale jen ve smyslu, že ti co říkali, že Bůh je, byli pro mě jistou autoritou). Takže asi tak, a zkoumani náboženství jsem se venoval dostatečně dlouho, abych pochopil, že holt někteří lidé mají v genech zapsanou potřebu autority, někoho koho by je řídil, místo aby se řídili vlastním úsudkem. Tito lidé používají pro mě nepřijatelnou metodu, že nejdříve mají teorii (Bůh) a všechno co se nehodí pro podporu této teorie ignorují.

Mcc

Bohouš 27.08.2005 v 15:16

Když už cituješ Bibli, tak necituj vytržené odstavce. Dává to docela jiný smysl, než mají ve skutečnosti. Píseň 5,4 vůbec nemluví o pohlavním styku. Ezechiél - při studiu zjistíš, že se nejedná o ženy ale o města zkorumpovaná a znesvěcená kolaborací i s náboženstvím pohanů - Samaří a Jeruzalém. Meč je míněn jako nástroj rozdělení, nikoliv jako výzva k bratrovražednému boji! Čti celou část Mt 10,1 až 42! Můžeš objasnit, jaké zákony na ochranu cti ženy měly okolní národy žijící v Mojžíšově době? Syn o této možnosti jistě věděl, tyto zákony nebyly utajeny. Určitě rodiče milovali svého syna nadevše a varovali jej před touto možností, kterou musí udělat v případě neposlušnosti. K otroctví: přečti si také List Filemónovi a církvi v jeho domě, čti od začátku až do konce /1 až 25/.

Odpověď

re

mcc 27.08.2005 v 15:36

1)no to ze Ezechiel je metafora nic nemeni na me pointe. Me slo o to , ze je tam holt porno , a to ze je to metafora na tom nic nemeni (v pripade Pisen 5,4 asi jo , tam neni jasne co tim chtel basnik rici , pro mne zustava interpretace jez jsem pouzil stale nejpravdepodobnejsi).

2)Jak ten citat s mecem interpretujete vy je docela jedno. Rika to , co rika. A i pri vasi interpretaci nabada k rozdelovani rodin.

3)O otroctvi je v Bibli vice a nikde to nevypada , ze by proti nemu neco buh mel , z cehoz soudim , ze dnesni sekularni spolecnost je na tom moralne mnohem vyse nez buh , jelikoz my vime , ze otroctvi je spatne.

4)Mne je jasne , ze pro tyto davne spolecnosti toto bylo rozumne reseni. Ale pointa je v tom , ze se zda , ze ackoliv my mame rovnoprnost , buh na takovy napad nikdy neprisel , presne naopak , pokud chcete prihodim mnooooho citatu ohledne biblickych nazoru na zeny.

5)Ja nekritizuji ty rodice , oni se bali , aby je "milosrdny" buh , nesezehl ohnem. Ja kritizuji toho , kdo vymyslel tak nesmyslny kruty zakon. Zase se staci podivam na dnesni svetske zakony a uvidime , ze jsme dosli ponekud dal , nez cela ta svata kniha.

6)Usek Filemonovi nijak nekritizuje otroctvi.

mcc, Borek

Kája 27.08.2005 v 14:24

Panu Borkovi se moc omlouvám, pokud se ho to dotklo. Ryjeme tady, pyšní na své jediné pravdivé názory, jeden do druhého. Bij- komu padni! Já bráním náboženství, jeho morálku a také tyto stránky před neopodstatněnými útoky na Boha, kterého jste se Vy nikdy nesnažil poznat a kterého se snažíte jakkoliv negovat. Otázka ateistům, kterou mi nemusíte zodpovídat, protože jsme se příliš vzdálili od tématu příspěvku pana SM : Nevěříte v Boha proto, že se obáváte odpovědnosti, kterou s sebou víra přináší? Je to kvůli tomu, že si zoufáte nad svou nenapravitelností? Nebo je to proto, že se nechcete vzdát toho, co náboženství neschvaluje? Snažíte se zpochybnit zvěst o milujícím, skutečném Bohu, proto, že jste přesvědčený ateista a máte nevyvratitelné důkazy o neexistenci Boha? Nebo si pouze nepřejete, aby to byla pravda? Bible se musí podrobně a nezaujatě studovat! Údaje je nutné chápat v kontextu, nevymýšlet na základě svého vnitřního přesvědčení smysl, který nemají. I když jste ateista, můžete se stát členem biblické společnosti, nebo si nechat myšlenky Bible vyložit od několika třeba kněží, nebo studovat vysvětlující literaturu. Diskuse na internetu může být jednostranná, zavádějící. Vy hájíte svou pravdu, já svoji. Vzhledem k tomu, že za chvíli odjíždím na Moravu /na dva dny/, omlouvám se svým oponentům, že se neozvu dříve, než v úterý. Ještě: Živý systém musí plnit minimálně tři funkce: Pracovat s energií, uchovávat informace, reprodukovat se, což virus obrny dokáže.

Odpověď

hm

mcc 27.08.2005 v 14:33

Jsem ateista , protoze neni nejmensi dukaz existence neceho jako buh , nic vic nic min. Nemluve , ze i kdybych chtel verit , krestanske nabozenstvi bych celkem urcite nezvolil. A trochu vtipneji : Buh mne stvoril ateistou , kdo jsi ty , ze zpochybnujes jeho moudrost ;).

Ohledne polio : No v takovem pripade byl uz zivot vytvoren z nezive hmoty. Polio virus byl jiz sestaven v laboratorii z jednotlivych genu.

mcc-re

Kája 27.08.2005 v 13:36

Ateista biolog Richard Dawkins, profesor popularizace vědy na Oxfordu, je mj autorem knih Sobecký gen, Slepý hodinář .Řekl, že vědci jednoho dne úplně pochopí a vysvětlí všechna tajemství vesmíru.Řekl také, že Darwin umožnil, aby člověk byl intelektuálně spokojeným ateistou.Já na průzkumy moc nedám, i když jsou dnes na docela solidní úrovni, záleží na tom, jak NESTRANNÝ byl výběr vzorku dotazovaných.Věřím, že je obrovský rozdíl mezi pravověrným věřícím,milujícím Boha a svého manžela a svou rodinu víc, než sebe sama, vněcověrcem, který byl pokřtěn,částečně nábožensky vychován, nějaké hodnoty uznává, nebo někoho, hlásícího se pouze formálně k nějaké církvi. Nevím, zda toto bylo v daném průzkumu rozlišeno.Třeba na uvedené adrese zjistím víc, děkuji za ni.Pro ty, kdo si nevědí rady se svými blízkými a vztahy s nimi se blíží nule, je vhodná kniha : Gary Chapman - Pět jazyků lásky, má varianty pro děti, dospívající a osamělé./ Slova ujištění.Pozornost.Přijímání darů.Skutky služby.Fyzický kontakt.Jednoduché:Poznat primární a sekundární jazyk lásky i toho druhého a uzpůsobit své chování vůči němu./Možná alespoň některý čtenář vyřeší své problémy v rodině.Z náboženství tam mnoho není, jen citát : Ale Vám, kteří mne slyšíte, pravím: Milujte své nepřátele. Dobře čiňte těm, kteří vás nenávidí. Žehnejte těm, kteří vás proklínají, modlete se za ty,kteří vám ubližují. Jak chcete,aby lidé jednali s vámi, tak jednejte vy s nimi. Jestliže milujete jen ty, kdo vás milují, můžete za to očekávat Boží uznání? Vždyť i hříšníci milují ty, kdo je milují.Dávejte a bude vám dáno- dobrá míra,natlačená, natřesená,vrchovatá Vám bude dána do klína. Neboť jakou měrou měříte, takovou Bůh naměří Vám.Poznáte, čí to jsou slova? Najdete je :Lukáš 6,38.

Odpověď

citaty

mcc 27.08.2005 v 14:25

hmm citovani bible :)) , toz ze bych taky bibli trochu zacitoval :

Nejdrive trosku porna :

1) Jako jabloň mezi lesními stromy, tak můj milý mezi syny. Usedla jsem žádostivě v jeho stínu, jeho ovoce mi sládně na rtech. Písn 2,3

2) Můj milý prostrčil otvorem ruku a celé mé nitro ze zachvělo před ním. Písn 5,4

3) a vášnivě se oddávala svým záletníkům, jejichž úd je jako úd oslů a jejich výron jako výron hřebců. Ezechiel 23,20

Nyni trochu o mirumilovnosti :

Nemyslete si, že jsem přišel na zem uvést pokoj; nepřišel jsem uvést pokoj, ale meč. Neboť jsem přišel postavit syna proti jeho otci, dceru proti matce, snachu proti tchyni. Matouš 10,34-35

Je libo propagace otroctví :

Všichni, kdo nesou jeho otroctví, ať mají své pány v náležité úctě, aby Boží jméno ani naše učení neupadly do špatné pověsti. Ti, kdo mají věřící pány, ať k nim nemají menší úctu proto, že jsou jejich bratři, nýbrž ať jsou jim poddáni o to raději, že mohou sloužit věřícím a milovaným. Tomu všemu uč a to přikazuj. 1. Timoteovi 6,1-2

Co dela buh s detmi :

Má-li někdo syna nepoddajného a vzpurného, který neposlouchá otce ani matku, a když ho kárají, neposlechne je, ať ho jeho otec i matka uchopí a vyvedou ke starším jeho města, k bráně jeho místa, a řeknou starším jeho města: "Tento náš syn je nepoddajný a vzpurný a neposlouchá nás, je to modlářský žrout a pijan." A tak ho všichni muži jeho města uházejí kamením a zemře. Tak odstraníš zlo ze svého středu. Ať to slyší celý Izrael a bojí se. Deuteronomium 21,18-21

Když už jsme u tech rodin , co zeny ? :

Když najde muž dívku, pannu, která není zasnoubena, a chytí ji, bude s ní ležet a budou přistiženi,

muž, který s ní ležel, dá otci té dívky padesát šekelů stříbra. Stane se jeho ženou, protože ji ponížil. Po celý život ji nesmí propustit. Deuteronomium 22,28-29

z cehoz plyne ze kdyz nekdo znasilni divku musi si ji vzit a divka k tomu nema vubec co rici , to je moralka.

pruzkum

mcc 27.08.2005 v 14:37

no nevím jestli byl pruzkum nestranný , ale jelikož ta organizace je pro-křesťanská a cílem pruzkumu bylo ukázat , že ateisté mají větší procento rozvodu , tak myslím , že je to dostatečně nestranné :)

Borek

Kája 27.08.2005 v 12:23

Nevsouvejte mi to, co jsem nemínil! Vy jste tak dokonalý, že jste nikdy nikomu neublížil, nezklamal, žijete v nezištné lásce ke všemu, co Vás obklopuje? Bojujete proti potratům, rasismu, euthanazii, násilí všeho druhu nejen na lidech, ale i na přírodě i zvířatech? Pochybují, že lidstvo někdy vůbec dokáže vytvořit dokonalý život z neživé hmoty! Schválně nechápete, nebo je to něco jiného? Věřím, že myslitel, jako Vy, dá lidstvu takové morální zásady, že lidstvo se vyšvihne k nejvyšším morálním metám! Že Bůh je nekonečně milosrdný byste měl poznat z toho, že přes všechno Vaše chování vůči Němu a kažení čtenářů protináboženskými výplody svého smýšlení- že Vás nechává naživu. Z Vašich názorů, které se mi snažíte vnutit- je mi smutno. Abyste mne urazil, ponížil, zesměšnil, neštítíte se ničeho, co byste mohl vložit do mých úst.

Odpověď

lol

mcc 27.08.2005 v 12:54

no nepsal to Borek to zaprve.

Za druhe ja vam nic nepodsouvam , jen komentuji co jste sam rekl a konfrontuji to s tim , co jsem cetl v Bibli. A z toho mi plyne jedine , jakakoli svetska moralka je lepsi nez ty eticke hruzy , co tady branite vy.

A z toho , ze me buh , i pres me zhrozeni nad jeho strasnou moralkou , nechava na zivu , usuzuji pouze to , ze neexistuje , jelikoz o milosrdenstvi se v jeho pripade podle jeho vlastnich slov (Bible) neda moc uvazovat.

Jeste jednou : Nic vam do ust nevkladam. Pokud ano tak napiste kde a kdy (konkretni dukaz) , pak to uznam.

zivot v labu

mcc 27.08.2005 v 13:14

no a k tomu vytvoreni zivota v laboratoru mam par dotazu : Povazujete polio virus za zivy ? Povazujete jednotlivy gen za zivy ?

Borek

Kája 27.08.2005 v 11:03

Opomíjíte Boží svrchovanost nad životem! Bůh stvořil Život, tak ho má právo vzít! Kdyby jste Vy dovedl stvořit život z neživé hmoty, tak máte stejné právo. Jestliže to však nedovedete, tak to právo nemáte. Lidé se mylně domnívají, že co je nesprávné u nás, je nesprávné i u Boha! Kdyby nebylo v živém organismu zakódováno přirozené ukončení jeho existence, co by na této Zemi bylo? Židé válčili pouze s národy, které usilovaly o jejich vyvraždění, genocidu. Při pronásledování Izraelců zbaběle vraždili ty nejbezbrannější - slabé, staré, postižené, kteří zaostávali pozadu. / Stejně se však ve jménu falešné svobody a svrchovanosti chováme i my! - Viz potraty a euthanasie / . Izraelci měli od Boha příkaz, kdykoliv přitáhli k nějakému městu, nabídnout mír. Spravedliví lidé byli ušetřeni. Např obyvatelé Jericha a Kenaanci byli bojovným lidem libujícím si v brutalitě, krutosti, incestu, sodomii, chrámové prostituci a dokonce i v ohnivých obětech dětí. Ve městech, která byla zničena zůstali jen ti, kdo chtěli bojovat. Podle Bible- Iz 7,16 se hovoří o věku dětí -které ještě neumějí zavrhnout zlé a volit dobré, že tyto děti jdou přímo do nebe. Navíc - při smrti, při osobním soudu má každý člověk , protože jasně rozpozná, co způsobil špatného, možnost litovat svých provinění a SÁM rozhodnout o svém vlastním budoucím osudu ! Jaksi opomíjíte, že Ježíš uzdravoval nemocné všeho druhu, křísil mrtvé, sytil zástupy, že byl plný milosrdenství! Kde máte jediný důkaz, že zavinil něčí neštěstí, dokonce smrt ? Vytrháváte věty z kontextu, jak se Vám hodí! Pro informaci: Slovo milosrdenství se v Bibli vyskytuje 261 krát -z toho 72% ve SZ. Slovo láska je v Bibli 322 krát, ve SZ zhruba polovina. V kostelech se neklaníme obrazům a sochám. Modlitbou se spojujeme s Bohem, který nás miluje všechny stejně, bez rozdílu, protože v NĚm není nenávist ani nikdy nebyla!

Odpověď

huh

mcc 27.08.2005 v 11:57

- 1) Takže podle vas , az lidstvo dokaze stvorit zivot z nezive hmoty , pak bude sve vytvory vrazdit bez jakychkoli moralnich zabran , no to se nam hezky vybarvujete , opravdu jste ten pravdy kazat nam o moralce.
- 2) Jsem rad , ze jste priznal , ze pokud existuje krestansky buh , pak je to opravdu nebezpecny sadista , ktery nemusi dodrzovat zadne moralni zasady a muze dle libosti zpusobovat bolest a utrpeni. Zase si pomohu citatem : Kdyby existoval buh , bylo by jej nutno zakazat.
- 3) Jak tak ctu co pisete o vrazdeni deti bohem a tak podobne , tak se hezky vybarvujete jako opravdu desivy clovek. Pro vas se hodi jiny citat : "Vira je dostatecne silna , aby ucinila cloveka imunnim vuci veskeremu slitovani , odpusteni , vuci veskerym kladnym lidskym citum."
- 4) Jezis uzdravoval : Takze kdyz pomohu jednomu a pak povrazdim deset je to bez problemu. Dalsi dukaz vaseho "moralniho citeni".
- 5) Pocty slov v Bibli : Takze kdyz behem vrazdy nekdo kruci hezka slova jako laska , pak je to vsechno ok. viz vyse

Po tom co jste napsal , nechte si sveho kruteho boha a doufam ze nepotkam nikdy nikoho , kdo uznava vase "moralni hodnoty" , mohl bych to neprezit.

mcc

Kája 27.08.2005 v 02:15

Hodně lidí - hlavně nevěřících, žije nesezdáno, takže se nerozvádějí. Vážený pane -5. přikázání zní : Nezabiješ! - tento zákaz se netýká jen fyzické likvidace protivníka, ale i jakéhokoliv tvrdého chování k druhým lidem! Každý člověk prochází na konci života osobním soudem, sám se přesvědčíte, že mám pravdu. Nikdo nebude Bohem oslaven za zlo, které způsobil jinému! Můžete specifikovat autora citátu? Vaše morální JÁ formovali jen nevěřící rodiče a prarodiče? Kdo dělal Vámi uváděnou statistiku rozvodovosti v USA ?

Odpověď

Neznalost bible

Borek 27.08.2005 v 09:26

Váš příspěvek především ukazuje, že neznáte přikázání a jejich souvislosti.

Přikázání "nezabiješ" se týkalo výlučně židů. Jiné národy zabíjet mohli. Ba dokonce s chutí to činil i Váš bůh. Genocida je jeho obvyklý prostředek.

Morálku přikázání si můžeme ukázat např. na tomto:

4 Nezobrazíš si Boha zpodoběním něčeho, co je nahoře na nebi, dole na zemi nebo ve vodách pod zemí.

5 Nebudeš se ničemu takovému klanět ani tomu sloužit. Já jsem Hospodin, tvůj Bůh, Bůh žárlivě milující. Stíhám vinu otců na synech do třetího i čtvrtého pokolení

Mstít se na nevinných potomcích - nepřipomíná Vám to "dělnický původ"?

Zabíjet či trestat nevinné potomky bylo ostatně krédo i "lidumilného" zbožtělého tesaře Ježíše:

20 Tehdy počal kárat města, ve kterých se stalo nejvíc jeho mocných skutků, že nečinila pokání:

21 "Běda ti, Chorazin, běda ti, Betsaido! Kdyby se byly v Týru a Sidónu daly takové mocné skutky jako u vás, dávno by byli oblékli žíněný šat, sypali se popelem a činili pokání.

22 Ale pravím vám: Týru a Sidónu bude lehčeji v den soudu, nežli vám.

re

mcc 27.08.2005 v 11:37

takze k te statistice zde mate citaci odkud to mam , je tam i odkaz na organizaci ktera provedla vyzkum www.barna.org , pokud chcete hodim sem treba i preklad :
[quote]Divorce rate: Is marriage strengthened by mutual faith in God? Are marriages weak without religion? The Barna Research Group www.barna.org conducted a poll of Americans in 1999 in an attempt to show that religious faith reduces the likelihood of divorce. The results shocked them: Atheists had the lowest average divorce rates (defined as the percentage of people who had been divorced at least once in their lives), at 21%. Christian divorce rates averaged about 24% (higher for "born-again" Christians, ie- fundamentalists, at 27%), and even higher for Jews, at 30%. They also collected racial and geographical data, which showed that the white Southern Baptist fundamentalists have no reason to crow about their "family values". Not only did the Southern Bible Belt have the highest divorce rate in the country, but whites as a race are the most likely to split: 27%, as compared to 22% for blacks, 20% for Hispanics, and only 8% for Asians. UPDATE: interestingly enough, Barna Research later edited that article to lump all "non-born-again adults" into a single category, thus "accidentally" obscuring the embarrassing fact that atheists had the lowest divorce rates.[/quote]

K citatu : psal jsem ho z hlavy a inspiraci byly 2 citaty, zase klidne dodam preklady :

1)"With or without religion, you would have good people doing good things and evil people doing evil things. But for good people to do evil things, that takes religion." Steven Weinberg
2)"Faith is powerful enough to immunize people against all appeals to pity, to forgiveness, to decent human feelings. It even immunizes them against fear, if they honestly believe that a martyr's death will send them straight to heaven." Richard Dawkins

pan Vlada

Kája 27.08.2005 v 01:58

Můžete mi sdělit nestranné neúčelové ověřené procento homosexuálních kněží a zdroj informací? Nečtěte jenom bulvár! Nedívejte se jenom na televize, které jsou chtivé antikřesťanských senzací! Jaké si myslíte, že bude mít kterákoliv církev zisky z navráceného devastovaného majetku? V dnešním nepřejícím světě? Jak bude moci kterákoliv církev vykonávat charitativní činnost bez zdrojů? Je vidět, že výchova minulým režimem zapustila hluboké kořeny! Materialistické systémy minulosti pozvedly morální hodnoty do jaké výše? Nacionální socialismus byl pohanský, komunismus antikřesťanský a myslíte, že nový systém bez náboženského cítění bude lidumilný? Dočkáte se stovky roků nebo euthanasie? Hrůzy byly vykonávány v každém systému, ať vládl kdokoliv- vždy se někomu alespoň šláplo tak říkajíc na kuří oko a vždy se to nějak odůvodnilo. Kondomy jsou všelékem? Tendence a heslo

moderní doby -vyspat se v rámci sexuální svobody s kýmkoliv -kdo si o to řekne,že je to nejvhodnější? Nemyslíte, že naše kdysi krásná česká země, ráj to na pohled, vymře jenom proto, že bylo mnoho potratů? Budete se vždycky jenom vzájemně usmívat na přistěhovalce a budete si s nimi všestranně rozumět? Nevím,nevím, ale moji různí příbuzní mají v rodině Vietnamce, černocho, Mongolku,tito jsou to dobří lidé- ale mají odlišné zvyky a názory. Náš svět nemusil být možná jenom horší, kdyby zůstaly na živu potrácené děti, které se neuměly bránit proti zvlí rodičů. Kdyby neměli Vaši rodiče k Vám úctu, dnes bychom se spolu nedohadovali o etice a vztahu nmoderní církve k dnešnímu světu. HIV byl izolován z krve, semenné tekutiny,slin, slz, mateřského mléka, ze sekretů ženského pohlavního traktu, z transplantátů. Hlavně však krev a semeno- toto i orálně.Prosazujete moderní morální principy kopírující Desatero, nebo chcete něco úplně nového? Proč se navázíte jen do křesťanství? S těmi nelegálními potraty to nebude tak žhavé, pokud stát bude alespoň trochu podporovat rodičovství a to pokud možno v heterosexuální rodině/ teď po mně vyjede 4 % menšina- proč tato neprotestuje proti tomu, že byli počati hetrosexuálními rodiči a že u nich většinou vyrůstali.Závazným vodítkem pro můj vztah k homosexuálům je pro mne Katechismus katolické církve.

Odpověď

Nactiutřači

Kája 26.08.2005 v 22:59

Je mi z Vás nanic-z toho, jak děláte ze všech kněží homosexuály! Kdo z Vás je úplně bez hříchu, hod'te první kamenem! Vy si myslíte,že pro kněze- být knězem -že je život procházkou růžovým hájem! Je to spíše prodírání trním zdejšího sekularizovaného odlidštěného světa, kde lidé buď sotva uhájí svoji existenci,nebo žijí v přepychu,honbě za penězi,kariérou. Kněží hájí právo na život od početí až do přirozené smrti, neschvalují rozvody, volný sex atd, proto jsou na obtíž! Zesměšňujeme hodnoty, kterých si vážili alespoň někteří lidé z předchozích generací. Máme spoustu rozvodů a jimi poznamenaných dětí, neúctu k Životu od početí/vždyť je to jen shluk buněk o kterém může matka rozhodnout svobodně, co s ním udělá !/.Neúcta k životu ve stáří, v nemoci /někteří nemocní, přestárlí rodiče dožívají v ústavech,kde je o ně přece dobře postaráno,nemusíme jim skákat kolem zadku a věnovat se jim-jsme přece mladí, užijevme si! V některých státech funguje euthanasie,kterou praktikovali dovedně i nacisté v koncentračních táborech,tak proč ne My! Postpotratový syndrom u matky je báchorkou,ale nákladná léčba neplodnosti po několika potratech, nebo rizikové těhotenství po několikatilet přehnané, nebo špatně zvolené chemické antikoncepci je skutečností! Nákladné jsou potraty i léčení-z čích peněz? Vy si myslíte, že by pro kněze nebylo snazší mít několikanásobně vyšší světský příjem než má jako duchovní a pěstovat svoji homosexualitu někde v zástění gay klubu, občas se zveřejnit v médiích a žádat svá práva ? Chybí-li jeden kněz v čemkoliv, hned se volá :Vidíte, takoví jsou všichni kněží !

Odpověď

Pane Kájo,

Vlada 27.08.2005 v 00:09

Vážený pane Kájo,

v první řadě je třeba říci, že otázka homosexuality mezi kněžími není jen otázka jednoho výskytu, ale je to statisticky průkazná korelace, která je navíc často církví úmyslně utulována.

Dále nechápu, proč spojujete náboženství a život založený na duchovních, místo na materiálních, hodnotách. Copak to není právě církev, kdo se žene za majetkem? A copak nelze žít duchovně vyspělý, na morálních principech založený život bez víry v Boha?

Jen se podívejte do historie, kolik hrůz bylo vykonáno ve jménu křesťanského Boha. Co mi na to řeknete? Že se za to již církev omluvila a že se to již nemůže nikdy stát? Tedy jako když se komunisté omluvili za popravy z 50. let, tak je vše odpuštěno a můžeme je znovu volit? Jen se podívejte, kolik MILIONŮ lidí umírá dnes v Africe na AIDS, protože jim křesťané svou "láskou" odmítají přístup ke kondomům. V dalším století se zase bude církev za toto omlouvat, ale pro ty miliony lidí už bude pozdě.

A co se týče potratů - každý rozumný člověk přece ví, že potrat je něco strašného, ale zakázat potrat je ještě horší, protože o co klesne počet legálních potratů, o co vzroste počet nelegálních potratů někde ve sklepě a s tím spojené i zcela zbytečné úmrtí maminky. To je ta křesťanská láska?

moralka a náboženství

mcc 27.08.2005 v 00:42

ach jo to je zase snuska nesmyslu.

Za prve , křesťanská manželství (alespon v USA) mají více rozvodu než manželství neveričích.

Za druhé , to že taková jako vy potřebují pro morální hodnoty nějakou bytost , která vám řekne co je dobré a co není , znamená , že až se te bytosti jednou zachce říci , že vraždit neverce je dobré , pak vy půjdete vraždit. Jak někdo řekl : Aby se dobrý člověk stal vrahem potřebuje náboženství , protože jediné náboženství může ospravedlnit i ty největší hříchy jako něco , co děláme ve prospěch nějakého "vyššího dobra".

Pane Chytrý...

Vlada 26.08.2005 v 18:28

Pane Chytrý,

co jsem mluvil s "obyčejnými" homosexuály, tak ti po malých klucích moc nešli. Jinak to myslíte vážně, že knězem se člověk stane, protože je homosexuál a chce být "mezi muži"? No ikdyby tomu tak bylo, tak to na mé teorii nic nemění - Bůh musí mít pořádný smysl pro humor, když pro šíření svého slova povolává homosexuály, proti kterým celá církev zbrojí.

Odpověď

Opět nesmysly

Chytrý 26.08.2005 v 12:42

Technická poznámka:

„Je statisticky nade vší pochybnost dokázáno, že mezi knězi se vyskytuje větší množství homosexuálních pedofilů. To je jednoznačný důkaz Boha. Navíc Boha, který má rázný smysl pro humor, když kněze, kteří mu zasvětili celý svůj život, vybaví touto úchylkou a nechá je zneužívat malé chlapce.

A závěr? Bůh existuje a navíc má smysl pro humor.“

Tento „názor“ je typický produkt mediálních manipulací a ignorování reality: tito kněží nejsou „homosexuální pedofilové“ ale skuteční homosexuálové. Statisticky (překvapivě podle nějaké statistiky) přes 80% neodpovídá vůbec definici pedofilie.

Protože média propagují homosexualitu a bojují proti náboženství vnikl tento mýtus.

Proč se homosexuálové stahují do katolických seminářů je evidentní a nesouvisí to s náboženstvím, které homosexualitu a ostatní sex. deviace odsuzuje.

Odpověď

Podekovani

Duncan66 26.08.2005 v 10:48

Dekuji za peknou diskusi.

Odpověď

Bůh

Vlada 25.08.2005 v 21:49

Dovolil bych si podívat se na existenci Boha pro změnu z vědeckého hlediska. Největší problém Boha je, že je velmi špatně definován. Existují snad stovky navzájem si odporujících definic Boha, které navíc nevychází z nějakého matematického nebo fyzikálního modelu, ale pouze ze sepsaných postulátů. Situace je o to horší, že vyznavači teorie Boha svůj výklad mění v čase tak, jak je tradiční věda schopna objasňovat jevy, které byly do té doby přisuzovány právě Bohu. Můžeme zmínit blesky, povodně, nemoci, epidemie, války, zatmění slunce, apod. Proto se nemůžeme divit, že dnes je Bůh vysvětlován pouze v těch oblastech, kde tradiční věda dosud zanechala bílá místa, tedy např. důvod vzniku vesmíru, posmrtný život apod.

Z tohoto historického hlediska to nevypadá s teorií Boha (Inteligentního Stvořitele, Designéra...) příliš dobře, ale přesto bych ji úplně nezatracoval. Jaký má dnes smysl víra v Boha, kromě toho, že odpovídá na otázky, na které věda dosud odpovědi nezná? Abych mohl přijmout Boha jako svou životní filozofii a nejen jako nevědeckou teorii, musel by mít Bůh (nebo alespoň víra v něho) na můj život nějaký vliv. Pokud by tomu tak nebylo, pak bych stejně tak mohl věřit na Vesmírné lidi od Ariela Šarona (či jak se jmenuje) nebo na ještírky, duchy a další nadpřirozené potvory.

Potřebuji tedy jakýkoliv vliv Boha nebo víry v Boha na člověka. Jakmile takový vliv objevím, začne mít víra v Boha smysl a já se mohu stát věřícím. Pro jednoduchost jsem hledal vliv křesťanského Boha. Kde ale začít? Na kom by bylo možné nejlépe pozorovat Boží vůli? Logicky na tom, kdo Bohu zasvětil celý svůj život, kdo se obětuje pro víru v Boha, tedy na kněžích.

Existuje nějaký aspekt, ve kterém se kněží liší od ostatní populace? Žijí déle? Jsou méně nemocní? Mají šťastnější život? Jsou častěji vyslyšena jejich tajná přání? Ne. Už jsem se domníval, že život kněze se v ničem neliší od života ateisty, když nakonec jsem na to přišel.

Je statisticky nade vší pochybnost dokázáno, že mezi knězi se vyskytuje větší množství homosexuálních pedofilů. To je jednoznačný důkaz Boha. Navíc Boha, který má rázný smysl pro humor, když kněze, kteří mu zasvětili celý svůj život, vybaví touto úchylkou a nechá je zneužívat malé chlapce.

A závěr? Bůh existuje a navíc má smysl pro humor.

Odpověď

Flying Spaghetti Monster

juro 25.08.2005 v 10:42

Celé je to o snahe mysliacich veriacich nejak zakomponovať do svojho náboženského systému evolúciu (vesmíru, života, človeka,...). Zatiaľ masovo najúspešnejšia je predstava Veľkého Dizajnéra. Je to hodinár, čo do seba napasoval ozubené koliečka fyzikálnych konštant, natiahol strojček a povedal "choď". No a tak vznikol "vesmír, život a vôbec...". Tieto snahy sú chvályhodné a ateisti by mali veriacim s riešením ich problému pomôcť. Napríklad robením si srandy z Veľkého Dizajnéra. Inteligentní Shadzovač je fajn. Pozrite sa ale aj na "pastafariánov" a ich "Flying Spaghetti Monster. Jej Nudlovitosť nájdete napr. na Wikipedii http://en.wikipedia.org/wiki/Flying_Spaghetti_Monster, alebo na BoingBoing-u http://www.boingboing.net/2005/08/19/pastafarianism_flyin.html

Odpovedeť

Re: lada

Zephir 25.08.2005 v 10:03

//...Uved'te aspoň jeden konkrétny údaj o bohu a dostane se vám důkazu jeho nemožnosti...//

Ano, to je důležitý postřeh - důkaz Boha nelze formalizovat. V diskusi <http://193.85.233.106/.chatroom/63575> můžete porozumět tomu, že vesmír nejenom stvořil sám sebe, ale i zákony, podle kterých se vyvíjel. Je tomu jako podobně, jako při evoluci lidské společnosti - dokud neexistuje, nejsou ani žádné zákony, které by ji popisovaly. Na začátku vesmíru nebyly žádné zákony o přístupu k potravě ve stádu indických slonů. Podobně nebyly ani žádné zákony pro vývoj hmoty a času.

Popírání teorie gravitace creacionisty ještě dřív, než byla vůbec sestavena považují za legrační a symptomatické pro současný vývoj světa, který se v důsledku vyčerpání přírodních zdrojů navrácí zpátky k "tradičním hodnotám": tj. k manipulaci společenských mas náboženstvím se zcela konkrétními důsledky. I toto se dá odvodit z evoluční teorie.

Dalším důvodem příklonu k religiozitě je, že oficiální fyzika už sto let (pro mě zcela nepochopitelně) po zavržení představy éteru bezradně přešlapuje v kruhu kolem základních otázek stavby hmoty a pole (bližší vysvětlení opět viz audit a jeho pokračování) - a to takovým způsobem, že mě to nutí k zamyšlení nad tím, do jaké míry je tento přístup skutečně bezděčný nebo manipulativní. Případá mi zkrátka, jako kdyby se vědecké špičky někdy na začátku minulého století cíleně rozhodly zamést pod koberec všechny náznaky, vedoucí k pochopení vesmíru a vyloučení Boha. Ten stav mi prostě nepřipadá zcela normální.

Odpověď

mimo

mcc 25.08.2005 v 08:31

muj posledni komentar s nazvem buh a cecil ;) , tusim , nemel s vami cecile nic spolecneho krom toho nazvu. Nebyla to reakce na vase prispevky , ale na prispevek nekoho , kdo rikal ze neexistence ci existence boha se nedaji dokazat a moje pointa byla , ze to plati spise jen pro deistickeho boha.

jinak mohl byste konecne dostatecne jasne vysvetlit v cem se teda neshodnete s neodarwinismem ? Protoze podle me dnesni evolucionni teorie nema zadny problem s tim , ze prostredi nejak muze menit cestnost mutaci (jejich vysledek je ale porad nahodny) ani s tim , ze bunka muze jistym zpusobem menit tuto cetnost (v zavislosti na vnejsich a vnitrnich podminkach) taky (zde snad i ovlivnit vysledek te mutace statisticky samozrejme).

Odpověď

Věřím v Boha

Kája 24.08.2005 v 23:55

Stvořitele všeho viditelného i neviditelného,organického i anorganického, Pána našeho, který tedy stvořil i hmotu, prostor a čas, včetně všemožných konstant, přírodních zákonů, které, kdyby se změnily, tak by život nebyl nadále možný.Stvořil fyzikální pole, velikost a složitost částic, Řád věcí,radioaktivitu, chemické slučování včetně jeho podmínek, atd. Boha nikdo nestvořil, protože není součástí našeho vesmíru, je mimo hmotu, prostor a čas, které jím byly vytvořeny. Teologové možná budou proti této zjednodušené definici,ale není tolik místa pro složité definice a diskuzi.Zajděte si za teologem. Bůh není hmotný, tak jako není hmotná naše duše, která nás oživuje. Stejně se mohu ptát já Vás ateistů-co bylo před hmotou, prostorem a časem,případně před Big Bangem- až do nekonečna, co se stane s vesmírem v budoucnu, až se veškerá energie z hvězd vyzáří,etc, etc. Jen si musíme dát pozor, abychom nedopadli jako pan Cantor, když přemýšlel o alefech vyšších stupňů.

Odpověď

Opačný postoj

zwiggy 25.08.2005 v 02:02

Vy tedy tvrdíte, že Bůh je mimo vše. No dobrá. Zároveň píšete, že Bůh stvořil prostor a čas. Hm. Sloveso STVOŘIT samo o sobě dává smysl, jen když čas existuje před stvořením (ne naopak). To znamená, že Bůh by mohl stvořit náš časový rozměr v nějakém jiném časovém rozměru (časů může být několik – nechci však rozvádět diskusi na téma Vesmír s několika časovými osami). To by pak znamenalo, že váš Bůh stvořil náš čas, ale ne svůj čas. Tak kdo tedy stvořil ten jeho? Jiný Bůh? Bůh Boha? Je jich víc? I kdyby ano, tak je to začarovaný kruh.

re: Opačný postoj

Rob 29.08.2005 v 11:04

A jak byste chtel omezenou lidskou mluvou tuto myslenku vyjadrít? Ono to totiz nelze. A proto nemusíte chytat za slovo. Ono STVORENI (pokud bylo) nelze vztahovat k nejake casove posloupnosti nebo prostoru. Chtelo by to najít jiný lepší výraz. Už několik fyziků-kosmologů si stěžovalo že jim chybí výraz pro udalost, jež nastala mimo prostor a čas.

Nedivím se

Kája 24.08.2005 v 21:39

panu Josefovi, že lehce přichází do konfliktů. Ale články pana SM většinou svými záměrnými posměšky na adresu věřících docela dobře vyprovokují odmítavé reakce pana Josefa. A pak následuje celá plejáda myšlenek proti p. Josefovi. Ale on sám hází hrách na stěnu, protože i kdyby měl sebejasnější a nejprůkaznější argumenty proti evoluci, stejně neuspěje proti pýše zastánců evoluce, protože Ti nikdy nepřipustí svůj omyl. Holt, každý jsme jiný a výsměch vždy vítězí proti nejlepším argumentům- i kdyby byly nevyvratitelné, protože přiznat veřejně, že evoluce neplatí, by bylo totální prohrou.

Odpověď

Nedostatek argumentů

Borek 24.08.2005 v 21:58

Mno - bohužel, ale žádný argument neuvedl. Dojmy, ne pojmy.

Dtto platí pro Tebou uvedené prožitky.

Mám za sebou - bohužel - už 27 narkoz a 6 operací, dlouhodobé pobyty v nemocnicích vč. umírajících a po klinické smrti.

Nic nepřirozeného na tom není, sám jsem to prožil mnohokrát.

Podobné prožitky byly vyvolány i uměle, drážděním některých oblastí mozku - tuším to bylo i na Oslovi.

evoluce

Petr 24.08.2005 v 22:15

<i>protože přiznat veřejně, že evoluce neplatí, by bylo totální prohrou. </i>

Pokud napíšete takovouhle vetu, tak nemůžete čekat normální odpověď. Když ja to otocím a napíšu <I>Protože přiznat veřejně, že Bůh neexistuje, by byla totalní prohrou</i>, tak je to z hlediska logiky úplně to samé. Ale vy si myslíte, že Bůh existuje, jsou tu lidé (včetně me), kteří si myslí, že prostě Bůh není. Abych např. já uveril v Boha, musel bych znát jednu premisu, co bylo před Bohem, respektive kdo stvořil Boha stvořitele; protože ano, Bůh nás lidi a celý tento systém (zem, vesmír) skutečně mohl stvořit, ale to neresí otázku, kdo stvořil Boha, kde se vzal? Pokud verící nechtějí uznat, že člověk se skutečně mohl vyvinout evolucí, tak z čeho vznikl Bůh?

Petr

Kája 24.08.2005 v 21:22

Jsou tam i případy, na které jste pozapoměl, kdy umírající viděl své tělo seshora, nebo viděl své tělo, které záchranáři vyprošťovali z automobilu, jehož kola se ještě točila a vize jeho života proběhla za velmi krátkou dobu a svůj návrat do těla, protože byl odmítnut, uskutečnil po několika desítkách vteřin. Tajné shromažďování případů z hranic života a smrti probíhalo u nás v některých nemocnicích v osmdesátých letech na příkaz z vysokých vládních míst. Nechal se soudruh G.H. zaopatřit? Pokusy za účelem získání poznatků, co se děje s člověkem při umírání dělal i Břetislav Kafka, údaje shromažďovala i Marie Kubler - Rossová, psal o nich i J.Š. Baar aj.

Odpověď

moody

Petr 24.08.2005 v 21:52

Pro me, když jsem tu knihu dříve četl, tak vyzněla spíše pro to, že Bůh neexistuje (i když to je ovlivněno tím, že jsem nevergici, pokud to bude čistě člověk verigci, verim, že to bude naopak). Na celé knize mi neselely právě ty details, např. zatímco na začátku výzkumu dávali lidé povětšinou různé verze příběhu, co se jim vlastně stalo v tom "tunelu", tak po letech výzkumu a medializaci celého tematu se křivka začala velmi přibližovat verzi proběhnutí života před očima a obklopení jakýmsi zářivým světlem. Byly tam další věci, které mi neselely, např. právě ty vojáci vystavené přetize měly pocity při "navratu" které se tykaly momentu těsně před tím, než byly vystaveny onomu přetizení. V knize též byly též podivně popsány ty zážitky, kdy se pacient vznasel jakoby nad sebou a slyšel co si doktoři povídají. Bohužel tady Moody prokazal podivnou fabulaci a styl zastírání, která mi prostě neselela. Nicméně kniha to je zajímavá, přesto jak říkám, pro me vyzněla pro neexistenci boha a spíše pro chemické pochody mozku a těla při nedostatku kyslíku. Mnoho lidí vůbec tunelem neproslo, respektive byly přímo ve světle, respektive nic z toho. Nejvýraznější pro me však byla Moodyho poznámka, kdy jasne řekl, že s postupem let a medializaci se tyto případy začaly až napadne přesouvat z poměrně nahodných pocitů při klinické smrti do jasných výpovědí o tunelu a světle (k Moodyho cti slouží to, že na toto upozornil s ohledem na to, že mozek v době, kdy je málo okysličen se dostává do skutečně podivných stavů).

skřítek 24.08.2005 v 23:09

Mě se zážitek, kdy jsem viděla své spící tělo stal. Byl poměrně drsný, protože když jsem pochopila, že jsem vně těla jsem dostala panickou hrůzu, že tělo přestane dýchat. Nejsm věřící a vůbec by mě nenapadlo to považovat za něco co souvisí s Bohem.

Vznášení se

ondrej 25.08.2005 v 15:21

Co se týče toho pohledu nikoli "do tunelu", ale jakoby vznášení se nad sebou samým, četl jsem někde (je mi líto, ale vážně si nevzpomenu kde) že v jednom špitále udělali pokus: na JIPce vedle lůžek s pacienty co na tom byli dost špatně byly skříně - a na ně doktoři umístili jakési obrazce, jednoduché texty, atp., a lidí, kteří absolvovali klinickou smrt a pak někdy vypovídali o pocitu vznášení se nad sebou samým se ptali co viděli okolo sebe - mluvili o posteli, sousedech, doktorch, o skříní, ... - nikdo ale nezmínil ty obrazce na skříní - tedy tam, kde nebylo ze země vidět.

Jinak co se týče "vznášení" - měl jsem podobný zážitek - jsem 100%ně přesvědčen o tom, že to bylo díky naprostému vyčerpání - únava, snad hypoglykémie, dehydratace a co já vím co ještě (letní den - hrozné vedro a velmi dlouhá túra). Mozek je prostě citlivý na nějaké změny vnitřního prostředí - a jak zde již padlo, reagovat může neočekávaně.

pro Ondřeje

skřítek 26.08.2005 v 22:47

Nemám až tak potřebu se utvrzovat o povaze vznášení, které jsem zažila já, jsem si jistá, že jsem tělo na chvíli doopravdy opustila - normální vznášení jsem zažila v premedikaci, narkóze, hypoglykémii, únavě i veselých intoxikacích dostkrát, toto bylo úplně jiné a dost děsivé. Měla jsem tehdy hodně práce se s tím nějak vyrovnat. V literatuře jsem našla odkazy vedoucí i k teorii změny chemismu mozku i zdokumentované případy, kdy např. lidé kteří se probrali po nehodě z bezvědomí měli přesné informace o smrti či stavu příbuzných spolujezdců a spoustu jiných případů, které svědčí pro opuštění těla.

odpověď- skřítek

ondrej 29.08.2005 v 08:39

Nečekal jsem reakci - ovšem, je-li, je dobré taktéž odvětit:

Na rozdíl od Vás mám onen zážitek jen jeden, jakkoli si jej vysvětluji racionálně, upřímě řečeno byl jsem tehdy - těch pár vteřin, než jsem se vzbudil a uklidnil se - dosti vyplašený. Vzbudil? Ano - některé sny jsou velmi živé - a toto byl podle mého jeden z nich.

Jste přesvědčena o tom, že jste skutečně své tělo opustila - já Vám to neberu, ale kolikrát má člověk zážitek, o jehož skutečnosti naprosto nepochybuje, a pak zjistí, že to byl jen sen? Vždyť smysly nás mohou klamat i v bdělém stavu (halucinace - a to nemyslím různé "opojné" stavy), natož ve spánku.

Váš příklad s lidma v bezvědomí bych si vysvětloval tím, že asi v "úplném bezvědomí" tyto lidé nebyli - nějaká ta část mozku fungovala a jaksi "podvědomě" si tyto informace uchovala. Anebo jinak: havárka - jeden mrtvý, druhý přežije - pro něj takový hrozný zážitek, že upadne do amnézie - z níž se po čase (třeba i v bezvědomí) sám "vyhrabe" - možností tu prostě vidím celou řadu.

Nedokazatelnost neexistujícího

Borek 24.08.2005 v 19:03

Cecile nepochopil jste mne.

Špatně se mi argumentuje, protože jsem vzděláním elektronik, ale od svého sourozence, pracujícího v základním výzkumu DNA v zahraničí (m.j. absolvent příslušného oboru na Harvardu) vím, že prostě mutace formou kombinatorických změn se nedějí, protože se

evolucí vyvinuly i u DNA a RNA mechanismy, které snižují pravděpodobnost neživotaschopných mutací.

Které při tom, ale vznikají zcela náhodně.

Dokázat se to dá např. externími vlivy, které počet mutací umí zvýšit, či snížit - nejjednodušší je teplota, - při vyšší teplotě počet mutací roste vč. mutací, které unikly samoopravným mechanismům. Další obvyklá metoda je ionisující záření, nebo chemické prostředky.

Faktem ovšem zase je, že prohlásil, že nevědouc, že jde o reálné chování hmoty, kterou nic jinak neovlivňuje - kromě experimentátorů, že by se dal na náboženství :-)

Jinak je svatá pravda, že neexistenci nějakého boha lze prokázat těžko, zvláště tvrdí-li jeho hlasatelé, že je nepoznatelný, existující mimo "náš" svět apod.

I moje maličkost si nedovoluje tvrdit, že nic jako bohové či bohyně a jiná strašidla nemůže existovat.

Jen že existence většiny z nich je navýsost nepravděpodobná.

A nejkomičtější pak je ten křesťanský - který ač vševědoucí stvoří člověka tak, že tento je vyroben tak, aby pojezdil plod ze stromu poznání, za kterýžto svůj vlastní - do něj vložený - SW ho tato verze bohů trestá tak že musí chodit do práce.

A "vykoupí" ho tak, že si vyrobí nemanželského syna, kterého kdesi pokoutně nechá popravit, přičemž je to vlastně on sám a tím se obětuje sám sobě - přičemž "obětování" je vlastně ukojení jeho krvežíznivých choutek a zabití alias zasebevražedění tak nahrazuje zabíjení dobytka, které vyžadoval doposud.

Atd. Vše mohu zdokladovat biblickými texty.

Odpověď

Dan Brown - Sifra Mistra Leonarda

laika 24.08.2005 v 19:56

Josefe, doporučuji vám precizovat si tuhle knížku, respektive prvních zhruba 100 stránek (zbytek číst nemusíte, neboť je to potom sci-fi :-). Je tam dost podrobně popsán vznik a cesty náboženství. Přestože považují celkový děj a některá fakta za trochu přehnaná, tak právě těch prvních 100 stránek by vám mohli dát nějaké myšlenky k přemýšlení. Na tuhle knížku se strhla obrovská vlna kritiky a házení autora do zumpy, ale je zajímavé, že se vesměs kritika strhla na právě druhou polovinu knihy a její závěr, zatímco nikdo nekritizoval první část, která se právě věnuje stavu věcí okolo vzniku náboženství a pohanství. Pokud mě odmítnete jako blázná dávající vám za příklad rouhací sci-fi, tak vezte, že za stejnou sci-fi považují i Bibli, neboť ta Bible nebyla napsána Bohem, ale lidmi a byla mnohokrát upravována takzvané k obrazu církve a k obrazu jak se to tehdy hodilo. Pokud tu uvedete svoji emailovou adresu, zmínovanou knížku v angličtině vám mohu zaslat v souboru txt.

buh a cecil :)

mcc 24.08.2005 v 20:10

ohledne nedokazatelnosti existence boha, no ono to zas není tak rozmazane. Vetsina bohu je relativne jasne logicky rozporná (krestansky a spol(=zidovsky, muslimsky) napríklad), a hlavne moralne neprijatelna pro nekoho kdo ma aspon zakladni eticke citeni (vetsinou jsou popsani ve svych svatych knihach jako masovi vrazi, sadisti atp.). Je zrejme ze naopak deisticky boh je nedokazatelný a nevyvratitelný, ale ten zase na svet kasle a neinteraguje s nim, takže tak.

Nekdy premyslim, ze by nekdo mohl vytvorit nejakou obecnou teorii bohu :), proste nejak logicky vyjadrit hranici mezi rozpornymi a nerozpornymi bohy. Je to takova moje hypoteza, ze jedine bohove kteri jsou velmi podobni tomu deistickemu budou nerozporni.

Promiňte mi to

Cecil 24.08.2005 v 20:51

Promiňte mi to, ale hlavní problém bude asi v tom, že polemizujete nikoliv se mnou, ale s nějakou svou představou, kterou si do mého přesvědčení personifikujete mnou jako zástupce oponentní skupiny, ikdyž jím nejsem. Nevím proč, ale tuto chybnou interpretaci přitahují.

Jediné o co mi v celé téhle zoufale zmatené a vztahovačné diskuzi jde, je existence dvou faktů a to:

1- Žádný vědecký poznatek -nikoliv teorie- dosud existenci Boha ani nedokázal, ale ani nevyvrátil a dokonce nemusí být nic co bylo objeveno v rozporu s možností jeho existence. A s podivem to není ani evoluční teorie, M-teorie ani mnohé další moderní vědecké teorie.

K tomuto mě neskutečně mrzí třeba taková chybná logická zkratka, velmi často používaná jako argument, neřku-li důkaz že vysledovaný postupný vývoj v přírodě = dokázaná neexistence Boha. Musíte sám uznat, že je to špatně. Případně jiné podobné "důkazy".

Nikomu jeho přesvědčení neberu a už vůbec se nesnažím obrátit ho na víru. Je to každého věc, ale právě proto se musím tvrdě ohradit proti všem, kteří mají ten jediný správný názor na svět, ikdyž většinou ani zdaleka nechápou nebo nechtějí pochopit některé důvody, teorie a předpoklady / tím nemyslím ty ubohé pseudoteorie placaté země a spol/ a reagují jen na základě právě takovýchto logických zkratek.

2- Pokud něco někdy zpochybňuji, tak je to chybná logická interpretace, nikdy vědecký poznatek jako takový. A to na všechny strany včetně kreacionistů. Jestliže napíšu, že bude-li zítra pršet, budu doma, nikdy jsem netvrdil, že pokud bude pěkně určitě budu venku, jak velmi často mnozí chybně odvozují. Můžu být jak venku, tak i doma.

Opravdu si musím pomyslně klepat na čelo, pokud někdo záměrně vytáhne již od prvopočátku slabomyslný předpoklad, jako je inteligentní shazovač, tuhle blbost pak s velkou slávou rozcupuje posměšně na kousky a nakonec si opět do svého deníčku zapíše pro dnešní

den: "Opět jsem jim to tem hloupým věřícím nandal a dokázal, že žádný bůh není." K tomu se opravdu nedá nic dodat.

Na závěr ještě pár slov k vašemu textu. Zajisté máte pravdu co se týče mechanismů mutací, ale o to tady nejde. Já něco podobného tvrdím po celou dobu. Ale zkuste udělat jeden takový malý myšlenkový experiment.

Vraťme se na počátek. Představte si tzv polévku aminokyselin, ve které neexistuje život. Neexistuje žádná DNA nebo RNA která by umožňovala množení. Ta polévka bude pravděpodobně racemická, protože pokud syntetizujete aminokyseliny nebiologickou cestou, právě ten vzniká. Zkuste odhadnout, co by se muselo v téhle polévce odehrát, aby tam vzniknul ten nejjednodušší řetězec bílkovin, který dokáže sám sebe zreplikovat a být ještě správně chirální. Kolik musí mít jednotek? V jakém musí být prostředí eventuelně kolik dalších extrémě nepravděpodobných podmínek musí splnit, aby došlo k jedné jediné replikaci? Asi se shodneme v tom, že pravděpodobnost určitě nestála na straně života a celý život je jedna obrovská výhra v loterii.

Pokud si opravdu myslíte, že jste produktem náhody, dovoluji mi ponechat si víru v to, že já nejsem slepou hříčkou náhody. Nic víc po vás nechci.

K poslednímu odstavci se nehodlám vyjadřovat, jen že je to vaše svobodné přesvědčení, které já nesdílím.

Nedostatek informací, chybná interpretace

Borek 24.08.2005 v 21:52

Cecile, nevím sice, s kým jsi vlastně polemizoval, nicméně i já tvrdím, že existenci některých verzí bohů nelze vyvrátit, či potvrdit.

Proto jako první zásadní nedostatek Tvého posledního příspěvku vidím, že neuvádíš, kterou verzi bohů máš vlastně na mysli.

Jistě víš, že lidstvo si jich vymyslelo ne-li tisíce, tak statisíce.

Patrně jsi také slyšel, že i katolická církev - ovšem velmi neveřejně evoluci jako takovou již uznala.

Dále pak nesouhlasím s tím, že tvrdíte to co Vám oponuji a sice, že samotný mechanismus mutací není kombinatorický. Viz Vaše stránka.

A dále pak není pravda, že neexistuje DNA či RNA, která by "umožňovala množení".

Nechyťte mne, prosím, za slovo, ale existují takové aminokyseliny, které se na vhodném podkladu (tuším jíly) samy replikují. Ale bylo to zjištěno i u dalších podobných organických sloučenin.

Prvotní replikující se organismy patrně vyhlížely hodně jinak, než dnešní, protože se při replikaci nemusely např. bránit proti pohlcení jinými.

Z Tvého předposledního odstavce vyplývá, že věříš, že si Tě někdo cíleně zkontruoval :-)

Dovolím si konstatovat, že já nevěřím ani na náhodu ani na taťuldu míchajícího neznámo jak aminokyseliny, aby mu z toho vypadl Borek nebo Cecil.

Věřím tomu, čemu nasvědčují prokazatelná fakta a teorie, které jsou v souladu s nimi.

Mno a v posledním odstavci v podstatě vyjadřuješ víru v trojboha co si vraždí třetinu sebe sama sobě pro ukojení.

K tomu ovšem nelze nic dodat, než, že to jen dokresluje ostatní a dokumentuje zřejmou neznalost bible.

Omluva

Borek 24.08.2005 v 21:59

Omlouvám se za přeskokování z vykání na tykání a naopak. Musím mezitím pracovat....

Hmmm

Cecil 24.08.2005 v 22:01

Hledáš v mém příspěvku to, co tam nebylo. Nejen proto máš málo informací. Myslel jsem že bude s tebou diskuze korektní, ale asi jsem se zmylil, takže alespoň děkuji za pokus.

Kdo umí číst, je ve výhodě

Borek 24.08.2005 v 22:08

Myslím Ccecile, že si čtenáři jistě sami udělají obrázek o korektnosti argumentace, nicméně by mne zajímalo, co uvádím a ve Vašem příspěvku není.

Mohu se samozřejmě mýlit, nebo mylně interpretovat.

Takže to ještě zkusím

Cecil 24.08.2005 v 22:38

jen pro zajímavost, docela mne vždycky pobaví, jak se někdo zašit'uje čtenáři.

Ale teď zpět. Nesdílím tvé názory na verze bohů ani jiné podobné myšlenky. Proto ti ani nechci odpovědět tvým slovníkem, je prostě pro mne nepřijatelný. A urážíš mne, protože poukazuješ na mou neznalost bible jen podle toho, že vůbec nechci o tvé jedinečné interpretaci vůbec diskutovat. To je ale úplně z jiného důvodu a nemusím ti nic vysvětlovat.

Nechci tě chytat za slovo. Opravdu ne. Ale aminokyseliny se nereplikují. Může se replikovat jen jejich posloupnost. O něčem podobném, jak uvádíš, jsem již četl, ale matně si vzpomínám, že se jednalo de facto o úplně jiný mechanismus v souvislosti s něčím úplně jiným. Autor tehdy pouze naznačil myšlenku, že by snad nějaký obdobný mechanismus mohl být u vzniku života. No a ty tohle vágní tvrzení přetavuješ na důkaz. Pokud máš link, rád si to osvěžím.

Jsem poctěn tímto pokusem s plebejcem jako já :-)

Borek 24.08.2005 v 23:09

Jen pro zajímavost,

mne pobaví, když někdo argumentuje tím, že ho něco pobaví.

Své pobavení jsi zde zminil již několikrát.

I já se bavím - ač - jak říkáš - ve většině faktů spolu máme obdobné stanovisko. Jak ostatně u faktů lze jinak jen těžko.

Co se týče verzí bohů, nejde o "myšlenky" či "názory" nebo snad "slovník".

Je to také fakt.

Bohů jsou vymyšleny prokazatelně tisíce a lze je klasifikovat do druhů poddruhů či verzí.

Je to nakonec předmětem vědy zovoucí se religionistika.

Takže nesdílení tohoto faktu nenasvědčuje "nepřijatelnosti mého slovníku" jako spíše tomu, že nepřijatelnou je pro Tebe tato část vědy.

I to ledacos naznačuje.

Co se týče mé interpretace toho, že si křesťanská verze boha/trojboha vraždí třetinu sebe sama pro ukojení téhož "jsem který jsem" místo vraždění dobytka - tak tuto podstatu není pro nikoho, kdo bibli zná, problém prokázat.

Tvůj uražený tón nasvědčuje, že v pozadí Tvé zdánlivé objektivitě není nic jiného než jeden z pokusů někde vsunout cosi jako bohyně či bohy - ovšem z alergické reakce na bibli je dedukovatelný trojboh křesťanské provenience.

Co se týče replikujících se organických sloučenin, zdá se, že jsme oba v rovině "...jsem někde četl".

V mém případě pak to, že se něco z organických sloučenin (prokazatelně) replikuje pak je něco, co je pokládáno za parametr živé hmoty a v Tvém případě něco, co se nehodí do krámu.

Coby skeptik a nikoliv ateista nemám s hypotézou boha naprosto žádný problém.

Problém mám s lidmi, co boha strkají do čehokoliv, do čeho by se ještě strčit dal

třeba...

Cecil 24.08.2005 v 23:55

Třeba do marmelády.

Promiň, ale pokud něčím argumentuješ, nedáš odkaz a pak se na mne zlobíš že já také nevím, tak to je snad podpásovka. Míč je na tvé straně.

Pokud jsi snad náhodou četl a pochopil, co píšu, možná ti neuniklo, že ho nikam mermomocí nestrkám, ale dokážu si jeho existenci představit v takové podobě, že není v rozporu se současnými vědeckými poznatky a většinou teorií a hypotéz.

Jestli tedy chceš, tvoje verze bohů mne nedojímá. Připadá mi to jako naivní pokus vnést vědecký řád do starých pověstí českých. A je mi to jedno. Už jsem si celkem dobře udělal obrázek o tvé originální verzi boha a ani mne to nepřekvapilo.

Nechám ti poslední slovo, protože mne tahle bezpředmětná a nekorektní diskuze nebaví a umím si představit lepší způsob trávení večera. Ty se prostě chceš za každou cenu hádat a hledáš rozpory, používáš smyšlenky a podsouváš mi to co jsem nenapsal. Dokonce mi přisuzuješ něco, co jsem údajně podsunul tobě. Ne Já reaguji výlučně na tvé věty a myšlenky tebou vyjádřené. Ale už nebudu. Přesto se s tebou nechci rozloučit ve zlém. Přeji ti jediné. Aby tvé činy a skutky nebyly k tvé škodě. Dobrou noc, jdu si dát pivo a vyspat se, konečně po 46 hodinách....

98%, ale čeho vlastně? to Ccecil

mirun 24.08.2005 v 16:29

Máte zvláštní logiku. To, že nějaká/nějaké skoro dokázané teorie stály na hliněných nohou podle vás tedy znamená, že JAKÁKOLIV DALŠÍ skoro dokázaná teorie stojí také na hliněných nohou? Pak chápu, že se díky tomuto precedentu raději věnujete té, u které se o nějaké průkaznosti nedá vůbec bavit a to ani s jejími zastánci :))

Odpověďt

Ted' už se jen bavím

Ccecil 24.08.2005 v 17:00

Jak už jsem jednou někde psal, mám úplně jinou představu, ale snaha obou stran mě neustále oškátulkovat způsobuje, že se do mě trefují právě těmi argumenty, které já nezastávám a považuji je za nesmysl.

Za prvé, pojďme si popsat, co máme společného.

- 1 Vývoj probíhal řádově miliardy let
- 2 Lze vysledovat vývojové posloupnosti
- 3 Organismy využívají stejné fyzikální a chemické principy
- 4 V genetickém kódu lze nalézt chyby nebo "odpad"
- 5 Lépe přispůsobení jedinci lépe přežívají.

Máte s některým z uvedených tvrzení nějaký problém?

PS příspěvek se zapíše na konec odpovědi pokud dáte vypsát celou diskuzi a za příspěvkem klepnete na odpovědět.

ne

mirun 24.08.2005 v 17:21

s uvedenými tvrzeními problém víceméně nemám (krom bodu 1 protože v časových odhadech je řekněme dost "bordel" takže bych spíš použil "nějakou neurčenou dobu")

PS: ano, tak sice jde příspěvek zapsat, ale jen tehdy, když se nepřidává z odkazu pod článkem - pod hlavičkou "Diskuze" je odkaz "přidat příspěvek" kde chybí v GET parametru `clanek=číslo článku`, kam se má příspěvek přidat, protože v následující stránce s formulářem má input s jménem "id_clanku" value nastaveno na "", (když do odkazu parametr ručně přidám, tak se doplní do stránky i formuláře správně). Možná je zdejší redakční systém jen polotovar a čtenáři si ho mohou postupně dopsat sami...

Fajn

Cecil 24.08.2005 v 17:42

Místní server je dělán vlastními silami a tak je potřeba některé chybičky prostě ignorovat. není to tak dlouho co jsem také volal po podobné evoluční změně.

No, ale teď k našemu tématu. Jsem rád, že jsme se shodli. Předpoklad vývoje je cca 4 miliardy let, což by se snad dalo akceptovat jako výchozí podmínku.

Mám tady další tvrzení:

Pro zjednodušení uvažujme jednobuňčné organizmy či viry a jiné podobné entity

1 V genetický kód se mění nejen náhodně, ale i naprosto cíleně. Dělají to například retroviry, nebo třeba samoopravné mechanismy buněk. Dokonce byly přistiženy při činu opravení nefunkčního genu v okamžiku, kdy nebyly schopny konzumovat jeden druh cukru, nebyly schopny se množit a přesto tuto situaci zvládly a dokázaly po této opravě nadále přežít v dříve nepřátelském prostředí.

Budete-li chtít, najdu na oslu a na vesmíru relevantní odkazy. Je nějaký problém s tímto tvrzením?

ani s tímto

mirun 24.08.2005 v 19:46

tvrzením bych neměl mít problém...

OK

Cecil 24.08.2005 v 21:19

To jsem celkem rád, protože já s nimi taky nemám problém, jak se mi mnohdy někdo snaží podsunout.

Pokud existují takovéto možnosti změn genetického kódu, kladu si jednu otázku. Má naše prostředí vliv na život a může ho formovat nějakým podobným mechanismem? Pokud bych totiž odpověděl ano, jsem v příkrém rozporu s neodarwinizmem. Něco podobného tvrdil Lamarck. Neodarwinizmus totiž naprosto vylučuje vliv prostředí na genetický kód. Tvrdí, že veškeré mutace vznikají jen náhodně a přenesení dál této mutace umožní pouze přežití a vývojová výhoda organismu.

Můj pohled na věc je asi zhruba tento. Zajisté existují náhodné mutace, ale určitě existují i mutace v podstatě řízené nějakým mechanismem, třeba vyjadřujícím vliv prostředí. Je to ve skutečnosti takový kompilát obou přístupů a v různých případech se uplatňují různě.

Můžete s takovouto teorií souhlasit?

ach ten češtin

Cecil 24.08.2005 v 21:21

jistěže vylučuje.

Ještě poznámka, nějak to vypadlo

Cecil 24.08.2005 v 21:24

A přirozený výběr vše doladuje.-

jistěže

Mirun 24.08.2005 v 21:52

s tím mohu souhlasit, mně osobně zrovna "neodarwinismus" přijde příliš ortodoxní

Popírání popřehého

Borek 24.08.2005 v 22:04

Jak by, Ccecile, mohlo prostředí nemít vliv na mutace?

Jinak - jak by mohlo to co mutace způsobuje ne ně nemít vliv.

To není popření neodarwinismu, ale naopak jedna z věcí co tvrdí.

Takže abych to doplnil

Ccecil 24.08.2005 v 22:15

Máme společné názory. Alespoň v těch hlavních rysech.

To v čem se asi lišíme bude u mne to, že si celkem dobře dovedu představit prostor pro nějaké vnější zásahy. Netahám Boha do toho mermomocí, jen si to prostě dovedu představit a vůbec nemusí být v rozporu se současnými poznatky. Nic víc, nic míň.

Nechci abys s tím souhlasil ale spíše se ptám, jestli je pro tebe můj postoj pochopitelný a akceptovatelný jako jedna z možných hypotéz?

Ocamovu břitvu prosím vynech.

OK

Borek 24.08.2005 v 22:23

Je.

Nicméně, jak - dle mého soudu - správně uvádíš, jde o nadbytečnou hypotézu

ddd

petr 24.08.2005 v 22:25

Cecile, pokud uvadíte, že Bůh mohl vývoj na této planetě popostrčit dopředu, tak mi prosím vysvětlíte, kde máte ve své "smísené teorii" místo pro vysvětlení odkud se vzal Bůh, odkud pochází, z čeho je stvořen. Zatímco vy na tuto odpověď mít ASI nebudete, tak současná věda se snaží popsat možnost vzniku života na této planetě bez zásahu Boha a podle měho se jí to více než dobře daří. V současnosti stále ubývá míst, kam by se mohl Bůh zasprajcovat, respektive mezi místa, která se dříve daly vysvětlit pouze pomocí Boha. Nyní již to není všemocný Bůh, a ono Božství se přesouvá do krajín a záhybu věcí, které věda zatím nedokáže popsat. Bibli určitě znáte, podívejte a přečtěte si ji s myšlenkou současného světa, zatímco dříve bylo božství viděno téměř za vším, dnes již se božství prakticky přestěhovalo pouze do oblasti jako je např. prvotní impuls vzniku života, jelikož současná věda zatím dává pouze základní poznatky o vzniku života.

K předchozímu

Borek 24.08.2005 v 22:36

Samozřejmě, že je-li tu řeč o bozích, měl by dotyčný také specifikovat, kterou verzi bohůň a jejich choťů má na mysli.

K té nadbyteční hypotéze

Cecil 24.08.2005 v 22:47

Lord Kelvin by to viděl stejně, pokud bys mu představil kvantovou teorii, protože dynamická teorie, podle níž je teplo a světlo projevem pohybu částic, vysvětlovala vše perfektně.

Ono se prostě dost často ukáže, že sice staré teorie jsou platné, ale jsou podmnožinou, nebo speciálním případem mnohem složitější teorie. A tady právě Occamova břitva mnohdy dělá medvědí službu.

Medvědí popírání nepopíratelného

Borek 24.08.2005 v 23:19

Mno - přiznám se, že z dávných dob svého studia fyziky, si na něco co zovíš "dynamická teorie" nevzpomínám.

Vzpomínám si na to, že - Tebou zmíněné - absolutně černé těleso dosavadním teoriím neodpovídalo, stejně jako fotoelektrický jev, takže "dosavadní" teorie (dynamické ?) naopak tyto jevy "perfektně" nevysvětlovalo.

Zjistit, že dosavadní teorie je platná pro speciální případy ovšem není popřením principu Occamovy břitvy.

Naopak.

Nejbližší neredundantní vysvětlení bude mít blíž k realitě, než - jak např. zde miliony podbůžků štourajících do aminokyselin, s polobohy pokoušejícími nosícími pokyny od bohů-šéfů a konkurenčními nezvedenými bohy svádícími k nepravostem.

vpořádku...

mirun 24.08.2005 v 23:35

Ale představa vnějšího zásahu je pořád jen představou a kromě Bible v její prospěch nic nehovoří.

Když řeknu, že život na Zemi vznikl díky zásahu mimozemské civilizace, tak to taky není v rozporu s tím, co jsme uváděli, ale taky to nijak nehovoří v prospěch této "teorie". Podobných teorií mohu vymyslet co hrdlo ráčí, v rozporu nebudou a přesto to budou jen moje představy.

Ale to jsme se odsunuli trošku jinam, protože to původní myšlení 98% v rozporu s pozorováním bylo myšleno tak, že víra neustále konstruuje obludnosti, od zázraků, přes mrtvýchvstání až po peklo a to jsou všechno věci, které prostě nikdo nikdy nepozoroval (když nepočítám drogy, vysílení a jiné extrémní stavy).

Kdežto evoluci si může do určité hloubky prohlédnout každý.

A mám-li proti sobě dvě věci, kdy jedna se odehrává mimo moje každodenní zkušenosti a druhá je s nimi v souladu, tak za správnější považuji tu druhou i přesto, že k ní mohu mít jisté výhrady.

Máš pravdu

Cecil 26.08.2005 v 23:33

Lze si vymyslet spoustu i naprosto šílenějších teorií. A pokud chce člověk trochu zůstat na zemi nohama, musí většinu z nich odeslat do říše pohádek.

Z určitého důvodu jsem ale psal o Lordu Kelvinovi. Ten důvod je v tom, že celá dynamická teorie byla v souladu s tehdejšími pozorováními, až na dvě maličkosti. A nakonec se celá ta dokonalá teorie zatřásla v základech a vznikla z toho mnohem zajímavější a komplexnější kvantová teorie.

Já si dovoluji tvrdit, že neodativistická teorie má mnohem více slabých míst a i proto není ta konečná. Hledám různá řešení a možnosti. Pokud pak spojím třeba M-teorii s dalšími možnostmi, tak mi entita Boha už nemusí připadat tak iracionální a dokážu si již mnohé představit.

Nesnažím se všechny přesvědčit, že mám pravdu, pouze bojuji za to, že mám právo na takovou interpretaci a že ta není v rozporu se současným poznáním. Zesměšňování na tom nic nemění, jen potvrzuje, že jeho strůjci mají malou představivost. Ti, co se nestaví posměšně a momentálně mezi ně řadím i tebe, jen mají jiný názor jsou u mne dobře oceňováni, protože jsi sou vědomí svých omezení, právě na rozdíl od posměváčků. Ti většinou opravdu trpí inteligenční slepotou pro svou minimální fantazii.

PS: Mimochodem zářky nejsou až taková šílenost v případě, pokud se odehrávají v tvé přítomnosti a přesto mohou být někdy velmi dobře vysvětlitelné, ikdyž extrémně nepravděpodobné. Ale to by bylo na jiné povídání.

Dane, omlouvám se

Josef 24.08.2005 v 16:03

za aminokyseliny a neúplnost, ale jedná se o DNA, jejíž složitá molekulární stavba se pro názornost zobrazuje v podobě provazového žebříku, stočeného do závitů a vytvářejícího tak dvojitou spirálu. Boční osy žebříku jsou tvořeny řetízky pravidelně se střídajících fosfátů a cukrů. Příčky si lze představit jako uzly, umístěné vpravo i vlevo na provazových osách. Od každého levého k pravému uzlu je pomyslná vazební příčka/ ve skutečnosti jsou zde jen atomy a vakuové vazby/. Uzly umístěné podél bočních os jsou tvořeny čtyřmi tzv. basemi vzniklých hydrolyzou- nukleových kyselin/ adenin - A, thymín - T, guanin - G, cytosin - C/. Tak jsme se to kdysi zběžně učili v organické chemii. Raději budu více studovat než psát- i když mi, na rozdíl od Vás- zbývá málo času /táhne mi sedmdesátka/. Určitě si řeknete- sed' dědku na zadku a nemudruj, když tomu nerozumíš. Neměl jsem studijní možnosti, jako jsou nyní. Moderní odborné nezastaralé a levné knihy byly jenom v ruštině, kde překlad knih od zahraničních autorů do ruštiny trval pár měsíců. Toť vše.

Odpověď

Josefe

mirun 24.08.2005 v 15:51

Váš omyl spočívá v tom, že z nedostatků evoluční teorie (která je z 98% v souladu s pozorováním) vyvozujete automaticky platnost teorie Božího stvoření, která z 98% tomu co pozorujeme odporuje.

PS: příspěvek přidávám sem, protože prostě normálně pod článek přidat nejde a i přesto že si na to stěžuje už asi tisíc lidí, tak nikoho z 1media nenapadne, že by si svůj "výtvor" zkontrolovali.

Odpověďt

98%, ale čeho vlastně?

Cecil 24.08.2005 v 16:18

Lord Kelvin měl 27. dubna 1900 přednášku v Royal Institution, ve které shrnul stav fyziky na prahu nového století a řekl, že jsou dva mraky na fyzikálním nebi „zatemňující krásu a jasnost dynamické teorie, podle níž je teplo a světlo projevem pohybu částic, a to negativní výsledek experimentu Michelsona-Morleya a problém vyzařování černého tělesa“.

Nemusíme chodit daleko a velmi rychle zjistíme, že ty skoro dokázané teorie stojí na hliněných nohách, jak nás historie neustále poučuje.

blbost

mcc 24.08.2005 v 16:59

co porad kecate o dokazovani , veda neni o dokazovani

Hezké spojení

Cecil 24.08.2005 v 18:29

musím uznat, že je to jezké spojení vykání se slovesem kecate. :o]

Mám takový pocit, že věda je o tom, na základě nějakých poznatků vytvořit teorii a pak na základě oné teorie něco předpovědět a potvrdit to experimentem. Já důkazem rozumím potvrzení teorie, v horším případě její vyvrácení. pokud o tom věda není, tak tedy o čem je?

No a?

Borek 24.08.2005 v 19:17

Rozpory na které upozornil vedly k pokroku ve fyzice, tím že byly objasněny teorií relativity a kvantovou teorií.

Tvoje neznalost mechanismů jak funguje DNA, RNA a příslušné mechanismy říkají, že jsi ne zvolil odpovídající matematický model.

Nebo jsi snad - konenečně - dokázal existenci duchů, co hýbají aminokyselinami?

dukaz

mcc 24.08.2005 v 19:56

vykani v tomto pripade bylo mineno jako cislo mnozne , jelikoz nejste sam kdo si myslí ze veda ma neco dokazovat (sice po vasem predefinovani pojmu dukaz se asi na vedecke metode relativne lepe shodnem).

Dukaz ma relativne jasny vyznam , a to ze vy tim chapete neco jineho , ja samozrejme nemuzu vedet.

Pořád dokola!

Rob 29.08.2005 v 10:55

Pořád a pořád dokola:

Experiment hypotézu NEPOTVRZUJE! Experiment může hypotézu jen VYVRÁTIT.

mcc- mýlíte se,

Josef 24.08.2005 v 14:27

Bůh přece nikoho neodsuzuje k věčnému trápení! Na konci svého života uvidíte v přítomnosti zářící Bytosti a svých dvou životních průvodců celý svůj život-vše dobré a také i zlé / prožijete na vlastní kůži, jak se protějšek cítil/. Můžete či nemusíte zla a bolesti způsobené jiným litovat. V záporném případě, když se pyšně bez lítosti, odvrátíte od Boha, tak půjdete se svým průvodcem dobrovolně do jeho říše, místa zloby a pýchy mezi sobě rovné, kde budete znovu a znovu do nekonečna prožívat svá provinění, ale nesvádějte to, prosím na Boha, protože On tam není přítomen. Končím.

Odpověď

lol

mcc 24.08.2005 v 15:26

z tohohle vam slovicikareni nepomuze - no a co ze neni v pekle buh , on rozhodl , ze tam skoncim (i kdyby buh existoval dle krestanske predlohy , porad bych nechtel ani do nebe ani do pekla , proto mam rads takove ty rozumnejsi verze nabozenstvi , kde peklo neexistuje , ti co s bohem nechteji mit nic spolecneho konci v nicote , idealni reseni).

mcc - A do věčné diskuse

Josef 24.08.2005 v 14:13

snad právem patří zesměšňování náboženství? Vadí mi nejvíc, když je urážen a zesměšňován Bůh. Vůbec mi nevadí, že mne samotného považujete za nevzdělaného blbce, který jen papouškuje knihy, které náhodou přečetl. Nelíbí se mi, že stanovujete hranice logiky a racionálního myšlení. Zkuste podrobně prostudovat knihy, které jsem doporučil paní Ladě a bez vědeckých předpokladů a jejich zavržení /aniž byste knihy četl/ do říše bajek, si rozhodnout, zda mají racionální nevyvratitelné jádro a tím pádem studovat další knihy z rejstříku, abyste mohl čestně stanovit, zda se mýlím ve svých názorech. A tím diskusi končím - se všemi, ne že bych s nimi pohrdal, ale proto, že je nepřesvědčím, protože máme jiný úhel pohledu, tak proč je rozčilovat svojí nejasností a nechápavostí. Chce-li někdo hodnotit nějaké náboženství, musí jej podrobně prostudovat, ale do náboženství toho druhého nám vlastně nic není. Určitě máte příbuzné a známé, kteří mají jiné názory, víru a vlastnosti. Také je kvůli tomu shazujete? Nemyslím to na Vás, pane mcc, ale všeobecně.

Odpověď

re

mcc 24.08.2005 v 15:20

zesmesnovani nabozenstvi je s ohledem na vecnou diskuzi irelevantni a neutralni stejne jako jakokoliv jine zesmesnovani , pokud jsou pritomna i fakta a argumenty. Pokud nekdo chce racionalni diskuzi a chova se stejne jako vy , pak ho taky budu shazovat.

paní Lada

Josef 24.08.2005 v 13:42

Pokud jste ateistka, tak musíte mít větší víru než věřící! Samozřejmě nevěříte na duši a posmrtný život, tak je těžké s Vámi diskutovat o posmrtném účtování zejména s těmi, kteří Vám v životě ublížili a třeba byli navenek věřícími ale nechovali se podle toho. Určitě, nevím z jakých důvodů, nestudujete knihy, které jsem uvedl oponentům při minulých sporech. Doporučil bych Vám -alespoň : Ch.B. Thaxton, W.L.Bradley , R.L.Olsen - Tajemství vzniku života,dosti odborně pojednávající o dosavadních poznacích o možnosti vzniku života evolucí./Je i na Webu ve zkrácené verzi bez dodatků ./ Na matematické výpočty pravděpodobnosti také nevěříte, stejně jako ostatní zastánci makroevoluce. Směs aminokyselin/ které obsahuje dvoušroubovice/, když je nalejete do kádinky Vám tuto dvoušroubovici ještě nevytvoří, i kdyby jste měla k dispozici mnoho miliard let a zkoušela všechny možnosti. Námátkou: Ve vodě probíhají zpětné reakce, potřebujete ochrannou atmosféru,určitou teplotu, přísun živin,vhodné místo pro chemické reakce-možná inertní, odstranění nevhodných sloučenin a vytěsnění nevhodných chemických reakcí, které by mohly sledované vhodné reakce zastavit, určité spektrum slunečního záření o určité síle, radiaktivní záření a magnetické pole nevyjímajíc a mnoho dalších podmínek, záleží na tom, kterou možnost Života z anorganických sloučenin preferujete. Hypotetický vznik Života kdesi ve vesmíru problém neřeší, pouze odsouvá.Aminokyseliny, i když by přišly z vesmíru, musíte správným způsobem poskládat.

Odpověďt

moderovana diskuze

mcc 24.08.2005 v 14:06

skoda ze tu neni mozna moderovana diskuze (je jasne ze tohle neni diskuzni server ale informacni , takze je jasne proc tu neni , ale stejne skoda - berte to jako nerealny povzdech , ne jako kritiku jedne z nejlepsich obsahove stranek u nas) , pan Josef by si zaslouzil Ban. Zadna reakce na protiargumenty , porad pise stejne nesmysly a snazi se nas obratit na viru.

Jen tak btw. , pisete neco o zuctovani s temi co mi ublizili , hmm , vas buh by mel byt milosrdny ne , ale ja bych nikoho nikdy neodsoudil k nekonecnemu utrpeni , tudiz jsem mnohem milosrdnejsi nez on , dokonce nikdo kdo by tento privlastek mohl pouzivat by urcite nikoho k vecnemu utpeni neodsoudil , tudiz logickou uvahou neni milosrdny , dokonce je to sadista.

Nechápu Josefe

Dane 24.08.2005 v 14:21

proč by měly nějaké aminokyseliny tvořit dvoušroubovici. Dochází Ti co píšeš za kraviny?

to cecil

mcc 24.08.2005 v 08:12

hele , kdyz se tak porad ohanis tim ze sice evoluce probiha castecne nahodne , ale ze veskere dukazy nevyvraceji moznost nejakeho rizeneho prvku , pak delas mensi chybu v nepochopeni vedecke metody , nikoho nezajima ze tam je nejaky skryty mechanismus , pokud se nijak neprojevuje. Vedci nemusi vyvracet moznost nejakeho skryteho mechanismu , jelikoz dnesni mechanismy vysvetlují evoluci zcela dostatecne. Nikdy jste v techto dizkuzich nedal nejaky konkretni priklad toho , kde jsou dnesni vysvetleni nedostatecna. Vase matematicke hricky , ktere jste tady parkrat nadhodil , jsou "strawman fallacy" (cesky ?) vetsinou , nepripustne zjednoduseni (coz je vlastne totez) ve zbytku.

Odpovedět

Souhlas

Borek 24.08.2005 v 09:07

Po prostudování Tvé stránky jsem také toho názoru, že Tvé matematické modely dávají výsledky v rozporu s realitou , protože prostě jsou jen nesprávné matematické modely.

Nejsem genetik, či biolog, abych mohl přesněji argumentovat, ale změny v DNA a RNA se očividně nedějí formou čistě kombinatorických změn, ale některé jsou pravděpodobnější než jiné.

Do celého procesu zasahují samoopravné mechanismy, které řadu nevhodných mutací v samém zárodku zlikvidují.

Výpočet, který jsi "počátkem devadesátých let" provedl je v podstatě stejný, jako argument kreacionistů o pytlíku se součástkami hodinek.

:o)))))))))

Cecil 24.08.2005 v 16:37

....ale změny v DNA a RNA se očividně nedějí formou čistě kombinatorických změn, ale některé jsou pravděpodobnější než jiné.....

Borku promiň že se směji, ale tvrdíš přesně to co já. A opak toho co neodarwinisté, kteří odmítají možnost nějaké usměrněné náhody.

Tak mám tedy otázku, na jakých pozicích vlastně stojíš a co zastáváš?

A pro mcc. Co je to za vědeckou metodu ve které "nikoho nezajímá jestli je tam zkrutý mechanismus". Že se neprojevuje? Borek ti to vysvětlí, třeba tím, že některé mutace jsou prostě pravděpodobnější.

Chápeš neudržitelnost představy absolutní náhody, ale bojíš se to přiznat, protože to "zavání Bohem". No zkus nepámbičkařit, přestat se bát a najít něco, co do té pravděpodobnosti zasahuje. Co to teda podle tebe je? Pokud vymyslíš něco originálního, klobouk dolů. Mě ovšem nezbyvá než dodat, že jakékoliv současné vědecké poznatky existenci Boha prostě nevylučují. Proto necítím potřebu ho neustále popírat jak se snažíte vy, abyste měli lepší spaní. Rozumíte mi? Jednoduše ho a to opakuji, nemohu popřít, ale také se ho nesnažím strkat do všeho, co se na světě děje, jak se právě jeho odpůrci usilovně snaží. Paradoxně.

re

mcc 24.08.2005 v 17:10

krom toho ze jste se zase vykaslal na nejaka konkretni data , tak vidim ze nechapete o cem veda je zda se. Za prve v nejakem pozdejsim prispevku pisete , ze nejaka teorie se dokazuje , ve vede se teorie nedokazuji. Za druhe veda kasle na nejake skryte mechanismy ktere se nijak neprojevuji (cimz myslim ze se je neda "zmerit" , neopakují se , nebo nemaji zadny vliv na materialni svet).

Vase poznámka o kombinatorických mutacích je další "strawman" , nikde není receno ze pravdepodobnostni rozlozeni mutaci pro dany genom je rovnomerne , nekde jsem cetl ze toto rozlozeni si dokonce bunka muze v jistem rozmezi menit , takze asi tak.

Dale zmen gen.materialu je krome mutace jednoho "pismenka" obrovske mnozstvi , coz napriklad vase vypocty co jste tady predvadel myslim ponekud neberou v uvahu - napriklad vypadnuti nejakyh "pismenek" , znamena mutaci celeho zbytku aminokyseliny u genu , kdo vi ceho pro negenovy material , inverze , zavedeni materialu virem ,

ad predchozi

mcc 24.08.2005 v 17:14

sorry za interpunkci , je desna :)

a jeste zopakuji otazku , jaky je konkretni prikklad , ktery se pomoci dnes uznavane evolucionni teorie neda vysvetlit ?

Musíme si trochu udělat pořádek v terminologii.

Cecil 24.08.2005 v 18:19

čemu říkáte evoluční teorie? V dnešní době je zaměňována za neodarwinizmus a mám pocit, že právě toto setření rozdílu je jádro pudla našeho nedorozumění. Psal jsem to mimochodem v tom svém článku.

Pokud tedy rozumíte pod evolucí postupný vysledovatelný vývoj, pak nevím proč bych vám měl kontrovat nějakým argumentem, který je i proti mému vnímání světa. Snažíte se mne nasunout někam, kde nejsem.

snad jenom dodam jeden link

petr 24.08.2005 v 01:23

protoze se zda ze tim v americe ted ziji :)

/> <http://www.venganza.org/>

Odpověď

Melkor

Josef 23.08.2005 v 23:24

Nějak jste nepostřehl výpady evolucionistů/ je v tom záměr, nebo je považujete za jediné správné ?/ proti věřícím.Pokud by evolucionisté obrátili, neměli by dotace na výzkum od firem ani od státu... .

Odpověď

Radoslav

Josef 23.08.2005 v 23:17

Vždycky mne - už od dětství fascinovalo, že astronomové dokážou přesně vypočítat zatmění, dráhu planet/ kterou nijak nezmění přitažlivost velkých planet/, že délka dne ani roku významně nekolísá, že roční období začínají vždy ve stejný den / ovlivněný ovšem onou

jakékoliv seanci jurodivců, kde každý sám sebe i ostatní přesvědčuje, že věří nesmyslům více než jeho kolegové.

diskuze

mcc 24.08.2005 v 08:02

doporučuji v této diskuzi nepokračovat, pan Josef už v mnoha přechozích dokazal, že o logickou a racionální diskuzi nemá zájem a ani nechápe, co to znamená, přesněji používá dokola stejné hlasy, aniž by se je snažil dokázat, po jejich vyvrácení je napíše znovu, používá "strawman fallacy" (neznáte někdo české slovo?) (stejně jako Cecil btw.), a odvolání k autoritě. Co je nejhorsí ani nechápe, že tyto do věcné diskuze nepatří.

Krásu toho čísla je, že je příliš malá. ;o)))

Cecil 24.08.2005 v 16:48

Ne a já budu pokračovat. Pokud připustíme, že jenom replikační mechanismus, ten nejjednodušší obsahuje pouhých 100 písmen genetického kódu, pak má ta příroda co dělat, protože to znamená $1,6E60$ možností a tvé uvedené číslo je pořád o 20 řádů menší. A to nemluvím o nutnosti, aby celý mechanismus probíhal v určité struktuře a měl dostatek dalších stavebních kamenů.

Moody - Život po životě

Petr 24.08.2005 v 18:43

Ja jsem tuhle knížku četl už před drahnou dobou, ale velmi dobře si pamatuji (tohle mi skutečně utkvělo v paměti) výpověď jedné pani, která se vrátila z toho světla na konci tunelu a mluvila s "panem Bohem" a po návratu se sverila panu Moodymu (nebo kdo to zapisoval), že Bohu vůbec nezáleží, jestli ho někdo uctívá nebo ne (tohle si pamatuji, protože ta pani použila výraz "s úsměvem na tváři mi sdělil, že církev není náboženství a člověk je věřící srdcem a ne hmotným statkem"). Nevím, jestli to bylo i v této knížce, ale v jedné knížce a nedávno i v dokumentech na Discovery Channel byly velice zajímavé ukázky, co se děje pilotovi nebo člověku v centrifuzě při vyšším pětizení, v podstatě popisovali, to co lidé v Moodyho knížce. Pote tam ukazovali proč a jaké následky vedly k tzv. cestování v tunelu za světlem. Jednalo se o nedostatek kyslíku, preoxidování krve a následně vylučování latek mozku a telem v důsledku právě preoxidování krve.... Jinak na boha neverím, a pokud existuje a bude až půjdu před "branu nebeskou" lpet na tom, jestli jsem se modlil nebo ne a byl pobožný a podle toho me tam bude soudit, tak ho poslu do pr..le, neboť jsem slušný člověk, který má rád holky :-)) a chová se tak, aby se nemusel stydět sám před sebou. Zato znám hodně takzvaných věřících chodících každou neděli do kostela, kteří však jsou $svine^2$, podvádějí, děvky jsou pro ně denním chlebem. Zajímalo, pokud existuje nebe, jakou sankci asi budu mít ja, že půjdu do nebe (i když neverím) nebo člověk, který sice věří, modlí se, ale je v podstatě hajzl

i believe in....

o'neill 23.08.2005 v 22:39

.... matrix.

kurva, tak uz to pisu potreti. tady z toho systemu by se jeden posral!

jen sem chtel rict, ze teorie evoluce je pekna picovina (nicim nepodlozenej vyplod chorejch mozku). a to ze zemi stvoril buh jakbysmet.

ale at se ve skole klidne uci oboji. nazor si stejne nakonec musi udelat kazdej sam a kdyz uz se kvuli ty zpicky krave cestinarsce musim ucit co napsal ten picus macha tak nejaky dve spicky teorie jeste snesu.

PS: jako ftip nic moc (spis nic nez moc....)

Odpověď

SM, Yokotashi

Josef 23.08.2005 v 22:14

Nechápu, proč by nebylo možné makroevoluci, kdyby byla prokazatelná- zopakovat!
Porovnání s korunováním Karla IV trochu pokulhává, nemyslíte? Já vím, matematické propočty pana Ccecila v minulé sáhodlouhé debatě Vás neinspirovaly k zamyšlení-co je možné a co ne, protože matematika pro Vás není věrohodným důkazem. Určitě jste ani nesáhli po knihách, svědčících proti makroevoluci, které jsem Vám doporučil k recenzi po skutečně poctivém prostudování.

Odpověď

Matematické modely

Pavel 24.08.2005 v 00:53

Vy se opravdu domníváte, že je možné během několikadenního výpočtu věrně namodelovat procesy, které probíhaly po miliardy let v miliónech kilometrů krychlových oceánu a všechny složité interakce mezi molekulami, které se na tom podílely? Takový názor mi připadá značně naivní. Matematický model je vždy jen popis systému nějakým způsobem zjednodušeného, v případě modelování evoluce velice zásadním způsobem zjednodušeného. A otázka je (u každého modelu), jestli to zjednodušení ještě může vůbec dávat nějaké smysluplné výsledky. Takže zpochybňování matematických modelů není zpochybňování matematiky, ale jen a pouze zpochybňování těch modelů.

Lze ledasco

Cecil 24.08.2005 v 02:32

Nesmíš chtít hned myslící inteligenci. Pokud se spokojíš s řetězci znaků dávající určitý smysl, prot to neotestovat na něm? Vzhledem ke zjednodušení nebudeš potřebovat miliardy, ale mělo by ti postačovat při fungujících neodarwinistických předpokladech pouze několik dnů strojového času. A možná pak zjistíš, že i přes to zjednodušení ti nebudou stačit ani ty 4 miliardy let. Již jsem ten link o takovýchto testech, důvodech a důsledcích sem dával.

2 Cecil

ditom 23.08.2005 v 19:39

Cecile, nějak získávám dojem, že jste kdysi (možná) byl účastníkem jakési počítačové simulace evoluce, která nevyšla. Nejspíš nevyšla víckrát, a úspěch se dostavil až po přidání nějaké "nenáhodné vyšší moci." (Jestli se mýlím, určitě mne opravíš :-). Ale schází přesné informace - metodika, výsledky. Někaké řeči jako "kdysi jsem dělal simulaci, která....." jsou naprosto bezcenné. Někaké ověřené informace o těchto simulacích bych (a asi nejen já) s radostí uvítal. Co kdybyste napsal článek?

Jinak veškeré simulace přírodních dějů jsou natolik problematické, že se asi pořád nedají brát jako důkaz či potvrzení jakékoli komplexní hypotézy (můj osobní názor - viz například v podstatě neúspěšné simulace vývoje počasí a podnebí apod.) Můžeme je brát spíše jako velmi užitečné vodítko.

Evoluce probíhá neustále kolem nás, samozřejmě v našem omezeném časovém horizontu se jedná jen o změny dílčí a v nikterak zásadní. ALe probíhá prokazatelně, což se nedá říci o vlivu nějakého ID.

Mimochodem, Vy věříte v nějakého ID? (nějak se mi nedaří najít jednoznačné vyjádření).

Odpověď

odpověď

Cecil 23.08.2005 v 20:33

viz link o pár řádků níže

link ti nefunguje

Cecil 23.08.2005 v 17:52

nefunguje ti link.

Odpověď

Cecile, chybně uvažuješ

Borek 23.08.2005 v 17:40

Důkazem náhodných změn je např. to, že:

a/ se stále prokazatelně dějí

b/ nevedou občas ke zcela optimálnímu výsledku

c/ organismy mají pozůstatky chybných změn

O mechanismu změn nehovoří snad přímo "neodarwinismus" ale genetika, genetická biologie. Ta náhodný vznik změn prokázala mnohokrát. Ostatně i zemědělství, či pěstování psů nebo jakýkoliv podobný obor. Viz např. článek o tom, jak se tam, kde se přemnožují jedovaté ropuchy během pár let zmenšily hadům hlavy. Jaksi nikdo nepozoroval nějakého trojboha, že by jim je ořezával.

Mno a konečně Tvůj příklad s programátory de-facto prokazuje opak toho co tvrdíš.

Neodarwinisticky vzato přežijí ty programy, které přežít mohou. Tedy např. jinak relativně zaostalé, chybující padající windows od firmy, která byla soudně usvědčena jako největší zloděj této zeměkoule formou zneužívání monopolu.... Náhodné mutace OS i když samy o sobě měly některé parametry lepší, nemohly se prosadit nemajíce ekonomickou sílu, ale jejich geny často skoupením microsoftem ocitly se v táboře konkurenčních programových organismů.

Podobně v přírodě přeskakují náhodně geny...

Jinak pokud by ses chtěl dovědět více, doporučuji <http://planetopia.webzdarma.cz/> />

Odpověď

Chyba

Cecil 23.08.2005 v 17:51

Pokud bys četl vše psal jsem něco o tom, že náhoda není vyloučena....Tento fakt ovšem vůbec, ale vůbec nic nevypovídá o mechanismu a způsobu vzniku změny. Nevyvrací, ale ani nepotvrzuje náhodu ani jiný princip změny....

Pokud chceš něco vědět ty více, můžeš se podívat sem:

/> <http://x.pkx.cz/Hrmoneod.htm> />

Jsou zde mimo jiné shrnuty logické a významové chyby, kterých se i ty mimoděk dopouštíš.

konkrétně

Cecil 23.08.2005 v 18:02

- a- odpověď 7.1 Vývojová logická chyba
- b- odpověď 7.4 Řízená mutace musí být dokonalá
- c- odpověď 7.4 Řízená mutace musí být dokonalá

Nikdy nezapomeňte, že dobrý superprogramátor by váš operační systém a software který používáte naprogramoval napoprvé dokonale a naprosto bez chyb, nemusel by se snažit vyrábět betaverze a nižší vývojové stupně softwaru. Ve skutečnosti existují softwary závislé na jiných sw. A protože jednotlivé vývojové verze sw prokazatelně existují a je krásně vidět ten postup mutací na lepší a lepší software, který lépe a lépe vyhovuje použití a přesto obsahuje zpackané a nedokonalé kódy. Je nesporné, že nemohl vzniknout jinak než náhodně chybami, přirozeným výběrem a všechny špatné kódy prostě měly evoluční nevýhodu a vymřely. Existence programátorů je pouze kreacionistický blud. Počítačové viry prosím vznikly jedině chybným kopírováním.(Nedá mi to a musím si rejpnout analogií)

Takže jsem si tu planetopii přechroustal

Cecil 23.08.2005 v 18:20

a narážím zde na zásadní chyby.

1- k uvedené teorii kreace, já ji v takovéto podobě v žádném případě nezastávám. Je snadné s ní polemizovat. Pro mne to nejsou relevantní argumenty, protože mne zcela míjejí.

2- k teorii evoluce zopakuji znovu: jediné co z toho pozorování plyne je vysledovaný postup verzí jdoucích po sobě a schopnější mohou přežít a mít výhodu. Tečka. Nic víc a nic míň. O způsobu změn a velikosti vlivu náhody - tedy její vliv zajisté není zanedbatelný - ale tyto pozorování nevypovídají vůbec, ale vůbec nic.

Blábol

Cecil 23.08.2005 v 14:24

Stanislave, že ty sis vzal té viagry celou půlku abys popichoval? Vezme-li se idiocie jedněch a grafomanie tvoje, pak je z toho tenhle blábol, který nemá informační hodnotu ani jako toaletní papír. Oh jak hluboko jsi klesl. To jsem si o tobě nemyslel. Škoda.

Odpověď

ha

mcc 23.08.2005 v 15:31

tenhle "blabol" je bohužel zcela skvelou parodií na neuteseny stav společnosti v USA , konkrétně takzvaného ID , nemluve už o výzkumu kde přes 40 procent Americanu reklo ze Zeme je tak cca 10000 let stara a byla stvorena presne podle Bible. K vasemu navrhu simulovat kompem , dela se to , a vysledky jsou ponekud jine nez rikate Vy.

ps

mcc 23.08.2005 v 15:33

samozřejmě je ideální si přečíst originální článek , je podle mě výrazně duraznější a vtipnější než zdejší český překlad

Jistě, že se to dělá

Cecil 23.08.2005 v 16:24

a buď se vezmou takové případy, kdy je náhodná generace plně v souladu s pravděpodobností trefy do černého, nebo se tomu pomůže zpětnou vazbou. V obou případech z toho vyleze postupný vývoj jako by dokonalé potvrzení Darwinovi teorie a v obou případech jsou předpoklady a podmínky principiálně v rozporu s neodarwinistickým pojetím vývoje jako takového.

Jinými slovy úspěch je pouze tehdy, stojí-li za náhodou pan programátor a lehce to programově poždučuje tím správným směrem, aniž by předem znal výsledek a při opakování z toho vylézají jiné, ale podobné úspěšné výsledky, stejně jako v přírodě s vysledovatelným postupným vývojem. Ale ani v jednom případě to nedokazuje neexistenci programátora.

Neexistence neexistujícího

Borek 23.08.2005 v 17:09

No však o to v evoluci Ccecile ide.

Na existenci nějaké verze bohyň, bohů a jiných strašidel ovšem neukazuje nic. Ale vůbec nic.

A na neodarwinistickou koncepci vývoje živých tvorů v dnešní formě naopak ukazují všechny vědy, které s vývojem živých forem souvisí. Od geologie, paleontologie přes biologii a genetiku až např. k bioevoci coby vědě.

Ostatně religionistika podobně vysledovala evoluci různých verzí bohů....

To Borek

Ccecil 23.08.2005 v 17:15

To je ale logická chyba neodarwinizmu. Zaměňuje posloupnost a vysledovatelnou linku vývoje s důkazem o existenci pouze náhodných změn. Tato skutečnost dokazuje pouze to, že následná verze organismu je odvozena z verze předešlé a používá stejné nebo podobné mechanismy, jako ostatní – tedy evolucionistický princip, tak jak to tvrdil původně Darwin. Tento fakt ovšem vůbec, ale vůbec nic nevyovídá o mechanismu a způsobu vzniku změny. Nevyvrací, ale ani nepotvrzuje náhodu ani jiný princip změny. Pokud bych připustil tento chybný logický vývod, že vysledovaný původ od jednoduchých verzí přes složité až po dnešní je důkazem pouze náhodné mutace a přírodního výběru, měl bych velké potíže s přijetím existence programátorů softwarového vybavení dnešních počítačů, eventuelně se samotným principem programování, protože stejné vývojové linky a vznik a zánik verzí a posloupností softwaru lze i zde velmi dobře vypořadovat.

Se strašidly to nemá nic společného.

Cecilovi i dalším

redakce 23.08.2005 v 18:02

Cecile, tvé komentáře v diskusích jsou velmi kritické, nic proti tomu, ale na Oslovi by mělo být ctěno pravidlo, že pokud si za svojí kritikou stojím, neměl bych být zalezlý v ulitě anonymity. Autoři do kterých se strefuješ nepíší pod pseudonymem, "jsou z masa a kostí". Za starých dobrých časů bývalo zvykem, že ač proti sobě stáli rytíři jakkoli znepřátelení, při kláních se zdravili zdviženým hledím. Co takhle ke svým výpadům připsat také jméno, a třeba i něco více, např. profesi. V diskusi, kterou vedeš, by přece mělo jít o to přesvědčit druhé o své pravdě. Nejde o to přesvědčit Standu Mihulku, toho asi nepřesvědčíš. Ale jak myslíš, že tvoje argumentace působí na ostatní? Do redakce mi píší kamarádi, jestli si ta tvoje vyjádření nevymýšlíme sami proto, aby se rozproudila diskuse. Nemyslím, že chceš, aby to činilo takový dojem.

Josef Pazdera

odpověď pošlu mailem, ale tohle si neodpustím

Cecil 23.08.2005 v 19:16

v žádném případě se neschovávám v ulitě anonymity a divím se, že máte takový pocit. Pokud jste četl mé dřívější příspěvky, naleznete na mne relevantní mailové adresy a podotýkám, že mi fungují všechny adresy, které jsem kdy uvedl. Všechny linky na mé web stránky obsahují na mne kontakt a většinou i mé občanské jméno, telefon, ICQ a kdoví co ještě, jen se podívat.....

břitká satira

Chytrý 23.08.2005 v 12:28

To jim to teda tady soudruh politruk nandal, těm tmářům, těm pánbíčkářům z Vatikánu.

Osel se nezabývá obvykle filosofií nebo politikou, na to jsou jiné stránky. Jenže pokud dojde na evoluční teorii, vždy tam najdeme filosofií a politiku. Proč přebírá pochybné „satirické šlehy“ na úrovni Dikobrazu (mladší nevědí o co se jedná) z profláknutých levicových zdrojů? Asi je to tím, že slavná evoluční věda je věda stejně jako vědecký komunizmus.

Odpověď

:)

SM 23.08.2005 v 12:45

Proto, soudruhu, proto, aby se bylo nad čím rozčilovat ...
Pokud vědeckej komunismus umožňuje formulovat vyvratitelný hypotézy, tak jistě vědou je.
Bohužel, soudruhu, komunistický hypotézy byly poměrně nedávno spolehlivě vyvráceny,
takže byl vědou neúspěšnou, sorry :)

Křesťanství = KOMunismus

Borek 23.08.2005 v 13:31

Mno soudruhu vzývatelem trojboha, co si vraždí sobě pro radost jednu třetinu sebe sama, za tím účelem ve formě nemanželského syna stvořenou a tak jednorázově nahrazující vraždění dobytka.... - tak hlášky soudruha Ježíše mají s komunistickou ideologií zatraceně hodně společného.

Jen tak namátkou:

Pravzor znárodnění ve prospěch strany:

Matouš 19:29 A každý, kdo opustil domy nebo bratry nebo sestry nebo otce nebo matku nebo děti nebo pole pro mé jméno, stokrát víc dostane a bude mít podíl na věčném životě.

Pro víru je třeba i zbrojit:

Lukáš 22:36 Řekl jim: "Nyní však, kdo má měšec, vezmi jej a stejně tak i mošnu; kdo nemá, prodej plášť a kup si meč.

Poslouchej vládu:

Římanům 13:1 Každý ať se podřizuje vládní moci, neboť není moci, leč od Boha. Ty, které jsou, jsou zřízeny od Boha,

Římanům 13:2 takže ten, kdo se staví proti vládnoucí moci, vzpírá se Božímú řádu. Kdo se takto vzpírá, přivolává na sebe soud.

Římanům 13:3 Vládcové nejsou přece hrozbou tomu, kdo jedná dobře, nýbrž tomu, kdo jedná zle. Chceš, aby ses nemusel bát vládnoucí moci? Jednej dobře, a dostane se ti od ní pochvaly.

:-)))

teutonka 23.08.2005 v 10:54

Dovolila jsem si okopírovat těhle pár posledních slovíček....vzbuzuje očekávání, že by se evangeličtí extrémisté, pokud si ho všimnou, mohli ve jménu Inteligentní Hygieny sami zneškodnit chronickou epidemií žloutenky....

a dále si dovolím připomenouti větičku jistě královny ze sáby, která zněla ...a žlutá vlna zaplaví svět....

Podtrženo, sečteno vychází, že je to pořád o jednom a tomtéž a svědčí o velmi neúnavném duchu lidstva, i když poněkud mdlého, když je to po několika staletích stále o tomtéž, stále ty samé nezodpovězené otázky.

Nepřipadá vám stejně jako mně, že nás chtělo jen něco zabavit, aby získalo čas pro něco jiného ? Ale co to je a proč ? Vážně jsme jen jak malé dětičky ve školce ? Nepřipadá tady taky někomu ta nesvéprávnost poněkud degradující ?

Odpověď

nojo

Vendy 23.08.2005 v 10:24

Evoluční teorie určitě nevysvětluje dokonale všechny otázky, pokud na ní vědci nebudou tolik lpět bude se v dalších stoletích dál a dál vyvíjet.

Je ale absurdní, že každý, kdo ji nepřijímá i s chlupama by měl hned být věřící kreacionista agitující proti Islámu.

Věda nemůže být o tom, kdo nejde s námi jde proti nám.

:)Evoluce americké společnosti, kde úplně liberální prostředí dává prostor nadvládě vymyvačských organizací /nejen na poli vědeckých zkoumání, přístupu k antikoncepci atd./dokazuje, že spoléhat jenom na vývoj a čekat, že by z toho vzešlo samo od sebe něco smysluplného je riskantní.

Odpověď

???

melkor 23.08.2005 v 17:32

Mozna se ptam blbe, ale on snad nekdo nekoho nuti prijimat evolucionni teorii "i s chlupama"? A je snad nejaky vedec, ktery na ni lpi?

Pokud je mi znamo, tak naopak se vsichni vedci snazi odvodit ze zname teorie testovatelne (nejlepe experimentalne) prepovedi a tim overovat její platnost. To se vetsinou poklada za zaklad vedecke prace ...

Jenze mi neni znamo, ze by se nekdo byt jen pokusil z kreacionismu vytvorit neco testovatelneho. Prozatim jsem jen videl utoky proti evolucionismu, nejlepe podlozene citaty z Bible svate ...

April?

Elpepe 23.08.2005 v 10:10

WTF!?!? co to je, vzdyt dneska neni april

Odpovedět

Pro Josefa

ditom 23.08.2005 v 09:16

Pane Josef, mám několik poznámek:

Dejte mi vhodnou planetu + 3-4 mld. let (bude mi to stačit), a evoluci zopakuju (pozor, ne s pozemskými výsledky).

Většina oněch studentíků umí používat mozek a udělají si svůj vlastní názor, kromě toho přednášky nejsou tak "mozek vymývající" jako kázání náboženských fanatiků.

Jak můžete věřit v našeho Boha, když myslíte že u nás zavládne Islám? Není to v rozporu s Biblií?

Odpovedět

Planetu nepotřebuješ

Cecil 23.08.2005 v 14:34

Zkus počítačovou simulaci. Hodně zjednoduši životní podmínky a dej tomu zdarma algoritmus množení, dej tomu taky nějaký životní prostor. Uvidíš že evoluce bez tvých zásahu i přes libovolně dlouhý strojový čas nějak nebude fungovat, pokud ji necháš slepou k tomu jakým směrem se má posunovat a budeš spoléhat pouze na náhodu. Takže mnoho zdaru, máš možnost, já to už zkoušel.

Cecil

Rob 29.08.2005 v 10:06

Co bylo jadrem te simulace?
Kolik si v te simulaci mel volnych parametru?
Zkus si vytvorit nejaky multiagentni system. Budes koukat :)

cecile

KZ 05.09.2005 v 19:10

Už si tady ten tvuj pokus jednou (možná i víckrát) popisoval a ostatní ti vysvětlili kde děláš chybu. Tvoje chyba je, že změny jsou náhodný, ale výběr ne. Tys jen vybral 5% nejúspěšnějších jedinců z daný generace a z nich si vygeneroval novou generaci, zbytek si zahodil. Pokud bys chtěl doopravdy simulovat evoluci tak bys musel například z nejlepší čtvrtiny vybrat náhodně dalších 5% a ze zbytku dalších 5%. Taky bys moh každou generaci jen vyřadit 10% nejhorších a takhle přísněj výběr dělat třeba jen jednou za 20 generací. Navíc bys měl vytvořit nějaký algoritmus který by generoval potomky ze dvou rodičů najednou.

Navíc

KZ 05.09.2005 v 19:18

Navíc by algoritmus generování změn a vytváření potomků měl bejt přímo součástí jedince, ne nějakýho nezávislýho programu.

God is a virus. In Evolution we trust!

Pepa 23.08.2005 v 08:54

Je zajímavé sledovat tyto spory. Jakkoliv nám to v naší sekulární společnosti může přijít směšné, globálně je kreacionismus evoluční víře patrně téměř rovnocenným protivníkem - proč by jinak měli zastánci vycházející z Darwinova učení potřebu neustále dokazovat, že jsou to oni, kdo třímá pochodeň velké pravdy? Je zde krásně vidět, že oběma stranám nejde jen o to držet se svého názoru, ale hlavně jej šířit dál, replikovat na úkor konkurence. Veliký Cthulhu se směje.

Odpověďt

hihi

SM 23.08.2005 v 12:07

Jste vedle. Kreacionisti jsou toliko dobřej terč vtípků. Pravda je společenskéj konstrukt a pokud se dobře koukám, tak jsem o ní nic nepsal. Ogdru Jahad rulezz.

Ilumináte!

Pepa 23.08.2005 v 12:28

Samozřejmě že nenapsal, na to jste příliš vychytralý. Ovšem tomu, kdo odhalí zašifrované podprahové subliminární sdělení (viz 1. písmeno 1. slova podnadpisu, pak 9.2, 4.3, 4.4, 2.6; dále 1.-8. písmeno 14. slova vlastního textu + 1. - 10.15), tomu je vše jasné. Jste militantní dogmatik.

To snad nemyslíte vážně

Radoslav 23.08.2005 v 08:43

Takže, země je plochá a je středem vesmíru?

Odpověď

Jsou názory a názory...

Jirka 23.08.2005 v 07:10

Pokud totiž někdo přijde s vědeckým názorem, který souhlasí s pozorováním a vysvětlí některé další přírodní děje, určitě nebude ztracen. Kreacionismus ale není vědecký. Kdyby v USA bohužel nebylo tak silné kreacionistické hnutí hlasající blaboly (netykající se ani přímo stvoření), tak bych článek označil jako zbytečný. Ale opravdu je to bohužel trpká americká realita a je třeba na útoky odpovídat.

At si každý věří, čemu chce. Ale at se mi nesnaží vnutit názor, že kreacionismus stojí proti evoluci. Nestojí. Není to, na rozdíl od evoluce, nic vědeckého.

Odpověď

Co je věda?

Láďa 23.08.2005 v 08:08

Vědecký důkaz je takový, který lze zopakovat a tím ověřit jeho platnost. Evoluce je teorie plná nedoložených hypotéz a pokud do toho člověk šťourá, tak zjistí, že ten kdo věří v Evoluční teorii je větší věřící než ten co věří v inteligentního stvořitele. :-)

2Láďa

SM 23.08.2005 v 11:57

To je lež. Věda nic nedokazuje. Věda testuje vyvratitelné hypotézy. Ty, jenž dosud nebyly vyvráceny, představují stav současného poznání. Evoluce je myšlenkový rámec zahrnující tisíce a tisíce vzájemně propojených NEVYVRÁCENEJCH

... continued, sorry

SM 23.08.2005 v 12:02

... HYPOTÉZ. Nikdo je nikdy dokazovat nebude. Ani v kterémkoliv jiném oboru vědy. Teorie gravitace "platí" protože její hypotézy dosud nebyly vyvráceny. Ne proto, že byly "dokázány". To nejde a věda to nedělá, i když si spousta lidí myslí opak :) Inteligentní designér není věda, protože neumožňuje vyslovit vyvratitelné hypotézy. Jinak si o víře myslíte co chcete, amen.

Tonoucí se stébla chytá ...

Josef 23.08.2005 v 04:25

Proč se evoluce nedá zopakovat, proč nedokážete to, co nemyslíte, slepá příroda? Pokud zdejší čtenáři nejsou jen vyznavači bulvárních plátků, kterým stačí ke štěstí, že jsou dokonale informováni o všem srozumitelně-tak si sednou k Bibli a ověří si to, že vytrhávají věci z kontextu a dávají jim docela jiný smysl podle Vaší libovůle! Možná, že těmito příspěvky ztrácíte své přívržence! Využíváte každé možnosti, jak se dostatečně vysmát věřícím! Jen abyste na konci svého života nezjistil, že jste vedl slepé... .Přečtěte si, prosím, i Matouše 13:24 až 30. Je mi líto Vašich studentů, kterým vtoukáte do hlavy své názory, které budou v životě dále papouškovat. Myslím, že stejně hluchá k etice je i makroevoluce, kterou zastáváte tak striktně, že nepřipustíte oponentní názory, na které reagujete pyšným výsměchem a pohrdáním. Souhlasí nadšeně Vaši příbuzní a přátelé vždycky s těmito Vašimi názory? Váš

příspěvek, jako vždy, neznámkuji-ne proto,že by nestačila stupnice.Věřím, že stejně razantně budete hlásat své protináboženské názory i v budoucnosti, až zde zvítězí Islám.

Odpověďt

evoluce jde zopakovat

Yokotashi 23.08.2005 v 09:07

V tom prece neni zadny problem, staci mi k tomu dostatek cistych planet s dostatkem vody, CO2 a methanu, ktore budou ve spravne vzdalenosti od hvezdy (preferoval bych nejakou tridy F, nebo G) a ctyri miliardy let na experiment.

příroda není slepá

lada 23.08.2005 v 10:44

Příroda by mohla být slepá a nemyslicí, pouze pokud by všichni lidé byli slepě věřící. Uved'te aspoň jeden konkrétní údaj o bohu a dostane se vám důkazu jeho nemožnosti. Uved'te aspoň jeden objektivní zřejmý projev existence boha, třeba ho přemluvte ke stvoření malé planety s malými zvířaty a trpaslíky, nebo aspoň ke změně dráhy některé planety, tak aby byla v rozporu s gravitačním zákonem. Nezesměšňujte se sami argumentováním biblí. Vracíte se tím zpět mezi kočovné pastýře doby bronzové.

Vaše poslední věty jsou naprostá nehoráznost. Možnost argumentovat proti náboženství není ani v nejmenším zásluhou vás věřících, ale tisíců pochybujících a myslících. Těch které vaši předchůdci, dokud k tomu měli moc, povraždili. Křesťanské chování v minulosti bylo většinou horší než islám. Ostatně z pohledu ateisty není žádný rozdíl mezi muslimy, židy a křesťany. Máte společného nenávistného boha a společně kazíte svět svými nenávistmi.

no vida ...

SM 23.08.2005 v 12:40

Jak koukám, tak vtípky na vás fakt platí asi nejvíc. Neměli jste zabíjet Kennyho, vy parchanti :)

Mimochodem, evoluce života, čili fylogeneze se "nedá zopakovat" asi tak jako se nedá zopakovat korunovace Karla IV. Je to unikátní historickéj proces. To ale neznamená, že o ní nic nemůžem vědět. Taky to neznamená, že nemůžem hodně dobře rekonstruovat jednotlivý kroky a dělat spoustu experimentů. Koneckonců, i korunovaci Karla IV může zahrát spolek dobrovolníků v dobovejch kostýmech a ve dobových kulisách, víme toho o ní spoustu. Ale

jaksi to nebude ta pravá originální korunovace. Ta je neopakovatelná. A nikdo z nás žijících ji neviděl. Přesto ji (snad) nikdo nepopírá. Už to chápete? Asi ne, co? :)))