**Přechody sloves mezi třídami**

* vyvolány 4 hlavními aspekty: 1/ hláskové změny

2/ snaha po vyrovnání (sblížení) prézentního kmene s infinitivním

3/ snaha zamezit neobvyklé hláskové alternaci v kořeni

4/ neproduktivnost daného typu

1/ **Hláskové změny**

A/ V důsledku kontrakce zanikl u některých samohláskových sloves 3. A třídy kmenotvorná přípona ***-je***-, tímto se slovesa vyčlenila ze 3. třídy a vytvořila samostatný konjugační typ – 5. slovesnou třídu (*znaješ ˃ znáš, znaje ˃ zná*)[[1]](#footnote-1). Po měkkém konsonantu došlo ještě k přehlásce *´a ˃ ě* (*sádz´áš ˃ sádzieš*), čímž se 5. slovesná třída rozštěpila na 2 podtřídy (5. A *děl****a****ti*, 5. B *sáz****ě****ti*, v prézentu např. *děl****á****š* X *sáz****ie****š*)

B/ po provedení monoftongizace ***ie ˃ í*** se u sloves náležejícím k typu *sázěti* začal uplatňovat prézentní kmenotvorný formant ***-í-*** (s alomorfem ***-ěj-)***, což tato slovesa přičlenila ke 4. třídě (k slovesům typu *prositi* a *trpěti*) – od níž se liší jen v několika tvarech:

- v imperativu *pros/trp* X *sázej*

- ve 3. osobě plurálu *oni prosí/trpí* X  *sázejí* (v současné češtině dochází však k unifikaci i tohoto tvaru).

**Poznámka:**

- po kontrakci se ke slovesnému typu *sázěti* dostalo i několik sloves typu *píti* (*p´u, pieš, píti*); protože se ale neshodovala s tímto typem ani v infinitivu (*sázěti* X  *píti*) ani ve všech prézentních tvarech (na rozdíl od ostatních sloves 5. třídy se u tohoto typu sloves kontrakce prosadila i v 1. os. sg. = ***p´u*** a 3. os. pl. = ***p´ú***), v15. století tato slovesa přešla zpátky ke 3. třídě typu *krýti* (podle ní pak byly analogicky obnoveny všechny nestažené tvary). Přechod byl umožněn shodným infinitivním tvarem *krý-ti* – *pí- ti.*

**Souhrnně:**

Na přechodech jednotlivých sloves mezi třídami se podílela zejména

* kontrakce;
* monoftongizace ***ie ˃ í***.

2/ **Tendence po sblížení prézentních tvarů s infinitivem**

K přechodům mezi třídami docházelo v tomto případě u těch sloves, jejichž kořen měl v důsledku psl. a pč. změn hláskových změn jinou podobu v infinitivu a jinou v prézentu (případně i ve tvarech tvořených od kmene prézentního a infinitivního).

A/ Přechod sloves z 1. třídy do 2. třídy

Původně nosovková slovesa 1. A třídy, která při denazalizaci ztratila kořenné ***-n-*** (*\*penti* ***˃*** *\* pęti* ***˃*** *päti* ***˃*** *pieti*), toto ***-n-*** obnovila příklonem ke 2. slovesné třídě – tím došlo k vyrovnání tvarů prézentních a infinitivního:

Tj. *pnu, pieti ˃ pnu, pnouti*

*žnu, žieti ˃ žnu, žnouti*

*jmu, jieti ˃ jmu, jmouti*

*tnu, tieti, tnu, tnouti*

B/ Přechod sloves z 1. třídy do 3. třídy

*živu, žíti ˃ žiju, žíti*

*slovu, slúti ˃ sluju, slouti*

C/ Někdy docházelo k oboustranným přechodům, vznikly tak dvě sady tvarů – jedna sada podle kmene infinitivního a druhá podle prézentního:

*Kuju, kuješ, kovati* (3. třída, typ *kupovat*): *kuju, kuješ, kouti* (podle 3. třídy)

*kovám, kováš, kovati* (podle 5. třídy)

3**/ Snaha zabránit nežádoucí alternaci v kořeni**

Jedná se zejména o přechody mezi 1. slovesnou (typem *mazati*) a 5. slovesnou třídou (typem *dělati*). V základech sloves typu *mazati* docházelo k neobvyklým alternacím:

***t ˃ c*** *(létati, lécu, reptati, repcu)*

***d ˃ z*** *(hlodati, hlozu)*

***zd ˃žd*** *(hvízdati, hvížďu)*

***k ˃ č*** *(kdákati, kdáču)*

***h ˃ ž*** *(kulhati ˃ kulžu)*

***r ˃ ř*** *(kárati ˃ kářu)*

***ch ˃ š*** *(dýchati, dýšu)*

***sk ˃ šč*** *(blýskati ˃ blýšču)*

Aby k těmto alternacím nedocházelo, přecházela tato slovesa k 5. třídě, která alternace nevyžadovala (přechod byl zprostředkován shodným infinitivním kmenem s kmenotvornou příponou ***-a-***)

*˃ létám, reptám, hlodám, hvízdám, kdákám, kulhám, kárám, dýchám, blýskám*

**Poznámka:**

Alternace ***s ˃ š, z ˃ ž***jsou v jazyce obvyklé, proto si čeština slovesa s těmito alternacemi ponechala:

*mažu, mazati*

*píšu, psáti.*

Slovesa s kořenem zakončeným na souhlásku, která měkčení nepodléhá, si původní tvary rovněž ponechala (*kapati – kapu, hýbati, hýbu, kašlati – kašlu*), ale často k nim přibrala i novotvary podle třídy 5. (*kapám, hýbám, kašlám*). Analogicky vznikly pak i u sloves 5. třídy tvary podle 1. třídy (*kopám – kopu, skřípám – skřípu, kývám – kývu* apod.).

4**/ Přechod od neproduktivních typů k produktivním**

Jedná se zejména o přechod sloves z 1. třídy s nulovým infinitivním formantem ke 2. třídě s výrazným kmenotvorným formantem, která zřetelně vyjadřuje vid. Zprostředkujícím tvarem bylo zřejmě participium l-ové (1.→ 5. třída, 1. → 2. třída) nebo participium n-ové (1. → 4. třída)

Přechod 1. třída *→* 2. třída (zpravidla dokonavá slovesa)

*lahu, léci, lehl → lehnu, lehnúti*

*řku, řéci, řekl → řeknu, řeknúti*

*vrhu, vrci, vrhl → vrhnu, vrhnúti*

Přechod 1. třída → 5. třída (zpravidla nedokonavá slovesa) [[2]](#footnote-2)

*bodu, bodeš, bósti → bodaju, bodáš, bodati*

*padu, padeš, pásti → padám, padáš, padati*

Přechod 1. třída → 4. třída

*spasu, spaseš, spásti* *→ spas´u, spasíš, spasiti*

*poleku, polečeš, poléci → poléču, poléčíš, poléčiti*

### Prézens

Stč. se vyznačuje následujícím repertoárem osobních prézentních koncovek (podoby zvýrazněné tučným řezem písma navazují na formy psl.):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **os.** | **sg.** | **du.** | **pl.** |
| **1.** | **‑u / ‑´u** / ‑ú / ‑m | ‑**vě** / ‑va / ‑ma | **‑**me / ‑**m** / ‑**emy** |
| **2.** | **‑š** | ‑**ta** | ‑**te** |
| **3.** | ‑Ø | ‑ta | ‑ú / ‑ie |

Na vývoj stč. forem 1. os. sg. měla důsažný vliv přehláska *´u > i*, která od 2. třetiny 14. století způsobila rozštěpení koncovky 1. os. na alomorf *‑u* po nepalatalizovaných souhláskách a *‑i* po souhláskách palatalizovaných: *nesu, beru, tisknu* X *maži, kryji, kupuji*.

V následujícím vývoji (od 17. stol.) však začala být tato alomorfie pod vlivem nepřehlasovaných forem odstraňována: *maži → mažu, kryji → kryju, kupuji → kupuju.*

Vedle toho se v 1. os. sg. realizoval morfologický proces, který vedl k odstranění alternací u sloves IV. a V. třídy. Již od 1. pol. 14. stol. se u jmenovaných sloves objevuje koncovka *‑m*, která sem proniká od sloves atematických. Tato koncovka začala pronikat nejdříve ke slovesům V. třídy, tj. k těm, která podlehla kontrakci: *dělaju → děl‑á‑m, sázěju → sáz‑ie‑m*, neboť zde eliminovala alternaci slovesného kmene *‑aj‑ ~ ‑á‑, ‑ěj‑ ~ ‑ie‑.* Po provedení monoftongizace *‑ie‑ > ‑í‑ se* začala většina prézentních forem slovesného typu sázěti shodovat s prézentními formami sloves IV. třídy: sg. 2. os. *sázíš ‒ prosíš, trpíš*; sg. 3. os*. sází ‒ prosí, trpí…* Tato slovesa velmi ochotně přejala novou koncovku *‑m*, neboť jim umožnila odstranit alternaci kořenného konsonantu v 1. os. *pro****s****iti ‒ pro****š****u ‒ pro****s****íš* → *pro****s****iti ‒ pro****s****ím ‒ pro****s****íš*,

**Staročeské minulé časy**

Stará čeština zdědila z praslovanštiny bohatý systém minulých časů. Podle vnitřní struktury je můžeme dělit na:

·         jednoduché (syntetické) minulé časy,

·         složené (analytické) minulé časy.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **jednoduché (syntetické)** |  | **složené (analytické)** |
| imperfektum |  | préteritum |
| aorist sigmatický |  | antepréteritum / plusquamperfektum |
| aorist asigmatický |  |  |

1. **Jednoduché (syntetické) minulé časy**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Aorist asigmatický** | **Aorist sigmatický** | **Imperfektum** |
| **os.** | **sg.** |  |  |
| **1.** | ‑Ø | ‑ch | ‑ch |
| **2.** | ‑e | ‑Ø | ‑še |
| **3.** | ‑e | ‑Ø | ‑še |
|  | **du.** |  |  |
| **1.** | \*‑ově / \*‑ova | ‑chově / ‑chova | ‑chově / ‑chova |
| **2.** | \*‑eta | ‑sta / ‑šta | ‑šta / ‑sta |
| **3.** | ‑eta | ‑sta / ‑šta | ‑šta / ‑sta |
|  | **pl.** |  |  |
| **1.** | ‑om | ‑chom / ‑chomy / ‑chome | ‑chom / ‑chomy / ‑chome |
| **2.** | \*‑ete | ‑ste / ‑šte | ‑šte / ‑ste |
| **3.** | ‑u / ‑ú | ‑chu | ‑chu |

**Aorist asigmatický**: tvořil se jen od souhláskových sloves I.A a II.A třídy

**Aorist sigmatický** – ode všech ostatních sloves.

**Funkce aoristu** – vyjadřoval minulý děj ukončený.

**Funkce imperfekta**: vyjadřoval děj v minulosti probíhající (neukončený).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *imperfektum* | = | slovesa imperfektivní (nedokonavá) |
| *aorist* | = | slovesa perfektivní (dokonavá) |

Jednoduché minulé časy zanikly v 15. století. Hlavním důvodem byla gramatikalizace vidu a homonymie 2. a 3. os. sg.

**2. Složené (analytické) minulé časy**

**Préteritum**

Tvary préterita byly v češtině od jejich počátků tvořeny kombinací l-ového participia a prézentních forem slovesa *býti*. V praslovanštině se ještě označuje jako perfektum, neboť se předpokládá, že mělo rezultativní (perfektivní) význam, tzn. rekonstruovaný význam spojení *přišel jsem* je ‚jsem přišlý / ten, kdo přišel‘.

**Antepréteritum / plusquamperfektum**

Sloužilo k vyjádření předčasnosti v minulosti: šlo o čas, který signalizoval, že děj/stav slovesa ztvárněného antepréteritem se odehrál před jiným dějem/stavem.

Výskyt antepréterita v jazyce náročné literární produkce podporovala snaha najít adekvátní ekvivalent latinské předlohy (plusquamperfekta). Obecně nebylo ve spisovné češtině nikdy běžným frekventovaným vyjadřovacím prostředkem.

Bylo tvarově neustálené: tvořilo se kombinací minulých časů pomocného slovesa *býti* a l‑ového participia. Variantnost podoby pomocného slovesa plynula z faktu, že se stč. vyznačovala bohatým systémem minulých časů:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Préteritum** | **Antepréteritum** |  |  |  |
|  |  | **auxiliár ve**  **formě préterita** | **auxiliár ve formě imperfekta** | **auxiliár ve formě *bě*‑aoristu** | **auxiliár ve formě *by*‑aoristu** |
| **os.** | **sg.** |  |  |  |  |
| **1.** | dal, ‑a, ‑o + jsem | *dal*… *+ jsem byl* | *dal*… *+ biech* | dal… + běch | dal… + bych |
| **2.** | dal… + (j)si / s | dal… + (j)si byl | dal… + bieše | dal… + bě | dal… + by |
| **3.** | dal… + jest / je / j / Ø | dal… + jest / je / j / Ø byl | dal… + bieše | dal… + bě | dal… + by |
|  | … | … | … | … | … |

### Futurum

Vývoj jazykových prostředků vyjadřujících v č. futurálnost lze chápat jako proces, který byl započat již v psl. Psl. zřejmě svébytnou jaz. formou vyjadřující futurum nedisponovala. Ve stč. se k vyjadřování futura užívaly:

I. Syntetické slovesné formy:

1. Obvykle se předpokládá, že ve stč. (podobně jako v nč.) mohly být ve futurálním významu interpretovány prézentní formy nedokonavých sloves, budoucnost je zde vyjádřena lexikálně (pomocí adverbia, příslovečného určení), např. *Zítra jedu do Prahy*.

1. Futurální význam mají ve stč. stejně jako v nč. formálně prézentní tvary dokonavých sloves (*přinesu, odnesu*).
2. Pomocí prefixů po-, vz- (*poletím, vzletím*).

II. Analytické slovesné formy:

Význam budoucího času se mohl vyjadřovat pomocí analytických konstrukcí obsahujících určitý tvar lexikálního/auxiliárního slovesa a neurčitou slovesnou formu plnovýznamového slovesa.

Syntaktické analytické formy, které jsou tvořeny kombinací modálního slovesa *chtieti, jmieti* a infinitivu plnovýznamového slovesa: *Že chceš vždy v krčmě ležěti, dietky chtie hladem zemřieti* ‚Protože chceš pořád ležet v krčmě, děti zemřou hladem‘.

Již ve stč. byl základním prostředkem budoucího času nedokonavých sloves analytický tvar futura, která byl tvořen auxiliárním slovesem futura *budu/budeš/bude*… a infinitivem plnovýznamového slovesa. Tento typ tvoření analytického futura, který stsl. a patrně také psl. ještě neznaly je ve stč. již rozšířený, první doklady pocházejí ze 13. stol.

**Neurčité slovesné formy**

### Infinitiv

Infinitiv byl tvořen koncovkou *‑ti* z infinitivního kmene (od původu jde o ustrnulý pád deverbativního substantiva, nejspíše dativ).

U sloves I. třídy typu *péci*, tj. s nulovou infinitivní příponou a kořenem zakončeným na veláru,měl infinitiv v důsledku **hláskových změn** nepravidelnou formu vyznívající na *‑ci* (*\*pek‑ti > \*pec´i*).

Infinitivní koncovka podléhala již od 14. století **apokopě**: *‑ti > ‑ť*. V 15. století pak pod vlivem supina ztvrdla *-ť → -t*: sblížení forem supina a infinitivu byl výsledkem procesu postupného nahrazování supina formami infinitivu, které počalo již ve 14. století (viz níže).

Ve spisovné češtině se vedle sebe dlouhou dobu vyskytovaly podoba plná *‑ti* a zkrácená (ztvrdlá) *‑t*. Teprve ve 20. století byla podoba *‑t* kodifikací akceptována jako správná, což způsobilo velmi rychlou archaizaci slabičné formy *‑ti*.

Ve vývoji infinitivní formy se prosadila celá řada **analogických** změn. Koncovka *‑t* pronikla také do infinitivní formy sloves I. třídy typu *péci*: *péci → péct / píct*, *vléci → vléct / vlíct*. Formy typu *péct, vléct* nakonec uznala moderní kodifikace češtiny.

### Supinum

Supinum je podobně jako infinitiv původem ustrnulý pád (zřejmě akuzativ) deverbativního substantiva (infinitiv a supinum se však vyvinuly z jiného typu substantiva odvozeného od slovesa). V psl. bylo supinum tvořeno koncovkou \**‑tъ*, která se připojovala k infinitivnímu kmeni, s výjimkou sloves I. třídy typu *péci*, jejichž zakončení nemělo podobu tvrdou, nýbrž měkkou (\**pec´ь*).

Supinum mělo v psl. a stč. velmi vyhraněnou funkci: bylo adverbiálním (účelovým) argumentem sloves pohybu. Jeho původní substantivní platnost se projevovala v tom, že bylo‑li tvořeno z tranzitivních sloves, měnilo akuzativ pravého komplementu na genitiv (jak bývá demonstrováno na psl. větě \**idǫ lovitь rybъ* ‚jdu lovit ryby‘).

Ve stč. bylo supinum dobře zachováno, nicméně na rozdíl od stsl. se tvořilo především od nedokonavých sloves. Případů s perfektivními slovesy je doloženo velmi málo: typu *přišel jsi zatratit nás*. Stč. formy supina navazovaly na psl. stav: byly derivovány z infinitivního kmene tvrdou koncovkou *‑t*, avšak u sloves typu *péci* mělo stč. supinum měkké zakončení *pec*.

Jelikož je supinum s výjimkou sloves typu *péci* zakončeno tvrdou souhláskou, nenastaly u forem s infinitivním kmenem zakončeným na *´a, ´ä* podmínky příhodné pro přehlásku, a proto se ve stč. vyskytují formy supina *sázat*, *žat* (oproti infinitivům *sázěti, žieti* stejných sloves). Formální stránka supina se liší od formální stránky infinitivu ještě v dalším momentu: infinitivům dvojslabičných sloves s dlouhou kořennou samohláskou odpovídají formy supina se samohláskou krátkou (*nésti ‒ nest, péci ‒ pec, spáti ‒ spat*).

Supinum během stč. období postupně **zaniklo** ‒ tento proces vyvrcholil v 15. stol. Průvodním jevem jeho zániku bylo zejména (vzájemné) funkční a morfologické ovlivňování supina s infinitivem:

Nahrazovaní supina infinitivem, které se prosadilo s výjimkou dolní lužické srbštiny a slovinštiny v celkovém areálu slovanských jazyků, je známo již ze stsl. a množí se ve stč. památkách 15. století. Tento proces lze spojovat s faktem, že supinum bylo jazykovým prostředkem s velmi specifickou gramatickou funkcí a významem. Jedním z obecných principů jazykového vývoje je nahrazování specifických prostředků prostředky méně specifickými. Supinum bylo konkurenčním prostředkem infinitivu, který však měl oproti supinu tu vývojovou výhodu, že se z ustrnulého pádu deverbativního substantiva proměnil v základní neurčitou slovesnou formu. Ojedinělé pokusy o oživení supina v češtině 1. pol. 19. stol. byly neúspěšné.

**3. Participia**

**1. Participium *nt-*ové (přechodník přítomný)**

Participium nt‑ové (přítomné činné) se ve stč. tvořilo z prézentního kmene následujícími sufixy:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **nom.** |  |  |  |
| **I. a II. třída** | *‑a* | *‑úci* | *‑a* |
| **III. třída, V. třída, I. třída typ *mazati*** | *‑ě* | *‑úci* | *‑ě* |
| **IV. třída** | *‑ě* | *‑ieci* | *‑ě* |

Na rozdíl od psl. se jmenné formy nt‑ového participia:

 a) neskloňovaly, participium je doloženo pouze ve tvarech nom. a ak.

 b) v pl. a du. se objevovaly pouze v podobě *‑ce*.

 Po provedení přehlásek a monoftongizace *ie > í* splynuly typ b) a c). V souladu s psl. stavem a na rozdíl od nč. se stč. participium nt‑ové tvořilo jak od nedokonavých, tak dokonavých sloves (převažovaly však formy nedokonavých sloves).

U sloves typu *mazati* byly staré formy nt‑ového participia *maže, mažíc, mažíce* ‒ homonymní se 3. os. sg. ‒ postupně nahrazovány inovovanými formami *maz‑aje, maz‑ajíc, maz‑ajíce*.

Od 14. stol. se šířily apokopované tvary feminina a plurálu: *‑ci > ‑c, ‑ce > ‑c*, z nichž se ve spisovné češtině nakonec ustálily jen podoby feminina: *žena nesouc* × *ženy nesouce* (v češtině střední doby se apokopované formy sg. a pl. někdy odlišovaly pomocí kvantity: *žena jsuc* × *ženy jsouc*).

Od 14. století se v sg. neutra namísto původní formy shodné s m. šířily formy ženského rodu: *dítě nesa → dítě nesouc*(*i*).

Od 15. stol. se ve stč. památkách začaly objevovat případy porušování kongruence. Od 16. a 17. stol. byla kongruence dodržována již jen v památkách vysokého stylu. To lze nepochybně považovat za svědectví zániku shodných participiálních forem v mluvených útvarech češtiny, která se odehrála v 15. a 16. stol.

Od 16. stol. byly kongruentní formy participia nt‑ového prostředkem psaného jazyka. Ve spisovné češtině 17. a 18. stol. se rýsovala možnost vytvořit jednu, nekongruentní formu participia nt‑ového, a to buď typu *nesouc*, anebo typu *nesouce*. Jelikož v tomto období vycházela velmi rychle z užívání participia s‑ová, užívala se podobně jako ve stč. nt‑ová participia jak od sloves nedokonavých, tak také dokonavých.

Tuto distribuci nt‑ových participií však obrozenci odmítli, a na místo toho kodifikovali tvoření nt‑vého a také s‑ového participia (tj. přechodníků) podle úzu památek vysokého stylu konce 16. století (tato pravidla definitivně zpřesnil J. Gebauer). Tím ovšem odsoudili přechodníky k zániku: v současné č. představují neužívaný jazykový prostředek, s jehož náležitým tvořením si neví rady mnozí aktivní uživatelé spisovné češtiny. Nt‑ové participium, resp. jeho forma uchovávající ‑*c‑*, se stalo základem tvoření deverbálních adjektiv typu *trp‑iec‑í, volaj‑úc‑í*.Tyto formy se skloňovaly podle měkké složené deklinace.

### 2. Participium *s-*ové (přechodník minulý)

Stč. zdědila z psl. participium minulé činné, které se v rané psl. derivovalo pomocí sufixu  \**‑us‑* z infinitivního kmene.Podobně jako v psl. mělo dvě sady sufixů, jejichž distribuce se řídila zakončením infinitivního kmene:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **nom.** | **m.** | **n.** | **f.** |
| **se zavřeným kmenem** | *‑Ø* | *‑Øši* | *‑a* |
| **s otevřeným kmenem** | *‑v* | *‑vši* | *‑v* |

 Na rozdíl od psl. se formy s-ového participia sloves typu *prositi* tvořily z inf. kmene pomocí sufixů *‑v, ‑vši, ‑vše* (*prosi‑v, prosi‑vši, prosi‑vše*).

 Podobně jako u participia nt‑ového také u participia s‑ového

 a) byly užívány jen formy nominativu

 b) v pl, zobecnila původně forma jen maskulina *‑še*,

 c) byly původní formy neutra *dítě přines prosiv* nahrazeny formami původně ženskými *dítě přinesši / prosivši* (v 16. stol.).

Z hlediska funkční morfologie je s‑ové participium podobné participiu nt‑ovému (tradičně bývají obě participia klasifikována jako přechodníky), i když jeho funkční paleta není v mluvnickém systému staré a střední češtiny tak široká jako u participia nt‑ového. Na rozdíl od nt‑ového participia není doloženo v akuzativu a není východiskem tvoření deverbativních adjektiv typu *dodavší, odmítnuvší, přinesší* (tyto formy jsou jazykovým importem z ruštiny, který byl realizován v 1. pol. 19. stol.).

Participium s‑ové ustupuje z památek češtiny střední doby v mnohem větší míře než participium nt‑ové, v 19. století je jeho užívání obnoveno podle úzu památek vysokého stylu konce 16. stol. (viz výše).

Začátek formuláře

Konec formuláře

### Participium *l-*ové

Stč. tvoření l‑ového participia navazovalo plynule na psl. stav: derivovalo se se sufixem *‑l,* *‑la, ‑lo* z infinitivního kmene.

V důsledku zániku a vokalizace jerů se u sloves I. třídy typu *vésti, péci*, jejichž kořen končil na souhlásku, dostala likvida v sg. m. do neslabičné pozice: formy typu *vedl, pekl* byly tedy jednoslabičné. V následujícím vývoji byla tato neslabičná likvida odstraněna rozličnými způsoby:

a) *l* se stalo slabikotvorným: *ve‑dl̥, pe‑kl̥* (spisovná čeština a velká část moravských nářečí),

b) *l* zaniklo *pek, ved* (česká nářečí v užším smyslu a část nářečí slezskočeských),

c) v dané slabice se objevil vkladný vokál *moh****e****l / moh****o****l / mohl****u*** (v okrajových nářečích, především východomoravských).

Toto participium je v češtině součástí analytických slovesných forem: préterita, antepréterita, kondicionálu a futura. Formy l‑ového příčestí jsou geneticky spjaty se slovotvorným typem deverbativních adjektiv tvořených z nepředmětových sloves vyjadřujících vlastnost plynoucí z vykonaného děje typu *došlý, zbloudilý, zmoklý*.

1. **Participium pasivní (*n-*ové / *t-*ové)**

Ve stč. se minulá trpná participia odvozovala z infinitivního kmene dvěma sadami sufixů:

1. *‑n, ‑na, ‑no* (*‑en, ‑ena, ‑eno*) = participium *n-*ové

2. *‑t, ‑ta, ‑to =* participium *t*-ové

- způsob tvoření participií podléhal komplementární distribuci

- ve funkci pasiva

- tvoření deverbativních adjektiv (*nalezený, zabitý, udělaný, umytý*)

1. Výsledek kontrakce je v tomto případě nepravidelný. [↑](#footnote-ref-1)
2. K těmto slovesům se pak vytvořily dokonavé protějšky s příponou ***-nu-*** náležící ke 2. třídě (padnúti, bodnúti) [↑](#footnote-ref-2)