**Výraz vyprávění má dvojí význam:**

zaprvé označuje vyprávění jako slohový/literární útvar (jeho ekvivalentem je termín *narativ*); zadruhé označuje textovou realizaci, zprostředkování příběhu (jeho ekvivalentem je termín *narativní diskurz*).

Pojem vypravěč označuje řídící subjekt vyprávění, který nemusí být ztotožnitelný s konkrétní osobou; i v případě, že subjekt vyprávění je ztělesněn nějakou osobou, jde o textovou komunikační roli, kterou zase nelze ztotožňovat s konkrétní osobou mimo literární text. Jinak řečeno, pojem vypravěč je *personalizací zprostředkující funkce vyprávění*, odvozenou z běžné zkušenosti, v níž jeden člověk vypráví příběh druhému.

**Parametry hodnocení vypravěče:**

1. **zjevnost**
* je vypravěč *zjevný*? (manifestní, tematizovaný) - tj. můžeme vypravěče rozpoznat jako nějakou konkrétní osobu („vypravěče s tělem“, postavu příběhu), nebo alespoň jako „hlas vyprávění“, tj. promlouvající já, které se identifikuje s rolí vypravěče, tematizuje proces vyprávění a zaujímá k vyprávěnému, popřípadě jeho adresátovi nějaký postoj?
* pokud ani jednu z těchto možností v textu neodhalíme, jedná se o vypravěče *nezjevného*; to ovšem neznamená, že zprostředkující funkce vyprávění mizí; její působení sice nelze spojovat s konkrétní osobou, lze ho však stejně jako u zjevného vypravěče rekonstruovat z vlastností textu samého (narativního diskurzu)
1. **existenční oblast vypravěče**
* je vypravěč součástí světa příběhu, tj. jeho postavou, ať už současně postavou jednající a prožívající, nebo postavou, která jako svědek vypráví o jiné postavě?
* pokud ne, pak jeho existenční oblastí je pouze pomyslný „prostor vyprávění“, resp. text jako realizace vypravěčské promluvy
1. **vědění vypravěče**, tj. míra jeho vědění o vnějším světě a vnitřním světě postav
* *úplné* - *vševědoucí* vypravěč (nejenže vypráví příběh s povědomostí o celém jeho průběhu a vyústění a může podávat události z různých časů a prostorů, ale je mu také „dostupná“ mysl kterékoli postavy)
* vypravěč, jehož *vědění* je nějakým způsobem *limitováno* (například vypravěč-postava ví vše pouze o sobě samé; o ostatních jen to, čemu je sám přítomen – co s nimi zažije a co mu řeknou; o tom, co si ostatní postavy myslí, si může jen činit úsudky)
1. **vztah řeči vypravěče a řeči postav**
* zřetelně rozlišené (modelově: vypravěč podává zprávu o událostech, postavy promlouvají v přímé řeči)
* tendence ke splývání
1. **perspektiva**
* vnitřní – perspektivní centrum je uvnitř světa příběhu
* vnější – perspektivní centrum je mimo příběh

Perspektiva bývá chápána jako jednotící hledisko vyprávění

Na základě těchto parametrů rozlišujeme **několik typů vypravěčů**. Zde představujeme jen výběr základních typů, jejich charakteristiky jsou zjednodušené. Příznaky přitom nejsou vždy stejně čitelné u jednotlivých typů vypravěčů, některý z nich je obvykle dominantní, například nezjevnost a časová distance nadosobního vypravěče; přítomnost vypravěče-postavy ve světě příběhu; tematizace vyprávění u autorského/rétorického vypravěče; tendence k prolnutí řeči vypravěče s hlediskem postavy u „reflektora“. Pro některá díla je příznačný jeden typ vypravěče (například dobrodružná povídka vyprávěná vypravěčem-postavou, realistický román zprostředkovaný nadosobním vypravěčem), nezřídka se však vypravěčské typy střídají či prolínají. Nejde ani tak o to, abychom vypravěče v konkrétním textu přesně klasifikovali, ale abychom uměli pozorovat jeho vlastnosti a vysvětlit, jak se podílejí na výstavbě vyprávění a hlavně jeho smyslu.

**Základní typy vypravěče**

1. **vypravěč-postava**: zjevný, „s hlasem i tělem“, konkrétní postava ve světě příběhu; příznačnější je vyprávění v první osobě (vypravěč vypráví svůj vlastní příběh, je současně hlavním hrdinou); vědění: ví vše o sobě samém – byť to nemusí říci, ale má limitované vědění o vnějším světě a vnitřním světě druhých; vypravěč-postava však může také být postavou vedlejší, která ve 3. osobě vypráví z pozice svědka příběh jiné osoby, například blízkého přítele. Součástí vyprávění může být zobrazení či naznačení vyprávěcí situace (vzpomínání stárnoucí postavy, vyprávění historek pro pobavení přátel, terapeutický rozhovor apod.).

příklad: Dutka: *U útulku 5*

1. **Vypravěč autorský** (od „auctor“, původce, tvůrce; jde však o tvůrce vyprávění, nikoli ztotožnění vypravěče s reálným autorem) – i z toho důvodu lépe též vypravěč **rétorický** podle tematizace vypravěčova „řečnického výkonu“; je to zjevný vypravěč „s hlasem“, jeho existence se uskutečňuje v prostoru vyprávění, často v komunikaci se čtenářem (tematizovaným adresátem); protože je tvůrcem příběhu, má logicky povědomost o všem, co o něm vymyslí a poví , tedy o vnějším světě příběhu i vnitřním světě postav, může střídat roli tvůrce (představovat svět jako vymyšlený) a svědka postav (předstírat, že do světa jen nahlíží a podává o něm zprávu); o postavách vypráví ve 3. osobě, o své roli promlouvá v osobě první. Zřetelné odlišení řeči vypravěče od řeči postav.

příklad: Thackeray, *Jarmark marnosti*; Vančura, *Markéta Lazarová;*  Puškin,  *Oněgin*

1. **Vypravěč nadosobní** (označení odvozeno z jeho pomyslné pozice „nad všemi osobami příběhu“ i příběhem samým): nezjevný, je přítomen implicitně jako instance zprostředkující události světa příběhu; zatímco vypravěč autorský/rétorický dává najevo, že svět příběhu tvoří (vymýšlí si, fabuluje) , zde se mlčky se předpokládá, že svět zprostředkovaný vypravěčem někde existuje/existoval a vypravěč k němu má privilegovaný „přístup“ ; díky tomuto privilegiu je také vševědoucí, ví vše o událostech vnějšího světa i vnitřním světa postav. Jeho nezjevnost je zřejmá i v tom, že často nevyslovuje zřetelné hodnotící soudy, nýbrž vytváří podmínky pro to, aby k nim čtenář dospěl sám. Je proto často vnímán jako objektivační faktor vyprávění. Typické je vyprávění v minulém čase. Zřetelné odlišení řeči postav od řeči vypravěče.

příklad: Jirásek: *Temno*

1. „(ne)vypravěč“ – (Stanzelův) **reflektor:**  vyprávění řídí vypravěč (k postavám se odkazuje ve třetí osobě), perspektiva však patří postavě/postavám (odtud pojem postava-reflektor „nasvěcující“ svět příběhu ze svého  časoprostorového i hodnotového hlediska); vypravěčova zprostředkovatelská role se oslabuje (ztrácejí se věty uvozující duševní procesy, ty jsou „ukazovány“ bezprostředně, jako vnitřní řeč postav); projevuje se to i jako míšení vnějších příznaků rozlišujících řeč náležející různým subjektům: zůstává gramatická 3. osoba a formální nevyznačenost řeči vypravěče, ale uplatňují se všechny gramatické časy podle reference k situaci (typický je přítomný čas) a spolu s tím i odkazování k časoprostorovým vztahům plynoucí ze situace postavy, jakož i její vlastní jazyk. Tato vyprávěcí promluva se označuje jako polopřímá řeč.

Příklad: Woolfová: *Paní Dallowayová;* Cunnigham: *Hodiny*

**Ilustrační ukázky** (s vyznačením typických příznaků) **:**

1.

„Vy hajzlové! Vy svině svinský, kdo vás tak vychoval!“ brečel za nama ten chlap.

**Ale to už jsme utěkali opačným směrem kolem řeky k Vídeňskému mostu. ... Myslel jsem, že vyplivnu dušu. A děsně mě píchalo v boku. Tutela měl tlamu celou od hliny a z nosu mu ještě valila červená.** Tak jsme do Domova nemohli přijít. To by se nás hnedka vyptávali a kdo ví co ještě. Museli jsme dělat, že nic. Tutela si umyl v řece ksicht. A křenil se. **On se normálně nekření. Ale fakt se křenil!**

„Kurva, to bylo! Toho h-hajzla psa jsem trefil rovnou do držky. Ten se ještě dlouho nenažere ani nevysere,“ řekl Tutela.

„Ty vole, ale ty máš taky trefu, Bene, “ řekl Tutela. „Víš co? Udělám ti šnajdru, jako mám já. A budeme chodit spolu.“

„Kecáš,“ řekl jsem.

„N-nekecám,“ řekl Tutela.

Musel jsem se celou cestu řehtat. **Fakt. Ani jsem si nemyslel!** Ani jsem si nemyslel, že to tak šťastně dopadne.

„Pře-přestaň se řehtat, blbče,“ řekl Tutela, když už jsme přicházeli k Domovu. „Musíme d-dělat, že nic“ (E. Dutka, *U útulku 5*, „Hajzl pes“, 140-141).

2.

Já vím, že **vám na píšťalu vyhrávám krotkou písničku** (však ony hned přijdou **kapitoly řízné**); nechť si však **vlídný čtenář** uvědomí, že zatím tu hovoříme o makléřské rodině z Russell Square, v níž si každý – **jak to v obyčejném životě bývá** – špacíruje, obědvá, večeří, konverzuje a chodí na námluvy a při tom namlouvání nezažije nic vzrušujícího nebo podivuhodného. Taková je **osnova děje**: Osborne, zamilovaný do Amálie /.../

Když byla Rebeka tak vlídně přijata do rodiny, **jejíž podobizny jsme na předcházejících stránkách načrtli**, pokládala ovšem za svou povinnost ze všech sil se svým dobrodincům zalíbit a získat si jejich důvěru. A **kdopak by se** tomu u takové nikým nehleděné siroty **neobdivoval**; byl-li snad v jejích výpočtech jen stín sobectví, **kdo popře, že to byla rozšafnost zcela oprávněná?**

(W. M. Thackeray, *Jarmark marnosti*, 1965, I: 43-44, 68)

3.

Chvějíc se, stanula na zahrádce proti Tomášovi.

„Kde máš uzel, proč jsi ho nevzala –“

„Tomáši, já – “

„Tak nech uzel, nevracej se pro něj a pojď – “ Chytl ji za ruku a běžel s ní napříč zahrádkou přes záhony rovnou k malinčí a ke stohu dubového klestí.

„Tomáši, prosím tě – počkej,“ prosila, zastavujíc se, „počkej – “

„Jen pojď, není času, odpíral Tomáš vzrušeně, „sic chytnou bratra, a my –“ Škubl jí a chvátal, táhl ji, neboť zůstávala pozadu. Nestačila mu, **nechtěla mu stačit**; u samého plotu stanula jako zarytá do země, vyškubla svou ruku z jeho a **v zoufalém odhodlání** vyrazila:

„Já nepůjdu!“

Tomáš byl ohromen.

„Že nepůjdeš? Proč?“

„Nemůžu.“

„Ty! Že nemůžeš!“

„Proboha tě prosím, nech mě, nezlob se, ale já nemůžu, nepůjdu.“

1. Jirásek, *Temno*, 1956: 394)

4.

**Ještě musí koupit květiny.** Clarissa předstíránaštvanost (přestože právě takové pochůzky přímo miluje), nechá Sally, aby uklidila koupelnu, a vyběhne ven. Slibuje, že bude za půl hodiny zpátky. /…/

Ze vstupní haly se dveře otevřou do mladého červnového dne, tak a pěkného a vydrhnutého, že se Clarissa na prahu zarazí, jako by právě stanula na okraji plaveckého bazénu a sledovala, jak se tyrkysové vlnky něžně rozbíjejí o jeho dlaždice a v modré hlubině se mihotají vláčné sluneční sítě. /…/ A z květinového truhlíku **na okenní římse té staré paní ze sousedního domu**, jako vždy osazeného vybledle červenými umělými pelargoniemi, rozpustile vystrčila hlavičku živá pampeliška.

Jak je to báječné, jak až zalykavá je to radost, být naživu – **v takovýhle červnový den**! A být úspěšná, společensky až skandálně zajištěná, a mít na starosti jen takový zcela prostý zástoj. Clarissa Vaughanová, docela obyčejná ženská (**proč by si to měla zapírat, ve svém věku?**), musí teď koupit květiny a potom uspořádat slavnostní party. /…/

Připadá si jako nějaká zhýralá vdova, pod černým závojem čerstvě obarvená, s očima zkoumavě přehlížejícíma všechny potenciálně žádoucí muže, kteří se přišli rozloučit s jejím zemřelým manželem.

(M.Cunningham, *Hodiny*, 2002: 11-13)