

efekt, ale dává vznik asociacím, které rovněž působí jako sugesce. Vliv účinnosti obsahu a formy přednesu sugescí v bdělém stavu na jejich realizaci zkoumal Rymeš (1967). Zjistil, že přednes sugesce a jeho změny se projeví ve větší míře než slovní formulace sugesce.

Sugesce podávané v hypnotickém stavu dělí Orne (1966) do čtyř skupin:

1. ideomotorické sugesce,
2. nemožnost odporovat sugesci, tzv. challenge sugesce,
3. halucinace a distorze paměti (např. amnezie),
4. sugesce posthypnotického chování.

Chemnitz a Feingold (1980) popisují proceduru sugesce v modelu komunikace, který pozůstává z vysílače, přijímače, z kanálu a informace. Sugescie jako podnět k chování a prožívání musí splňovat dva předpoklady:

1. sugesce je částí interakce (komunikace),
2. sugesce je efektivní jedině tehdy, když „dosáhne“ na sugestibilitu jedince.

*Sugestibilita* je definována např. jako schopnost individua reagovat na sugescie (Kratochvíl 1976) nebo jako speciální druh „schopnosti“ nebo „motivace“ akceptovat, inkorporovat a provést přímé nebo implicitní propozice jiné osoby (Solovey a Milechnin in Hoskovec 1965). Wagstaff (1981) považuje sugestibilitu za globální pojem, vztahující se k tendenci nekriticky akceptovat rozhodnutí, názory, postoje nebo vzorce chování od jiných osob. Feingold et al. (1980) hovoří o sugestibilitě jako o sociálním procesu a současně jako o osobnostním rysu. Za rys osobnosti ji považuje také Schürer (1967).

V souvislosti s působením sugescí se hovoří o *bdělé sugestibilitě a hypnotické sugestibilitě*. Bdělá sugestibilita je zjišťována v situaci bez předběžné indukční procedury a jak ukazuje Hilgard (1965), koreluje se sugestibilitou v hypnóze.

Co se stane s bdělou sugestibilitou v hypnotickém stavu? Dlouhou dobu se uvažovalo o tom, že hypnotická indukce způsobuje vzrůst sugestibility (viz např. Berheimovu a Liebaultovu teorii hypnózy jako stavu hypersugestibility). Weitzenhoffer se Sjobergem (1961) zjistili, že formální uvedení do hypnózy vedlo značně ke změně v sugestibilitě a dodávají, že tento efekt má relativně nízkou korelaci s reakcemi na sugescie, u nichž uvedení do hypnózy chybí. Evans (1967) se domnívá, že bdělá a hypnotická sugestibilita jsou pravděpodobně odlišné.

Barber (1965) zjistil, že po indukční proceduře sice stoupl skóre sugestibility, ale nikoli v takové míře, jak se očekávalo. Kolem padesáti procent subjektů nezískalo nic, čtvrtina měla zvýšené reakce v menší míře a čtvrtina ve větší míře. Průměrný zisk byl 25 procent. Hájek (1980) ilustruje význam rozdílu mezi bdělou a hypnotickou sugestibilitou: Představme si dva subjekty, jejichž hypnotická sugestibilita je označena skórem 3, přičemž jeden subjekt má stejné skóre i v bdělém stavu, kdežto druhý má nulové skóre. Na základě jejich testového výkonu v hypnóze jsou považováni za rovnocenné, ačkoliv jeden z nich byl úplně refrakterní vůči indukční proceduře. Hájek uzavírá, že měření rozdílu mezi bdělou a hypnotickou sugestibilitou by mohlo být jednou z cest ke zjišťování vlivu hypnotické indukce.

Eysenck a Furneaux (1945) a Furneaux (1956) pojímají sugestibilitu jako normální rys osobnosti, který není jednotný, a rozlišili na základě několika faktorových analýz tři *typy sugestibility*: