Co jsem nestihl povědět na přednášce:

Přístup k slabým reflexivům: NKm – ano, NKo - ne

(a) malování se - sebe (b) \*malba se / \*ochrana se - malba sebe, ochrana sebe

(a) Evino hraní si na dámu (b) \*Evina hra si na dámu

Slabé reflexivum *se* je ve frázi s NKm (v tradiční terminologii vyjádřeno) slovní (en)klitikou, zatímco ve verbálních strukturách je klitikou větnou:

(14) (a) Evino malování se (× \*Eva maluje se) / \*Evino se malování (× Eva se maluje)

 Posesivní reflexiva možná v NKo i NKm:

 (a) procházení se / procházka ve své zahradě (b) \*lavička ve své zahradě

 **Rozdíly v syntaktické struktuře DP, jíž jsou nominalizace kořene (NKo) a nominalizace kmene (NKm) lexikální hlavou:**

 Plynou z toho, že NKm mají argumentovou strukturu, licencovanou přítomností argumenty zavádějících hlav (např. v) v jejich vnitřní struktuře před jejím vnořením do n-kontextu. NKo argumentovou strukturu licencovanou takovými hlavami v jejich vnitřní struktuře nemají, obsahujíce před vnořením do n-kontextu jen [kořen] nebo [prefix + kořen], viz (10) a (11) na přednášce.

 (ix) O realizaci argumentů NKm existuje rozsáhlá literatura (první orientace viz Dvořák: Verbální substantivum v NESČ); zde jen pár příkladů realizace externího argumentu (typicky s interpretací agens) a prvního interního argumentu (typicky s interpretací patiens / theme) u některých verzí vP-struktury v pozici prenominálního posesiva a postnominálního genitivu:

Realizace argumentů NKo (Agens // Typická role externího argumentu. Patiens // Typická role interního argumentu):

(14) a. neergativum jásání AgensPetra / AgensPetrovo jásání

 b. neakuzativum omládnutí PatiensPetra / PatiensPetrovo omládnutí

 c. tranzitivum AgensPavlovo kritizování PatiensPetra

 PatiensPetrovo kritizování AgensPavlem

 kritizování Agens/PatiensPetra / Agens/PatiensPetrovo kritizování

Stejné vzorce jsou i u NKo, ač ty nemají argumentovou strukturu, nemajíce vP, a tedy ani hlavy zavádějící argumenty (viz Dvořák: Dějové substantivum v NESČ)

(14‘) a. neergativum jásot AgensPetra / AgensPetrův jásot

 b. neakuzativum pád PatiensPetra / PatiensPetrův pád

 c. tranzitivum AgensPavlova kritika PatiensPetra

 PatiensPetrova kritika AgensPavlem

 kritika Agens/PatiensPetra / Agens/PatiensPetrova kritizování

Podpora: Diagnostika argument x posesor: (Zjednodušeně: Pokud prenominální posesivum / postonominální genitiv nejsou argumentem, ale posesorem, je příslušná struktura parafrázovatelná kopulovou konstrukcí, je-li argumentem, možné to není):

(15) a. Petrovo naříkání / naříkání Petra // \*To naříkání je Petrovo / Petra

 b. Petrův nářek / nářek Petra // \*Ten nářek je Petrův / Petra

 c. Petrův oblek / oblek Petra // Ten oblek je Petrův / Petra

(x) Přítomnost rysu [aspekt] ve struktuře NKm ano, ve struktuře NKo ne (viz (v) v Přednášce), se projevuje očekávaně také v syntaktické struktuře celé DP: Prefigované NKm s rysem [perfekt] mohou vyžadovat (stejně jako slovesa) obligátní realizaci interního argumentu, což neplatí pro prefigované NKo:

(19) Po objevení neznámých krajin / Po \*objevení došlo ke změnám v mapách světa

 Po objevu neznámých krajin / Po objevu došlo ke změnám v mapách světa

 **Rozdíly v sémantické interpretaci:**

(xii)České NKn jsou strukturálně CEN (zkratky CEN a RN viz přednáška) (Ag/Pat*Evino* *oblečení / oblékání trvalo krátce*) a mohou se stát RN: *Evino*Pos *značkové oblečení / \*oblékání stálo moc peněz*).NKo jsou strukturálně EN (Ag*Evina hra dámu už skončila*) a mohou se taky stát RN (*Šachy jsou oblíbená hra*). Změna interpretace NKm [complex event reading] → [result reading], NKo [simple event reading] → [result reading] nastává tehdy, když vnitřní struktura NKm a NKo není výsledkem komputace, a tedy ani přímo sémanticky interpretovatelná.

Tyto nominalizace mohou získat interpretaci výsledku události (*schovejte si to hlášení do tašky …*; *kamenná stavba …*), nebo místa (*stoupání závitu…*; *používaný* *podchod*), času (*Zvoní* *klekání …*), prostředku (*To je* *krmení pro psy …*), osob a jejich skupin (*občanské sdružení*, *vláda …*). Protože událostní význam NKo je odvozován z malé porce událostní struktury (jen z [(prefix) event √ (=kořen)]), jsou ve srovnání s NKm, které mají kompletní porci událostní struktury ([funkční vP [ vP [ √ (= kořen]]], daleko přístupnější k tomu, aby vedle interpretace CEN získaly i interpretaci RN (*hod*, *lov*, *hra*, *přísaha*, *vyhláška, malba …*), nebo jen interpretaci RN (*plot*, *zájezd*, *záchod*, *projev*, *výkres …*). Tato interpretace je přirozeně ideosynkratická a RN se strukturou NKm i NKo se syntakticky chovají jako čistokrevná jména (s výjimkou argumentové struktury fráze, jíž jsou lexikální hlavou, viz výše).

 (i) CEN jsou singularia tantum, RN mohou mít plurál:

(21) \*Dvě baleníCEN těch léků ho unavila × Dvě baleníRN těch léků byl-/-y v ledničce

 (ii) CEN dovolují interpretaci prenominálního posesiva i postnominální genitivní DP jako argumentů, RN to nedovolují:

(22) Agens/PatiensPetrovo baleníCEN trvalo hodinu ×PosPetrovobaleníRN bylo vodotěsné

(23) OblečeníCEN PatiensMarie se protáhlo × OblečeníRN PosMarie se sušilo na dvoře

 (iii) CEN kompozicionálně vyjadřují hodnoty rysu [aspekt] (psaní – napsání, opsání – opisování) a hodnoty rysu [iter] (psaní – psávání). RN mají jen jednu aspektovou formu (idiosynkrasie, zda perfektiva, nebo imperfektiva), nikoli taky kompozicionální aspektový význam:

(24) Balení / zabaleníCEN toho léku trvalo chvilku × Balení / \*zabaleníRN toho léku bylo poškozeno

 (iv) Dokonavé CEN mohou mít obligátní komplement, RN nikoli:

(25) \*OblečeníCEN mě bavilo × OblečeníCEN té panenky mě bavilo

(26) OblečeníRN viselo ve skříni // OblečeníRN té panenky viselo ve skříni

 (v) CEN je možné modifikovat adjektivy signalizujícími přítomnost externího argumentu, RN nikoli:

(27) Rychlé/úmyslné baleníCEN těch léků ho překvapilo × \*Rychlé/\*úmyslné baleníRN těch léků je vzduchotěsné

 (vi) CEN dovolují vyjádřit externí argument instrumentálovým adjunktem, RN nikoli:

(28) TetováníCEN specialistou je bezpečné × Má na ruce tetováníRN \*specialistou

Obsah hlavy, v níž je vkládán sufix -*n-/-t-* (viz (10) z přednášky:

(10) (a) [[[[√lov]V-e]?-n]N-í]-flexe

 (b) [[[[√jás]V-á]?-n]N-í]-flexe

Data (29) x (30) ukazují, že v CP je -n/-t- pasivizátor, v NKo je *-n-/-t-* pasivizátor (30), ale být jím nemusí (29):

(29) Petr chválí Pavla Petrovo chválení Pavla

(30) Pavel je chválen Petrem Pavlovo chválení Petrem