

ПОСТАНОВА  
Іменем України

14 липня 2021 року суддя Октябрського районного суду м. Полтави Савченко А.Г., при секретарі Кіяшко К.В., за участі особи, яка притягається до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1, розглянувши у відкритому судовому засіданні у м. Полтаві у залі суду протокол про вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі - КУпАП) і матеріали справи додані до них щодо ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_1, громадянина України, мешканця АДРЕСА\_1, РНОКПП та інші відомості щодо особи ініціатором складення протоколу не надані,

**ВСТАНОВИВ:**

Опис обставин, установлених під час розгляду справи

30 червня 2021 року, о 22 год 15 хв, ОСОБА\_1, в м. Полтаві по вул. Щепотьєва, 9, керуючи транспортним засобом DAEWOO LANOS д. н. з. НОМЕР\_1, перед початком обгону не переконався в тому, що водій транспортного засобу, який рухається попереду по тій самій смузі дороги, не подав сигналу про намір повороту ліворуч та здійснив зіткнення з RENAULT KANGOO д. н. з. НОМЕР\_2, внаслідок чого автомобілі отримали механічні пошкодження.

Нормативний акт, що передбачає відповідальність за інкриміноване особі адміністративне правопорушення

Суд кваліфікує дії ОСОБА\_1 за ст. 124 КУпАП, відповідно до якої, порушення учасниками дорожнього руху правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна, - тягне за собою накладення штрафу в розмірі п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавлення права керування транспортними засобами на строк від шести місяців до одного року.

Ставлення особи, що притягається до адміністративної відповідальності до вчинення інкримінованого йому правопорушення

Після роз'яснення відповідно до ст. 268 КУпАП прав особі, що притягується до адміністративної відповідальності, в тому числі права на захист, тобто користуватися юридичною допомогою адвоката, іншого фахівця у галузі права, який за законом має право на надання правової допомоги особисто чи за дорученням юридичної особи, в судовому засіданні ОСОБА\_1, вину у вчиненні інкримінованого йому правопорушення визнав та просив суд його суворо не карати.

Мотиви суду та оцінка наданих сторонами доказів

Дослідивши матеріали, додані до протоколу про адміністративне правопорушення серії ААБ N 126686 від 30 червня 2021 року (далі - Протокол), суд дійшов висновку про доведеність вини ОСОБА\_1 у вчиненні інкримінованого йому правопорушення, виходячи з наступного.

В ході огляду місця ДТП зафіксований факт його вчинення, місце зіткнення та розташування автомобілів на ньому, про що свідчить схема місця ДТП (а. с. 3), яку суд приймає до уваги як доказ у справі.

Інший учасник ДТП ОСОБА\_2, чії показання були досліджені в суді (а. с. 4), підтвердив факт скоєння порушником ДТП за вищевикладених обставин.

На підставі досліджених доказів суд дійшов висновку про те, що ОСОБА\_1, 30 червня 2021 року, о 22 год 15 хв, в м. Полтаві по вул. Щепотьєва, 9, керуючи транспортним засобом DAEWOO LANOS д. н. з. НОМЕР\_1, перед початком обгону не переконався в тому, що водій транспортного засобу, який рухається попереду по тій самій смузі дороги, не подав сигналу про намір повороту ліворуч та здійснив зіткнення з RENAULT KANGOO д. н. з. НОМЕР\_2, внаслідок чого автомобілі отримали механічні пошкодження, чим порушив підпункт "б" пункту 14.2 Правил дорожнього руху України (далі - ПДР), відповідно до якого, перед початком обгону водій повинен переконатися в тому, що водій транспортного засобу, який рухається попереду по тій самій смузі, не подав сигналу про намір повороту (перестроювання) ліворуч.

Ці вимоги підпункт "б" пункту 14.2 ПДР водієм ОСОБА\_1 були грубо порушені, внаслідок чого сталася дорожньо-транспортна пригода.

Проаналізувавши наведені докази, суд вважає, що ОСОБА\_1, порушивши підпункт "б" пункту 14.2 ПДР, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вчинив правопорушення, передбачене ст. 124 КУпАП.

Вирішуючи питання про накладення на порушника адміністративного стягнення, суд враховує характеристику його особи, поведінку під час скоєння ДТП і після цього, ставлення до скоєного, і приходиться до висновку про необхідність накладення на нього стягнення у виді штрафу, передбаченого санкцією вказаної статті, вважаючи, що це буде достатнім та необхідним для виконання його мети: виховання особи, яка вчинила правопорушення, в дусі додержання законів України, поваги до правил співжиття, а також запобіганню вчиненню нових правопорушень як ним самим, так і іншими особами.

Відповідно до ч. 1 ст. 40-1 КУпАП, судовий збір у провадженні по справі про адміністративне правопорушення у разі винесення судом (суддею) постанови про накладення адміністративного стягнення сплачується особою, на яку накладено таке стягнення.

Згідно з п. 5 ч. 2 ст. 4 Закону України "Про судовий збір", у разі ухвалення судом постанови про накладення адміністративного стягнення, сплачується судовий збір в розмірі 0,2 розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, що становить 454,00 грн. які підлягають стягненню з правопорушника.

Керуючись статтями 283 та 284 КУпАП,

#### **ПОСТАНОВИВ:**

ОСОБА\_1 визнати винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП та накласти на нього адміністративне стягнення у виді штрафу на користь держави у розмірі п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що складає 850,00 (вісімсот п'ятдесят) грн.

Стягнути з ОСОБА\_1 судовий збір у розмірі 454,00 грн на користь держави.

Постанова може бути оскаржена до Полтавського апеляційного суду через Октябрський районний суд м. Полтави протягом десяти днів з дня її винесення.

Строк пред'явлення постанови про накладення адміністративного стягнення до виконання протягом трьох місяців з дня винесення.

**Суддя: Савченко А.Г.**