**Neformální ekonomické činnosti na Slovácku**

Průzkum v okrese Uherské Hradiště 12.-16. 5. 2014

První pohled do získaných dat:

Demografická struktura respondentů

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Věk | Počet respondentů | Podíl (v %) |
| Muži | Ženy | Celkem | Muži | Ženy | Celkem |
| 19 – 34 let | 72 | 73 | 145 | 27,2 | 24,9 | 26,0 |
| 35 – 49 let | 75 | 80 | 155 | 28,3 | 27,3 | 27,8 |
| 50 – 64 let | 63 | 68 | 131 | 23,8 | 23,2 | 23,5 |
| 65 a více let | 55 | 72 | 127 | 20,8 | 24,6 | 22,8 |
| Celkem | 265 | 293 | 558 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Nejvyšší dosažené vzdělání

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nejvyšší dosažené vzdělání | Počet respondentů | Podíl (v %) |
| Muži | Ženy | Celkem | Muži | Ženy | Celkem |
| základní | 17 | 24 | 41 | 6,4 | 8,2 | 7,3 |
| střední odborné bez M | 88 | 74 | 162 | 33,2 | 25,3 | 29,0 |
| středoškolské s M | 94 | 128 | 222 | 35,5 | 43,7 | 39,8 |
| vysokoškolské | 66 | 65 | 131 | 24,9 | 22,2 | 23,5 |
| nezjištěno | 0 | 2 | 2 | 0,0 | 0,7 | 0,4 |
| celkem | 265 | 293 | 558 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Životní úroveň domácnosti podle subjektivního vyjádření respondentů

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Životní úroveň domácnosti | Počet respondentů | Podíl (v %) |
| Město | Venkov | Celkem | Město | Venkov | Celkem |
| velmi podprůměrná (k=1-2) | 12 | 17 | 29 | 4,8 | 5,5 | 5,2 |
| podprůměrná (k=3) | 25 | 26 | 51 | 9,9 | 8,5 | 9,1 |
| průměrná (k=4) | 79 | 117 | 196 | 31,3 | 38,2 | 35,1 |
| nadprůměrná (k=5) | 79 | 105 | 184 | 31,3 | 34,3 | 33,0 |
| velmi nadprůměrná (k=6-7) | 57 | 40 | 97 | 22,6 | 13,0 | 17,4 |
| neuvedeno | 0 | 1 | 1 | 0,0 | 0,3 | 0,2 |
| celkem | 252 | 306 | 558 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Víc respondentů považuje svoji ŽÚ za nadprůměrnou (asi polovina dotázaných), a častěji to jsou domácnosti ve městě než na venkově (město = Uherské Hradiště a Uherský Brod). Venkovské domácnosti (16 obcí na Slovácku v okolí Uherského Hradiště a Uherského Brodu) považují svoji ŽÚ častěji za průměrnou. Rozdíl mezi městem a venkovem je statisticky významný (chí sq.).

Změna ŽÚ domácnosti v porovnání se stavem před deseti lety (ca 2004 – 2014)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Změna životní úrovně domácnosti | Počet respondentů | Podíl (v %) |
| Město | Venkov | Celkem | Město | Venkov | Celkem |
| výrazně se zhoršila (k=1-2) | 17 | 29 | 46 | 6,7 | 9,5 | 8,2 |
| zhoršila se (k=3) | 32 | 31 | 63 | 12,7 | 10,1 | 11,3 |
| zůstala stejná (k=4) | 89 | 119 | 208 | 35,3 | 38,9 | 37,3 |
| zlepšila se (k=5) | 63 | 66 | 129 | 25,0 | 21,6 | 23,1 |
| výrazně se zlepšila (k=6-7) | 48 | 57 | 105 | 19,0 | 18,6 | 18,8 |
| neuvedeno | 3 | 4 | 7 | 1,2 | 1,3 | 1,3 |
| celkem | 252 | 306 | 558 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Respondenti vidí uplynulé období, z hlediska životní úrovně jejich domácnosti, spíš pozitivně: největší skupinu (42 %) tvoří ti, jejichž ŽÚ se zlepšila; opačný názor má jen 20 % dotázaných. Rozdíl mezi městy a venkovskými obcemi není významný.

Změna kvality života v obci za posledních 10 let (ca 2004 – 2014)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Změna kvality života v obci | Počet respondentů | Podíl (v %) |
| Město | Venkov | Celkem | Město | Venkov | Celkem |
| výrazně se zhoršila (k=1-2) | 11 | 20 | 31 | 4,4 | 6,5 | 5,6 |
| zhoršila se (k=3) | 26 | 33 | 59 | 10,3 | 10,8 | 10,6 |
| zůstala stejná (k=4) | 76 | 111 | 187 | 30,2 | 36,3 | 33,5 |
| zlepšila se (k=5) | 84 | 66 | 150 | 33,3 | 21,6 | 26,9 |
| výrazně se zlepšila (k=6-7) | 48 | 68 | 116 | 19,0 | 22,2 | 20,8 |
| neuvedeno | 7 | 8 | 15 | 2,8 | 2,6 | 2,7 |
| celkem | 252 | 306 | 558 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Život v obcích se změnil k lepšímu; to si myslí skoro polovina (48 %) dotázaných. Překvapivě poněkud častěji ve městech (52 %) než na venkově (44 %), ale rozdíl není statisticky významný.

Počet respondentů, kteří se věnují práci na zahradě nebo zahrádce

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Věnuji se práci na zahradě nebo zahrádce | Počet respondentů | Podíl (v %) |
| Město | Venkov | Celkem | Město | Venkov | Celkem |
| vůbec ne | 89 | 49 | 138 | 35,3 | 16,0 | 24,7 |
| občas (několikrát za rok) | 66 | 99 | 165 | 26,2 | 32,4 | 29,6 |
| často (každý měsíc, v sezóně) | 97 | 158 | 255 | 38,5 | 51,6 | 45,7 |
| celkem | 252 | 306 | 558 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Nejvíc (46 %) je respondentů, kteří se věnují práci na zahrádce „často“; na venkově je to většina dotázaných (52 %). Jen čtvrtina celkem (a jen třetina ve městech) se zahrádkaření nevěnuje vůbec. Rozdíl mezi městy a venkovem je pochopitelně statisticky významný.

Počet respondentů, kteří chovají domácí zvířata

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Věnuji se chovu domácích zvířat | Počet respondentů | Podíl (v %) |
| Město | Venkov | Celkem | Město | Venkov | Celkem |
| vůbec ne | 207 | 192 | 399 | 82,5 | 62,7 | 71,6 |
| občas (několikrát za rok) | 7 | 17 | 24 | 2,8 | 5,6 | 4,3 |
| často (každý měsíc, v sezóně) | 32 | 92 | 124 | 12,7 | 30,1 | 22,3 |
| neuvedeno | 5 | 5 | 10 | 2,0 | 1,6 | 1,8 |
| celkem | 252 | 306 | 558 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Domácí zvířata pravidelně chová 22 % dotázaných, na venkově 30 %; ale i ve městech 15 % dotázaných chová zvířata.

Hlídání dětí jako bezplatná práce

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Věnuji se hlídání dětí | Někomu z blízké rodiny | I lidem mimo rodinu | Neuvedeno |
| Počet  | Podíl (%) | Počet  | Podíl (%) | Počet  | Podíl (%) |
| občas (několikrát za rok) | 125 | 22,4 | 15 | 2,7 | 15 | 2,7 |
| často (každý měsíc) | 111 | 19,9 | 14 | 2,5 | 17 | 3,0 |
| celkem | 236 | 42,3 | 29 | 5,2 | 32 | 5,7 |

Hlídání dětí se věnovalo 297 respondentů, tj. 53 % všech dotázaných (z toho 155 dotázaných „občas“ a 142 dotázaných „často“). V tabulce jsou uvedeni jen tito respondenti, kteří děti aspoň občas hlídají, a to z hlediska toho čí děti hlídají. Z těch, kdo děti hlídají, to 79 % dělá pro vlastní rodinu a 10 % i pro lidi mimo rodinu (zbývajících 11 % neuvedlo, komu hlídají). Procenta v tabulce vyjadřují podíl na celkovém počtu dotázaných (N = 558).

Počet hodin věnovaný uvedeným typům činnosti v obvyklý pracovní den

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Typ činnosti | Počet respon-dentů | Podíl na celk. počtu resp. (%) | Průměrný počet hodin  |
| Práce za mzdu nebo odměnu (např. v zaměstnání, ve vlastní firmě, brigáda apod.) | 352 | 63,1 | 8,02 |
| Studium, školení, příprava apod. (ve škole i doma)  | 175 | 30,6 | 2,92 |
| Neoficiální práce pro jiné za finanční odměnu (např. práce „na černo“) | 67 | 12,0 | 2,40 |
| Neplacená práce v domácnosti nebo pro blízkou rodinu (např. péče o děti, nákupy, úklid) | 486 | 87,1 | 3,29 |
| Neplacená práce pro jiné lidi než členy vlastní rodiny  | 65 | 11,6 | 1,62 |

Za mzdu pracovalo 63 % respondentů. Délka pracovní doby byla od 1h do 16h, průměrně 8,02 hodin denně. Neplacené práci v domácnosti se věnovalo 87 % respondentů. Neplacené práci mimo vlastní rodinu se věnovalo jen (nebo dokonce?) 12 % dotázaných, podobně jako neoficiální práci za odměnu.

Rozložení celkového počtu odpracovaných (a uvedených) hodin podle typu činnosti.

|  |  |
| --- | --- |
| Typ činnosti | Podíl na celk. počtu hodin. (%) |
| Práce za mzdu nebo odměnu  | 54,3 |
| Studium, školení, příprava apod. (ve škole i doma)  | 9,8 |
| Neoficiální práce pro jiné za finanční odměnu  | 3,1 |
| Neplacená práce v domácnosti  | 30,8 |
| Neplacená práce pro jiné lidi než rodinu  | 2,0 |

Za předpokladu, že hodiny práce uvedené respondenty odpovídají jejich skutečné pracovní aktivitě, potom práce za mzdu (v „bílé“ ekonomice) tvoří 54 % odpracovaných hodin, další 3 % tvoří práce v šedé ekonomice, zbytek (43 %) připadá na neplacenou práci. Pokud neuvažujeme studium, pak poměr placené a neplacené práce je 64 % (práce za mzdu nebo odměnu) : 36 % (neplacená práce v domácnosti a pro jiné). Neplacená práce pro lidi mimo vlastní domácnost tvoří jen 2 % odpracované pracovní doby.

Zdroj **zeleniny** pro domácnost (Odkud získáváte zeleninu pro vaši domácnost?)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Zdroj zeleniny | Počet respondentů, kteří uvedený zdroj využívají | Podíl na celk. počtu resp. (%) | Průměrný podíl uvedeného zdroje na spotřebě zeleniny v domácnosti (%)  |
| Pěstuji vlastní | 321 | 57,5 | 23,9 |
| Nakupuji v supermarketu  | 431 | 77,2 | 46,7 |
| Nakupuji v místním obchodě | 257 | 46,1 | 19,4 |
| Nakupuji na trhu, od zemědělce | 120 | 21,5 | 6,1 |
| Dostávám darem  | 96 | 17,2 | 3,8 |
| Jiná možnost | 3 | 0,5 | 0,1 |
| Neuvedeno | 4 | 0,7 | - |

Nejobvyklejším zdrojem či místem nákupu/získání zeleniny ve slováckých domácnostech je supermarket: zde zeleninu (či část spotřeby zeleniny) nakupuje 77 % domácností. Na druhém místě jsou zahrady a zahrádky, odkud má aspoň část zeleniny 57 % domácností. Je to více než z místních obchodů, kde nakupuje zeleninu 46 % domácností. Co se týče celkového množství spotřebované zeleniny ve slováckých domácnostech, pak 66 % jí bylo nakoupeno v supermarketu nebo místním obchodě a 24 % bylo vypěstováno na zahrádce (vypočítáno jako vážený průměr). Zbývající desetina byla buď koupena u zemědělce (6 %) nebo získána darem (4 %).

Zdroj **ovoce** pro domácnost (Odkud získáváte ovoce pro vaši domácnost?)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Zdroj ovoce | Počet respondentů, kteří uvedený zdroj využívají | Podíl na celk. počtu resp. (%) | Průměrný podíl uvedeného zdroje na spotřebě zeleniny v domácnosti (%)  |
| Pěstuji vlastní | 299 | 53,6 | 21,3 |
| Nakupuji v supermarketu  | 425 | 76,2 | 46,6 |
| Nakupuji v místním obchodě | 234 | 41,9 | 18,6 |
| Nakupuji na trhu, od zemědělce | 154 | 27,6 | 8,6 |
| Dostávám darem  | 113 | 20,3 | 4,9 |
| Jiná možnost | 3 | 0,5 | 0,0 |
| Neuvedeno | 5 | 0,9 | - |

Velmi podobná struktura jako v případě zeleniny. Ovoce pěstuje o maličko (o 3 %) méně respondentů, o poznání méně jich taky nakupuje v místním obchodě, zato víc na trhu/u zemědělce a taky více ovoce se dostává darem. Celkem 35 % ovoce pochází z místní produkce, pokud za ni počítáme vlastní zahradu, nákup na trhu i dary.

Zdroj **medu** pro domácnost (Odkud získáváte med pro vaši domácnost?)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Zdroj medu | Počet respondentů, kteří uvedený zdroj využívají | Podíl na celk. počtu resp. (%) | Průměrný podíl uvedeného zdroje na spotřebě zeleniny v domácnosti (%)  |
| Vyrábím vlastní | 28 | 5,0 | 5,1 |
| Nakupuji v supermarketu  | 128 | 22,9 | 17,9 |
| Nakupuji v místním obchodě | 61 | 10,9 | 8,1 |
| Nakupuji na trhu, od zemědělce | 308 | 55,2 | 52,6 |
| Dostávám darem  | 116 | 20,8 | 16,4 |
| Neuvedeno | 22 | 3,9 | - |

Zdaleka nejčastějším zdrojem medu jsou včelaři, od nichž domácnosti kupují med přímo (toho využívá 55 % domácností) nebo dostávají darem (21 %). Z hlediska množství spotřebovaného medu bylo 53 % koupeno u včelaře a 16 % získáno darem; jen 26 % bylo zakoupeno v obchodě nebo supermarketu.

Zdroj **oblečení** (Prosím „podívejte se“ do šatníku a vzpomeňte, odkud jste oblečení získal/a)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Zdroj oblečení | Počet respondentů, kteří uvedený zdroj využívají | Podíl na celk. počtu resp. (%) | Průměrný podíl uvedeného zdroje na spotřebě zeleniny v domácnosti (%)  |
| Koupil/a nové v obchodě | 543 | 97,3 | 78,8 |
| Koupil/a v second handu  | 152 | 27,2 | 7,5 |
| Ušil/a sám/sama | 54 | 9,7 | 1,5 |
| Zdědil/a po členech rodiny | 91 | 16,3 | 2,7 |
| Dostal/a darem  | 245 | 43,9 | 9,5 |
| Jiná možnost | 6 | 1,1 | 0,0 |
| Neuvedeno | 2 | 0,4 | - |

Asi 79 % oblečení bylo koupeno jako nové. Dary jsou poněkud významnější než sekáče: aspoň nějaké oblečení dostalo darem 44 % dotázaných a ve slováckých šatnících tvoří tyto dary 9 % oděvů, zatímco v sekáčích nakupuje jen 27 % dotázaných a tyto oděvy tvoří jen 7 % oblečení.

Počet respondentů, kteří bezplatně půjčují knihy

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Půjčuji mimo domácnost, bezplatně | Počet respondentů | Podíl (v %) |
| Muži | Ženy | Celkem | Muži | Ženy | Celkem |
| často (každý měsíc) | 19 | 54 | 73 | 7,2 | 18,4 | 13,1 |
| občas (několikrát za rok) | 78 | 118 | 196 | 29,4 | 40,3 | 35,1 |
| vůbec ne | 167 | 118 | 285 | 63,0 | 40,3 | 51,1 |
| neuvedeno | 1 | 3 | 4 | 0,4 | 1,0 | 0,7 |
| celkem | 265 | 293 | 558 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Knihy si půjčuje skoro polovina (48 %) dotázaných, ale jen 13 % „často“. Častěji to jsou ženy: jen 40 % žen si knížky nepůjčuje, zatímco mezi muži je to 64 % dotázaných. Rozdíl muži – ženy je statisticky významný. Půjčování knih je stejně rozšířené ve městech i na venkově (rozdíl město – venkov není statisticky významný).

Počet respondentů, kteří přispívají na dobročinné akce nebo na charitu

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Přispívám na dobročinné akce nebo charitu aspoň 1000 Kč za rok | Počet respondentů | Podíl (v %) |
| Muži | Ženy | Celkem | Muži | Ženy | Celkem |
| Ano, to dělám | 53 | 70 | 123 | 20,0 | 23,9 | 22,0 |
| Ne, ale uvažuji o tom | 38 | 65 | 103 | 14,3 | 22,2 | 18,5 |
| Ne, neuvažuji o tom | 172 | 155 | 327 | 64,9 | 52,9 | 58,6 |
| neuvedeno | 2 | 3 | 5 | 0,8 | 1,0 | 0,9 |
| celkem | 265 | 293 | 558 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Filantropické aktivity finančně podporuje 22 % dotázaných. Dalších 18 % o tom uvažuje, zatímco největší skupina – 59 % - uvedla, že o tom neuvažuje. Poněkud častěji přispívají ženy než muži, i když větší rozdíl mezi ženami a muži je v oblasti zamýšlené filantropie („uvažuji o tom“), než realizované. Rozdíl muži – ženy je statisticky významný. Naproti tomu ve městech a na venkově je filantropie rozšířena stejně.

Počet respondentů, kteří občas darují věci lidem mimo vlastní rodinu

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Občas daruji věci lidem mimo vlastní rodinu | Počet respondentů | Podíl (v %) |
| Muži | Ženy | Celkem | Muži | Ženy | Celkem |
| Ano, to dělám | 84 | 133 | 217 | 31,7 | 45,4 | 38,9 |
| Ne, ale uvažuji o tom | 21 | 38 | 59 | 7,9 | 13,0 | 10,6 |
| Ne, neuvažuji o tom | 159 | 118 | 277 | 60,0 | 40,3 | 49,6 |
| neuvedeno | 1 | 4 | 5 | 0,4 | 1,4 | 0,9 |
| celkem | 265 | 293 | 558 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Darování věcí je podstatně rozšířenější než finanční dary: „občas“ darovalo věci 39 % dotázaných. Přesto největší skupinu (polovinu souboru) tvoří ti, kteří věci nedarují ani o tom neuvažují. Ekonomika darů je výrazně feminizovaná záležitost: uvádí ji 45 % dotázaných žen, oproti 32 % mužů. Je zhruba stejně rozšířená na venkově jako ve městech. Podíl těch, kteří darují věci, roste s věkem a největší je ve věkové skupině 50 – 64 let, mezi ještě staršími je pak naopak nejmenší. Ale rozdíly nejsou natolik přesvědčivé, aby vliv věku na ekonomiku daru bylo možné statisticky prokázat.

Motivace k neziskovým aktivitám v domácnosti

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Hlavní důvod pro to, že v domácnosti něco děláte nebo opravujete | Počet respondentů, kteří uvedli hodnotu na škále | Průměrná hodnota na škále (střed = 4,0) | Rozdíl vůči střední hodnotě (tj. prům. hodnota minus 4,0)  |
| Je to levnější, ušetřím | 293 | 5,72 | +1,72 |
| Baví mě to  | 287 | 5,82 | +1,82 |
| Je to šetrné vůči přírodě | 141 | 4,04 | +0,04 |
| Tak kvalitní zboží nekoupím | 217 | 5,47 | +1,47 |
| Je to normální, vždycky se to dělalo  | 223 | 5,22 | +1,22 |
| Jiný důvod | 40 | 5,75 | +1,75 |
| Nic doma nevyrábím | 114 | - | - |

Nejčastějším důvodem, proč dotázaní v domácnosti něco vyrábí nebo opravují, je to, že je to baví. Skoro stejně významný důvod je ale i to, že tím ušetří. Environmentální důvody jsou až na posledním místě. Celkem 114 respondentů (20 %) uvedlo, že doma nic nevyrábí.

Změna v hospodaření domácnosti za uplynulých 10 let

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Srovnejte hospodaření vaší domácnosti v současnosti a před 10 lety | Počet respondentů | Podíl (v %) |
| Město | Venkov | Celkem | Město | Venkov | Celkem |
| Dnes nakupujeme i takové zboží a služby, které jsme dřív vyráběli | 62 | 95 | 157 | 24,6 | 31,0 | 28,1 |
| Poměr toho, co nakupujeme a vyrábíme, je stejný jako dřív | 135 | 116 | 251 | 53,6 | 37,9 | 45,0 |
| Dnes jsme víc soběstační. Vyrábíme i to, co jsme dřív kupovali. | 15 | 23 | 38 | 6,0 | 7,5 | 6,8 |
| Nevím | 40 | 71 | 111 | 15,9 | 23,2 | 19,9 |
| Neuvedeno | 0 | 1 | 1 | 0,0 | 0,3 | 0,2 |
| Celkem | 252 | 306 | 558 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Největší část (45 %) tvoří ti respondenti, v jejichž hospodaření nenastala žádná významná změna. Mezi těmi, kteří uvádí změnu, je podstatně víc těch, kteří se posunuli k tržní ekonomice (28 % dotázaných) než k domácí autarkii (7 %). Významnější změny uvádí respondenti z venkova ve srovnání s obyvateli měst, kde nejvíce dotázaných (54 %) uvedlo, že poměr nakoupených a vyrobených statků zůstal stejný. Žádný výrazný posun k samozásobitelství ve smyslu „katalánské teze“ na Slovácku nenastal. Rozdíl město – venkov je statisticky významný.

Domácí úvěry (Kolikrát jste v uplynulých dvou letech půjčil/a peníze (1000 Kč nebo více)?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Kolikrát jste půjčil/a peníze | Počet respondentů | Podíl (v %) |
| Město | Venkov | Celkem | Město | Venkov | Celkem |
| Nepůjčil/a | 128 | 156 | 284 | 50,8 | 51,0 | 50,9 |
| Jedenkrát | 31 | 50 | 81 | 12,3 | 16,3 | 14,5 |
| Dvakrát | 31 | 32 | 63 | 12,3 | 10,5 | 11,3 |
| Třikrát | 23 | 22 | 45 | 9,1 | 7,2 | 8,1 |
| Čtyřikrát | 9 | 6 | 15 | 3,6 | 2,0 | 2,7 |
| Pětkrát | 12 | 8 | 20 | 4,8 | 2,6 | 3,6 |
| 6 krát nebo vícekrát | 9 | 23 | 32 | 3,6 | 7,5 | 5,7 |
| Neuvedeno | 9 | 9 | 18 | 3,6 | 2,9 | 3,2 |
| celkem | 252 | 306 | 558 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Do sousedských mikroúvěrů je zapojena polovina respondentů (51 %), a to stejně na venkově i ve městě. Z nich 26 % poskytlo jednu nebo dvě půjčky za uplynulé dva roky. Dalších 20 % poskytlo tři nebo více půjček. Muži půjčují poněkud častěji než ženy: 24 % mužů poskytlo 3 nebo více půjček, zatímco mezi ženami to bylo 16 % žen.

Seznam obcí, ve kterých proběhl průzkum

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Název obce  | Počet obyvatel (sčítání 2011) | Počet respondentů  |
| Babice | 1 809 | 19 |
| Bánov | 2 133 | 22 |
| Bílovice | 1 821 | 17 |
| Boršice | 2 223 | 24 |
| Dolní Němčí | 3 018 | 30 |
| Hradčovice | 1 016 | 8 |
| Jalubí | 1 807 | 17 |
| Nedakonice | 1 576 | 19 |
| Nivnice | 3 349 | 34 |
| Ostrožská Nová ves | 3 391 | 24 |
| Polešovice | 2 027 | 16 |
| Popovice | 1 060 | 11 |
| Suchá Loz | 1 122 | 9 |
| Šumice | 1 689 | 14 |
| Topolná | 1 623 | 13 |
| Uherský Brod | 13 654 | 90 |
| Uherské Hradiště | 20 918 | 162 |
| Vlčnov | 3 047 | 29 |
| Celkem  | 67 283 | 558 |