

**Masarykova univerzita  
Přírodovědecká fakulta  
RECETOX**

# **Úvod do udržitelného rozvoje: souvislosti environmentálního pilíře**

**Michal Bittner  
Lenka Suchánková**

**Brno  
2023**

## **Základní informace k práci se studijním textem**

Předložený studijní text je doplňkovým zdrojem informací k přednáškám předmětu „CORE003 Udržitelný rozvoj“ vyučovaného na Přírodovědecké fakultě Masarykovy univerzity. Cílem tohoto předmětu je uvést studenty do problematiky udržitelného rozvoje, a protože je předmět mířen především na studenty Přírodovědecké fakulty, tak i diskutovat detailnější souvislosti jeho environmentálního pilíře.

Studijní text doporučujeme číst postupně od začátku do konce – a tak je i logicky uspořádán: v části I je představen aktuální stav světa („kam jsme se to dopracovali“), v části II kořeny environmentální krize („proč jsme se dopracovali až sem“), a v části III jsou pak představena možná řešení dle kritických oblastí („co s tím“). Text je však možné číst i po náhodně vybraných kapitolách (více méně jsou samonosné), kde díky řadě odkazů na jiné části se čtenář příslušné souvislosti dozví i tak.

Vzhledem k mezioborovému a širokému záběru problematiky nemá text ambice postihnout úplně všechna témata, která s konceptem udržitelného rozvoje souvisí, ale jen ta nejdůležitější. Do širších souvislostí je představen pouze environmentální pilíř konceptu, a souvislosti sociálního a ekonomického pilíře jsou diskutovány jen okrajově, v rozsahu nutném pro porozumění celku. Hlubší vhled do environmentálních souvislostí také souvisí se vzděláním, které autoři získali na Přírodovědecké fakultě, obor Chemie životního prostředí (M. Bittner, L. Suchánková), a na Fakultě sociálních studií, obor Humanitní environmentalistika (M. Bittner).

Pro lepší studijní uchopení je text rozdělen do kapitol a subkapitol a pro zvědavé čtenáře také uvádíme zajímavosti, které jsou označeny obrázkem moudré sovy. Za jednotlivými ucelenými bloky jsou uvedeny otázky a úkoly sloužící k prověření porozumění dané problematice a ke snadnějšímu zapamatování si probrané látky. A jelikož globálním zastřešujícím projektem udržitelného rozvoje na úrovni OSN jsou Cíle udržitelného rozvoje (*Sustainable Development Goals - SDGs*), tak jsme na začátek většiny kapitol vložili symboly vybraných cílů SDGs, kterých se daná kapitola nejvíce týká. Tímto také čtenáře chceme podnítit k zamyšlení, proč jsme vybrali právě ty konkrétní cíle SDGs, a proč jsme třeba nevybrali jiné. A do kapitol nejvíce zaměřených na jeden konkrétní cíl SDGs jsme vložili 17 grafik *UN Environment* představujících všech 17 cílů udržitelného rozvoje zjednodušenou formou „problém – řešení“.

Na konci skript je přehled použité literatury, aby měl čtenář možnost dohledat podrobnosti k diskutovaným oblastem (které jsou často v studijním textu zmíněny jen stručně). Přehled literatury také poslouží jako inspirace pro následné samostudium.

## Obsah

<b>ÚVOD - ŽIVOT V ANTROPOCÉNU .....</b>	<b>16</b>
<b>I. SOCIÁLNÍ A ENVIRONMENTÁLNÍ STAV SVĚTA .....</b>	<b>18</b>
<b>1. VYBRANÉ GLOBÁLNÍ SOCIÁLNÍ A ENVIRONMENTÁLNÍ UKAZATELE .....</b>	<b>18</b>
1.1. CHUDOBA .....	18
1.2. NEDOSTATEK/NADBYTEK POTRAVY .....	21
1.3. AIDS A MALÁRIE .....	26
1.4. RŮST POČTU OBYVATEL NA ZEMI.....	30
1.5. PLANETÁRNÍ ENVIRONMENTÁLNÍ MEZE .....	35
1.5.1. Globální klimatická změna .....	37
1.5.2. Snižování biodiverzity.....	49
1.5.3. Narušování ozónové vrstvy Země .....	55
1.5.4. Okyselování oceánů.....	58
1.5.5. Spotřeba dusíku a fosforu.....	60
1.5.6. Změny využívání krajiny .....	63
1.5.7. Spotřeba sladké vody.....	66
1.5.8. Atmosférické aerosoly.....	72
1.5.9. Nové entity (chemické znečištění, plasty).....	73
? Porozumění tématu – otázky a úkoly ? .....	77
<b>II. PŘÍČINY ENVIRONMENTÁLNÍ KRIZE .....</b>	<b>78</b>
<b>2. ANTROPOLOGICKÉ A EVOLUČNĚ-PSYCHOLOGICKÉ URČENÍ LIDSKÉHO VZTAHU K PŘÍRODĚ .....</b>	<b>78</b>
2.1. DANOSTI FYLOGENETICKÉ POVAHY .....	78
2.2. VLASTNOSTI TYPICKY LIDSKÉ .....	80
? Porozumění tématu - otázky a úkoly ? .....	81
<b>3. RYSY KŘESŤANSTVÍ SPOJOVANÉ S ENVIRONMENTÁLNÍ KRIZÍ.....</b>	<b>82</b>
3.1. ANTROPOCENTRISMUS A VYDĚLENÍ ČLOVĚKA Z ŘÁDU PŘÍRODY .....	82
3.2. RYSY KŘESŤANSTVÍ NADĚJNÉ PRO ŘEŠENÍ ENVIRONMENTÁLNÍ KRIZE .....	83
3.3. ZELENÁJÍCÍ SE CÍRKEV .....	84
? Porozumění tématu - otázky a úkoly ? .....	86
<b>4. BĚH SVĚTA DANÝ EKOLOGICKÝMI ZÁKONITOSTMI.....</b>	<b>87</b>
4.1. EKOSYSTÉM .....	87
4.2. EKOLOGICKÁ STABILITA .....	88
4.2.1. Homeostáza, homeorhéza a zpětné vazby.....	89
4.3. POTRAVNÍ ŘETĚZCE A PYRAMIDA.....	91
4.4. TYPY RŮSTOVÝCH KŘIVEK POPULACÍ A JEJICH SOCIOLOGICKÉ A ENVIRONMENTÁLNÍ DŮSLEDKY ....	92
4.5. VÝVOJ EKOSYSTÉMŮ A ŽIVOTNÍ STRATEGIE ORGANISMŮ.....	93
4.6. AUTOLIMITACE V LIDSKÉ SPOLEČNOSTI .....	93
4.7. VÝZNAM EKOSYSTÉMŮ .....	94

4.8.	VZTAH ČLOVĚK – EKOSYSTÉMY .....	97
	? Porozumění tématu - otázky a úkoly ?.....	99
<b>5.</b>	<b>OD EKOLOGIE K ENVIRONMENTALISTICE .....</b>	<b>100</b>
5.1.	POJMY EKOLOGIE, ENVIRONMENTALISTIKA A ENVIRONMENTALISMUS.....	100
5.2.	NÁSTUP A LEGITIMIZACE ENVIRONMENTALISTIKY .....	100
5.2.1.	<i>Historie využívání a nadužívání služeb ekosystémů</i> .....	101
5.2.1.	<i>Projevy environmentální krize ve společnosti</i> .....	103
5.2.2.	<i>Pád Západořímské říše a analogie s industriální společností</i> .....	103
5.2.3.	<i>Charakteristiky společností na hranici úpadku</i> .....	105
5.2.4.	<i>Meze růstu</i> .....	107
5.2.5.	<i>Využívání zdrojů a ekologická stopa</i> .....	<b>Chyba! Záložka není definována.</b>
5.3.	MOŽNÉ REAKCE NA GLOBÁLNÍ VÝZVY .....	109
	? Porozumění tématu - otázky a úkoly ?.....	109
<b>III.</b>	<b>KONCEPT UDRŽITELNÉHO ROZVOJE JAKO ŘEŠENÍ ENVIRONMENTÁLNÍ KRIZE</b>	<b>110</b>
<b>6.</b>	<b>VÝVOJ A CHARAKTERISTIKA KONCEPTU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE .....</b>	<b>111</b>
6.1.	VÝVOJ DO ROKU 1987 .....	111
6.2.	ROK 1987 A NÁSLEDNÝ VÝVOJ .....	114
6.3.	CHARAKTERISTIKA KONCEPTU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE .....	117
6.3.1.	<i>Principy udržitelného rozvoje</i> .....	118
6.4.	UDRŽITELNÝ ROZVOJ NA GLOBÁLNÍ ÚROVNI .....	120
6.4.1.	<i>Deklarace z Ria o životním prostředí a rozvoji (1992)</i> .....	120
6.4.2.	<i>Agenda 21 (1992)</i> .....	120
6.4.3.	<i>Rozvojové cíle milénia (2000-2015)</i> .....	121
6.4.4.	<i>Charta Země (2000)</i> .....	<b>Chyba! Záložka není definována.</b>
6.4.5.	<i>Johannesburská deklarace o udržitelném rozvoji (2002)</i> .....	<b>Chyba! Záložka není definována.</b>
6.4.6.	<i>Implementační plán (2002)</i> .....	122
6.4.7.	<i>The future we want (2012)</i> .....	122
6.4.8.	<i>Cíle udržitelného rozvoje (2015-2030)</i> .....	123
6.5.	ÚROVEŇ EU .....	124
6.5.1.	<i>Obnovená strategie udržitelného rozvoje</i> .....	124
6.5.2.	<i>Evropa 2020</i> .....	124
6.5.3.	<i>Green Deal – Zelená dohoda pro Evropu</i> .....	126
1)	<i>Fit for 55</i> .....	126
2)	<i>Evropské klimatické právo (European climate law)</i> .....	127
3)	<i>Strategie EU pro přizpůsobení se změně klimatu (EU strategy on adaptation to climate change)</i> .....	127
4)	<i>Strategie EU pro biologickou rozmanitost do roku 2030 (EU biodiversity strategy for 2030)</i> .....	128
5)	<i>Od zemědělce ke spotřebiteli (Farm to fork strategie)</i> .....	128
6)	<i>Průmyslná strategie EU (European industrial strategy)</i> .....	128
7)	<i>Akční plán cirkulární ekonomiky (Circular economy action plan)</i> .....	128
8)	<i>Baterie a jejich odpad (Batteries and waste batteries)</i> .....	128
9)	<i>Spravedlivá tranzice (A just transition)</i> .....	128
10)	<i>Čistá, levná a bezpečná energie (Clean, affordable and secure energy)</i> .....	129
11)	<i>Chemická strategie EU pro udržitelnost (EU chemicals strategy for sustainability)</i> .....	129
12)	<i>Strategie pro lesnictví a odlesňování (Forest strategy and deforestation)</i> .....	129
6.6.	UDRŽITELNÝ ROZVOJ NA ÚROVNI ČR.....	129

6.6.1.	<i>Rada vlády pro udržitelný rozvoj</i> .....	130
6.6.2.	<i>Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR</i> .....	130
6.6.3.	<i>Strategický rámec Česká republika 2030</i> .....	130
6.6.4.	<i>Místní Agenda 21</i> .....	131
6.7.	HODNOCENÍ UDRŽITELNOSTI ROZVOJE – INDIKÁTORY .....	134
6.7.1.	<i>Úroveň OSN</i> .....	134
6.7.2.	<i>Národní úroveň</i> .....	135
6.7.3.	<i>Ekologická stopa</i> .....	136
6.7.4.	<i>Místní úroveň</i> .....	<b>Chyba! Záložka není definována.</b>
	<i>? Porozumění tématu - otázky a úkoly ?</i> .....	139
<b>7.</b>	<b>POTENCIÁL TECHNOLOGICKÝCH INOVACÍ V OBLASTI UDRŽITELNÉHO ROZVOJE</b> <b>CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.</b>	
7.1.	OBECNÉ PŘÍSTUPY K ELIMINACI PRŮMYSLÝCH HROZEB.....	<b>CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.</b>
7.1.1.	<i>Cirkulární ekonomika</i> .....	<b>Chyba! Záložka není definována.</b>
7.2.	UDRŽITELNÁ VÝROBA A JEJÍ NÁSTROJE.....	<b>CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.</b>
7.2.1.	<i>Značky a deklarace</i> .....	<b>Chyba! Záložka není definována.</b>
7.2.2.	<i>Hodnocení životního cyklu (Life Cycle Assessment – LCA)</i> .....	<b>Chyba! Záložka není definována.</b>
7.2.3.	<i>Společenská odpovědnost (Corporate Social Responsibility – CSR)</i>	<b>Chyba! Záložka není definována.</b>
7.2.4.	<i>Integrovaný systém řízení (Integrated Management System – IMS)</i>	<b>Chyba! Záložka není definována.</b>
7.2.5.	<i>Čistší produkce (Cleaner Production – CP)</i> .....	<b>Chyba! Záložka není definována.</b>
7.2.6.	<i>Nejlepší dostupné techniky (Best Available Techniques – BAT) a benchmarking</i>	<b>Chyba! Záložka není definována.</b>
7.3.	NÁRŮST INOVACÍ A DECOUPLING .....	<b>CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.</b>
7.4.	LIMITY TECHNOLOGICKÉHO ŘEŠENÍ ENVIRONMENTÁLNÍCH PROBLÉMŮ	<b>CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.</b>
7.5.	HODNOCENÍ VLIVŮ LIDSKÉ ČINNOSTI NA ŽP .....	<b>CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.</b>
7.6.	UDRŽITELNÁ SPOTŘEBA .....	<b>CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.</b>
7.6.1.	<i>Realizace environmentálně šetrného provozu a nakupování úřadů (i domácností)</i> .....	<b>Chyba! Záložka není definována.</b>
	<i>? Porozumění tématu - otázky a úkoly ?</i> .....	<b>Chyba! Záložka není definována.</b>
<b>8.</b>	<b>ENVIRONMENTÁLNÍ ROZMĚR ZEMĚDĚLSTVÍ A JEHO VARIANTY</b>	<b>CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.</b>
8.1.	ZEMĚDĚLSTVÍ X AGROEKOSYÉM .....	<b>CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.</b>
8.2.	MIMOPRODUKČNÍ FUNKCE ZEMĚDĚLSTVÍ .....	<b>CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.</b>
8.3.	CHARAKTERISTIKA INDUSTRIÁLNÍHO (KONVENČNÍHO) ZEMĚDĚLSTVÍ	<b>CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.</b>
8.3.1.	<i>Důsledky industriálního zemědělství</i> .....	<b>Chyba! Záložka není definována.</b>
8.4.	SITUACE ZEMĚDĚLSTVÍ V ČR .....	<b>CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.</b>
8.4.1.	<i>Udržitelné zemědělství</i> .....	<b>Chyba! Záložka není definována.</b>
8.5.	EKOLOGICKÉ ZEMĚDĚLSTVÍ – CHARAKTERISTIKA A SPOLEČENSKÉ SOUVISLOSTI	<b>CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.</b>
8.5.1.	<i>Podmínky pro ekologické farmy</i> .....	<b>Chyba! Záložka není definována.</b>
8.6.	GENETICKY MODIFIKOVANÉ ORGANISMY – GMO.....	<b>CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.</b>

? Porozumění tématu - otázky a úkoly ?..... *Chyba! Záložka není definována.*

## **9. ENVIRONMENTÁLNÍ SOUVISLOSTI VYUŽÍVÁNÍ ENERGIE** **CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**

9.1. SPOTŘEBA NEOBNOVITELNÝCH ZDROJŮ ENERGIE ..... **CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**

9.2. ENERGETICKÁ KRIZE ..... **CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**

9.3. ENVIRONMENTÁLNÍ ASPEKTY VYUŽÍVÁNÍ NEOBNOVITELNÝCH ZDROJŮ ENERGIE **CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**

9.3.1. Fosilní paliva ..... *Chyba! Záložka není definována.*

9.3.2. Jaderná energetika..... *Chyba! Záložka není definována.*

..... **CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**

9.4. SOUVISLOSTI VYUŽÍVÁNÍ OBNOVITELNÝCH ZDROJŮ ENERGIE **CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**

9.4.1. Využívání obnovitelných zdrojů energie v ČR..... *Chyba! Záložka není definována.*

9.4.2. Biomasa ..... *Chyba! Záložka není definována.*

9.4.3. Energie větru..... *Chyba! Záložka není definována.*

9.4.4. Sluneční energie..... *Chyba! Záložka není definována.*

9.4.5. Hydroelektrárny..... *Chyba! Záložka není definována.*

9.5. ÚSPORY ENERGIE..... **CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**

? Porozumění tématu - otázky a úkoly ?..... *Chyba! Záložka není definována.*

## **10. SOUVISLOSTI MEZI EKONOMIÍ A ENVIRONMENTÁLNÍ SITUACÍ** **CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**

10.1. DOKONALÝ TRH A JEHO DEFORMACE ..... **CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**

10.2. VÝHRADY ENVIRONMENTALISTŮ VŮČI SOUČASNÉ EKONOMICE **CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**

10.3. VZÁCNOST A CENA V EKONOMICKÉ A EKOLOGICKÉ PERSPEKTIVĚ **CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**

10.3.1. Hodnota statku ..... *Chyba! Záložka není definována.*

10.3.2. Pokřivení cen..... *Chyba! Záložka není definována.*

10.3.3. Externality..... *Chyba! Záložka není definována.*

10.3.4. Internalizace externalit ..... *Chyba! Záložka není definována.*

10.3.5. Typy statků a problém veřejných statků ..... *Chyba! Záložka není definována.*

10.4. MOŽNOSTI A METODY OCEŇOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.... **CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**

10.4.1. Techniky na mikroekonomické úrovni ..... *Chyba! Záložka není definována.*

10.4.2. Techniky na makroekonomické úrovni ..... *Chyba! Záložka není definována.*

10.5. NÁSTROJE POLITIKY OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ..... **CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**

10.5.1. Normativní nástroje politiky ŽP ..... *Chyba! Záložka není definována.*

10.5.2. Ekonomické nástroje politiky ŽP ..... *Chyba! Záložka není definována.*

10.5.3. Koncepční nástroje politiky ŽP ..... *Chyba! Záložka není definována.*

10.5.4. Informační nástroje ..... *Chyba! Záložka není definována.*

10.6. INDIKÁTORY ..... **CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**

10.7. VZRŮST NEROVNOSTI MEZI BOHATÝMI A CHUDÝMI..... **CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**

10.7.1. Růst HDP *x* pocit šťastného života ..... *Chyba! Záložka není definována.*

10.8. ROLE SPOTŘEBITELE..... **CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**

10.9. ZELENÁNÍ EKONOMIKY ..... **CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**

? Porozumění tématu - otázky a úkoly ?..... *Chyba! Záložka není definována.*

## **11. ENVIRONMENTÁLNĚ ORIENTOVANÉ INTERVENČE PRÁVACHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ**

## DEFINOVÁNA.

- 11.1. NÁRODNÍ ZÁKONY V OCHRANĚ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ..... **CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**
- 11.2. VYBRANÉ MEZINÁRODNÍ ÚMLUVY ..... **CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**
- 11.2.1. *Ochrana ovzduší* ..... *Chyba! Záložka není definována.*
- 11.2.2. *Ochrana klimatu* ..... *Chyba! Záložka není definována.*
- 11.2.3. *Ochrana přírody a biodiverzity* ..... *Chyba! Záložka není definována.*
- 11.2.4. *Ochrana před chemickým znečištěním*..... *Chyba! Záložka není definována.*
- 11.2.5. *Další úmluvy v oblasti ŽP*..... *Chyba! Záložka není definována.*
- 11.3. NOVOST A NESCHŮDNOST ENVIRONMENTÁLNÍCH PROBLÉMŮ V TRADIČNÍM POJETÍ PRÁVA .... **CHYBA!  
ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**
- ? *Porozumění tématu - otázky a úkoly?* ..... *Chyba! Záložka není definována.*
- 12. ENVIRONMENTALISMUS A POLITIKA ..... CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**
- 12.1. ENVIRONMENTALISMUS ..... **CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**
- 12.1.1. *Typy akcí environmentálních aktivistů*..... *Chyba! Záložka není definována.*
- 12.2. ENVIRONMENTÁLNÍ ORGANIZACE..... **CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**
- 12.3. OTÁZKY ŽP V POLITICE ..... **CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**
- ? *Porozumění tématu – otázky a úkoly ?*..... *Chyba! Záložka není definována.*
- 13. ENVIRONMENTÁLNÍ ETIKA – PŘEHODNOCENÍ VZTAHU K ŽP CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ  
DEFINOVÁNA.**
- 13.1. ETIKA..... **CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**
- 13.1.1. *Předpoklady morálního chování*..... *Chyba! Záložka není definována.*
- 13.2. LOGIKA ETICKÉ ARGUMENTACE..... **CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**
- 13.3. HISTORICKÝ VÝVOJ VZTAHU ČLOVĚKA K PŘÍRODĚ ..... **CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**
- 13.4. ENVIRONMENTÁLNÍ ETIKA ..... **CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**
- 13.4.1. *Antropocentrické typy etiky*..... *Chyba! Záložka není definována.*
- 13.4.2. *Neantropocentrické typy etiky*..... *Chyba! Záložka není definována.*
- 13.4.3. *Etika úcty k životu Alberta Schweitzera*..... *Chyba! Záložka není definována.*
- 13.4.4. *Koncept rozšířených práv Rodericka Nashe a Petera Singera* **Chyba! Záložka není  
definována.**
- 13.4.5. *Etika země Aldo Leopolda* ..... *Chyba! Záložka není definována.*
- 13.4.6. *Hlubinná ekologie Arna Naesse*..... *Chyba! Záložka není definována.*
- 13.5. SOUHRN ENVIRONMENTÁLNÍCH ETICKÝCH KONCEPCÍ..... **CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**
- 13.6. ENVIRONMENTÁLNÍ ETIKA V KAŽDODENNÍM ŽIVOTĚ ..... **CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**
- ? *Porozumění tématu - otázky a úkoly ?* ..... *Chyba! Záložka není definována.*
- 14. ŘEŠENÍ ENVIRONMENTÁLNÍ KRIZE ZALOŽENÁ NA ZMĚNÁCH HODNOT ..... CHYBA!  
ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**
- 14.1. HODNOTY A POTŘEBY ..... **CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**
- 14.2. ZPŮSOB ŽIVOTA V ENVIRONMENTÁLNÍ PERSPEKTIVĚ ..... **CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**
- 14.2.1. *Blahobyt*..... *Chyba! Záložka není definována.*
- 14.2.2. *Konzumerismus*..... *Chyba! Záložka není definována.*
- 14.2.3. *Luxus a environmentální luxus* ..... *Chyba! Záložka není definována.*
- 14.3. TYPY ZMÍRNĚNÍ SPOTŘEBY DLE ŽEBŘÍČKU HODNOT..... **CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**
- 14.3.1. *Alternativní životní způsoby*..... *Chyba! Záložka není definována.*
- 14.3.2. *Bída – dobrovolná chudoba - záměrná skromnost - výběrová náročnost* **Chyba! Záložka není**

*definována.*

14.3.3. *Způsob vyvolání změny postojů a životního stylu..... Chyba! Záložka není definována.*

14.4. PŘÍKLADY PROMĚN ŽIVOTNÍHO ZPŮSOBU V PERSPEKTIVĚ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ..... **CHYBA!**

**ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**

14.4.1. *Turismus..... Chyba! Záložka není definována.*

14.4.2. *Automobilismus..... Chyba! Záložka není definována.*

14.4.3. *Jídlo a vaření..... Chyba! Záložka není definována.*

14.4.4. *Mužská a ženská role..... Chyba! Záložka není definována.*

*? Porozumění tématu - otázky a úkoly ?..... Chyba! Záložka není definována.*

**MÍSTO ZÁVĚRU - VIZE UDRŽITELNÉ SPOLEČNOSTI.. CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**

**POUŽITÁ A DOPORUČENÁ LITERATURA ..... CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**



## Úvod - život v antropocénu

Po většinu lidské éry na Zemi (zhruba 4 miliony let) byl život lidí ovlivňován především přirozenými faktory, jako jsou nedostatek potravy (zdrojů obecně), smrtelné nemoci, klimatické podmínky, možnosti úkrytu či ohrožení nebezpečnými zvířaty. Snaha vymanit se z bídy a zvyšovat svůj blahobyt byla a stále je hlavním motivem rozvoje společnosti. Takový rozvoj se do značné míry daří naplňovat – lidé žijí stále delším a zdravějším životem (díky kvalitnější stravě, hygieně a zvládnutí nemocí), mají lepší přístup ke zdrojům, obývají kvalitnější a pohodlnější obydlí a nejsou ohrožováni útoky divokých zvířat (kap. 1.1). V řadě míst světa však trend zvyšování blahobytu pokračuje i poté, co se tam lidé již z bídy a utrpení vymanili (kap. 14.2.1). S ohledem na skutečnost, že Země je co se týče zdrojů systémem uzavřeným (omezeným), pak neustálý růst jak počtu obyvatel (kap. 1.4), tak jejich nároků (kap. 14.2.1), není udržitelný. Je však dnes, na začátku 21. století, již vážný důvod k obavám z „důsledků neudržitelnosti“?

Z odborné literatury i z četných vlastních zkušeností víme, že příroda (tj. celkový na člověka nezávislý systém všeho bytí a života<sup>1</sup>) a životní prostředí (ŽP, dynamický systém, tvořený složkami přírodního, umělého i sociálního původu<sup>2</sup>) jsou činností lidí stále významněji ovlivňovány. Během uplynulých tří staletí (od začátku průmyslové revoluce), globální vliv lidstva na ŽP narostl do takových měřítek, že již představuje hlavní hybnou sílu geologických změn.<sup>3</sup> Např. koncentrace skleníkových plynů se lidskou činností během relativně krátké doby změnila významně více, než by toho byla schopna přirozeným geologickým vývojem (kap. 1.5.1). Emise chlorfluor uhlovodíků (freonů) narostly do takových rozměrů, že dochází k významným změnám v koncentraci ozónu ve stratosféře (kap. 1.5.3), antropogenní fixace dusíku pro zemědělské účely již překonává množství fixovaného dusíku všemi přirozenými mechanismy (kap. 1.5.5), 61 % světové populace ryb je intenzivně loveno<sup>4</sup>, 69–76 % souše je ovlivněno lidskou činností<sup>5</sup> a stavba přehrad, úpravy toků a přeměna pralesů jsou již natolik výrazné, že jsou vidět i z vesmíru.<sup>4</sup>

Jsou však tyto změny natolik závažné a hodné znepokojování? Nebo jsou pouze příznakem rozvoje, díky kterému se podařilo milionům lidí vymanit z hladu a chudoby? K nebývalému rozvoji lidské civilizace došlo během uplynulých cca 10 tisíc let (v geologickém období zvaném Holocén), a to díky stabilním klimatickým podmínkám, které umožnily rozvoj zemědělství a civilizace.<sup>6</sup> A právě např. aktuální změny klimatu mohou vést k destabilizaci rovnováhy zemského systému, což při překročení „bezpečných mezí“ ohrožuje další rozvoj civilizace. Určením těchto mezí a popsáním současného stavu se zabývá kap. 1.5.

Dle E. Stoermera a P. Crutzena (nositel Nobelovy ceny za chemii za výzkum úbytku stratosférického ozónu, kap. 1.5.3) dnes žijeme v novém geologickém období zvaném Antropocén (které navazuje na Holocén). Lidé by si tak uvědomit rozsah změn, které svou aktivitou na planetě působí, a další své činnosti podnikat s vědomím zajištění trvalé udržitelnosti života na Zemi.<sup>3</sup>

Jak je však možné, že se lidé takovýchto rozsáhlých změn ŽP dopouštějí? Vždyť je to i ŽP člověka, které je poškozováno. Hans Jonas environmentální krizi charakterizoval následovně: *„Teprve na základě převahy myšlení a moci tím umožněné technické civilizace se jedna forma života, člověk, dostala do situace, kdy ohrožuje všechny ostatní (a tím také sebe).“*<sup>7</sup>

Je tedy právě technologický pokrok příčinou environmentální krize? Nebýt technických vymožeností, pak by člověk neměl schopnost tak intenzivně využívat přírodní zdroje, a tak „zušlechtovat divočinu pro blaho lidstva“. Nebo mají pravdu ti, kteří naopak tvrdí, že technologie představují mocný nástroj, jak tuto krizi řešit – například rozvojem udržitelných zdrojů energie, zvyšováním energetické účinnosti, nahrazováním toxických chemikálií netoxickými, geoinženýrskými plány na cílené ovlivnění klimatu, atd.?

Technologie samy o sobě mají obrovský potenciál, a to jak environmentální problémy prohlubovat, tak je i řešit. Nejdůležitějším prvkem zde však je samotný člověk – myslící bytost, jenž určuje směr využití tohoto potenciálu. Příliš velké naděje vkládané do možností technologických řešení však ještě vůbec neznamenají, že jejich potenciál bude skutečně realizován. A navíc, obliba technologických řešení odvádí pozornost od dalších nezbytných opatření nutných pro dosažení udržitelného života na planetě Zemi, jako je stabilizace velikosti lidské populace, omezení kvantity průmyslové produkce, a jistě i osobní snaha každého z nás *„jednat tak aby účinky našeho jednání byly slučitelné s pokračováním vpravdě lidského života na Zemi.“*<sup>7,8</sup>

Jak všechny tyto oblasti spolu souvisí a jaký je jejich potenciál při řešení environmentálních problémů a snah o udržitelný život na Zemi? O tom je pojednáno v této publikaci.

***„Neříkej, že nemůžeš, když nechceš. Protože přijdou velmi brzy dnové, kdy to bude daleko horší: budeš pro změnu chtít a pak už nebudeš moci.“***

***Jan Werich***

## I. Sociální a environmentální stav světa

„Co bych udělal, kdybych měl jednu hodinu na vyřešení problému, na kterém závisí můj život? Padesát pět minut bych věnoval definování problému, a zbylých pět minut nalezení jeho řešení“ – údajně pronesl Albert Einstein. Tímto trefně poukázal na skutečnost, že než se bezhlavě vrhnout do řešení problému, je přínosnější nejprve udělat krok zpět a investovat čas a úsilí do lepšího pochopení podstaty problému. Teprve tehdy dokážeme problém dobře vyřešit. A toto platí pro globální problémy dvojnásob – krátkozraká či zbrklá řešení bez jasného pochopení všech souvislostí problému mohou napáchat více škody než užítku. Nejprve tedy musíme problémy dobře pojmenovat, určit nejistoty s problémem spojené, a poté navrhnout vhodná řešení. V kontextu problémů dnešní společnosti, postupující klimatické změny a jejich důsledků, války na Ukrajině nebo pandemie COVID-19 je obtížné zachovávat chladnou hlavu. O to důležitější tak je navrhnout opatření odpovídající reálnému stavu světa.

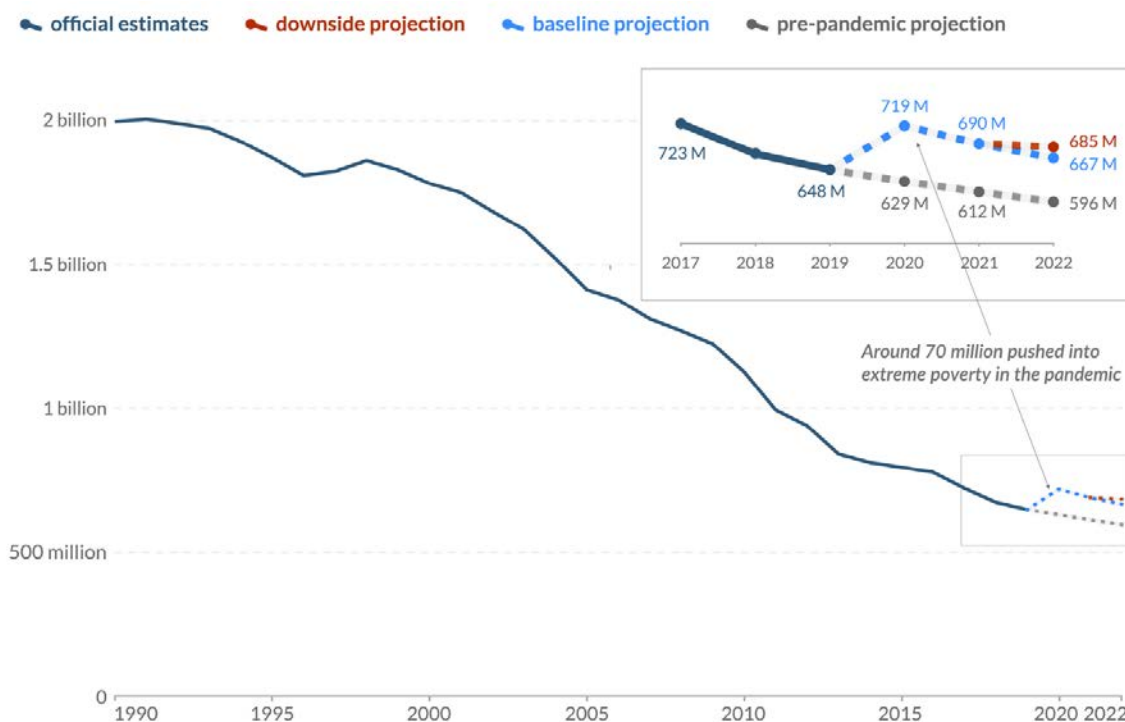
### 1. Vybrané globální sociální a environmentální ukazatele

#### 1.1. Chudoba

Navzdory značnému pokroku v rámci řešení Osmi rozvojových cílů milénia (MDGs – *Millenium Development Goals*, kap. 7.4.3) v období 2000-2015 a nyní v rámci řešení Cílů udržitelného rozvoje (SDGs – *Sustainable Development Goals*, 2015-2030, kap. 6.4.8), zůstává extrémní chudoba i dnes v určitých částech světa rozšířená.



Za hranici extrémní chudoby je nejčastěji považován příjem nižší než 1,9 US\$ za den, ale nejedná se pouze o ekonomický problém. Jde o stav, kdy člověk strádá (trpí pocitem deprivace) ve znalostech, zdraví, důstojnosti a svých právech, a navíc bez podílu na správě věcí veřejných.<sup>9</sup> I když mezi lety 2015 a 2018 pokračoval klesající trend (z 10,1 % na 8,6 % lidí žijících v extrémní chudobě), globální extrémní chudoba vzrostla v roce 2020 na 9,2 %, neboli 93 milionů lidí více žijících v extrémní chudobě. Kvůli pandemii COVID-19 však počet extrémně chudých mezi léty 2019 a 2020 vzrostl (poprvé od asijské finanční krize v 90. letech).



**Obrázek 1** Počet obyvatel žijících pod hranicí extrémní chudoby. Údaje Světové banky dle oficiálních odhadů a různých zdrojů projekce.<sup>10</sup>

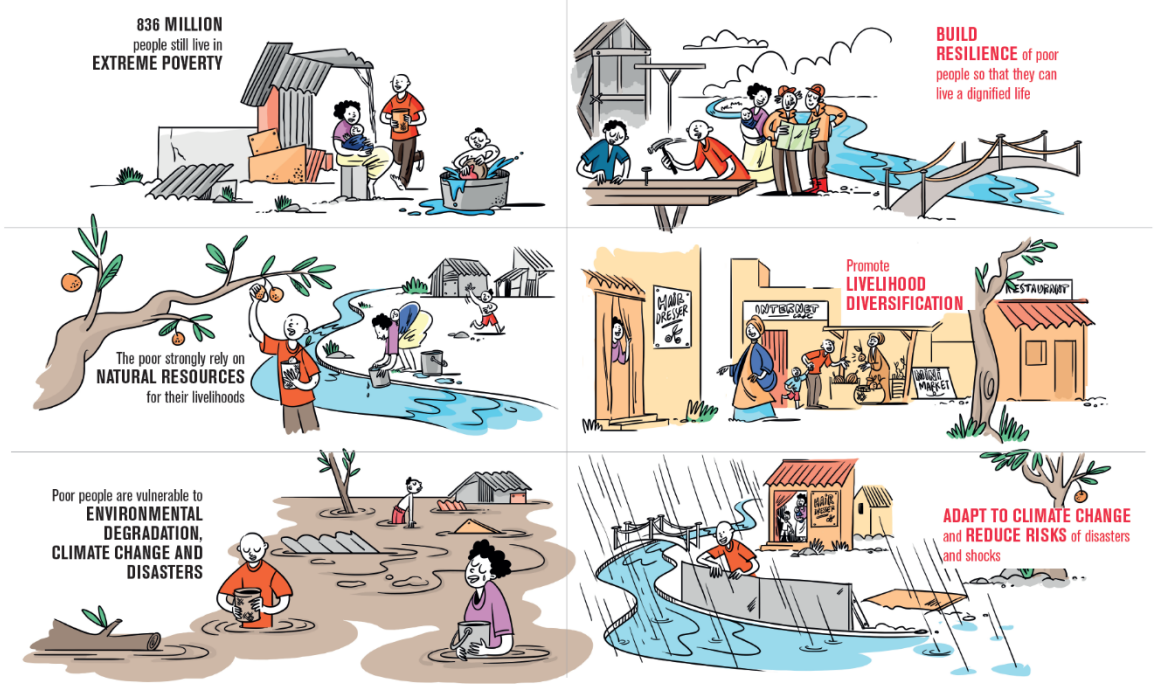


*Předpovědi pro rok 2022 odhadují, že lidí postižených extrémní chudobou bude o 75 milionů více (i kvůli dopadům pandemie COVID-19), než bylo modelováno před pandemií. Válka na Ukrajině, rostoucí inflace, ceny potravin a energie v roce 2022 mohou způsobit dokonce 95milionový nárůst, což je hodně daleko od cílů na vymýcení extrémní chudoby do roku 2030. Předpandemická projekce roku 2022 odhadovala 581 milionů lidí, zatímco dnešní projekce zahrnuje 676 milionů lidí.<sup>11</sup>*

Dívky, ženy a mladí lidé jsou více ohroženi chudobou než dospělí muži, zejména v rozvojových zemích. Podíl obyvatel slumů v městských oblastech poklesl z 33 % v roce 2000 na 23 % v roce 2014 (1 miliarda obyvatel), ale od té doby jeho počet stagnuje.<sup>11</sup>



*I když produktivita práce v zemědělství je stejná pro muže a ženy, průměrná roční mzda žen činí jenom 50-70 % ze mzdy mužů až v polovině států světa s dostupnými daty.<sup>12</sup>*



Obrázek 2 SDG 1: No Poverty<sup>13</sup>

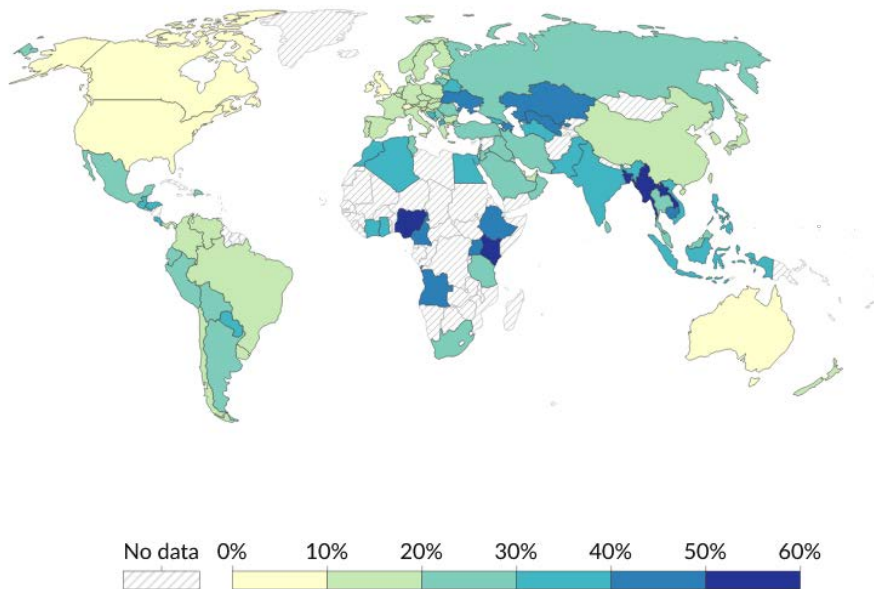
### Možná řešení (?)

Vzhledem ke složitosti otázky chudoby je nutné hledat komplexní řešení, které bude adresné vůči všem zmíněným sociálním, kulturním i ekonomickým rozměrům chudoby.

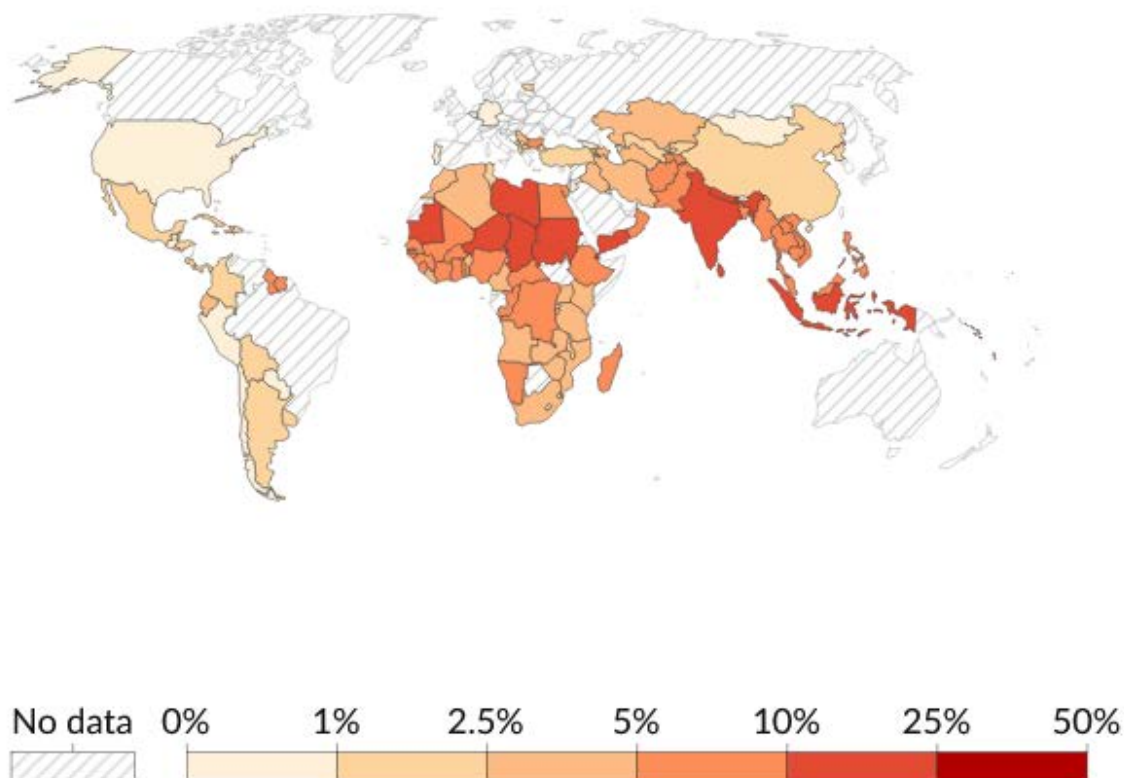
- Mezi stěžejní oblasti při odstraňování chudoby patří zrovnoprávnění a zlepšení sociálního, ekonomického a právního postavení žen, demokratické řízení (na všech úrovních správy věcí veřejných), citlivá podpora přechodu na tento typ řízení společnosti a spravedlivé finanční ohodnocení v rozvinutých i rozvojových zemích.
- Zapojení do vyjednávání řešení globálních problémů (především globální klimatické změny a adaptace a zmírňování projevů změn klimatu (například ochrana proti přírodním katastrofám, zvyšující se teplota atmosféry, etc.). Aktivní prevence možných společenských a ekonomických krizí a destigmatizace osob s HIV/AIDS.<sup>9</sup>
- Důležitou roli hraje také zlepšování ekonomického stavu země, ale ekonomický růst sám o sobě ke snížení chudoby nepřispěje, pokud je v zemi vysoká nerovnost. Chudší země často disponují bohatými nerostnými zdroji, zisky z těžby však často končí na soukromých účtech elit v zahraničí.<sup>14</sup>
- Z konkrétních kroků jsou účinné rozvojové projekty zlepšující infrastrukturu v chudých oblastech, rychlou a progresivní metodou se také zdají být podmíněné dávky (chudí dostanou hotovost pod podmínkou, že jejich děti budou mít např. alespoň 80 % školní docházku a všichni členové rodiny se dostaví na preventivní lékařskou prohlídku).<sup>15</sup>
- Globální problém chudoby je o to závažnější, protože ovlivňuje a vyhrocuje řadu dalších environmentálních problémů (úbytek diverzity, mizení lesů, nadměrná těžba zdrojů, atd.).

## 1.2. Nedostatek/nadbytek potravy

Růst produkce a kvality potravin v minulosti za soustavně nižší ceny zlepšil zdraví a blahobyt miliard lidí, zejména těch nejchudších. Ti utrácejí největší část svých příjmů za potraviny (nigérijská rodina kolem 60 %, zatímco průměrná americká rodina do 6 % a česká rodina do 17 %) (Obrázek 3).<sup>10</sup>



**Obrázek 3** Podíl spotřebitelských výdajů na potraviny, 2021. Výdaje na potraviny zahrnují pouze potraviny zakoupené pro domácí spotřebu. Nezahrnují se nákupy potravin mimo domov, alkohol a tabák.<sup>16</sup>



**Obrázek 4** Podíl dětí, které jsou podvyživené (2021). Podíl dětí mladších pěti let, které jsou definovány jako "strádající". O strádání se jedná tehdy, když je hmotnost dítěte výrazně nižší, než je průměr hmotnosti odpovídající jeho výšce, například z důvodu akutního nedostatku potravin nebo nemoci.<sup>17</sup>

V období 2001 – 2020 došlo k poklesu počtu podvyživených z 13,2 % na 9 %, kdy byl klesající trend zastaven pandemií COVID-19. V roce 2022 byl podíl podvyživených lidí o jedno procento větší než v roce 2019, což díky růstu populace znamená cca 828 milionů chronicky hladovějících lidí.<sup>12</sup> Největší počet podvyživených lidí v Subsaharské Africe, kde jako v jediné oblasti světa dochází k nárůstu absolutního počtu podvyživených lidí. V Asii bylo dosaženo značného pokroku ve snižování podvýživy, i když v některých oblastech (např. Afghánistán nebo Korejská lidově demokratická republika) jsou počty podvyživených lidí stále vysoké.<sup>18</sup>

### Nadváha/obezita

Zvýšení produkce potravin a jejich nižší ceny však nejsou jen příznivé a na opačné straně spektra máme jiný problém – problém s obezitou a nadváhou. 39 % lidí trpí celosvětově nadváhou nebo obezitou. V roce 2022 byla na světě 1 miliarda lidí obézní (650 milionů dospělých, 340 milionů adolescentů a 39 milionů dětí) a predikce počítají v roce 2030 s téměř 1,5 miliardou obézních lidí. V roce 2019 zemřelo předčasně díky obezitě 4,7 milionu lidí což je 4x víc než úmrtí při autonehodách nebo 5x víc než na HIV/AIDS). Od roku 1990 do 2019 se zvýšil podíl úmrtí způsobených obezitou o 8,5 %.<sup>19</sup>

## Souvislosti produkce potravin a jejich využití

- Obiloviny jsou stále primárním zdrojem potravy, z nichž lidé získávají přibližně 48 % energie. Produkce na osobu se však v jednotlivých regionech velmi liší. Např. produkce potravin USA představuje 13 000 kalorií/den/osobu (z čehož je většina zkrmena dobyt看), zatímco produkce Číny dosahuje 2 700 kalorií/den/osobu, a Zimbabwe pouze 670 kalorií/den/osobu (jeden kilogram obilí obsahuje přibližně 3 500 kalorií).<sup>20</sup>
- Zároveň roste poptávka, např. po kukuřici, z důvodu rapidního zvýšení poptávky jako zdroje pro výrobu etanolu, a to především v USA. Množství kukuřice vyprodukované v USA pro výrobu etanolu vzrostlo z 6 % (2000) na cca 40 % (2022).<sup>21</sup>



*Hnacím motorem pro využívání kukuřice k produkci ethanolu v USA je tzv. Renewable Fuel Standard (RFS), federální program, který od roku 2005 požaduje minimální obsah obnovitelných paliv v transportních palivech. Tahle produkce má však i odvrácenou tvář. I když se RFS zavázala snižovat emise skleníkových plynů, studie publikovaná v Proceedings of the National Academy of Science (PNAS) ukazuje, že celostátní spotřeba hnojiv vzrostla o 3 až 8 % a množství látek znečišťujících vody vzrostlo o 3 až 5 %. Navíc rozsah změn využívání půdy vygeneroval dokonce vyšší emise skleníkových plynů, než by vznikly spálením nahrazeného ropného paliva.<sup>21</sup>*

- Zvyšující se ceny obilovin spolu s nepříznivými stavy počasí způsobují situaci, kdy zemědělci v rizikových oblastech (obzvláště citlivých k vlivům počasí) nedokáží vypěstovat dostatek plodin, a zároveň díky vysokým cenám si je nemohou koupit.



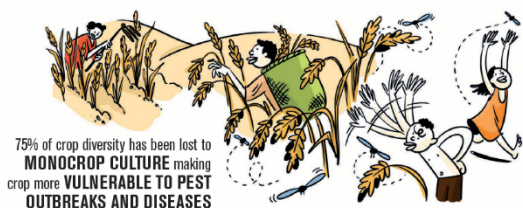
Challenges

Solutions

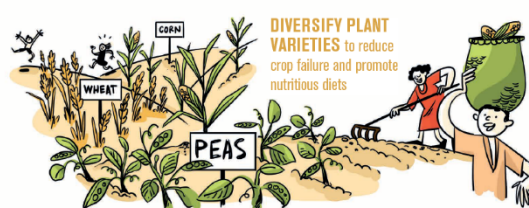
We live in a world where **1 IN 9 PEOPLE IS UNDERNOURISHED**



**INCREASE AGRICULTURAL PRODUCTIVITY** and **ENSURE EQUITABLE ACCESS** to food for all



75% of crop diversity has been lost to **MONOCROP CULTURE** making crop more **VULNERABLE TO PEST OUTBREAKS AND DISEASES**



**DIVERSIFY PLANT VARIETIES** to reduce crop failure and promote nutritious diets



**SMALLHOLDER FARMERS** provide 80% of the food consumed in the developing world. Mostly rainfed their agriculture is particularly **VULNERABLE TO DROUGHTS AND FLOODS**



**INVEST IN SMALLHOLDER FARMERS** especially **WOMEN** to increase food security and improve nutrition for the poorest

Obrázek 5 SDG 2: Zero Hunger <sup>22</sup>

### Možná řešení (?)

Zlepšení situace by bylo možno dosáhnout následujícími způsoby: <sup>23</sup>

- Zavedení a dodržování správné agronomické praxe a směřování investic do výzkumu a zvýšení produktivity „vedlejších“ potravin (tedy kromě kukuřice, rýže a pšenice), které jsou velmi bohaté na živiny – luskoviny, maso, mléko, ovoce a zeleniny. S tím je spojena i vzdělávání místních lidí o důležitosti pestré a vyvážené stravy a také podpora farmářů uvnitř místní komunity pěstovat různorodé plodiny a tak zvyšovat diverzitu potravin lokálních lidí.<sup>24</sup>
- Snížit ztráty plýtváním potravinami, což ročně odpovídá téměř třetině celosvětové potravinové produkce (1,3 miliardy tun potravin v roce 2017). To by jednak zvýšilo dostupnost (finanční i fyzickou) potravin, a zároveň by snížilo tlak na ekosystémy a spotřebu zdrojů (energie, hnojiva, voda...)
- Vylepšení nutriční hodnoty potravního koše rozšířením spektra přijímaných potravin. Stěžejním krokem v tomto je zlepšit organizaci potravinového systému.
- Zvýšit efektivitu dodavatelských sítí „z pole na stůl“, zlepšit venkovskou infrastrukturu zejména silnice, skladování potravin, elektrifikaci a umožnit malým farmářům expandovat na širší trh.
- Zlepšení výběru výživově bohatších potravin na straně konzumentů, a to prostřednictvím vzdělání, osvěty, atd.
- Zvýšit kvalitu potravinového systému dle požadavků matek a malých dětí. Podvýživa

během kritických prvních 1000 dní života (od početí do cca 2 let) může způsobit dlouhodobé poškození zdraví matek a celoživotní fyzické i mentální poškození dětí.  
Smart<sup>25,26</sup>



*“Give a man a fish and you feed him for a day. Teach a man to fish and you feed him for a lifetime.” Certifikované osoby, zvané “Mamans lumière” učí ženy vaření a zvyšování povědomí o výživě a zdraví výhradně za pomoci lokálních a lehce dostupných surovin.<sup>26</sup>*

*Šíření povědomí o skladování potravin – zavařování, mražení, sušení, fermentování je jedna z důležitých cest, jak zajistit stabilní přístup k jídlu v mnohých regionech světa po celý rok.<sup>24</sup>*

### Kritika

- Dle některých autorů nespočívá problém hladu (obecně podvýživy) v nedostatku potravin samotném, ale v její distribuci (paradox počtu podvyživených a obézních lidí, často v jednom státu). Ekonom Amartya Sen poukázal na ekonomické, sociální a politické kořeny Bengálského hladomoru.<sup>27</sup> Zde venkovští obyvatelé neměli dostatek peněz, aby si koupili potravu, které bylo v zemi dostatek. Vzniku takovéto situace je možno předejít, pokud je v zemi akceschopná vláda zodpovídající se občanům (tedy funkční demokracie).
- Dalším sporným bodem je potravinová pomoc, která sice může v určitých oblastech být užitečná (např. uprchlické tábory), avšak nevhodně použitá může způsobit problémy až kolaps místním křehkým hospodářským systémům. Vybudování efektivního hospodářského systému by zlepšilo udržitelnost a odolnost dané komunity.<sup>28</sup>
- Někteří autoři tvrdí, že se problém nadbytku potravy jeví být společensky ještě závažnější než problém podvýživy (vyjmeme-li oblast subsaharské Afriky).<sup>29</sup> Při zvažování závažnosti nedostatku/nadbytku potravy však nelze brát v potaz jen ekonomickou stránku věci, na základě které by se rozhodlo o vhodném směřování investic do řešení problému. Důležitý je i etický rozměr, tedy váha skutečnosti, zda mají podvyživení či obézní sami možnost svou situaci změnit.



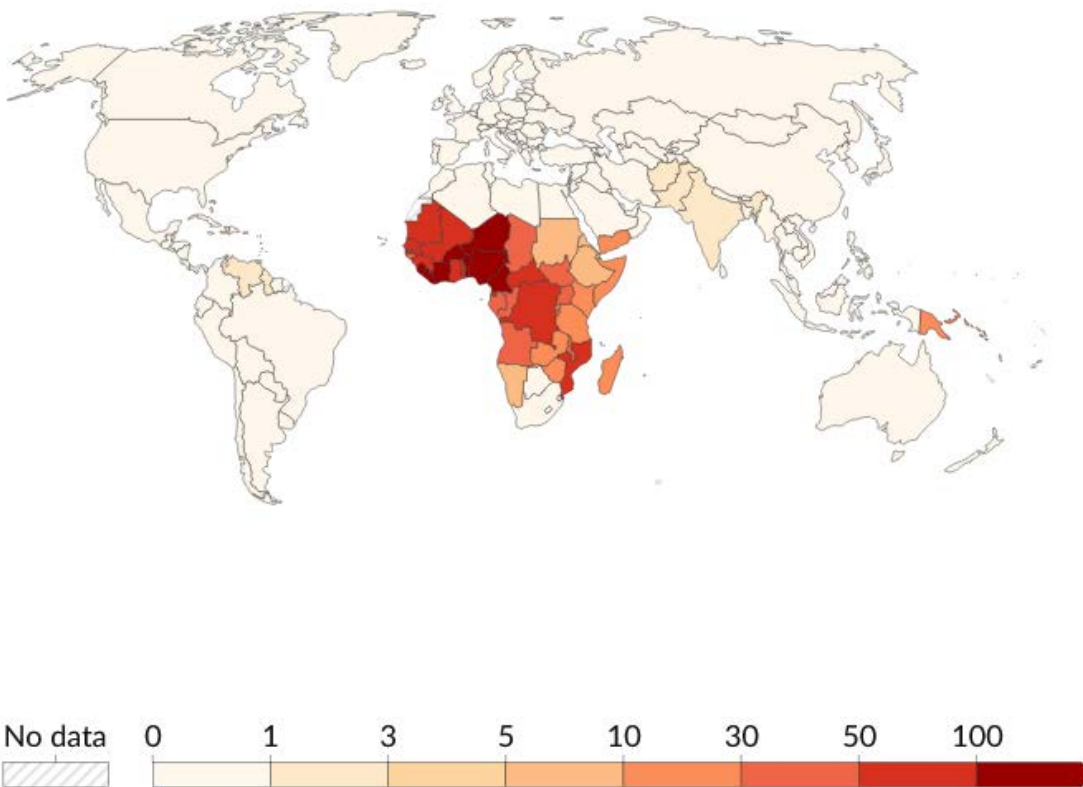
### **Irský hladomor (1845-1849)**

*Primární zdroj potravy chudých Irů byly brambory, ty však zlikvidovala plíseň. Důsledkem byl nedostatek potravy a ztráta pozemků, protože neměli čím zaplatit nezaplátili rentu. Zkázou umocnilo rozšíření nemoci – cholery a tyfu. ALE – v Irsku byl dostatek potravy (kukuřice, pšenice a ovesa) pro všechny obyvatele! Dle racionální kalkulace však byly prodány za tržní ceny kupcům do Velké Británie, což byly ceny mnohem vyšší, než si mohli dovolit zchudlí farmáři v Irsku. Irský hladomor si tak vyžádal jeden milion obětí, další 2 miliony obyvatel emigrovalo (z celkem 8 mil. obyvatel tehdejšího Irsku).<sup>30</sup>*

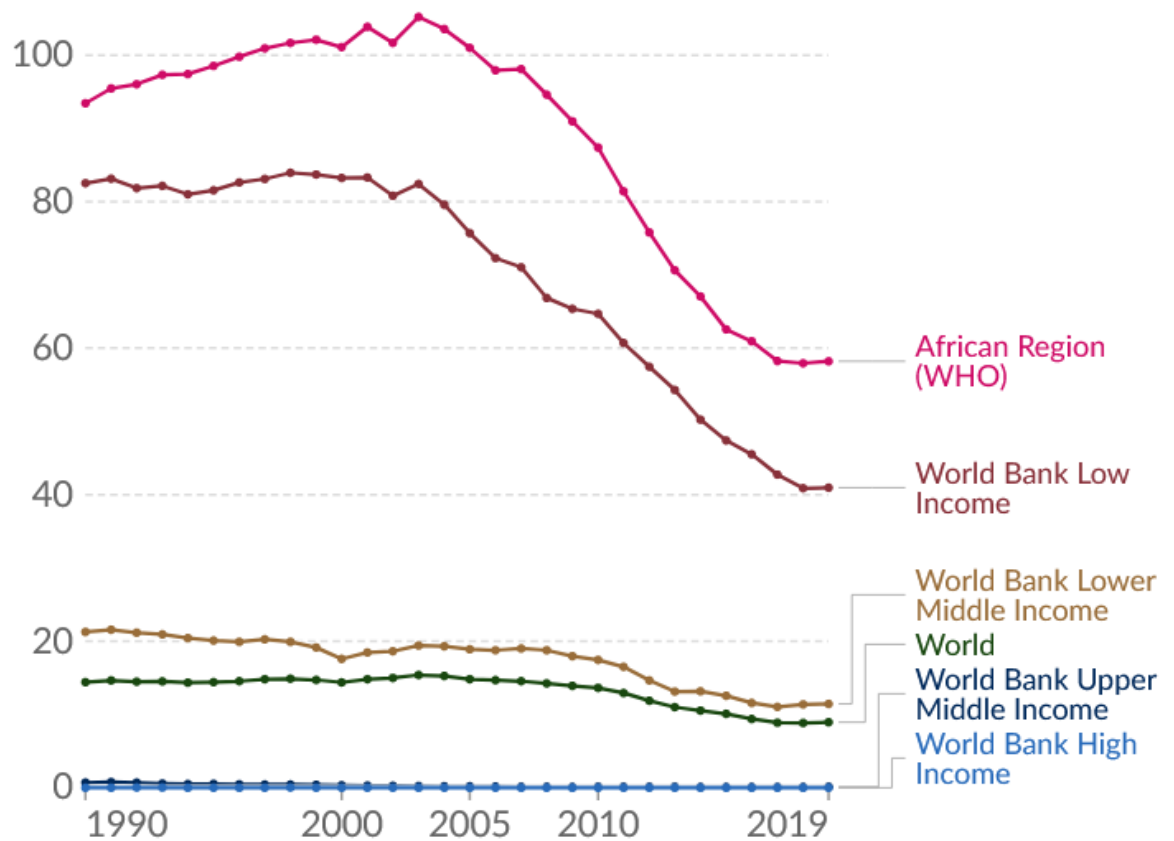
### 1.3. AIDS a malárie

Dle Světové zdravotnické organizace (*The World Health Organization* – WHO) v roce 2021 onemocnělo malárií asi 247 milionů lidí. V roce 2021 zemřelo na následky malárie přibližně

619 tisíc zemřelo (většinou děti v subsaharské Africe). Nadšení z pokroku v potírání této choroby (která je z velké části vyhnutelná a léčitelná) vystřídalo zděšení. Mezi lety 2000 a 2015 incidence případů trvale klesala, ale v roce 2016 začala růst s nejvyšším přírůstkem mezi lety 2019 a 2020 díky pandemii COVID-19. Nejzávažnější je situace v Republice Kongo a Nigérii, kde je přibližně 40 % všech obětí malárie.<sup>31</sup> V této situaci je také na místě otázka uskutečnitelnosti SDG Cíle 3.3 - Ukončení epidemie malárie do roku 2030.

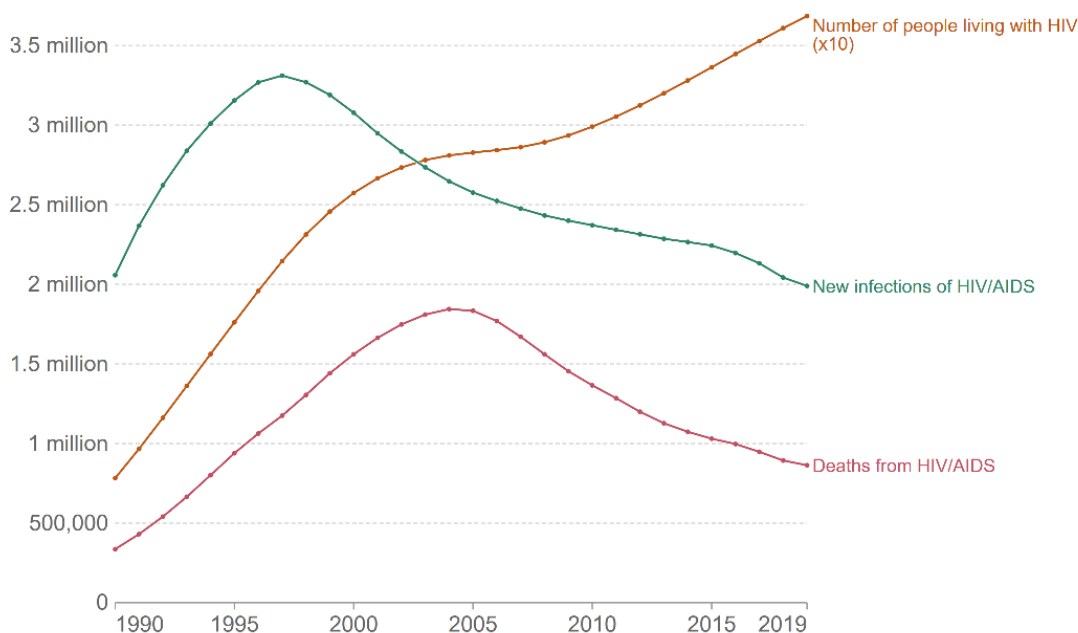


**Obrázek 6** Úmrtnost na malárii, 2019. Počet úmrtí na malárii na 100 000 obyvatel v jednotlivých státech.<sup>32</sup>



**Obrázek 7** Úmrtnost na malárii, 2019. Počet úmrtí na malárii na 100 000 obyvatel.<sup>32</sup>

Na konci roku 2021 žilo na světě 38,4 mil. obyvatel infikovaných virem HIV, z čehož 650 000 lidí zemřelo na komplikace způsobené AIDS. Přibližně 1,5 mil. lidí bylo nově infikováno (2021) z čehož přibližně 160 tis. představovaly děti mladší 15 let. Situace se nicméně zlepšuje, oproti roku 1996 se jedná o více než 53 % pokles (3,2 mil. případů v roce 1996). Nejhorší je stále situace v Subsaharské Africe, která odpovídá za 65 % nárůstu nových infekcí, zatímco zde žije jen 14,5 % světové populace.<sup>33</sup>



**Obrázek 8** Prevalence, nové případy a úmrtí na HIV/AIDS ve světě (1990 až 2019). Aby se všechna tři měření vešla do stejného grafu, byl celkový počet osob žijících s HIV vydělen deseti (tj. v roce 2019 žilo 36,8 milionu osob HIV pozitivních).<sup>34</sup>



*Lidé užívající drogy jsou 35x náchylnější k infekci HIV. Ženy pracující v sexbyznysu mají 30x větší riziko nákazy než běžná populace. Muži mající sex s jinými muži mají 28x vyšší riziko nákazy než běžná populace. Transgender ženy mají 14x větší riziko nákazy než běžná populace. Lidé s nižším společenským postavením a mocí jsou zranitelnější, jinak tomu není ani v případě infekce HIV. Dospívající ženy (15-24 let) jsou až 3x náchylnější nákaze HIV než dospívající muži v stejné věkové skupině v Subsaharské Africe.<sup>35</sup>*

### Možná řešení (?)

U obou nemocí (a platí to i pro řadu dalších, jako je TBC, chřipka atd.) lze hledat řešení jak na straně prevence, tak na straně léčení.

- V případě přenosu viru HIV je v rámci prevence doporučováno použití kondomu a sexuální zdrženlivost. Důležitá je také osvěta, aby se zabránilo šíření nemoci např. díky stále živému mýtu, že HIV pozitivní člověk se vyléčí pohlavním stykem s pannou.<sup>36</sup>
- Na straně léčby je nutné hledat stále účinnější léky a také zajistit, aby se účinné léky (antiretrovirotika) dostaly k lidem, kteří je potřebují. To stejné platí i v případě malárie, kde je léčba daleko úspěšnější. Rizikem zde je ale stoupající rezistence plasmodií k nejdostupnějším lékům.<sup>37</sup>
- V případě malárie jsou jako prevence účinné moskytiéry, které však chrání člověka pouze pokud je pod nimi schovaný. Mezi další prvky prevence se řadí omezení líhnišť komárů

(přenašečů plasmodií způsobujících malárii) či likvidace komárů samotných (insekticidními přípravky). Insekticidní přípravky nejsou účinné jen zabíjením, ale např. u DDT je velmi výrazný i jeho repelentní účinek (pokud se postříkají vnitřní stěny domů, tak to komáry účinně odpuzuje). Speciální pozornost by měli dostat těhotné ženy a novorozenci.



*Účinnější, než samotné sítě jsou sítě ošetřené insekticidy. Pro tento účel jsou povoleny dvě skupiny insekticidů – pyrroly a pyretroidy, protože jsou velmi málo toxické pro lidi a přitom účinné pro boj s hmyzem. Klasické sítě musí být ošetřovány insekticidem každých 6-12 měsíců, tzv. “dlouhotrvající sítě ošetřené insekticidy”, jsou účinné až po dobu 3 let.<sup>36</sup>*

- Aktuální snahou je „vyrobit“ geneticky modifikované komáry, kteří by nepřenášeli plazmodia. Zde však panují obavy, zda by bylo úspěšné nahrazení přírodní populace komárů těmito geneticky modifikovanými, a jaké by to mělo důsledky pro ekosystémy.<sup>38</sup>



*V roce 2021 byla vyvinuta první vakcína proti malárii, v roce 2022 pak ještě účinnější vakcína R21. Na trh by měla přijít v roce 2023. Vakcína má dle výsledků testování účinnost cca 80 % a ročně se jí může vyrobit až 100 milionů dávek.<sup>37</sup>*

### **Kritika**

- Problémem jsou i značné rozdíly v dostupnosti HIV léčby antivirotiky mezi různými regiony té samé země. Problémem je i nerovnost mezi chudými a bohatými a jejich přístup k účinné léčbě.<sup>35</sup>
- I když se programy na boj vůči AIDS zvětšovaly a stávaly efektivnějšími, na děti se často zůstávají zapomíná. V roce 2021 nedostávalo dostatečnou péči přibližně 800 000 dětí žijících s HIV. I když děti tvoří “jen” 4 % z celkového počtu HIV pozitivních, reprezentují až 15 % úmrtí na AIDS. Tahle propast mezi dětmi a dospělými se dnes spíše prohlubuje, než že by se zmenšovala.<sup>35</sup>
- Lidská práva žen a dívek – včetně jejich sexuálního a reprodukčního zdraví a práv – jsou klíč k efektivní reakci. Postavit je do středu AIDS reakce spolu s dobře finančně zajištěnými snahami o odstranění genderového hlediska násilí je zásadním krokem.
- V případě prevence přenosu HIV je nejčastěji zmiňováno použití kondomů. Nicméně sexuální zdrženlivost je metodou ještě účinnější, a někteří autoři (nejen z církevních kruhů) poukazují na skutečnost, že ponoukání k používání kondomů vytváří falešnou představu 100 % jistoty, a navíc vede k větší promiskuitě, což šíření HIV prospívá. Kombinace partnerské věrnosti a případného použití kondomu se ukázala jako účinná v prevenci AIDS např. v Ugandě.<sup>38</sup>
- Na začátku 60. let byla malárie téměř eradikována, nicméně kampaň proti masívnímu

používání pesticidů spuštěná publikací *Silent Spring* používání DDT, nejúčinnějšího insekticidu proti DDT, prakticky ukončila (kap. 5.2).<sup>39</sup> To bylo následováno značným nárůstem případů malárie. Proto je někdy Rachel Carsonové dáván za zodpovědnost tento nárůst malárie (ačkoliv R. Carsonová kritizovala především zneužívání insekticidů v zemědělství, a navíc v boji proti přenašečům chorob nebylo DDT nikdy zakázáno).<sup>41</sup>

- Varovným prstem se ukazuje být i rezistence dvou ze čtyř kmenů plasmodií, způsobujících malárii, na některé z používaných léčiv (např. chlorochin).<sup>40</sup>

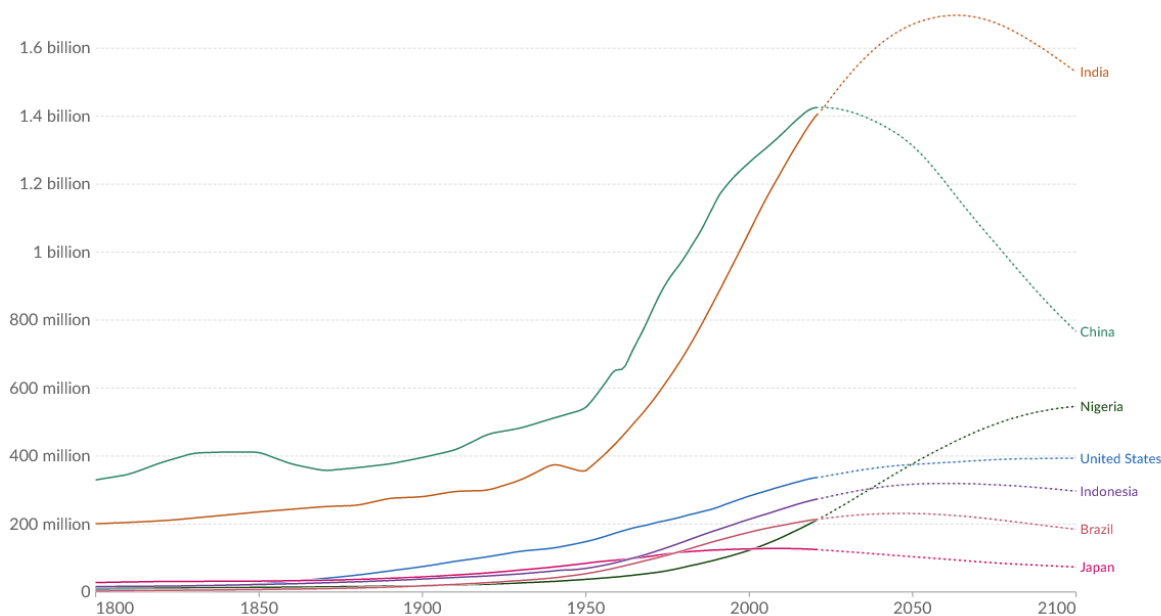
#### 1.4. Růst počtu obyvatel na Zemi

V roce 2021 překročila světová populace 7,9 miliard obyvatel.<sup>9</sup> I když rychlost růstu populace stále klesá – v roce 1962 činil 2,1 %, v roce 2008 1,2 % a v roce 2021 0,83 % – tak 0,83 %.

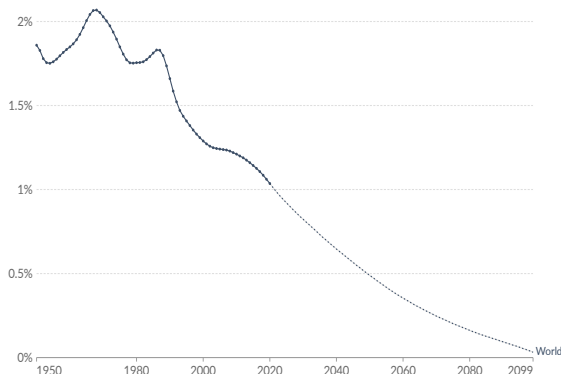
ze 7,9 miliard stále znamená přírůstek přibližně 70 milionů obyvatel ročně. Dle předpovědi OSN bude na Zemi v roce 2030 8,6 miliard, a v roce 2050 9,7 miliard lidí.<sup>41,42</sup>



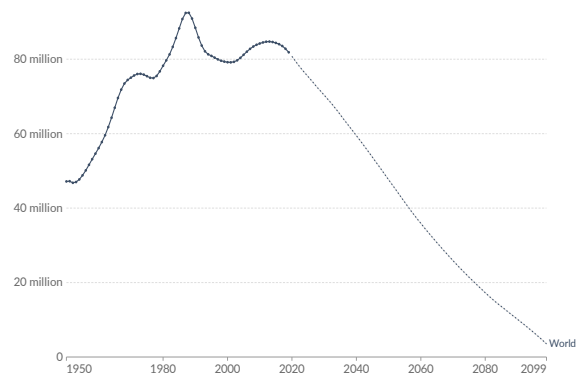
Drtivá většina populačního přírůstku probíhá v rozvojových zemích. Afrika má největší populační přírůstek ze všech regionů – 1,37 miliardy za období 1950-2021, a její populace by dle měla do roku 2050 dosáhnout 2,49 miliard obyvatel v porovnání s rokem 2021, kdy byla osídlena 1,39 miliardou lidí.<sup>41</sup>



**Obrázek 9** Počet obyvatel, 1800 až 2100. Budoucí prognózy vycházejí ze scénáře OSN o střední porodnosti.<sup>42</sup>



**Obrázek 10** Míra růstu populace, 1950-2100. Míra růstu populace zohledňuje porodnost, úmrtnost a migraci. Projekce budoucího vývoje jsou založeny na scénáři OSN o střední porodnosti.<sup>42</sup>



**Obrázek 11** Roční přírůstek obyvatelstva. Historické odhady s budoucími prognózami založenými na scénáři OSN o střední porodnosti.<sup>42</sup>

Ve srovnání se situací v rozvojových zemích je dnes mnoho evropských států (ale i Japonsko nebo Čína) znepokojeno trvalým poklesem porodnosti a tím i stárnutím populace. V roce 2021 měli ženy v ČR v průměru 1,70 dítěte, zatímco ve Francii 1.79 a Norsku přibližně 1,50 dítěte, zatímco průměrný věk obyvatelstva v těchto zemích stoupá.<sup>43</sup>



*Konec 20. století přinášel obavy z populačního růstu. Nyní však již víme, že moment, kdy dojde k zastavení růstu populace, se blíží. Tento moment se nazývá „peak child“. V minulosti byla dětská mortalita velmi vysoká a dospělosti se dožily průměrně 2 děti z početného potomstva, a proto populace nerostla. V době „po peak child“ populace opět neporoste, protože děti, které dříve umíraly kvůli špatným životním podmínkám, se nikdy nenarodí.<sup>41</sup>*

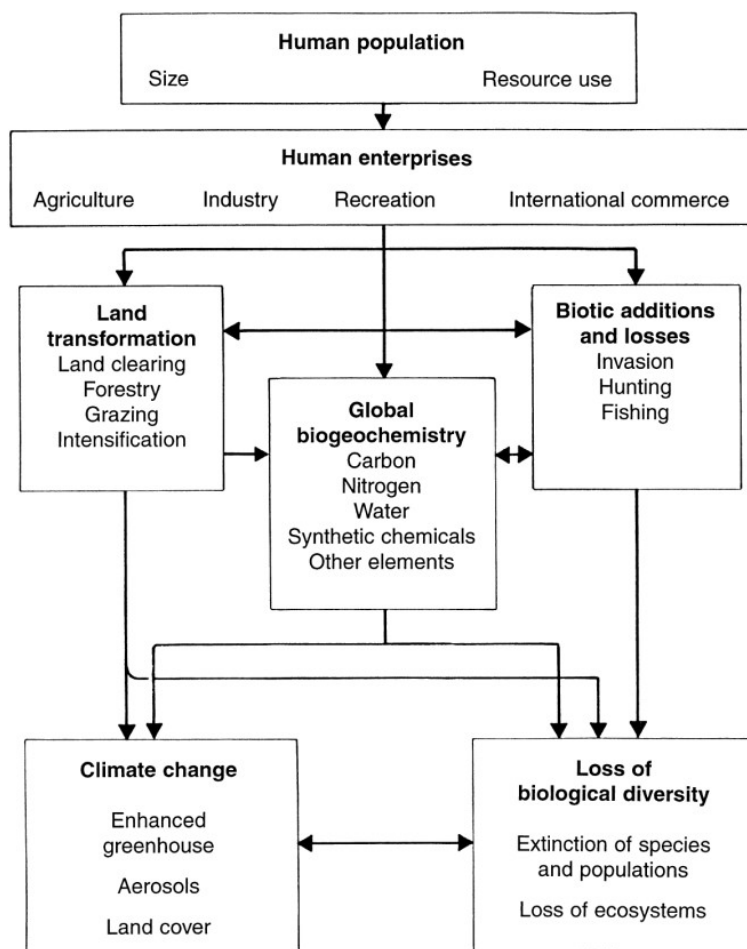
### Důsledky růstu populace

Z hlediska spotřeby zdrojů není problémem počet obyvatel sám o sobě, ale kombinace počtu obyvatel a jejich způsobu (náročnosti) života. Pro hodnocení míry dopadu lidstva na ŽP byl zaveden koncept IPAT, dle kterého je celkový dopad roven součinu počtu obyvatel, jejich požadavků (blahobytu) a technologií použitých pro naplnění těchto požadavků:<sup>44</sup>

**I=PxAxT** kde: **I-Impact**   **P-Population**   **A-Affluence**   **T-Technology**

Z tohoto konceptu vyplývá, že na velmi nízké životní úrovni (pouhé přežívání) může žít na planetě podstatně více lidí (až 50 miliard<sup>11</sup> – proměnná **P**), než kdyby všichni lidé žili stejně náročným životním stylem (proměnná **A**), jako průměrný Čech (v tomto případě by udržitelný počet takto žijících lidí byl přibližně 2,5 miliardy – a dnes je na Zemi již přes 7,9 miliard lidí). Ve hře je ale i proměnná **T** – pokud se podaří (včas) zavést takové technologie, které všem lidem na Zemi zajistí stávající blahobyt např. průměrného Čecha, pak by bylo možné, aby v takovémto blahobytu žilo na Zemi všech 7,9 miliard lidí, a přitom by výsledné **I** odpovídalo nosné kapacitě Země (kap. 4.4). Možnosti pozitivních změn jednotlivých proměnných jsou popsány v kapitolách: P – kap. 0; A – kap. 14.3; T – kap. 7.





Obrázek 12

Za měřítko environmentálního dopadu může být ve zjednodušené podobě použit koncept ekologické stopy (kap. 6.7.3), který udává, jak velká plocha biologicky produktivní půdy je potřeba k uspokojení konkrétního životního stylu lidí na Zemi. Odráží tedy spotřebu zdrojů se související produkcí odpadů.

V určitých oblastech světa jsou zdroje umožňující důstojný život místní populace omezené. Tyto zdroje poskytované místními ekosystémy (potrava, přístřeší, čištění vody, regulace povodní atd.) jsou pak nadvyžívány až zcela likvidovány, což vede k následným sociálním krizím. V posledních sto až desetiletích se k nadužívání v určitých oblastech přidávají i problémy s nedostatkem zdrojů jako důsledek klimatické změny. V extrémním případě pak může lokální vyčerpání zdrojů vést až k vypuknutí nepokojů až občanské válce, jako byla např. genocida.<sup>45</sup>

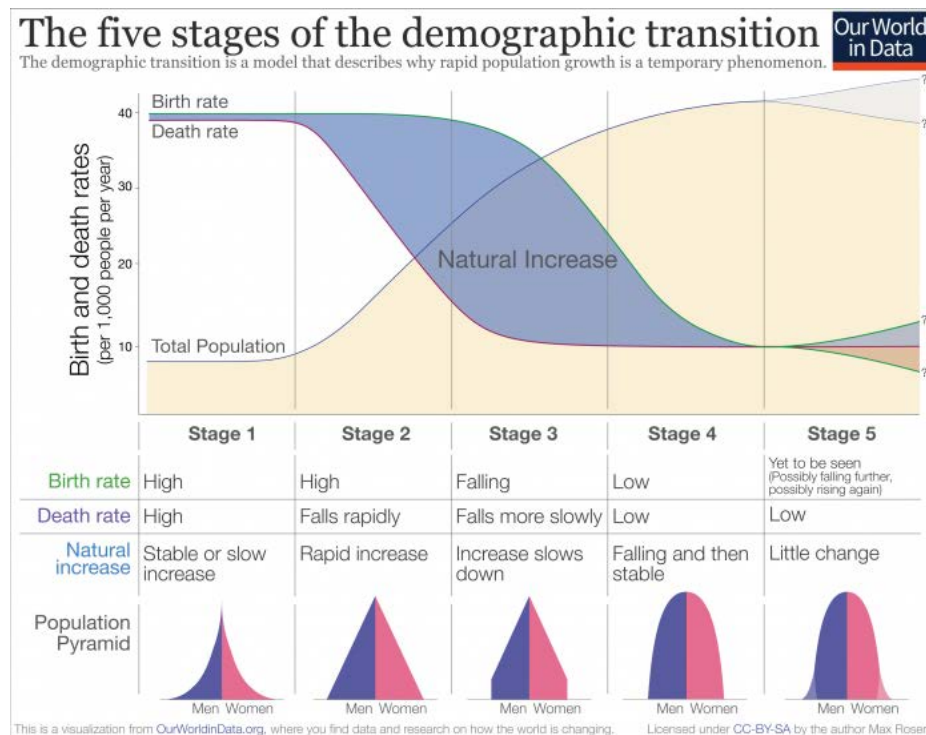
V globálním měřítku jsou pojátkem mezi lidským blahobytem a environmentálními dopady především následující oblasti:

- Energetika, průmysl a doprava (kap. 9)
- Zemědělství a produkce potravin (kap. 8)
- Chemizace životního prostředí (kap. 1.5)

## Možná řešení (?)

Po většinu historie lidstva byly funkční „samoregulační“ mechanismy ve formě nemocí, válek a soupeření o zdroje s jinými organismy na Zemi. Poté, co se člověk vymanil z bída a získal technologickou převahu, oslabil i tyto mechanismy. Vzhledem k environmentálním limitům je ale žádoucí růst počtu obyvatel omezit, případně výrazně omezit náročný životní styl industrializovaných zemí. Nabízí se několik řešení:

- Demografický přechod/tranzice – situace, kdy díky zlepšení životních podmínek dojde ke snížení úmrtnosti, a po čase automaticky i ke snížení porodnosti. Zlepšení životních podmínek vede ke snížení novorozenecké úmrtnosti, což po určité době vede i ke snížení porodnosti (**Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.**).
- Umožnění ženám, aby více rozhodovaly o svém životě i počtu dětí, které chtějí mít. Skutečnost i ve společnostech s vysokou porodností je často taková, že ženy samotné „nechtějí více dětí, ale více pro své děti“, a do vyššího počtu dětí jsou tlačeny patriarchální společnostmi, kdy to jsou především muži, kteří chtějí mít co nejvíce dětí jako výraz své mužnosti.
- Pokud by ženám v rozvojových zemích (se stále vysokou porodností) bylo umožněno rozhodovat o počtu svých dětí, tak by upřednostňovaly rodiny s přibližně třemi dětmi.<sup>46</sup> Dalším důvodem jsou nevyhovující životní podmínky a vysoká dětská úmrtnost v rozvojových zemích světa.
- Politika jednoho dítěte, tedy demografická politika Číny s cílem omezit růst populace. Tato politika přestala platit v roce 2016. Manželské páry žijící ve městech měli povoleno mít pouze jedno dítě, avšak existovali některé výjimky (např. u rodičů, kteří oba nemají žádné sourozence atd.). Díky této politice se v období 1979 – 2016 nenarodilo 200 – 400 milionů dětí.<sup>47</sup>



Obrázek 13



*Takzvaný „Populační paradox“ se objevil např. v Bangladéši (a dalších zemích JV Asie) v 70. letech minulého století. Vláda nabídla lidem cenově dostupnou antikoncepci a poradenství. Porodnost rychle klesla ze šesti dětí na pouhé tři. Výrok R. Engelmana: „Women don't want more children, but more for their children“, kdy se zabezpečením základních životních potřeb klesá potřeba mít více dětí dokonale popisuje situaci v Bangladéši a dá se aplikovat na celý svět.<sup>47</sup>*

## **Kritika**

- V případě demografického přechodu je kritická druhá a třetí fáze, kdy klesá úmrtnost při zachování porodnosti – v tomto období strmě narůstá počet obyvatel. To při současném nárůstu životní úrovně se vzrůstající ekologickou stopou vytváří stále výraznější tlak na životadárné planetární ekosystémy.
- Politika jednoho dítěte sice vedla k rychlejšímu poklesu porodnosti, než tzv. „populační paradox“, vyvolává však kontroverze především díky nesvobodné volbě a sociálním dopadům. V čínské společnosti jsou chlapi ceněni více než dívky, což vedlo k úmyslným potratům a následnému nepoměru počtu mužů a žen ve společnosti a dalším socioekonomickým problémům. Takovéto silné zasahování státu do zásadní oblasti života občanů, jakou je plánování rodiny, je však v demokratické společnosti nepřijatelné. Čínská vláda jsi postupně uvědomila rozsah problémů a v roce 2016 povolila rodinám mít dvě děti.<sup>48</sup>
- Jelikož tohle opatření nemělo zásadní vliv na prudce klesající demografickou křivku a stárnutí populace, vláda přistoupila v roce 2021 dokonce k uvolnění až na tři děti. Nákladnost financování vzdělání a rozvoje potomka však stále vede k nízké porodnosti a rozhodnutí mnoha žen děti vůbec nemít a věnovat se seberozvoji a kariéře.<sup>49</sup>



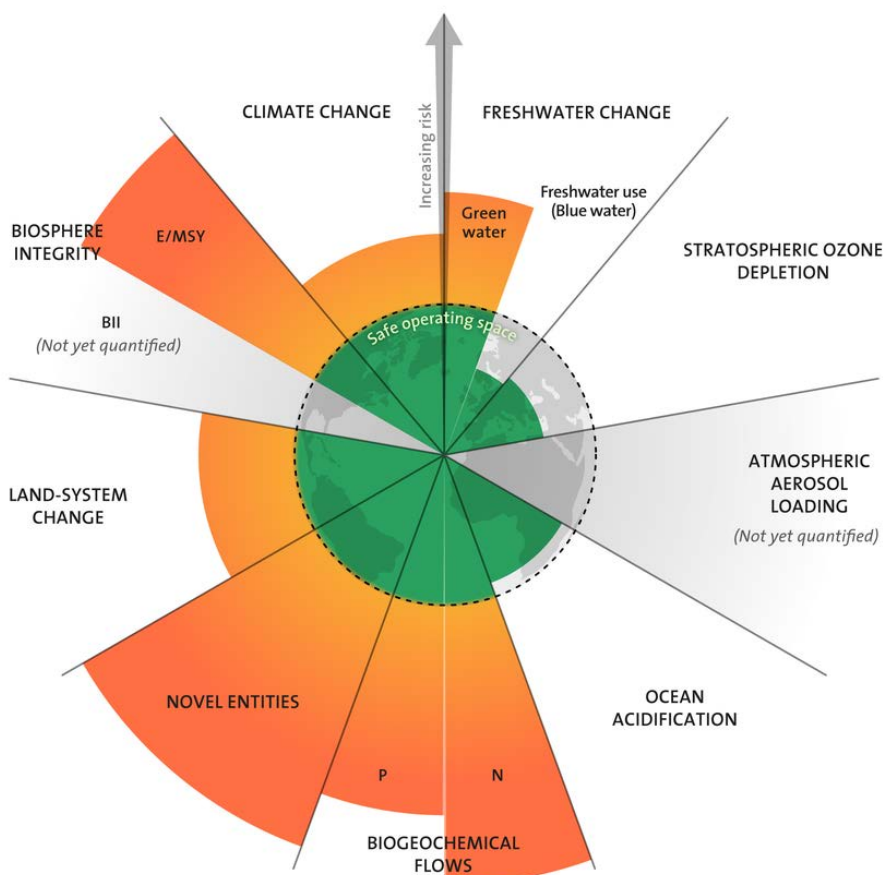
*Většina Číňanů politiku jednoho dítěte podporovala a jen 21 % respondentek průzkumu All-China Women's Federation (2016) si přálo mít druhé dítě.<sup>50</sup>*

### 1.5. Planetární environmentální meze

Koncept planetárních mezí, představený v roce 2009 J. Rockströmem a jeho spolupracovníky z Centra pro výzkum odolnosti (*Stockholm resilience center*) na Stockholmské univerzitě definoval meze, v rámci kterých se může lidstvo udržitelně rozvíjet. Po překročení těchto mezí riskujeme destabilizaci planetárních subsystémů (klimatický systém, biosféra, atd.), vedoucích k nelineárním nevratným změnám ohrožujících (či vylučujících) lidský blahobyt takového typu, jaký jsme znali doposud. Tento koncept je založen na vědeckých poznatcích, ne na politických rozhodnutích. Momentálně je definováno devět planetárních mezí (Obrázek 12):<sup>51</sup>



1. Změna klimatu
2. Změna integrity biosféry (ztráta genetické a funkční biodiverzity)
3. Úbytek stratosférického ozonu
4. Okyselování oceánů
5. Biogeochemické toky (cykly fosforu a dusíku)
6. Změna využívání krajiny (např. odlesňování)
7. Využívání sladké vody
8. Atmosférické aerosoly (částice v atmosféře ovlivňující klima a biotu)
9. Nové entity (např. organické polutanty, radioaktivní materiály, nanomateriály a mikroplasty).



**Obrázek 14** Schematické znázornění stavu planetárních subsystémů a zda příslušné meze překračují (oranžová) či ne (zelená) planetární meze (2022).<sup>52-54</sup>

## Kritika

I když systém planetárních mezí poskytuje užitečný model pro měření změn v zemském systému, ne všichni vědci ho plně akceptují. Někteří argumentují tím, že těchto devět mezí je mezi sebou tak těsně propojených, že může být velmi obtížné je separovat za účelem jejich charakterizace. Další kritika spočívá v tom, že se změna využívání krajiny zaměřuje primárně na lesy a ne na jiné ekosystémy jako savany, mokřady, rašeliniště, které jsou důležitými ekosystémy pro udržování rozmanitosti biodiverzity, poskytovateli ekosystémových služeb a hrají důležitou roli v zmírňování dopadů klimatické změny.<sup>55</sup>

- Řada odborníků kritizuje výběr jednotlivých mezí s tím, že by vybrali jiné, nebo že by jich vybrali více. Taky se jiným odborníkům nelíbilo to, že některé planetární limity byly příliš obecné a definice některých mezí neadekvátní. Časopis *Nature* se vyjádřil, že by političtí lídři mohli zneužívat hranice k ospravedlnění degradace prostředí až do bodu, odkud není návratu.
- Koncept byl kritizován za nedostatečné obsažení mořských ekosystémů a byla navrhnutá nová mez Změny zemského povrchu, která by zahrnovala změnu využívání terestriální krajiny a změny mořského dna.<sup>54</sup>
- Většina odborníků se však shoduje, že rámec poskytuje užitečný nástroj pro vizualizaci a měření našich planetárních prohřešků – a pro vybízení k akci.



*Kritika vychází i z opomíjení sociálního rozměru. To není překvapivé, vezmeme-li v úvahu, že zaměření rámce planetárních mezí při jeho implementaci by mohlo omezit ekonomický růst a potenciálně i vyhlídky na rozvoj rozsáhlých oblastí v Africe, Asii a Latinské Americe.<sup>54</sup>*

### 1.5.1. Globální klimatická změna

Změna klimatu patří spolu s poškozováním ozónové vrstvy mezi jedno z aktuálně nejvýznamnějších ohrožení ŽP a prosperity lidské společnosti ve světovém měřítku. Oproti problému poškozování ozónové vrstvy (kap. 1.5.3) je však zmírnění změny klimatu podstatně obtížnější, neboť se bezprostředně dotýká většinového typu industriální ekonomiky, energetiky a zemědělství, které jsou poháněné energií ze spalování fosilních paliv za vzniku skleníkových plynů.

#### **Změna klimatu a skleníkový jev**

Pokud by se z atmosféry odstranila všechna vodní pára, CO<sub>2</sub> i ostatní skleníkové plyny a zůstala jen kyslíkově-dusíková atmosféra, pohybovala by se průměrná teplota na Zemi kolem -18 °C. Současná průměrná teplota na Zemi je 14 °C, což je rozdíl 32 °C. Je to, při němž plyny jako vodní pára, CO<sub>2</sub>, CH<sub>4</sub> a další fungují podobně jako sklo ve skleníku a zadržují teplo odcházející ze Země, se nazývá skleníkový jev.<sup>56</sup>

Skleníkový jev je přirozený jev nutný pro život na Zemi, protože zvyšuje průměrnou teplotu na Zemi a tlumí vysoké výkyvy teplot mezi nocí a dnem. Problematické je zvyšování intenzity skleníkového jevu díky zvyšování koncentrace skleníkových plynů v atmosféře, což vede k oteplování atmosféry i hydrosféry.

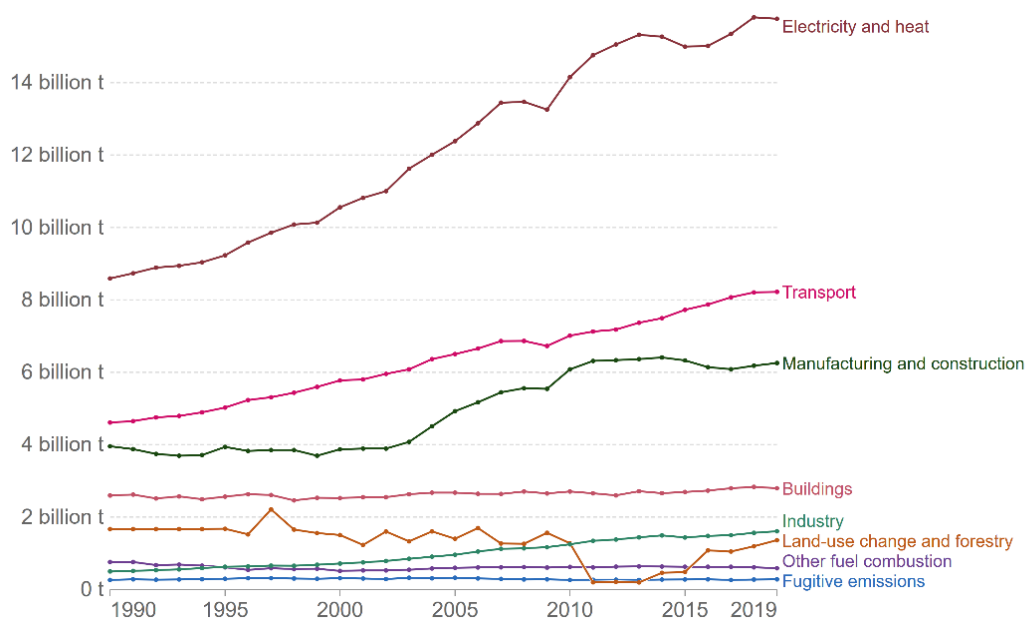
Nejdůležitějším skleníkovým plynem je vodní pára, která zodpovídá za cca 35 – 66 % skleníkového jevu při bezmračném počasí a 65 – 88 % skleníkového jevu při oblačném počasí. Lidská činnost však nijak významně její koncentraci přímo nezvyšuje, nepovažuje se tedy za skleníkový plyn antropogenního původu a není tedy v diskuzi o omezování emisí (antropogenních) skleníkových plynů diskutován.<sup>57</sup>

Oxid uhličitý (CO<sub>2</sub>), druhý nejvýznamnější skleníkový plyn, zodpovídá v průměru za 25 % skleníkového jevu. Jeho koncentrace je významně zvyšována lidskou činností a je považován za nejvýznamnější skleníkový plyn, jehož významná část je antropogenního původu. Zbylých 10 % tvoří metan (CH<sub>4</sub>), oxid dusný (N<sub>2</sub>O), freony a jim podobné látky, jejichž koncentrace se také zvyšuje převážně lidskou činností.



Obrázek 15

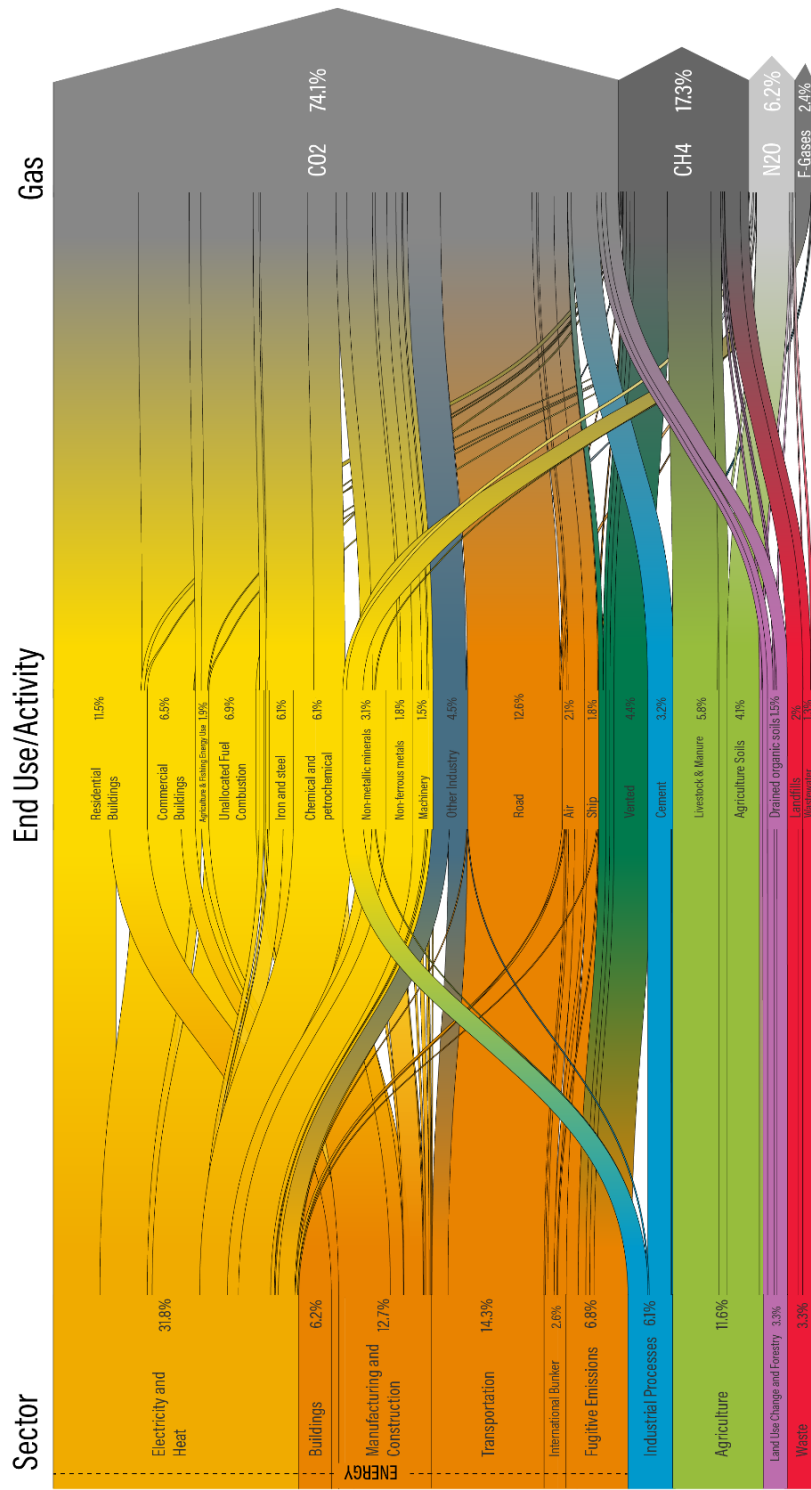
Pro kvantifikaci skleníkových plynů v ekvivalentech CO<sub>2</sub> (CO<sub>2</sub> ekv) se každý z nich váží hodnotou potenciálu globálního oteplování (GWP). GWP měří míru oteplování, kterou plyn způsobuje ve srovnání s CO<sub>2</sub>. CO<sub>2</sub> má hodnotu GWP 1. Pokud by měl plyn hodnotu GWP 10, pak by jeden kilogram tohoto plynu způsobil desetkrát větší oteplení než jeden kilogram CO<sub>2</sub>. Ekvivalenty oxidu uhličitého se vypočítávají pro každý plyn vynásobením hmotnosti emisí konkrétního skleníkového plynu jeho faktorem GWP.



Obrázek 17 Globální emise oxidu uhličitého (CO<sub>2</sub>) v dle jednotlivých zdrojů letech 1990-2019.<sup>58</sup>

## World Greenhouse Gas Emissions in 2019 (Sector | End Use | Gas)

Total: 49.8 GtCO<sub>2</sub>e



Source: Climate Watch, based on raw data from IEA (2021), GHG Emissions from Fuel Combustion, [www.iea.org/statistics](http://www.iea.org/statistics), modified by WRI.

Obrázek 18 Globální emise skleníkových plynů v roce 2019 dle sektoru, využití a typu plynu.<sup>59</sup>



Přírodní rovnováha, která se vytvořila dynamickou spotřebou CO<sub>2</sub> z atmosféry prostřednictvím fotosyntézy do biomasy (např. stromů, rostlin, řas, sinic), ukládání do oceánů, či její přeměnou do fosilních paliv v geologických dobách (uhlí, ropa), je narušována jejich intenzivním využíváním (hlavně spalováním) spalováním v průmyslovém období.

Rostoucí poptávka po energii nás nutí spalovat více těchto paliv, čímž množství CO<sub>2</sub> v atmosféře vzrůstá. Paradoxně čím větší zásoby fosilních paliv na Zemi jsou (či se podaří objevit), tím později lidská společnost přejde na „bezuhlíkatou“ ekonomiku a zvyšování koncentrace CO<sub>2</sub> v atmosféře se bude zvyšovat (se souvisejícími negativními důsledky změnou klimatu a okyselováním oceánů – kap. 1.5.1 a 1.5.4).

V roce 2023 byla objemová koncentrace atmosférického CO<sub>2</sub> 0,042 % (422 ppm - 1 parts per milion = 0,0001 %). Průměrná koncentrace CO<sub>2</sub> vzrostla od počátku souvislého měření v roce 1950 o 35 %, a od počátku průmyslového éry o 51 %. Spalování fosilních paliv představuje přibližně 80 % tohoto nárůstu.<sup>60</sup>

Během 20. století vzrostla průměrná globální teplota o cca 0,6 °C (Obrázek 16). Aktuální měření a prognózy ukazují, že v letech 2022-2026 bude teplota oproti předprůmyslovému období o 1,1 až 1,7 °C vyšší, přičemž hlavní oteplení nastane v zimních měsících. Dle předpovědi Mezivládního panelu pro změnu klimatu (IPCC - *Intergovernmental Panel on Climate Change*) vzroste teplota během 21. století až o 1,4 – 5 °C.<sup>61</sup>

## **Planetární mez pro zvyšování koncentrace skleníkových plynů v atmosféře**

*Diagnóza – překročeno!* (Obrázek 12)

Vědci navrhli mez pro nárůst koncentrace CO<sub>2</sub> v atmosféře na hladinu 350 ppm, kdy za výchozí „bezpečnou“ koncentraci je považována předprůmyslová hladina 280 ppm. Mezní koncentrace však již byla překročena (na přelomu století), a je tedy nutno počítat s čím dál výraznějšími negativními důsledky změny klimatu.<sup>62</sup>

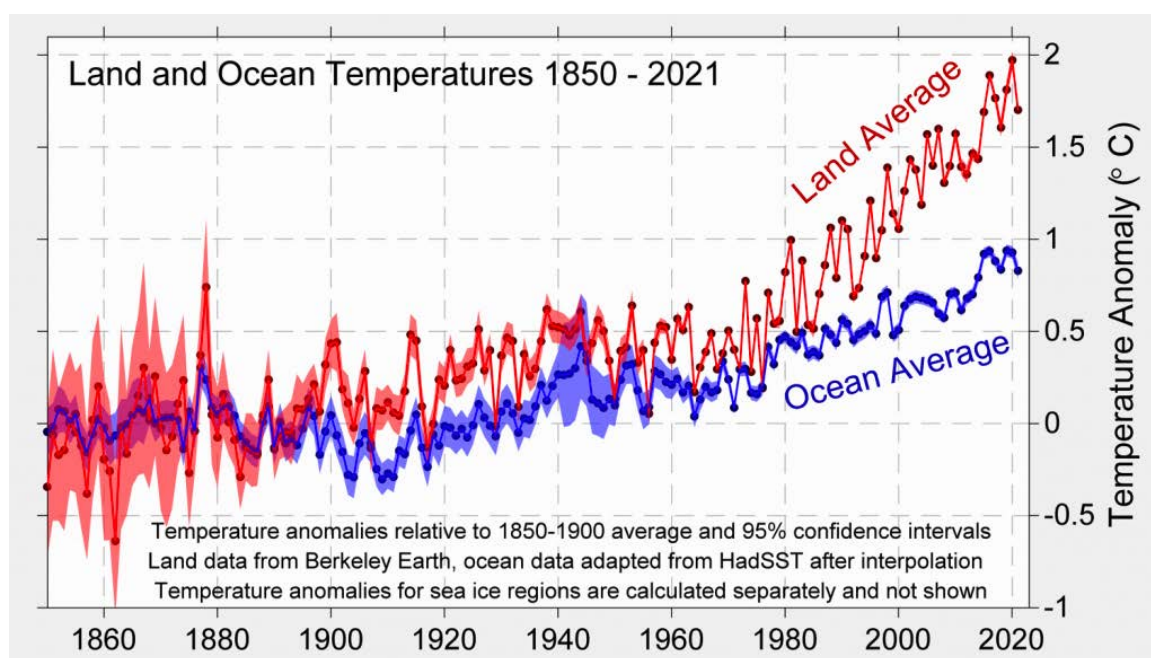


### ***IPCC – Mezivládní panel pro klimatickou změnu***

*Mezinárodní seskupení stovek odborníků, jehož hlavním cílem je hodnotit současné vědecké poznatky na poli změny klimatu. Založeno v roce 1988 má taky za úlohu poskytovat informace týkající se změny klimatu vládám všech států, aby mohli vědecké informace použít na tvorbu efektivních zákonů. IPCC neprodukuje vědecká data, ale kriticky hodnotí aktuální poznatky data ostatních odborníků a dává do souvislosti. IPCC reporty se vydávají každých 7 let (naposledy v roce 2022) a jsou členěny do tří oblastí: 1) Vědecký základ klimatické změny; 2) Dopady, adaptace a zranitelnost a 3) Zmírnění dopadů klimatické změny.*<sup>63</sup>

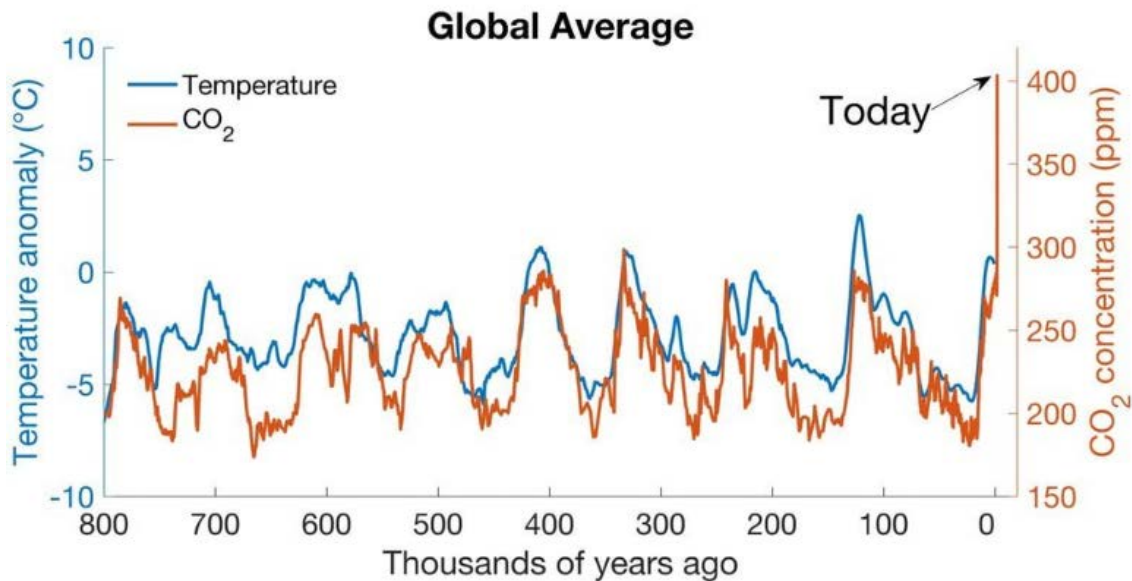
### Projevy změny klimatu

Důsledkem růstu koncentrace skleníkových plynů je změna klimatického režimu, který představuje velmi jemně vyvážený systém se dvěma velkými subsystemy atmosférou a hydrosférou (oceány), a mnoha dalšími menšími subsystemy (např. oblaka, vodní srážky, vazba troposféry a stratosféry, biosféra). Při vzrůstu teploty o 1 – 3 °C ve srovnání s rokem 1900 budou dopady jak příznivé (zisky), tak i nepříznivé (ztráty). Dle IPCC ztráty převáží nad zisky, a čím bude nárůst teploty větší, tím budou ztráty významnější.<sup>64</sup>



**Obrázek 19** Globální teplotní anomálie systému země-oceán, 1880-2020.<sup>65</sup>

Důsledkem růstu koncentrace skleníkových plynů je změna klimatického režimu, který představuje velmi jemně vyvážený systém se dvěma velkými subsystemy atmosférou a hydrosférou (oceány), a mnoha dalšími menšími subsystemy (např. oblaka, vodní srážky, vazba troposféry a stratosféry, biosféra). Při vzrůstu teploty o 1 – 3 °C ve srovnání s rokem 1900 budou dopady jak příznivé (zisky), tak i nepříznivé (ztráty). Dle IPCC ztráty převáží nad zisky, a čím bude nárůst teploty větší, tím budou ztráty významnější.<sup>56</sup>



**Obrázek 20** Globální koncentrace CO<sub>2</sub> a průběh teplotních anomálií v atmosféře za posledních 800 tisíc let (analýza vzduchu v ledovcových jádrech a přímá měření).<sup>66</sup>

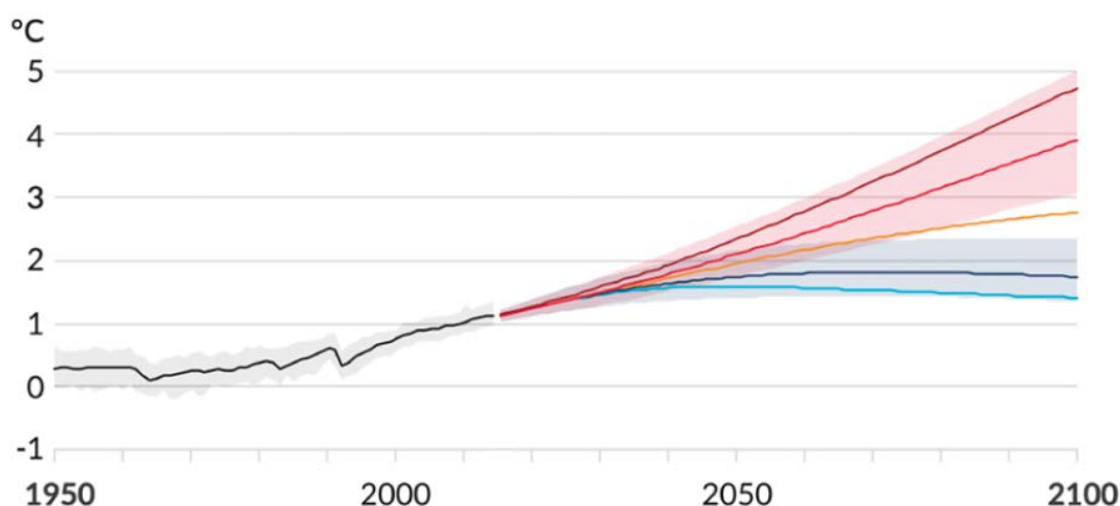


*Od vzniku Země se na ní pravidelně střídají přirozené cykly ledových a meziledových dob. Tenhle fakt nahrává do karet klima-septikům, kteří tvrdí, že dnešní narůstající teploty atmosféry a oceánu jsou přirozeným jevem tohoto cyklu. Nenechme se zmást. Dle vědců nemá dnešní oteplování za posledních 2000 let obdoby a lidstvo na tom má velký podíl.<sup>67</sup>*

Jedním ze závažných důsledků změny klimatu je stoupnutí hladiny oceánů. Za období 1880-2020 vzrostla hladina oceánů o 21-24 cm.<sup>68</sup> V této otázce jsou zatím předpovědi nejisté, avšak nelze vyloučit zvýšení hladiny oceánů až o několik desítek centimetrů do konce 21. století. Závažnost problému podtrhuje fakt, že nízko ležící oblasti u moře jsou většinou velmi hustě osídleny.

Kromě rizika povodní, eroze pobřeží nebo zvýšené incidence bouřek, hladina moře také silně ovlivňuje distribuci pobřežních mokřadů, produktivitu a narůstání sedimentů; zvýšení hladiny moří tedy ovlivní akumulaci uhlíku a stabilitu stávajících zásob uhlíku. Jak roste hladina moře, podzemní sladká voda, která slouží jako zásobárna vody pro obyvatelstvo, zemědělství, nebo přírodní ekosystémy, může být také kontaminována mořskou vodou.<sup>69</sup>

Z lidských činností utrpí změnou klimatu nejvíc zemědělství, které je velmi citlivě adaptováno na současné klimatické podmínky, a každé i malé změny budou znamenat nutnost nové adaptace. Regionální specifičnost je uvedena v další kapitole. Některé biomy se nedokáží rychle klimatické změně přizpůsobit a mnohé z nich, zejména lesy mírného pásma, mohou být značně poškozeny.<sup>70</sup>



### Five Scenarios of Fossil Fuel Burning

- Highest CO<sub>2</sub> amounts
- Medium to high CO<sub>2</sub> amounts
- Medium CO<sub>2</sub> amounts
- Smaller CO<sub>2</sub> amounts, then no increase in CO<sub>2</sub> late in the 21st century
- No increase in CO<sub>2</sub> beginning in 2050

**Obrázek 21** Předpovídaná změna teploty na základě emisních scénářů. Rozsah změny klimatu v budoucnosti závisí od toho, jaké politické rozhodnutí se dnes udělá. Pokud přestanou emise CO<sub>2</sub> stoupat do roku 2050, tak je reálné udržet oteplení planety pod 1,5 °C.<sup>69</sup>



*V důsledku změny klimatu mohou některé rostlinné druhy změnit region výskytu a “přestěhovat” se do chladnějších oblastí/vyšších nadmořských výšek kvůli zvyšující se teplotě, nebo do nižších oblastí s očekáváním vlhčího klimatu s více srážkami. Klimatická změna tak může vytvořit nové ekosystémy a udělat ze stávajících ekosystémů neudržitelné.<sup>71</sup>*

Snížení oblasti zalednění a snížení tloušťky ledu v Severním ledovém oceánu umožňuje rejdařům v létě používat tzv. Severní mořskou cestu, která výrazně zkrátí lodní spojení mezi Čínou či Japonskem a evropskými přístavy jako je Rotterdam či Murmansk.<sup>72</sup>



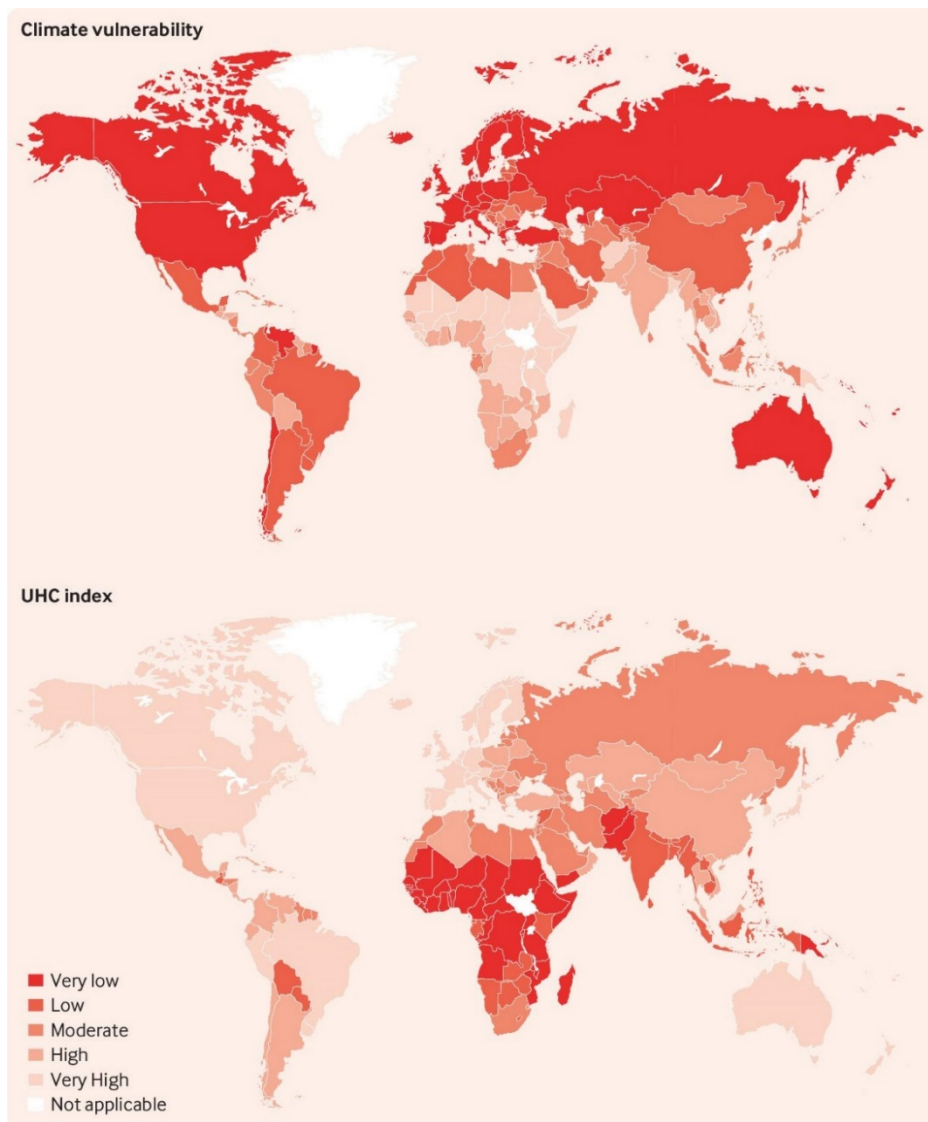
*Cesta z Japonka do Rotterdamu přes Suezský průplav trvá 30 dní, přes Severní moře jen 18 dní. Kromě transportních cest se v Arktickém oceánu otevírají i jiné možnosti. Dle odhadů se v Arktidě nachází přibližně 13 % světových ještě neobjevených zdrojů ropy a asi 30 % neobjevených zdrojů zemního plynu.<sup>73</sup>*

Oteplování Aljašky způsobuje tání permafrostu a zvyšování vodní hladiny řek s následným zaplavováním přilehlých obcí. Obyvatelé zde žijící tak musí hledat nové domovy se stabilním

podloží a bez rizika zatopení. Tito lidé se nazývají „klimatičtí uprchlíci“. <sup>74</sup>

#### **Regionální specifičnost dopadů změn klimatu:**<sup>64</sup>

- **Severní Amerika:** Snížení sněhové pokrývky v západních horách; 5-20 % nárůst výnosů deštěm zavlažovaných hospodářství v určitých regionech; zvýšení frekvence, intenzity a trvání vln horka ve městech; riziko degradace mořských a pobřežních ekosystémů, ztráta biodiversity; zvýšené riziko silných bouřek a hurikánu.
- **Latinská Amerika:** Postupné nahrazování tropických pralesů savanami v jižní Amazonii; hrozba významné ztráty biodiverzity vymíráním druhů v řadě tropických oblastí; degradace korálových útesů; významné změny v dostupnosti vody pro lidskou spotřebu v domácnostech, zemědělství a výrobě elektřiny, riziko incidence chorob přenášených hmyzem; ohrožená potravinová dostupnost díky častým/extrémním suchům.
- **Evropa:** Zvýšená hrozba vnitrozemských bleskových povodní; častější záplavy pobřežních oblastí a zvýšení eroze kvůli bouřím a zvyšování mořské hladiny; ústup ledovců v horských oblastech; snížení sněhové pokrývky a zimní turistiky; vymírání druhů; snížení zemědělské produkce na jihu Evropy.
- **Afrika:** V roce 2020 bude mezi 75 a 250 miliony lidí pravděpodobně vystaveno zvýšenému nedostatku vody; výnosy v deštěm zavlažovaných hospodářství v některých oblastech klesnou na polovinu; celková zemědělská produkce a následná dostupnost potravin bude výrazně snížena; nevratná ztráta ekosystémů a jejich služeb; deficience mikronutrientů; snížení věku dožití; snižující se ekonomický růst a zvyšující se nerovnost a počty chudých; riziko incidence chorob přenášených hmyzem a průjmových chorob.
- **Asie:** Dostupnost sladké vody do roku 2050 pravděpodobně klesne ve střední, jižní, východní a jihovýchodní Asii; pobřežní oblasti budou ohroženy zvýšenými záplavami; úmrtnost na nemoci spojené s povodněmi a suchy se v některých oblastech zvýší; odumírání korálů kvůli teplotám oceánu a acidifikaci a zvyšování hladiny moře; zmenšení zdrojů ryb kvůli zvýšení hladiny moře. <sup>74</sup>



**Obrázek 22** Globální mapa zranitelnosti vůči klimatické změně, založená na indikátorech: adaptivní kapacita, senzitivita a expozice negativním jevům provázejících změnu klimatu, potravinová a vodní bezpečnost, ekosystémy a infrastruktura. B: Globální mapa zdravotní zranitelnosti: UHC Index = Universal Health Coverage Index. Tento Index sleduje pokrytí základních a nezbytných zdravotnických potřeb, založených na reprodukčním, mateřským/novorozeneckým/dětským zdraví, sledování infekčních a chronických chorob, servisní kapacitě nebo přístupu ke zdravotní péči.<sup>75</sup>

Challenges

**EXPLOITATION OF NATURAL RESOURCES** is a contributor to **INEQUALITY** fueling **CONFLICTS** worldwide



Solutions

**INVEST IN SOUND AND FAIR MANAGEMENT OF NATURAL RESOURCES** to reduce inequalities



**CLIMATE CHANGE AND DISASTERS** have a dire impact on the poorest and vulnerable groups and contribute to **EXACERBATE EXISTING INEQUALITIES** within and across countries



**PROMOTE INSTITUTIONAL ARRANGEMENTS** providing **EQUAL AND FAIR ACCESS AND USE** of natural resources

**NATURAL DISASTERS AND ENVIRONMENTAL DEGRADATION** INCREASE LEVELS OF **DISPLACEMENT** worldwide. Since 2008, around **22.5 MILLION PEOPLE** have been displaced by climate or weather related hazards



**PROTECT THE ENVIRONMENT, ADAPT AND FIGHT CLIMATE CHANGE** to reduce inequalities, conflicts and forced migration worldwide

Obrázek 23 SDG 10: Reduced inequalities.<sup>76</sup>

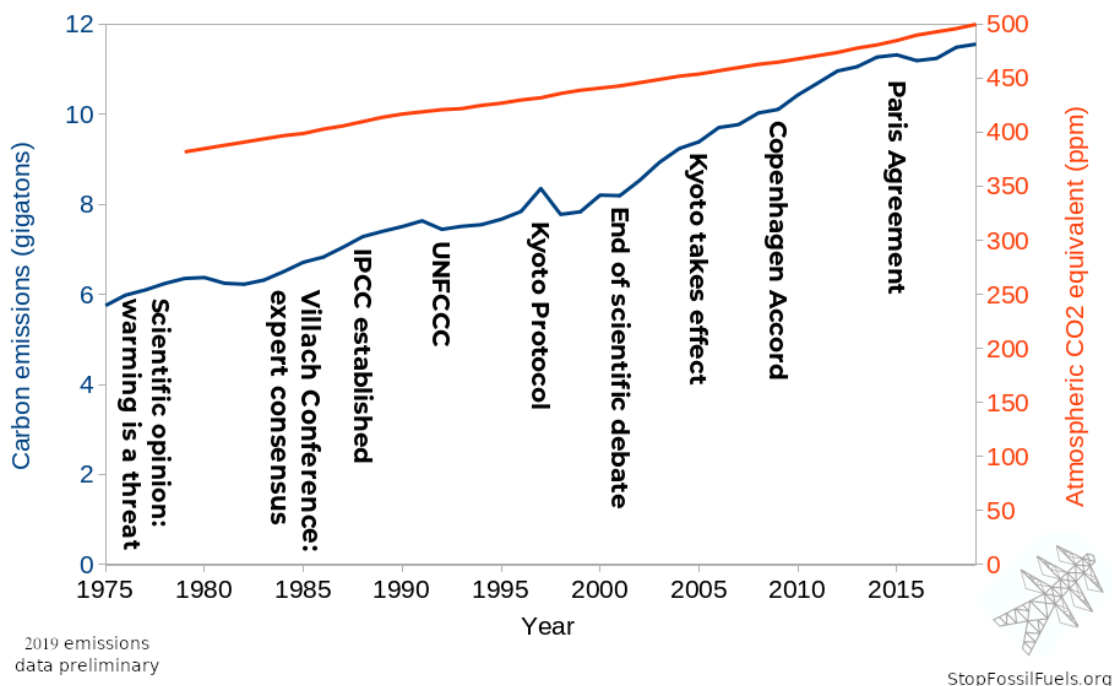
### Regionální a etický rozměr změny klimatu

Oblasti pociťující nárůst nemocí spojených se zvyšováním teploty v uplynulých třech dekádách (dle statistik Světové zdravotnické organizace – *World Health Organization*, WHO), jsou obydleny lidmi, kteří jsou za globální oteplování nejméně zodpovědní (kumulativní emise skleníkových plynů na osobu jsou zde nejnižší).<sup>77</sup> Navíc je většina postižených zmíněnými nemocemi děti. V roce 2022 byla přibližně 1 miliarda dětí v extrémně vysokém riziku, že pociť dopady změny klimatu, které nemohou tuto situaci ovlivnit už vůbec. Tato nerovnováha mezi původci postižení v jedné (převážně bohaté, industrializované) části světa a obětmi v jiné části (převážně chudé) vytváří etický problém a klade značný důraz na vhodné řešení změny klimatu. Odraz tohoto stavu je zakotven v článku 3 Rámcové úmluvy OSN o změně klimatu, který klade důraz na „společnou, ale diferencovanou zodpovědnost“ (kap. 11.2.2). Stejná analogie platí i pro řadu dalších globálních environmentálních problémů, např. úbytek stratosférického ozónu (kap. 1.5.3) či úbytek biodiverzity (kap. 1.5.2).

### Možná řešení (?)

- 1992 – na konferenci v Riu de Janeiru byla podepsána Rámcová úmluva OSN o klimatických změnách (kap. 11.2.2). Signatáři se zavázali vyvinout úsilí o snížení emisí CO<sub>2</sub>.
- 1997 – v japonském Kjótu podepsán protokol (v platnost vstoupil 2005), v němž se průmyslově vyspělé státy zavázaly snížit emise skleníkových plynů v letech 2008–2012

(průměr z tohoto pětiletého období) o 5,2 % ve srovnání s rokem 1990. Výsledek je však obojaký – k roku 2010 se zavázaným státům podařilo snížit své emise dokonce o 16 %, což je značný úspěch, nicméně na celkových emisích GHG se toto snížení nijak neprojevílo (**Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.**). To především díky výraznému nárůstu emisí GHG v Číně a Indonésii, a také díky skutečnosti, že závazek snížit své emise přijaly země, které produkovaly úhrnem jen zhruba 20 % celkových emisí CO<sub>2</sub>.<sup>78</sup>



**Obrázek 24** Růst emisí CO<sub>2</sub> a koncentrace CO<sub>2</sub> v atmosféře navzdory mezinárodním snahám o jejich omezení.<sup>79</sup>

- V roce 2012 byl v Dauhá dojednán dodatek, kterým se Kjótský protokol prodloužil do roku 2020, a zároveň se určité země (především EU a pár dalších států) zavázaly k dalšímu snižování emisí CO<sub>2ekv</sub>. Průměrně se zapojeným státům podařilo do roku 2020 snížit GHGs emise o 18 % v porovnání s rokem 1990. I když se to dá považovat za úspěch, tak se to týká pouze 37 zúčastněných států, a ne na celého světa.<sup>80</sup>
- V roce 2015 byla podepsána Pařížská dohoda (v platnost vstoupila 2016). Hlavním cílem signatářských zemí je udržet oteplení Země pod 2 °C, nejlépe pod 1,5°C v porovnání s preindustriálním obdobím. Pro dosažení tohoto cíle se země zavázaly dosáhnout co největšího snížení emisí v co nejkratším čase, aby se svět mohl stát uhlíkově neutrálním do roku 2050. Pokrok v dosahování cílů Pařížské dohody se hodnotí v 5letých cyklech.<sup>81</sup>
- Zelená dohoda pro Evropu (2019) je strategický dokument EU, který má za cíl proměnit EU v moderní, efektivně využívající zdroje a konkurenceschopnou ekonomiku, zajišťující: uhlíkovou neutralitu prvního kontinentu do roku 2050, ekonomický růst nezávislý na neobnovitelných zdrojích, rovnost všech lidí a míst. Evropská komise přijala soubor návrhů, aby EU dosáhla snížení GHGs emisí o 55 % do roku 2030 v porovnání s rokem 1990.<sup>82</sup>





V modelování a hodnocení změny klimatu se často setkáváme s pojmy „emisní scénář“ a „klimatický model“. Emisní scénář je často zjednodušený popis toho, jak se může vyvíjet budoucnost (klima), na základě možných budoucích emisí GHGs, tedy vlivem člověka. Klimatický model je založen na dobře zdokumentovaných fyzikálních procesech. Modely využívají matematické vzorce pro popis výměny energie a látek mezi různými částmi oceánu, atmosféry a půdy. Jestli se klimatické modely a emisní scénáře zkombinují, umíme „předpovědět“ (s určitou mírou jistoty) budoucí chování klimatu.<sup>83</sup>

- Mezi odborníky se stále častěji nahrazuje spojení „řešení změny klimatu“ za „adaptace a zmírnění změny klimatu“ (*adaptation and mitigation*). Adaptace je definována jako proces přizpůsobení se aktuálnímu nebo očekávanému klimatu a jeho účinkům za účelem zmírnění škod nebo využití výhodných příležitostí. V přírodních systémech je adaptace procesem přizpůsobení se aktuálnímu klimatu a jeho projevům; lidský zásah ji může usnadnit. Zmírnění změny klimatu obsahuje antropogenní zásahy s cílem snížit emise GHG nebo zvýšit efektivitu jejich odstraňování z atmosféry. Z toho vyplývá, že zmírňování redukuje všechny dopady změny klimatu (pozitivní či negativní) a tím snižuje adaptační výzvu. Na druhé straně, adaptace je selektivní (ale drahá) – může využít pozitivních dopadů a snížit ty negativní.<sup>64</sup>



„Údaj 1,5 °C není náhodná statistika. Je to spíše ukazatel bodu, od kterého budou dopady na klima stále více škodlivé pro lidi a vlastně pro celou planetu,“ řekl generální tajemník WMO Prof. Petteri Taalas.<sup>61</sup>

## Kritika

Vůči problematice globálního oteplování je vznášena řada námitek, a to na různých úrovních.

- Na úrovni zpochybňování samotného jevu globálního oteplování již kritiků ubývá, nicméně spojitost mezi globálním oteplováním a činností člověka (emise CO<sub>2</sub>) je zpochybňována ještě relativně často. Mezi klimatology však panuje stále přesvědčivější souhlas (dle zprávy IPCC z roku 2021 je to 99-100 %, použitá terminologie „*virtually certain*“), že je globální oteplování zásadně způsobeno činností člověka.<sup>69</sup>
- Další úroveň je vědecká diskuze nad důsledky globálního oteplování, zda a s jakou pravděpodobností se projeví a zda převládnu spíše klady, nebo zápory.
- Řada kritiků se také rezervovaně staví k navrhovaným či přijatým řešením globálního oteplování, jako jsou např. systém obchodovatelných emisních povolení, dotace energií z obnovitelných zdrojů, či různé druhy geoinženýrství – např. systém *carbon capture and storage* (zachytávání CO<sub>2</sub> v místě produkce a ukládání v podzemí).<sup>84</sup>

- Mezi známé tzv. „klíma-skeptiky“ (kteří zastáncé teorie globální klimatické změny pro změnu nazývají „klíma-alarmisté“), či kritiky navrhovaných řešení patří např. Freeman Dyson, Bjorn Lomborg, u nás např. Václav Klaus nebo Miroslav Kutílek. Řada lidí vidí hmatatelný blahobyt potřebnější, než zachování stabilního a předpovídatelného životního prostředí.

### 1.5.2. Snižování biodiverzity

Snižování počtu živočišných a rostlinných druhů = biodiverzity, je v současnosti významné a dál vzrůstá, a to přes nespornou důležitost funkčních ekosystémů pro (nejen) náš život poskytováním neocenitelných statků a služeb (Obrázek 48). Dle publikace *Millennium Ecosystem Assessment*, doposud nejrozsáhlejší souhrnné hodnocení světové biodiverzity, „*lidská činnost zásadně a často nevratně mění ekosystémy na Zemi, a většinu z těchto změn představuje ztráta biodiverzity*“.<sup>85</sup> OSN v roce 2019 oznámila, že tři čtvrtiny prostředí na pevnině a dvě třetiny prostředí na moři byly nepříznivě změněny lidskou činností.<sup>86</sup> Prakticky všechny planetární ekosystémy tak jsou přeměňovány lidskou činností. Více země bylo přeměněno na zemědělskou půdu v období 1950–1980 než v období 1700–1850.

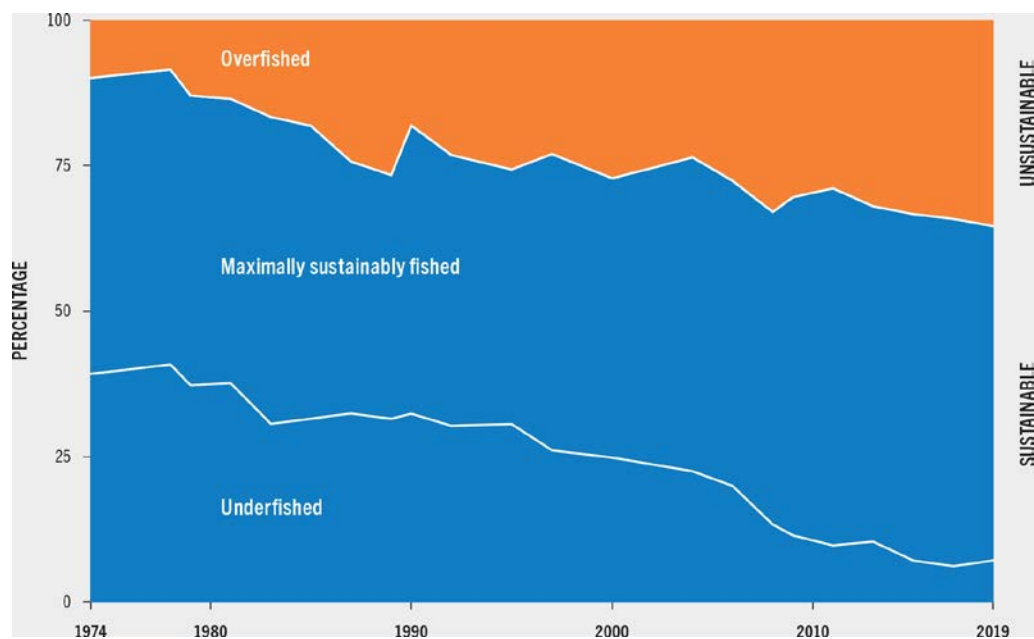
Každý rok vymře kolem 200 - 2 000 druhů. Takováto rychlost vymírání je 1 000 – 10 000x vyšší, než je přirozená rychlost vymírání druhů. Až jeden milion rostlinných a živočišných druhů čelí vyhynutí, mnohé během desetiletí kvůli lidské činnosti. Bez drastických opatření na ochranu ekosystémů se rychlost vymírání druhů o desítky až stokrát vyšší než průměr za posledních deset milionů let.<sup>62</sup>



*Některá plemena zvířat mohou vyhynout, protože je nikdo neví. Jedním z více sporných faktů o vyhynutí druhů je, že zvířata můžeme zachránit tím, že je budeme jíst. Prase Red Wattle a kráva Randall Lineback jsou vynikajícími příklady. Tyto dva druhy by nemohly být oživeny bez pomoci farmářů.<sup>87</sup>*

Odhaduje se, že po překročení globální průměrné teploty vzduchu o 2 °C v porovnání s předindustriální hodnotou by bylo ohroženo 5 % druhů. Dále by Země mohla ztratit až 16 % druhů, pokud by teplota vzrostla o 4,3 °C.<sup>88</sup>

V současnosti je téměř polovina ptačích druhů celosvětově na ústupu s počtem jedinců a každý osmý druh je ohrožen vyhynutím (cca 13 % druhů).<sup>89</sup> Dále je ohroženo vyhynutím řada dalších druhů - 27 % savců, 41 % obojživelníků, 34 % jehličnanů, 21 % plazů, 37 % žraloků a rejnoků, 69 % cykasů a 28 % vybraných korýšů.<sup>90</sup>



**Obrázek 25** Procento nadměrně využívaných mořských rybích lovišť stále roste.<sup>91</sup>

Sociobiolog E. O. Wilson viní ze ztráty biodiverzity pět hlavních příčin označovaných zkratkou **HIPPO**:

- *Habitat loss* – ztráta přirozeného ŽP organismů – především v důsledku změny využívání krajiny - zemědělství (1.5.6), globální klimatické změny (kap. 1.5.1), okyselování oceánů (kap. 1.5.4), nadvyužívání povrchové vody (kap.1.5.7), atd.
- *Invasive species* – invazivní druhy – ať už záměrné či nezáměrné šíření nepůvodních živočišných i rostlinných druhů, které kvůli nepřítomnosti přirozených nepřátel mohou vytlačit některé druhy původní.
- *Pollution* – znečištění různého druhu, opět jak záměrné (např. pesticidy, kap. 5.2), tak nezáměrné, např. problematika znečištění oceánů plasty (kap.1.5.9).
- *Population growth* – společně s rostoucími nároky na spotřebu se jedná o prvotní příčinu čtyř výše uvedených příčin úbytku diverzity. S ohledem na skutečnost, že lidská populace stále roste (kap. 1.4), a také stále rychleji vzrůstá spotřeba/osobu (kap. 5.2.5), bude v blízké budoucnosti tlak na biodiverzitu ještě daleko silnější.
- *Overexploitation of species for consumption* – nadvyužívání organismů jako potravy, často v důsledku chudoby (kap.1.1) či s ní spojené problematice hladu (kap. 1.2), ale i díky nadměrným požadavkům průmyslově rozvinutých zemí (s vysokou mírou obezity), to je např. případ nadvyužívání rybích lovišť (Obrázek 22).

Challenges

Over **THREE BILLION PEOPLE** depend on **MARINE AND COASTAL BIODIVERSITY** for their livelihoods. **POLLUTION THREATENS** the world's largest source of protein



Solutions

Reduce pollution and **PROTECT MARINE AND COASTAL ECOSYSTEMS**



**40% OF WORLD'S OCEANS** suffer from **OVERFISHING, POOR FISHING PRACTICES** and **POOR WASTE MANAGEMENT**



**END HARMFUL FISHING SUBSIDIES** and stop unreported, unregulated and destructive fishing practices



**CORAL REEFS** which provides a home to 25% of all marine life **ARE BEING DESTROYED** at an alarming rate



**FIGHT CLIMATE CHANGE**, reduce sedimentation, stop coral mining and promote sustainable tourism



Obrázek 26 SDG 14: Life Below Water.<sup>92</sup>

## Únosná mez snižování biodiverzity

Diagnóza – mez dalece překročena (Obrázek 12).

Za přirozenou rychlost vymírání druhů je považována hodnota 0,1-1 druh / milion druhů (předindustriální hodnota) / rok. Za únosnou mez vymírání druhů vědci považují rychlost desetkrát větší, tedy méně než 10 druhů / milion / rok. Aktuální rychlost vymírání je však 100 druhů/milion/rok, což je daleko za nastavenou bezpečnou mezí.<sup>93</sup> Míra úbytku druhů je desítky až stokrát vyšší než průměr za posledních 10 milionů let – a zrychluje se. Negativní důsledky, kterým je tedy nutno čelit, jsou změna ve fungování ekosystémů, rozklad některých ekosystémů a také změny v biogeochemických cyklech uhlíku, dusíku či fosforu, změny v potravinové bezpečnosti nebo hrozba rychlejší degradace půdy. Takovýto bezprecedentní úbytek diverzity je také nepřijatelný z etického hlediska.<sup>94</sup> Nenahraditelný význam fungujících ekosystémů pro kvalitní život na planetě je diskutován v kapitolách 4.7 a 4.8.

## Případová studie: úbytek ptačích druhů

Na příkladu úbytku ptačích druhů lze vidět komplexnost problému ztráty biodiverzity a tím i složitost jeho řešení. V roce 2022 organizace *BirdLife International* publikovala studii o stavu a prognóze ptačích druhů – přibližně 12 % z 9 800 druhů na světě je ohroženo vyhynutím během 21. století, a v průběhu blízké budoucnosti bude vyhynutím ohroženo dalších 8 %. Tento trend je znepokojující z důvodu kritického významu ekosystémových služeb poskytovaných ptáky – šíření semen, opylování, regulování populací hmyzu a hlodavců a likvidace mršin zvířat. Nesmíme opomenout také pestrost a krásu ptáků, jejich zpěv a zajímavé typy chování. Mnoha lidem by se jednoduše zdál svět neúplný bez pštrosů, orlů,

plameňáků, papoušků, kolibříků, datlů či „obyčejných“ vrabců.<sup>95</sup>



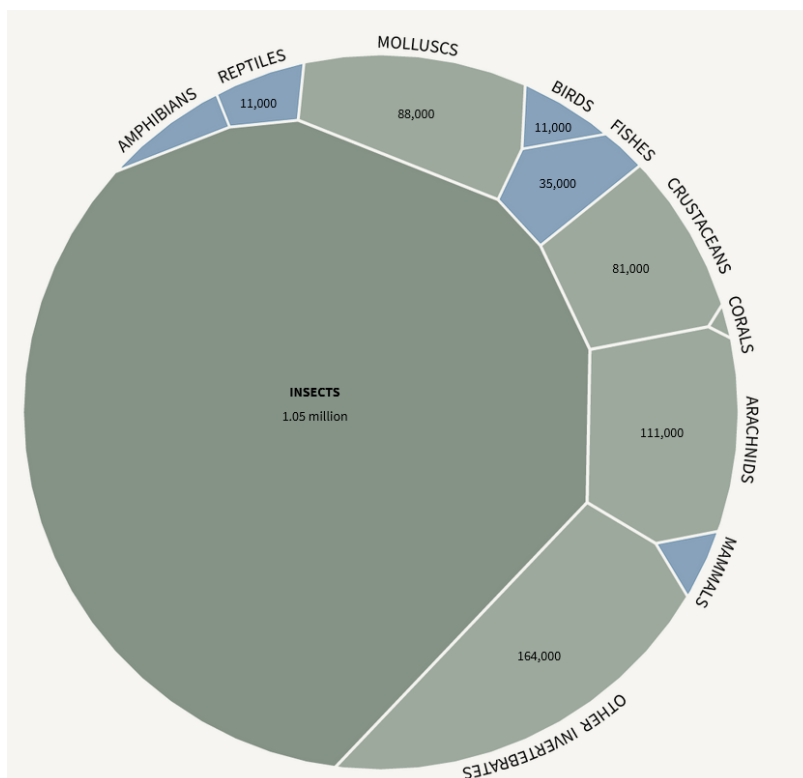
*Ptáci jsou jakýmsi barometrem zdravé planety. Většina ptačích druhů je dobře popsána; jsou rozprostřeni téměř po celé planetě (např. Pagodroma nivea se páří až 440 km od pobřeží Antarktidy v jejím vnitrozemí!); jejich populační trendy odrážejí stav mnoha jiných živočišných druhů – ptáci jsou mobilní a citliví vůči změnám v ekosystému a jsou také lehce pozorovatelní.<sup>89</sup>*

### **Příčiny úbytku ptáků**

- Mnoho druhů ubývá vlivem lidské činnosti, a to přímo i nepřímo. Ztráta biotopů – přirozených míst výskytu – je v současnosti nejvýraznější jednotlivou příčinou ohrožující 95 % všech druhů. Mnoho z těchto druhů je ohroženo současnou likvidací deštných pralesů a zemědělskou expanzí a intenzifikací (75 %).
- Druhou největší hrozbu představují zavlečené či exotické druhy organismů, jež decimují původní ptačí populace (40 %).
- Velké ztráty představují pytláctví či odchyt ptáků (38 %).
- Klimatická změna se již taky stává významným viníkem ztráty biodiverzity, ohrožuje 34 % ptačích druhů a toto riziko bude časem narůstat. Časnější líhnutí mladých, časnější přilet migrujících ptáků a posun severního výskytu některých druhů ptáků naznačují nadcházející problematické souvislosti.<sup>28</sup>
- Jiný druh zneužívání přírodních zdrojů – masivní rybolov, především na dlouhé šňůry (*long line fishing*) – zabíjí stovky tisíc mořských ptáků, kteří se chytí na návnadu a pak jsou vlečením utopeni.
- Chemické znečištění (mikroplasty, ropa...) ohrožuje mořské ptáky, ptáky žijící poblíž průmyslových center a na venkově (kap. 1.5.9).
- Průmyslové pesticidy zabíjí miliony ptáků, oslabují další a likvidují jejich hmyzí a rostlinnou potravu (kap. 1.5.9).
- Další chemickou hrozbou je otrava olovem, kdy ptáci sezobnou olovené broky. Takto intoxikovaní ptáci slábnou a poté na otravu umírají.
- Mrakodrapy, telekomunikační věže a vedení vysokého napětí zabíjí miliony migrujících ptáků, kteří s těmito antropogenními krajinnými prvky kolidují.

### **Případová studie: hmyz**

Tato nejrozmanitější skupina organismů na planetě má potíže, přičemž aktuální výzkum naznačuje, že populace hmyzu ubývá bezprecedentním tempem. Hmyz představuje 2/3 světové biodiverzity (Obrázek 24). Jeho přínosnost pro prostředí je nenahraditelná – slouží jako důležitá složka potravinového řetězce (Obrázek 25), jsou kritickou silou při opylování rostlin (hmyz opyluje až 75 % plodin na planetě, což je služba v hodnotě až 557 miliard USD ročně) nebo udržování půdy ve zdravém stavu.<sup>96</sup>



**Obrázek 27** Podíl různých živočišných druhů na světové biodiverzitě. Modré druhy označují obratlovce, šedé bezobratlé.<sup>96</sup>

I po staletích zkoumání a taxonomie se lidstvu podařilo katalogizovat méně než 15 % hmyzích druhů (cca 1,2 milionu druhů). To stěžuje odhad ztráty hmyzí biodiverzity a její dopad na zdraví planety.<sup>97</sup> Svět přišel o 5 – 10 % všech hmyzích druhů za posledních 150 let (2020).

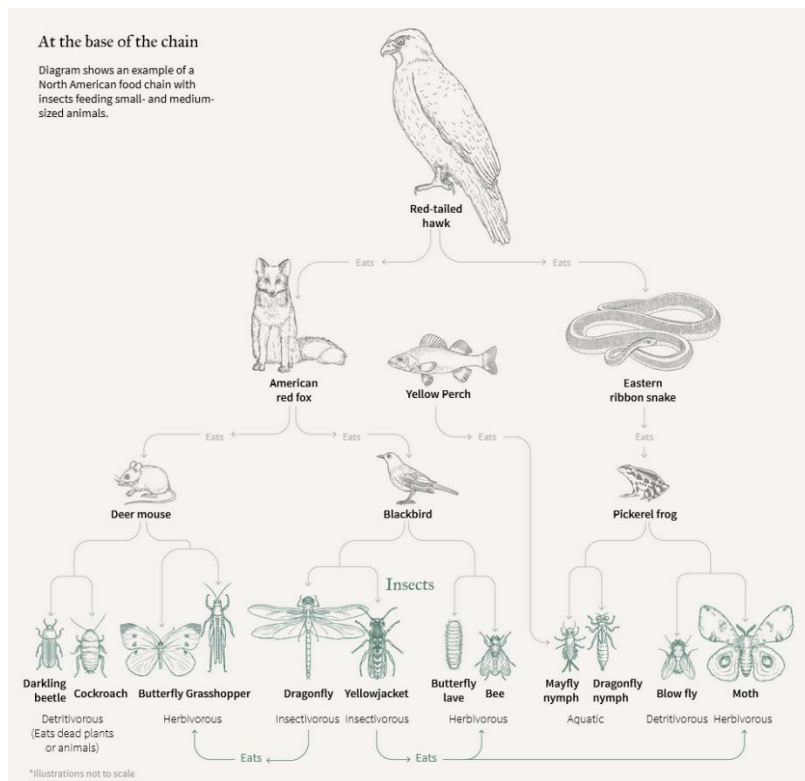
Úhyn hmyzu nelze připsat žádné jediné příčině. Populace čelí souběžným hrozbám, od ztráty přirozeného prostředí a průmyslového zemědělství, přes introdukování nepůvodních druhů rostlin až po změnu klimatu. Přetěžování dusíkem z odpadních vod a hnojiv změnilo mokřady na mrtvé zóny; umělé světlo zaplavuje noční oblohu; a růst městských oblastí vedl k rozrůstání betonu. Ještě přednedávnem byla ztráta prostředí považována za největší hrozbu pro hmyz, postupně se však největší hrozbou stává změna klimatu.<sup>96</sup>



*Ve dvou čeledích hmyzu (drabčíkovití a nosatci) je více druhů než ve všech čeledích obratlovců. V čeledi tesaříkovití je stejně druhů jako ve třídě ptáků a v čeledi slunéčkovití stejně jako ve třídě savců.<sup>96</sup>*

Na druhou stranu tyto změny životního prostředí prospívají jiným skupinám hmyzu – hmyzím škůdcům, jako jsou např. kůrovci, mšice či komáři. Situace se výrazně ale zhoršuje u včel (v Severní Americe je ohroženo 28 %, v Evropě 24 %), motýlů a molů (ztráta 1,6 % každý rok), světlušek (pro které je obzvlášť nebezpečné noční osvětlení

měst), šídel (16 % ohroženo a 10 % na ústupu) nebo vodního hmyzu.<sup>96</sup>



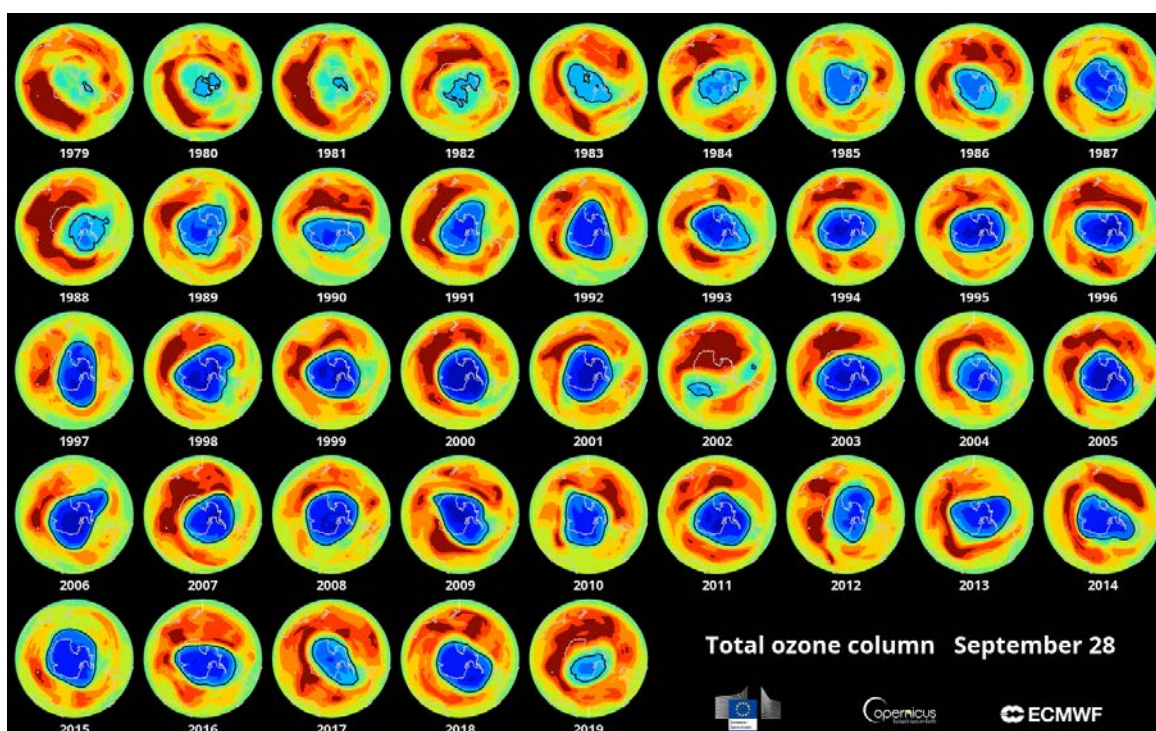
**Obrázek 28** Strom života. To, jak se daří vyšším organismům je podmíněno zejména tomu, jak se daří hmyzu. Příklad potravinového řetězce organismů v Severní Americe.<sup>96</sup>

### Možná řešení (?)

- Úmluva o biologické rozmanitosti (*The Convention on Biological Diversity* – CBD) je mezinárodní právní nástroj pro „zachování biologické rozmanitosti, udržitelné využívání jejích složek a spravedlivé a spravedlivé sdílení přínosů plynoucích z využívání genetických zdrojů“, který byl ratifikován 196 národů. Začala platit od roku 1993.<sup>98</sup>
- V roce 2022 byla podepsána Kunming-Montrealská rámcová úmluva o biologické rozmanitosti. Vlády se zavázaly, že do roku 2030 budou chránit 30 % půdy a vody považované za důležité pro biologickou rozmanitost. V současnosti je chráněno pouze 17 % suchozemských a 10 % mořských oblastí. Ochrana této rozmanitosti je životně důležitá pro splnění hlavního cíle Pařížské dohody – udržet nárůst globální průměrné teploty pod 1,5 °C ve srovnání s předindustriální dobou, protože zemské a mořské ekosystémy absorbují více než 50 % antropogenních emisí CO<sub>2</sub>.<sup>99</sup>
- Biodiverzita zároveň hraje obrovskou roli při budování odolnosti vůči nevyhnutelným dopadům změny klimatu, přičemž řešení založená na přírodě, jako je ochrana korálových útesů a mangrovových lesů, chrání pobřežní komunity před bouřemi, záplavami a erozí.<sup>99</sup>

### 1.5.3. Narušování ozónové vrstvy Země

První zprávy o možném úbytku stratosférického ozónu ( $O_3$ , nepleť s problematikou troposférického, tedy přízemního ozónu) se objevily v roce 1978, kdy vědci zjistili schopnost některých látek rozkládat  $O_3$  ve stratosféře. Těmito látkami jsou především sloučeniny chloru a bromu (tzv. freony a halony), a oxid dusný. Freony byly technologicky velmi výhodné, neboť se jedná o netoxické, inertní, nízkovroucí kapaliny, které byly využívány jako chladicí médium v ledničkách a klimatizacích, hnací plyn ve sprejích či nadouvadlo izolačních pěn. Díky své inertnosti se tyto látky dostávají až do stratosféry, kde dochází k odštěpení atomu chloru či bromu, který následně katalyzuje rozklad  $O_3$ . Jeden atom chloru katalyticky rozloží přibližně  $1 \times 10^5$  molekul  $O_3$  než zreaguje s jinými látkami, např.  $CH_4$ , čímž se stane neškodným.



**Obrázek 29** Ozonová díra 1979 – 2019. Každý snímek odpovídá stavu ozonové díry nad jižní polokoulí dne 28. září v různých letech. Modrá barva značí úbytek ozónu, čím je tmavší, tím je úbytek ozónu výraznější.<sup>100</sup>

Emise freonů a halonů do ovzduší již téměř přestaly (Obrázek 27), jisté množství těchto plynů je však stále povoleno nově používat pro zdravotnické a jiné speciální účely; např. hasicí technika v letadlech.<sup>48</sup> Tyto látky nicméně přetrvávají v atmosféře po dobu několika let a navíc jsou stále uvolňovány ze zdrojů, jako jsou například stará chladicí zařízení.

Kulminace ozónové díry by měla být mezi roky 2008 – 2012, poté by mělo docházet k obnovování původní hladiny stratosférického ozónu. Očekává se, že se ozonová vrstva plně obnoví asi do roku 2075-2100. V lednu 2023 se vědecký hodnotící panel s podporou OSN, který přísluší k Montrealskému protokolu vyjádřili, že ozonová díra je na dobré cestě se zcela zacelit do 40 let (Díra nad Antarktidou do roku 2066, Arktidou do roku 2045 a zbytek světa



do roku 2040). V týž den prohlásili, že se podařilo vyřadit z výroby 99 % z látek ohrožující ozonovou vrstvu, co vede k uznání Montrealského protokolu za úspěšný.<sup>101</sup>

Mezi aktuálně nejvýznamnější látky poškozující stratosférický ozón patří oxid dusný (N<sub>2</sub>O) vznikající především v zemědělství, který je zároveň významným skleníkovým plynem (Obrázek 13).<sup>102</sup>



*Environmentální problémy se často kryjí a pokud si myslíme, že jsme vyřešili jeden, další se objeví. Pro potenciální zmírnění klimatické změny se diskutuje o vypuštění aerosolu do stratosféry, a tak zvýšit odrazivost slunečných paprsků zpátky do kosmu. Přesto vědecký hodnotící panel s podporou OSN, který přísluší k Montrealskému protokolu varuje, že nezamýšlené důsledky této akce mohou také ovlivnit stratosférické teploty, cirkulaci a produkci a míru ničení ozónu.<sup>101</sup>*

### **Důsledky úbytku stratosférického O<sub>3</sub>**

Důsledkem úbytku stratosférického O<sub>3</sub> je zvýšení intenzity UVB záření dopadajícího na zemský povrch. Zvýšená intenzita UVB:

- U lidí a jiných živočichů vede ke zvýšení incidence rakoviny kůže (melanomy) a šedého zákalu (prokázáno jak laboratorními, tak epidemiologickými studiemi). Při snížení množství O<sub>3</sub> o 1 % dojde ke zvýšení intenzity UVB záření o 2 % a tím ke zvýšení rizika melanomu o 4 %.
- U rostlin vede ke zpomalení růstu a snížení výnosů.
- Mořská biota je postihnuta jak na úrovni snížení množství fytoplanktonu (o 6-12 % v polárních oblastech s plovoucím ledem), tak i negativní ovlivnění časných vývojových stádií ryb, obojživelníků, koryšů a dalších živočichů. To vede ke snížení stavu populace a menší velikosti jedinců.
- Syntetické i přírodní polymery jsou zvýšeným UVB zářením degradovány (i přes přídavky aditiv na ochranu před UVB zářením).<sup>103</sup>

### **Únosná mez úbytku stratosférického O<sub>3</sub>**

*Diagnóza – již bezpečné a zlepšující se (Obrázek 12).*

Za únosnou mez je považována koncentrace stratosférického ozónu na úrovni 276 DU (Dobsonových jednotek). Aktuální průměrná koncentrace je 287 DU (2020), a vzrůstá, kdy dosažení předindustriální koncentrace 290 DU je očekáváno v druhé polovině 21. století.<sup>100</sup> Tato optimistická prognóza však neznamena, že je situace již zcela v pořádku a nemusíme se před zvýšenou intenzitou UVB záření chránit. Problémem jsou např. lokální krátkodobé výraznější snížení koncentrací O<sub>3</sub>.<sup>102</sup>

### **Řešení**

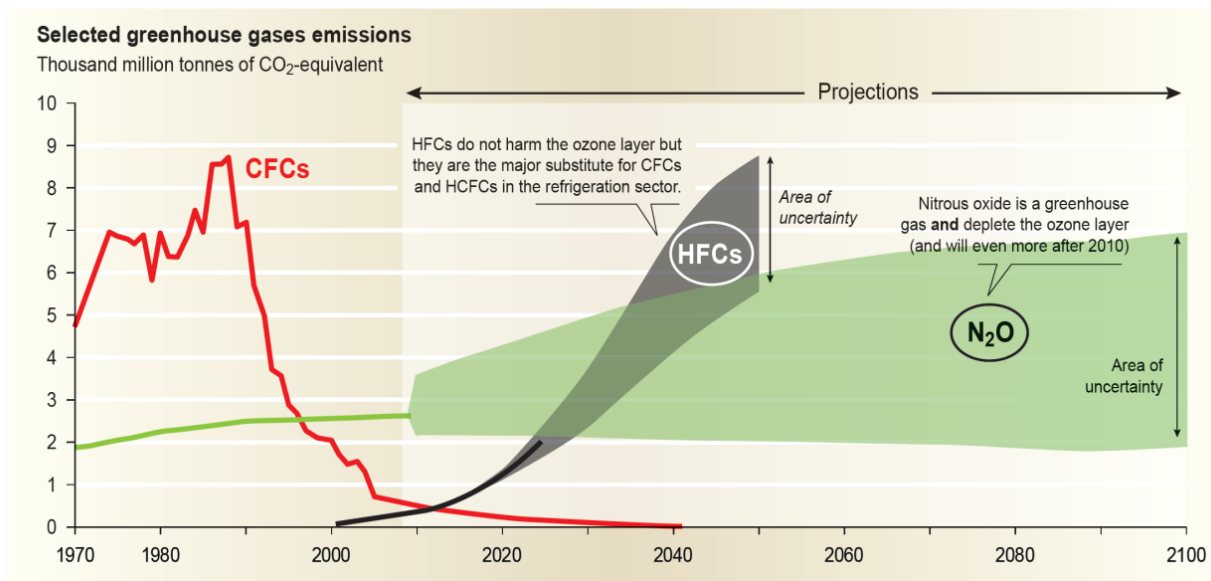
Stejně jako u jiných globálních problémů je potřeba hledat řešení na globální úrovni (s následnou lokální akcí). Přijetím jednostranných národních opatření by pravděpodobně došlo k ekonomickým ztrátám snížením konkurenceschopnosti průmyslu, zatímco vliv na řešený problém by byl minimální.

- V roce 1985 byla uzavřena Vídeňská úmluva o ochraně ozónové vrstvy a v roce 1987 prováděcí protokol k této úmluvě tzv. Montrealský protokol, který omezuje používání a obchod s těmito látkami (kap. 11.2.1).
- Omezení produkce CFCs Montrealským protokolem se však ukázala jako nedostatečná (malé množství zapojených států a zaměření pouze na chlorované freony). Proto byly v následujících 12 letech přijaty další 4 dodatky (Londýnský, Kodaňský, Montrealský a Pekingský), na základě kterých se zapojily i rozvojové země s omezením platícím už pro halony a další látky poškozujících O<sub>3</sub> vrstvu.<sup>104</sup>
- Pro vyhnutí se negativním důsledkům zvýšeného UVB záření je vhodné chránit se UVB filtry (pokožka i oči).

### **Kritika**

V období zavádění opatření na omezení emisí látek poškozujících ozónovou vrstvu se kritika vyjadřovala především k ekonomickým a sociálním dopadům těchto opatření. Dnes při zpětném pohledu je zřejmé, že byly tyto obavy značně zveličené. V období 1988-2000 poklesla produkce těchto látek na desetinu a celkové náklady činily zhruba 40 miliard US\$. Nicméně se ukázalo:

- K výraznějším ztrátám zaměstnání v oboru nedošlo.
- 1/3 snížení emisí prostou úsporou
- Nahrazování CFC snadnější, často i za snížení nákladů (náhrady levnější).
- Nové HFC v klimatizacích aut navýšily jejich cenu o 50-150 US\$ (předpovídan nárůst ceny aut o 1000-1500 US\$).
- Na druhé straně HFC sú potencionální skleníkové plyny, které mají 100 - 1000x větší oteplovací potenciál než CO<sub>2</sub>.<sup>105</sup>
- Mezi klimaticky přijatelné alternativy freonů patří amoniak, propan, HFC s nízkým oteplovacím potenciálem, hydrofluoroolefiny (HFO) nebo směs HFC-HFO.<sup>106</sup>
- CH<sub>3</sub>Br pro sterilizaci půd nahrazeny např. střídáním plodin.
- CH<sub>3</sub>Br pro fumigaci skladů nahrazen CO<sub>2</sub>.<sup>107</sup>



**Obrázek 30** Aktuálně nejvýznamnější látkou poškozující ozónovou vrstvu je N<sub>2</sub>O (především ze zemědělské produkce díky vysoké spotřebě dusíkatých hnojiv). Společně s HFCs (*hydrofluorocarbons* – náhrada freonů neobsahující atom chlóru a nenarušující tak O<sub>3</sub> vrstvu) představují významné skleníkové plyny.<sup>52</sup>

Aktuální obavy vůči snaze obnovit O<sub>3</sub> vrstvu pramení ze skutečnosti, že se zvýšením koncentrace O<sub>3</sub> ve stratosféře pravděpodobně dojde ke zrychlení globálního oteplování. Důvodem je očekávaný úbytek letních oblaků nad jižním pólem, které mají ochlazovací efekt díky účinnému odrazu slunečního záření.<sup>108</sup>



Důležité je však mít na paměti, že freony jsou účinné skleníkové plyny a jejich silné omezení Montrealským protokolem významně přispělo ke zmírnění globálního oteplování. Dle některých autorů až 5-6krát účinněji než Kjótský protokol.<sup>109</sup>

### Cenné zkušenosti z úspěšného řešení

Omezení spotřeby freonů a dalších látek poškozujících O<sub>3</sub> vrstvu mezinárodními konvencemi s celosvětovým dopadem je příkladem, že lze úspěšně řešit globální problémy. V tomto řešení sehrála klíčovou úlohu spolupráce následujících aktérů:

- Vědecké objevy a monitoring – upozornění a sledování problému.
- UNEP – mezinárodní koordinátor politických opatření.
- Environmentální aktivisté vyvíjející tlak na řešení problému.
- Uvědomělí konzumenti nakupující dle environmentální informovanosti.
- Techničtí experti vyvíjející technologie šetrné k životnímu prostředí.
- Flexibilní a zodpovědný průmysl.<sup>110</sup>

#### 1.5.4. Okyselování oceánů

Vlivem vzrůstající koncentrace CO<sub>2</sub> v atmosféře se zvyšuje rozpouštěné množství CO<sub>2</sub> ve vodě (oceánech, mořích, ...) a tím klesá pH vody. Zároveň klesá míra nasycení vody

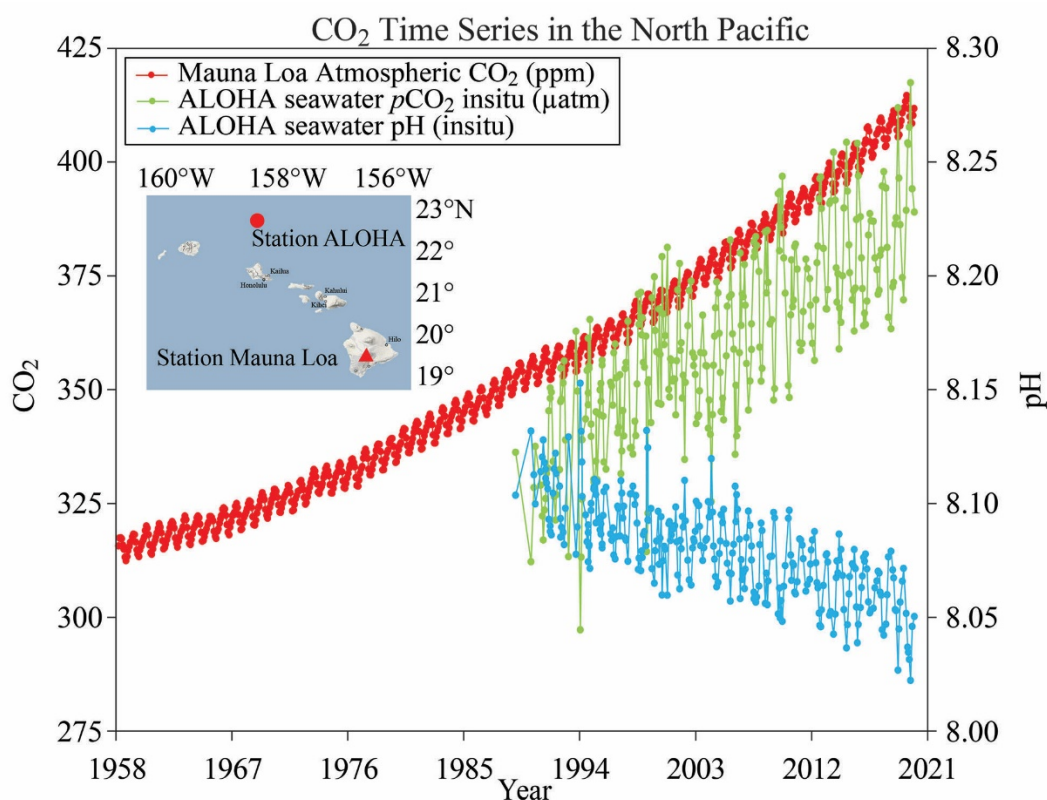
aragonitem.<sup>94</sup>

### Únosná mez pro okyselování oceánů

*Diagnóza – zatím v bezpečných mezích, ale v některých oblastech již v polovině 21. století dojde k překročení mezí (Obrázek 12).*

### Důsledky okyselování oceánů

Snížení pH a nasycení vody aragonitem vede ke zhoršení schopnosti určitých organismů tvořit uhličitanové schránky (např. koráli a někteří měkkýši) s možnými důsledky pro celé ekosystémy. V krajních případech se očekává přeměna korálových útesů na ekosystémy s dominancí řas, a lokální mizení živočichů s uhličitanovými schránkami.<sup>94</sup>



**Obrázek 31** Závislost vzrůstu koncentrace CO<sub>2</sub> v atmosféře a ve vodě, a snižování pH mořské vody. Měřeno na Havaji.<sup>111</sup>

Od počátku průmyslové revoluce se pH oceánů snížilo přibližně o 0,1, do konce 21. století je předpovídán pokles pH o 0,3-0,4 (při nezměněném vývoji růstu koncentrace CO<sub>2</sub> v atmosféře) což bude mít rozsáhlé důsledky pro mořské ekosystémy. V kontextu pH měřicí stupnice je 0,1 stupně úměrné zvýšení kyselosti o 25 %. Za únosnou mez je považováno nasycení vody aragonitem 2,75:1 (předprůmyslový poměr byl 3,44:1). Stav nasycení k roku 2009 byl 2,90:1.<sup>94</sup> Vzhledem nasyceného stavu mořské vody vzhledem k uhličitanu vápenatého, aragonit klesá v rozmezí -0,07 až -0,12 za 10 let.<sup>69</sup>

### Možná řešení (?)

- Řešení tohoto problému spočívá ve snížení atmosférické koncentrace CO<sub>2</sub>, čímž dojde i

k rovnovážnému snížení nasycení vody CO<sub>2</sub> a tím úbytku uhličitánů (nasycení vody aragonitem). Praktická řešení jsou tak úzce spjata s řešením problematiky nárůstu koncentrace CO<sub>2</sub> v atmosféře (s tím souvisejícím globálním oteplováním), kap. 1.5.1.

- Toto řešení, i když je esenciální, je v hledáčku dlouhodobých cílů v desítkách následujících let. Proto je potřeba vytvořit alespoň částečné a podpůrné řešení, které by zpomalilo acidifikaci moře.
- Tato řešení zahrnují obnovu nebo pěstování mořské trávy nebo opětovnou výsadbu mangrovů. Tyto ekosystémy představují zvláště účinné úložiště CO<sub>2</sub> a lokálně dokážou zmírnit okyselování oceánu.
- Navrhován byl i geoinženýrský zásah smíchání alkalického materiálu s mořskou vodou nebo disperze biodegradabilních polymeru na povrch oceánu, který by dopomohl snížit penetraci světla do vody.
- Oprava degradovaných útesů by mohla být provedena pomocí osídlení koloniemi převzatých z existujících zdravých korálů např. z Perského zálivu nebo pomocí kultivace odolnějších druhů.<sup>112</sup>



*I když je Velký korálový útes chráněný a daleko od jakéhokoli přímého antropogenního dopadu, jeho severozápadní strana přešla v letech 2015-2016 významným procesem (>90 %) bělení.<sup>112</sup>*

#### 1.5.5. Spotřeba dusíku a fosforu

Dusík i fosfor jsou biogenní prvky, které lidská společnost spotřebovává především v zemědělství jako hnojiva. Na začátku výroby dusíkatých hnojiv stojí Haber-Boschova syntéza amoniaku (NH<sub>3</sub>) z plynného dusíku (N<sub>2</sub>) a vodíku (H<sub>2</sub>), fosfátová hnojiva se vyrábí především z nerostu apatitu. Oba dva prvky mají své typické biochemické cykly, jejichž silným ovlivněním však může dojít k negativním projevům v biosféře.

#### Únosná mez změny biogeochemických cyklů fosforu a dusíku

*Diagnóza – v případě dusíku je mez již dalece překročena, v případě fosforu se k překročení meze schyluje (Obrázek 12).*

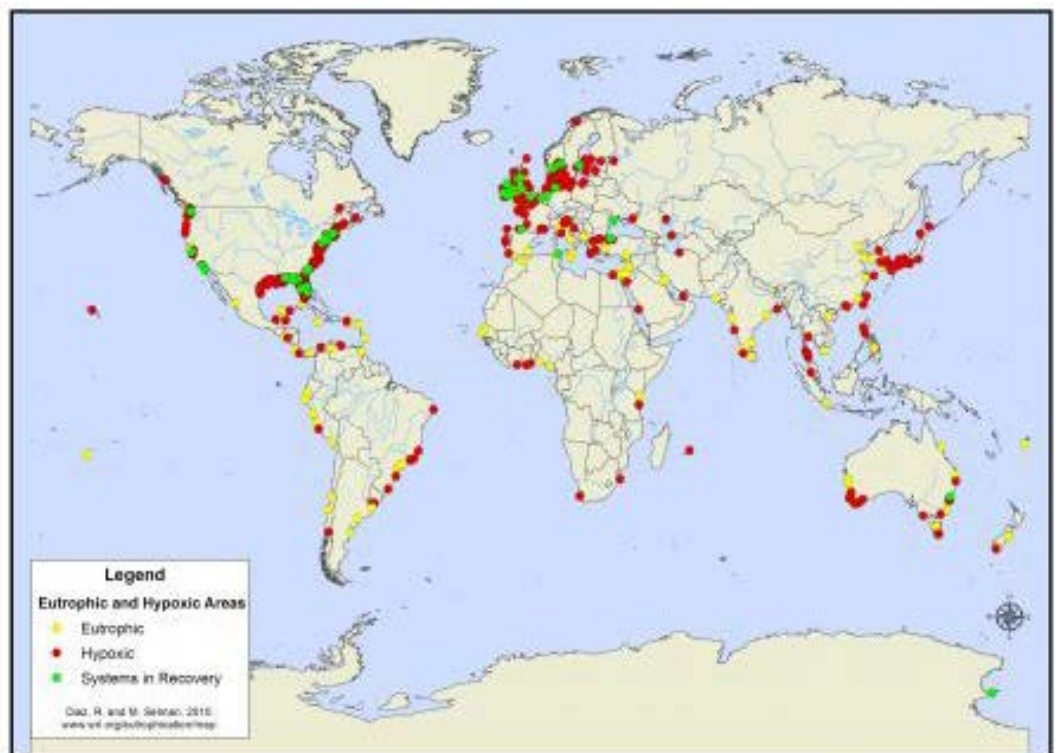
Za únosné meze je považován roční odběr dusíku z atmosféry menší než 35 mil. tun (což je přibližně 25 % celkového množství fixovaného přírodními procesy), a spotřeba fosforu menší než 11 mil. tun (což je zhruba desetinásobek přirozené spotřeby). Spotřeba dusíku v roce 2020 byla 152 mil. tun ročně, v roce 2030 je odhad spotřeby v rozmezí 178-244 mil. tun ročně.<sup>113</sup> V roce 2020 bylo množství fosforu vytěženého z apatitu téměř 30 mil. tun.<sup>114</sup>

V důsledku nadměrné spotřeby fosforu jsou sledovány rozsáhlejší anoxické události v oceánech s negativními důsledky pro mořské ekosystémy (Obrázek 29). V případě dusíku jsou sledovány změny v důsledku acidifikace terestrických ekosystémů a eutrofizace sladkovodních a příbřežních ekosystémů.<sup>94</sup>

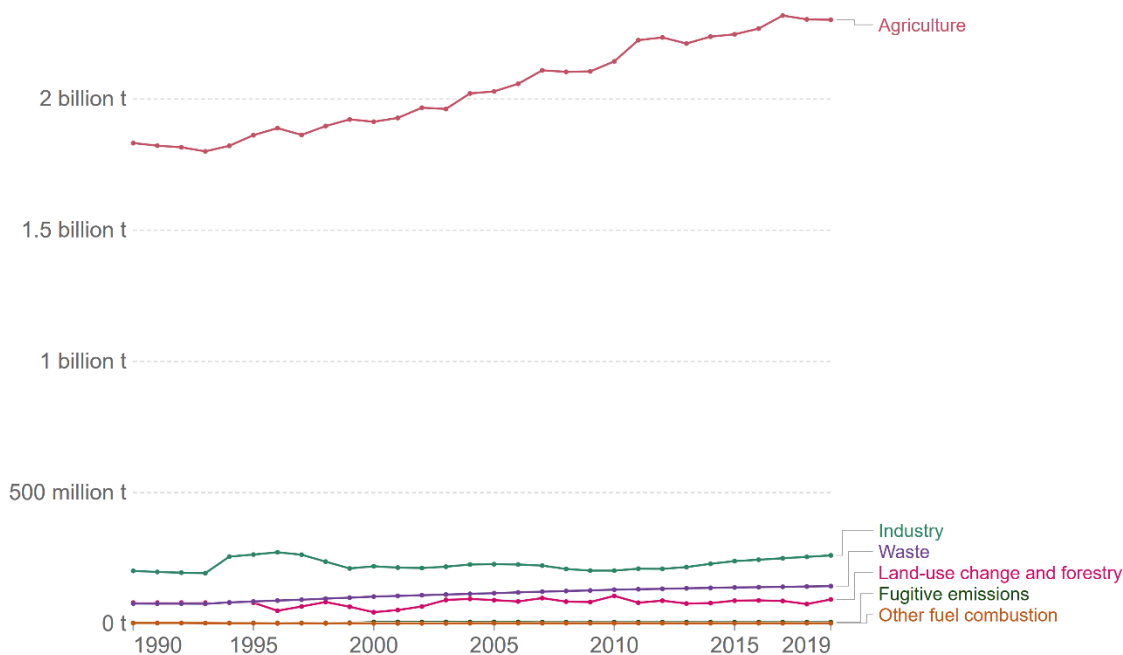


*Odhadované vstupy fosforu ze zemědělství do povrchových vod představuje asi 34 % z globální spotřeby hnojiv (5 milionů tun fosforu ročně), což představuje asi 56 % všech terestriálních vstupů fosforu do povrchových vod. Na druhou stranu, 1 ze 7 zemědělců si nemůže dovolit použít dostatek hnojiv pro zajištění úrodnosti půdy.<sup>114</sup>*

N<sub>2</sub>O produkovaný především v zemědělství (bakteriální metabolizací minerálních dusíkatých hnojiv), také představuje významný skleníkový plyn. K roku 2019 představovaly emise N<sub>2</sub>O přibližně 6 % emisí skleníkových plynů (vyjádřeno v CO<sub>2</sub> ekv.) (Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.).



**Obrázek 32** Mapa vyznačuje 415 eutrofních a hypoxických pobřežních systémů po celém světě. Z toho 169 je zdokumentovaných hypoxických oblastí, 233 je oblastí ohrožených a 13 je systémů v procesu obnovy.<sup>115</sup>



**Obrázek 33** Emise oxidu dusného (N<sub>2</sub>O) dle jednotlivých sektorů v letech 1990-2019. Oteplovací potenciál těchto emisí je vyjádřen v ekvivalentech CO<sub>2</sub> (CO<sub>2</sub>ekv). Zemědělství tvoří více než 80 % celkových zdrojů emisí N<sub>2</sub>O.<sup>58</sup>

### Možnosti řešení (?)

Řešení této neudržitelné situace leží především v přehodnocení stávající zemědělské produkce, která je hlavním odvětvím spotřeby průmyslově vyráběného dusíku a fosforu. Souvislosti a možnosti řešení jsou podrobněji diskutovány v kapitole 8.3.1.

- V posledních letech se stále častěji skloňuje “cirkulární ekonomika fosforu”. Jedná se o zachycování a znovu použití emisí fosforu z terestriálních zdrojů, co by snížilo nápor na těžbu apatitu a stresu vyvíjejícího na vodní ekosystémy. Recyklace na fosfor bohatých organických sloučenin z hnoje, jatečních zbytků, ze zpracování potravin a domácího odpadu je pro udržitelnou spotřebu fosforu zásadní.
- OPF 50:50:50, aneb *Our Phosphorous Future 50:50:50* má za cíl snížit až 50 % celosvětového znečištění fosforem a o 50 % zvýšit recyklování fosforu z odpadu do roku 2050.<sup>114</sup>



*Zelená dohoda pro Evropu obsahuje i tzv. strategii “Od zemědělce ke spotřebiteli”, která má za cíl bojovat proti ztrátě živin v potravinách o alespoň 50 % a taky snížit používání hnojiv o nejméně 20 % do roku 2030.<sup>114</sup>*

### Kritika

„Při snížení hnojení by nebyly takové výnosy a problém hladu by nebylo možné účinně řešit“, je častým protiargumentem, proč není možné významně snížit spotřebu hnojiv. Tento

argument však není zcela bez výhrad, a to při zvážení skutečnosti, že problém nadbytku potravy je možná ještě závažnější než jeho nedostatek (kap.1.2). Problémem v některých zemích (např. Evropě) je spíše nadprodukce potravin, a i v některých rozvojových zemích nejsou dotace na hnojiva vždy tím nejlepším řešením, jak problém nedostatku potravin zlepšit.<sup>43</sup>



*Průměrné stravování zvedlo fosforovou stopu (footprint) o 38 % za posledních 50 let, zejména díky zvýšené konzumaci živočišných výrobků. Na produkci 1 g hovězího se spotřebuje 16x více minerálního fosforového hnojiva než na produkci 1 g luštěnin.*

*Až 23 % nutrientu z hnojiv se využije pro výrobu produktů, které skončí jako potravinový odpad. Snížení plýtvání jídlem je taky velmi zásadní krok k udržitelnějšímu využívání fosforu.*<sup>114</sup>

#### 1.5.6. Změny využívání krajiny

Za posledních 50 let dokázali lidé proměnit obrovské zalesněné plochy v zemědělskou půdu. Jak se zastavěné plochy rozšiřují a zemědělství se stává extenzivnějším i intenzivnějším, krajina se mění, důležité funkce ekosystémů se ztrácejí, půda se degraduje a biologická rozmanitost se snižuje. Biogeochemické cykly, např. zastoupení živin v půdě je vychýlen z rovnováhy. Velké množství hnojiv se používá k podpoře zemědělské produkce, kde část hnojiv je splachována do řek a těmi do oceánů, kde narušuje mořské ekosystémy a může vést ke vzniku anoxických zón, tedy mrtvých zón s nedostatkem kyslíku.

Změny ve využívání krajiny hrají speciální roli v celkovém konceptu planetárních mezí, protože exesivní změna krajiny ovlivňuje také jiné meze, zejména biodiverzitu, biogeochemické cykly a hydrologickou rovnováhu Země.<sup>116</sup>

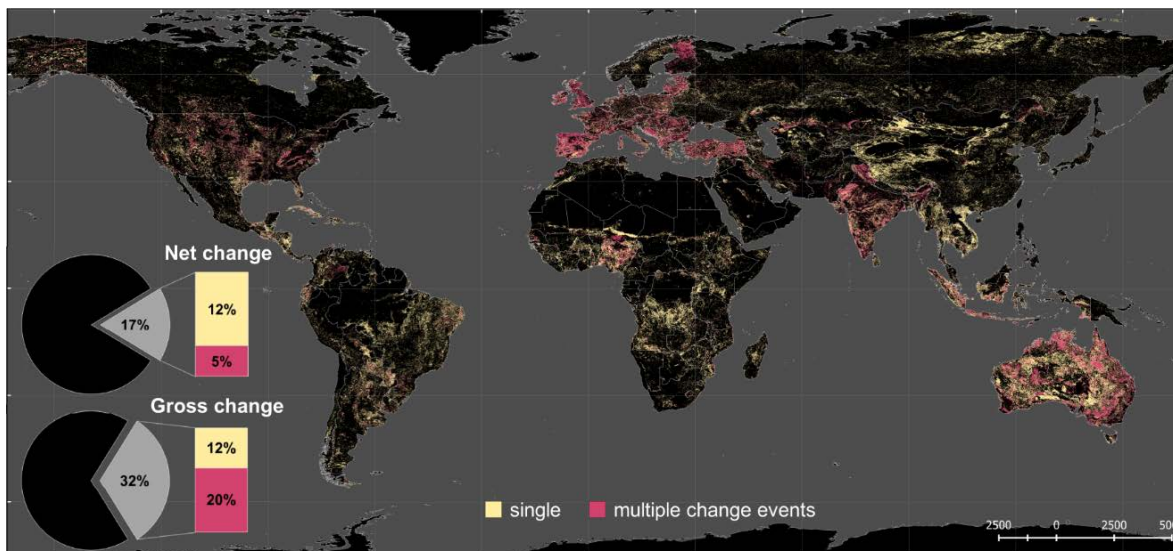
Chov dobytka ovlivňuje více lesů než jakákoliv jiná zemědělská činnost (45,1 milionu hektarů), což představuje 36 % všech ztrát stromového porostu v letech 2001 až 2015. Palma olejná je na druhém místě (10,5 milionu hektarů), následuje sója (8,2 milionů hektarů), dále kakao, plantážní kaučuk, káva a plantážní dřevní vlákna (včetně dřeva, toaletního papíru a lesní biomasy spálené na výrobu energie).<sup>117</sup>

Asi 75 % pevniny a 66 % oceánských oblastí bylo „významně změněno“ lidmi, z velké části poháněno produkcí potravin. Provozy pěstování plodin a chovu dobytka v současnosti zabírají více než 33 % zemského povrchu a 75 % sladkovodních zdrojů.<sup>88</sup>

#### Únosná mez Změny ve využívání krajiny

*Diagnóza – mez překročena! (Obrázek 12).*





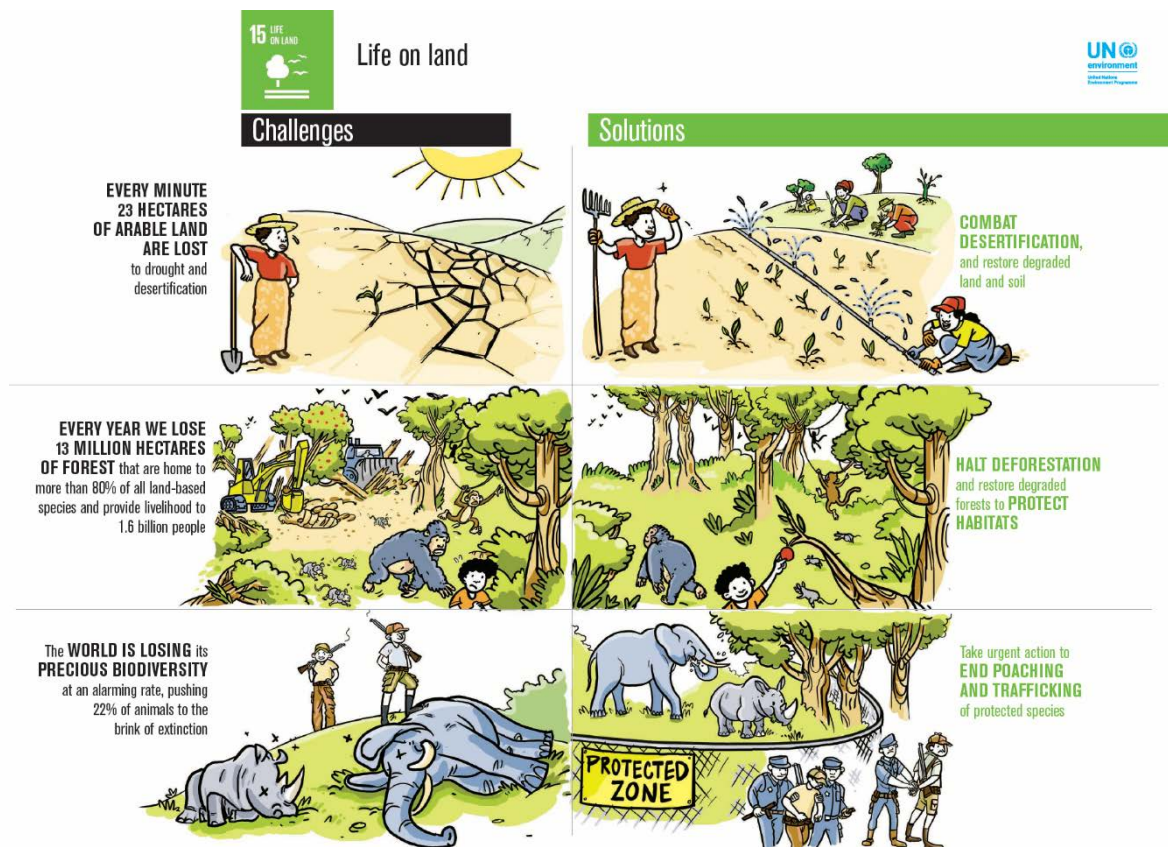
**Obrázek 34** Změna ve využívání krajiny v šesti kategoriích (městske plochy, orná půda, pastviny, les, neobhospodařovaná tráva/křovina, krajina řídkce pokrytá vegetací) v rozmezí 1960-2019. Čistá změna (*net change*) ukazuje rozdíl v celkové ploše využití půdy mezi časovými kroky, hrubá změna (*gross change*) je součtem všech plošných zisku a ztrát z využití půdy. Žlutá barva označuje plochy, které prošly jenom jednou změnou, červená barva plochy, které prošly vícerymi změnami.<sup>118</sup>

Vědci vyčíslili, že bychom měli zachovat 75-80 % tropických a jehličnatých lesů a 50 % lesů mírného pásma, abychom nepřekročili planetární mez. Nicméně počet vykácených stromů vzrostl na téměř 50 % od předzemědělského (cca před 12 000 lety). Tím jsou vážně ohroženy lesní ekosystémové služby jako absorpce CO<sub>2</sub> z atmosféry, produkce srážek, zamezování erozím nebo podpora biodiverzity.<sup>55</sup>



*V roce 2021 mizely tropické pralesy rychlostí asi 10 fotbalových hřišť za minutu. Téměř čtvrtina této ztráty bola v primárních, starých dešťových pralesech a více než 40 % ztráty primárních lesů se odehrálo v Brazílii, hlavně díky lesným požárům, kácení kvůli pastvě dobytka a pěstování sóji.*

55



Obrázek 35 SDG 15: Life on Land.<sup>119</sup>

### Možná řešení (?)

- Zajištění pozemkových práv domorodých komunit se jeví být spravedlivým, levným a vysoce účinným způsobem ochrany přírody. Odhaduje se, že až 36 % nedotčených lesů a 80 % planetární biodiverzity leží na územích původních obyvatel. Studie politologů zveřejněná v roce 2020 dospěla k závěru, že domorodí obyvatelé byli nejlepšími správci amazonského deštného pralesa, ale pouze tehdy, když byla jejich vlastnická práva chráněna vládním vymáháním.
- OSN vyhlásila 20. léta 21. století za *Dekádu obnovy ekosystémů* a požádala národy po celém světě, aby obnovili 1 miliardu degradované půdy (oblast větší než rozloha Číny). Podle hodnocení tří nevládních organizací (BirdLife International, WCS a WWF) byla v posledních dvou desetiletích plocha lesa větší než Francie (58,9 milionů hektarů) zcela obnovena. Stromy pěstované na těchto pozemcích by mohly potenciálně vázat více CO<sub>2</sub> než roční emise skleníkových plynů USA.
- I když je sázení stromů chválihodné, zajistit jejich plný vzrůst je mnohem náročnější, především na zálivku. Stromové plantáže pěstované jako plodiny pro brzké energetické využití často neukládají uhlík dlouho.
- Zachování nedotčených lesů je zásadní pro zachování biologické rozmanitosti a udržení uhlíku v půdě.
- Je třeba přehodnotit systém nakládání s jídlem. Ze všech vyprodukovaných potravin se ročně cca 1/3 hmotnosti a 1/4 kalorií ztratí nebo vyplývá. Lidstvo může celosvětově snížit poptávku po zemědělské půdě přijetím strategií pro snižování potravinových ztrát a snížení

plýtvání, jako je lepší řízení zásob a lepší dohody o nákupu, které by dodavatelům potravin umožnily efektivně plánovat distribuci a zlepšit zařízení pro skladování potravin a metody sklizně.

- Investice a vládní dotace často podporují odlesňování, ale stejně tak by mohly podpořit ochranu přírody. Ve skutečnosti dnes narůstá tlak na společnosti, které vyrábějí a prodávají hlavní zemědělské komodity, aby řešily odlesňování v rámci svých provozů a dodavatelských řetězců.<sup>55</sup>



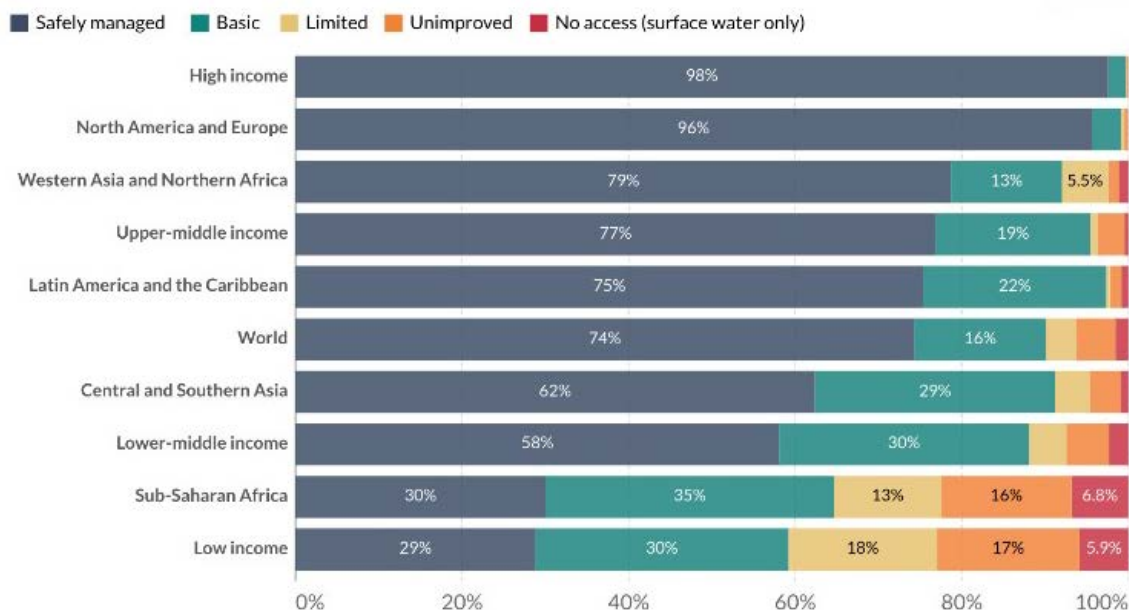
*Přibližně polovina světového HDP závisí na přírodě a podle některých odhadů každý dolar vynaložený na její obnovu přináší zisk ve výši 30 dolarů.<sup>55</sup>*

### **Kritika**

- Odborníci upozorňují, že obnova lesa nevyrovnává ztrátu přirozených lesů se vši jejich komplexností. Ochrana stávajících lesů tedy zůstává prioritou číslo jedna. Trvalo by desetiletí nebo dokonce staletí, než by se regenerovaný ‚sekundární les‘ stal tak bohatým na uhlík a divokou zvěř jako stávající prales, a některé ekosystémy se z odlesňování nikdy nemohou vzpamatovat.<sup>55</sup>
- I když je lákavá představa, že vysazení mnoha rychle rostoucích stromů zvýší ukládání uhlíku z atmosféry, není tomu tak. To, kolik uhlíku les uloží, závisí spíše na dlouhověkosti stromu než na rychlosti jejich růstu. Nejúčinnějším způsobem, jak zvýšit ukládání uhlíku v lesích, je zabránit těžbě starých lesů a rozšířit zalesněnou plochu.<sup>120</sup>

#### **1.5.7. Spotřeba sladké vody**

V období 2015 –2020 se zvýšil podíl globální populace s přístupem k hygienizované pitné vodě ze 70 na 74 % (5,8 miliard lidí) s největším nárůstem ve Střední a Jižní Asii. Navzdory úspěchu téměř 2 miliardy obyvatel Země stále neměla přístup k nezávadné pitné vodě z čeho 1,2 miliard bylo bez přístupu k pitné vodě kvůli fyzickému nedostatku a 1,6 miliard z ekonomických důvodů (2020).<sup>121</sup>



**Obrázek 36** Podíl populace žijící s/bez přístupu k bezpečné (upravené) pitné vodě (2020).<sup>122</sup>

I v oblastech bohatých na srážky je zaznamenáván nedostatek vody, a to jednak díky vysoké spotřebě v průmyslu, zemědělství a domácnostech (kap. 2.2), ale i špatným hospodařením vodou a jejím znehodnocováním (např. vypouštěním nevyčištěné odpadní vody do vodních toků, nesprávné zachytávání vody v krajině atd.).<sup>123</sup>

Špatná kvalita vody (nejen pitné) zvyšuje riziko průjmových onemocnění včetně cholery, tyfu, salmonelózy a gastrointestinálních viróz. V celosvětovém měřítku je riziko plynoucí z používání nekvalitní pitné vody aktuálně druhým nejvýraznějším environmentálním rizikem – po znečištěném vzduchu.

Nedostatek pitné vody nutí lidi v suchých oblastech k jejímu uskladňování v domech, což zvyšuje riziko kontaminace, a je také vhodným lůžkem komárů (malárie, dengue). Problém s dostupností vody nepotkává jenom lidi, ale i přírodní ekosystémy. Za posledních 300 let bylo zničeno více než 85 % mokřadů a rašelinišť.<sup>124</sup>

### Únosná mez spotřeby sladké vody

*Mez pro sladkou vodu byla v roce 2022 pravděpodobně překročena z důvodu zařazení do hodnocení kromě “modré vody (blue water)” i tzv. “zelené vody (green water)” (Obrázek 12).*



*“Modrá voda” je vodou v řekách, pozemních rezervoárech a podzemní vodou. “Zelená voda” je definována jako voda přístupná rostlinám, tj. srážky, půdní vlhkost a evaporace. Antropogenní aktivity mění cyklus vody v přírodě a tím i vlhkost půdy, schopnost biosféry ukládat uhlík a regulovat atmosférickou cirkulaci. Tímto způsobem ovlivňujeme „zdraví“ celé planety a její odolnost).<sup>53</sup>*

Následky budou dosti lokálně specifické (záleží také na lokálním rozložení spotřeby vody), vědci se obávají změny vlhkostních poměrů, regionálního ovlivnění klimatu a s tím spojených např. změn chování monzunů (s důsledky pro zemědělskou produkci a lidský blahobyt).<sup>94</sup>

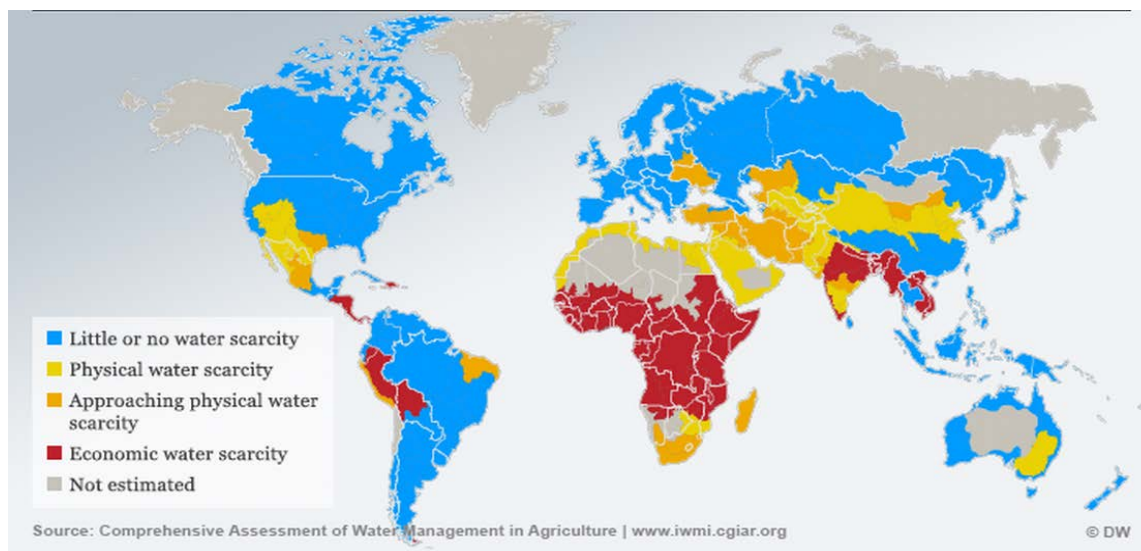
### Úspěchy i další výzvy

V oblasti dostupnosti kvalitní vody lze za velký úspěch považovat naplnění cíle, který byl vytčen v rámci sedmého cíle milénia (MDG), a to snížení na polovinu podíl lidí bez přístupu k bezpečné vodě.<sup>125</sup> Při současném tempu pokroku svět dosáhne 81 % pokrytí přístupu k pitné vodě do roku 2030. Na druhé straně, cíl zajistit přístup k pitné vodě všem lidem stále mine cca 1.6 miliardy lidí.<sup>126</sup>



*Mimo „tradičních“ zdrojů kontaminace vod jako mikrobiální kontaminace vody z fekálií, kontaminace arzénem, fluorem a dusičnany se nově zaměřuje pozornost i na tzv. „emerging pollutants“ jako zbytky farmaceutik, pesticidů, polyfluoroalkyl sloučeniny nebo na částice mikroplastů<sup>126</sup>*

V období 2015 – 2020 se podíl populace užívající kvalitní kanalizaci zvýšil ze 47 % na 54 %. Do roku 2030 by měl svět dosáhnout 67 % (cíl 75 %), pořád ponechávající 2.8 miliardy lidí bez přístupu ke kvalitní kanalizaci.<sup>124</sup>

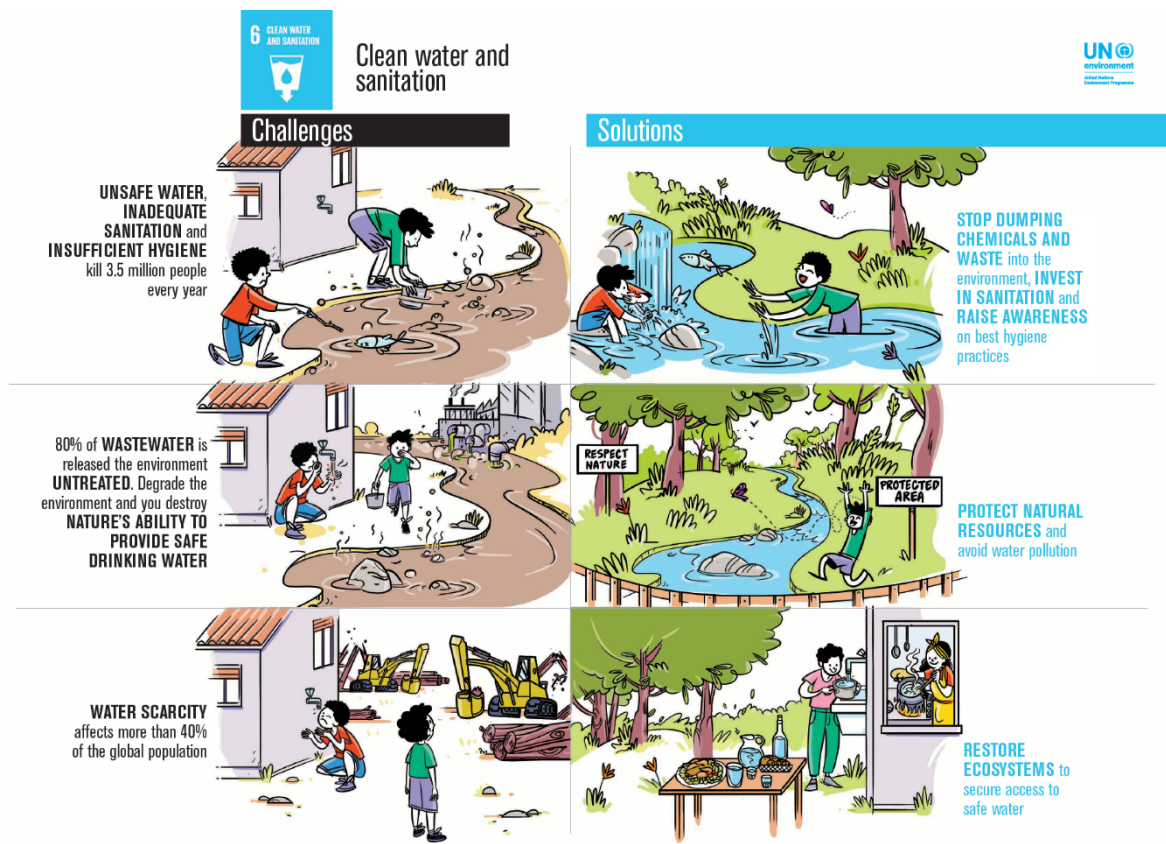


**Obrázek 37** Lokalizace oblastí s fyzickým a ekonomickým nedostatkem vody, predikce pro rok 2025.<sup>127</sup>

### Lidský rozměr nedostatku vody

Za prezentovanými čísly leží lidské tragédie, které se kvůli nedostatku vody dotýkají každý den milionů lidí. Důležitou skutečností je v tomto role žen – přibližně ¾ vody zajišťují v rozvojových zemích ženy, zatímco jejich postavení ve společnosti je horší než u mužů. Výjimkou nejsou ani obtěžování či fyzické útoky v době zajišťování vody.

- Většina nejchudších lidí v rozvojových zemích je dnes nucena pít závadnou vodu. Následkem toho trpí kožními a zažívacími problémy, včetně smrtelných nemocí jako jsou salmonelózy, tyfus, cholera a další. Nemají však na výběr, lidé bez vody žít nemohou a kvalitní voda (v řadě oblastí jen balená) je pro ně drahá.<sup>128</sup>
- Ženy a dívky po celém světě stráví každý den 200 milionu hodin zajišťováním vody pro jejich rodiny a komunity.<sup>129</sup> Mezi globálním cílem zajistit přístup k čisté vodě a hygieně do roku 2030 a globálním cílem dosáhnout rovnosti žen a mužů a posílit postavení žen a dívek je úzká souvislost. Právě životy řady žen jsou dramaticky ovlivněny vodní krizí, protože nemají jinou možnost než trávit hodiny zajišťováním vody pro přežití rodiny. Jejich čas a energie tak nemůže být investována do aktivit jako studium, či podnikání. Vodní krize je proto ženská krize.<sup>130</sup>
- Farmáři ztrácí svou půdu a živobytí kvůli nedostatku závlahové vody a zasolování půd. Nedostatek vody tak vede k migraci z neúrodných oblastí do úrodnějších, kde ale na ně nikdo nečeká a vytváří to tenzi ve společnosti.
- Mokřady, ústí řek a jezera vysychají kvůli nadvyžívání vody v horních tocích řek. V roce 2022 tvořili mokřady odhadem 6 % zemského povrchu, s úbytkem až 87 % za posledních 300 let a momentálně mizí třikrát rychleji než lesy. S jejich mizením není spojen jenom úbytek biodiverzity, ale také úbytek účinných mechanismů pro ochranu před povodněmi ale také dostatek jídla pro obyvatelstvo, nedostatek kvalitní vody kvůli poklesu přirozené filtrace a ukládání atmosférického uhlíku.<sup>131</sup>



Obrázek 38 SDG 6: Clean water and sanitation.<sup>132</sup>

## Možná řešení (?)

Voda patří mezi abiotické obnovitelné zdroje, důležité je tedy vhodné hospodaření s ní. A to jak na úrovni ochrany zdroje – zamezit znečišťování, tak i na úrovni úpravy již vody znečištěné. Na úrovni preventivní:

- Zajištění kvalitních toalet s hygienickou splaškovou kanalizací předejde kontaminaci pitné vody choroboplodnými zárodky, které vyvolávají průjmová onemocnění a další často smrtelné nemoci (obzvláště v součinnosti s chabým zdravotním stavem způsobeným podvýživou). Tyto uvedené případy znečištění vody se často vyskytují i v oblastech, které netrpí fyzickým nedostatkem vody. Úprava takto znečištěné vody je však často nad finanční možnosti obyvatel (tzv. ekonomický nedostatek vody, Obrázek 34).
- V oblastech trpících fyzickým nedostatkem vody je důležitým preventivním opatřením výběr vhodných plodin k pěstování (nepěstovat „žíznivé“ plodiny, jako je např. bavlna či květiny), aby nedocházelo k nadměrné spotřebě v zemědělství a vysychání řek a jezer (Obrázek 36).
- Agenda pro SDG stále častěji apeluje na odvětví průmyslů a služeb využívající vodní zdroje, aby více spolupracovali a zanechali “tradiční rozdělení” na sektory, pokud se má s limitovanými vodními zdroji rozumně nakládat.<sup>133</sup> Zefektivnění zavlažování umožní farmářům pěstovat nutričně rozmanitější plodiny, zároveň jsou pořád populárnější přístupy jako “farmer-led irrigation” - zavlažování řízené samotnými drobnými farmáři.
- Pumpy na solární pohon jsou skvělou pomůckou při zavlažování v rozvojových zemích jako jsou Ghana či Etiopie.<sup>134</sup>



*Jednou z možností, jak zlepšit nakládání s vodou je i tzv. integrace a koexistence rybolovu v rámci závlahových systémů. Tato integrace by mohla vést k zvýšené potravinové soběstačnosti, zvýšenému domácímu produktu, příjmů domácností a rozmanitosti živobytí. Mnohé z technik integrace se mohou realizovat bez dodatečných nákladů na hlavní zavlažovanou plodinu. I když koncepce integrace pochází z jihovýchodní Asie, uplatnění je možné pro jakýkoli typ zavlažovacího systému, kde existuje potenciál na užší spolupráci těchto dvou odvětví.<sup>134</sup>*

- Využití moderních technologií má uplatnění také v predikci sucha povodní. Tyhle aplikace umožní rychlejší reakci na potenciální hrozby a tím zajistí potravinovou, vodní a nutriční bezpečnost. Další technologií je modelování dynamiky povodí řek a povodí pro co nejefektivnější zemědělskou produkci na regionální úrovni.<sup>134</sup>



*Příkladem spravedlivého přerozdělení vodných zdrojů je Uzbekistán. Tamní farmáři využívají nové elektronické zařízení “Smartsticks”, které je umístěné ve vodě a pomáhá měřit kolik vody ze společných závlahových kanálů bylo přerozděleno různým farmářům. Toto řešení pomáhá předejít konfliktům a motivuje farmáře platit za vodu včas.<sup>134</sup>*

- Zajímavým řešením je i využití vody ze záplav na “dobití” zásob podzemní vody v postiženém regionu. Zachycení této vody snižuje dopady záplav, zatímco zvyšuje dostupnost vody během suchých období. Tato voda je také chráněna před kontaminací a evaporací a může být přepravena přes existující studny do domácností i na pole. Mimo jiné taky snižuje náklady na palivo při čerpání vody, co činí zemědělství více profitující a udržitelné a taky snižuje emise skleníkových plynů.



**Obrázek 39** Vysychání Aralského jezera v důsledku nadvyžívání vody na přítocích.<sup>135</sup>

- Navrhovaným řešením pro zlepšení sanitace v problémových oblastech systémový přístup k defekaci a sanitaci. Např. v Indii je většina nově vybudovaných toalet v tzv. ‘*on-site sanitation system (OSS)*’, co znamená, že je potřeba je pravidelně vyprazdňovat. Právě nakládání s fekálním kalem může nabídnout nová pracovní místa v regionu. To by podporovalo privátní sektor ke zlepšení podmínek nakládání s kalem a tím by se nestigmatizovala daná práce, zredukovalo by to potenciální vodní kontaminaci a celkově zlepšilo hospodaření s vodou.<sup>134</sup>



*Novým tématem je dnes i znečištění vodních toků plasty a mikroplasty. Současné techniky využívají síťové filtry s nano-mikro póry, koagulační techniky pro odstranění mikroplastů a výložníky na odstranění větších plastů před vstupem do čistírny.<sup>134</sup>*

### Řešení na úrovni úpravy vody

- Kopat studny ve vhodných místech, kde nehrozí znečištění nekvalitní povrchovou vodou či splašky, a uchovávat donesenou vodu tak, aby nedošlo k jejímu brzkému znehodnocení.
- V případě použití povrchové vody k pití lze vodu upravit buď v konvenčních vodárnách, pokud jsou však nedostupné, tak lze použít např. moderní membránové mobilní vodárny, které za relativně nízkou cenu připraví z místního zdroje kvalitní pitnou vodu (podstatně levněji, než stojí distribuovaná balená voda – ta má opodstatnění v místech bez zdroje vody).<sup>136</sup>
- V oblastech Středního Východu a Severní Afriky (MENA region) kde je fyzický nedostatek vody stále výraznější, přistoupili k recyklaci odpadních vod pro zemědělské účely a tím uchovali pitnou vodu před použitím v zemědělství.<sup>134</sup>



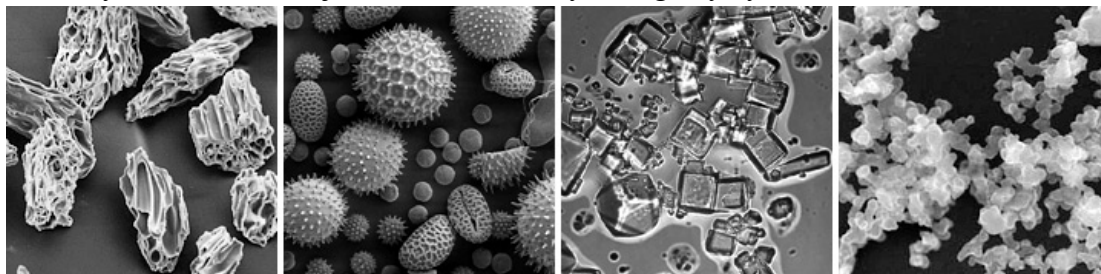
- Pro zajištění dlouhodobé udržitelnosti je nutné dbát na komunitní rozměr hospodaření vodou, kdy např. v rámci rozvojové pomoci musí mít místní lidé pocit, že jsou to oni sami, kteří si zajistí nový čistý zdroj vody (a kteří zodpovídají za jeho funkci v budoucnu).

### 1.5.8. Atmosférické aerosoly

Atmosférické aerosoly jsou malé částice kapalného nebo pevného skupenství rozptýlené v atmosféře. Jejich velikost se pohybuje od 1 nm po 100  $\mu\text{m}$ . Tvoří asi jenom  $10^{-9}$ – $10^{-7}$  hmoty atmosféry. I když se může zdát, že jsou všechny velmi malé, jejich velikostní rozmezí odpovídá relativnímu porovnání velikosti mravence (1 mm) s Eiffelovou věží (cca 300 m). I díky této velikostní variabilitě mají různé částice různé fyzikální, chemické nebo biologické vlastnosti. Kromě velikosti se mohou lišit i tvarem – od dokonale sféricky kulatých (kapalné částice), přes nepravidelní zoubkatý tvar (saze) až po dlouhé vláknité jehličky (azbestová vlákna).<sup>137</sup>

Až 2/3 aerosolové hmoty představují částice přírodního původu jako například pyl, mořský sprej, saharský písek, částice z vulkanické činnosti nebo lesních požárů, viry nebo oblačná jádra. Částice mohou být tvořeny i z plynných látek, které produkují stromy (např. isopren), které v atmosféře kondenzují a stávají se částicemi. Na tenhle druh částic jsou žijící organismy na planetě dobře adaptovány.<sup>137</sup>

Naproti tomu částice antropogenního původu (zbývající 1/3) pocházejí ze spalování fosilních paliv, průmyslu, oděru pneumatik, vaření, kouření, postřikování pesticidy, nanášení laků/barev nebo se tvoří kondenzací plynných látek z průmyslu. Tyto aerosolové částice významně ovlivňují zdraví člověka, hydrologický cyklus, klima i dohlednost.<sup>137</sup>



**Obrázek 40** Různorodost tvarů aerosolových částic. Zleva: částice z vulkanické činnosti, pyl, mořská sůl a saze.<sup>138</sup>

Jejich chemické složení je různorodé a díky jejich malému rozměru (čím menší částice, tím větší měrný povrch) mohou na sebe efektivně vázat různé toxikanty jako polycyklické aromatické uhlovodíky, polychlorované bifenyly, polychlorované bifenyl ethery/furany nebo některé pesticidy či těžké kovy.<sup>137</sup>



Částice se kategorizují do tří skupin. Částice (Particulate Matter) o průměru do 10  $\mu\text{m}$  ( $PM_{10}$ ), do 2,5  $\mu\text{m}$  ( $PM_{2,5}$ ) a do 1  $\mu\text{m}$  ( $PM_1$ ).  $PM_{10}$  při vdechnutí zůstávají v horních dýchacích cestách,  $PM_{2,5}$  pronikají až do dolních cest dýchacích (průdušinky). Částice  $PM_1$  pronikají i do plicních sklípků a částice pod 0,1  $\mu\text{m}$  přestupují skrz vlasečnice do krevního oběhu, a tak do celého těla. Znečištění ovzduší tak může způsobovat onemocnění plic (astma, bronchitida, pneumonie či rakovina), kardiovaskulární onemocnění, (embolie, infarkt), nebo problémy s plodností.<sup>137</sup>

Jedním z nejvýznamnějších efektů aerosolů je ovlivňování klimatu. Částice v atmosféře interagují se slunečním zářením dvojím způsobem:

- 1) Přímo – rozptylem světla nebo jeho absorpcí v částici. Rozptyl světla je významnější než absorpce a způsobuje ochlazování atmosféry. Rozptyl a absorpce jsou závislé zejména na velikosti a chemickém složení částic.
- 2) Nepřímý efekt souvisí se zvětšením plochy mraků, kde částice slouží jako kondenzační jádra, což má za následek zvýšení odrazivosti slunečního záření, vertikální vývin mraků a zvýšení doby jejich života. Nepřímý efekt částic má také ochlazující efekt na atmosféru. Tímto způsobem aerosoly „soupeří“ se skleníkovými plyny a částečně vyrovnávají jejich oteplování atmosféry.<sup>139</sup>



Ochlazující účinek aerosolů - pokud se snažíme o čistější atmosféru (kvůli lidskému zdraví), zmírňujeme tím ochlazující účinek malých částic v atmosféře. Globální vliv aerosolů na klima se snížil o cca 30 % v porovnání s rokem 2000. Co tedy chceme? Čistý vzduch nebo nepřehřátou planetu? A netkví řešení v něčem jiném?<sup>140</sup>

### Únosná mez pro koncentraci aerosolů v atmosféře

Diagnóza – dosud nekvantifikováno (Obrázek 12).

Globální znečištění ovzduší aerosoly ještě nebylo spolehlivě kvantifikováno. Přesto začíná být zřetelné, že v některých částech světa je znečištění ovzduší příliš vysoké (např. v jižní Asii). Proto je velmi důležité redukovat emise aerosolů, například rozšířit využívání obnovitelných zdrojů energie nebo moderních filtračních technologií. Nízko-emisní zóny ve městech pak mohou účinně omezovat lokální znečištění.<sup>141</sup>

#### 1.5.9. Nové entity (chemické znečištění, plasty)

**Perzistentní organické polutanty (POPs)** - látky odolné vůči fyzikálně-chemickému i biologickému rozkladu a hromadící se ve složkách ŽP i živých organismech (v tukových tkáních). Nebezpečnost těchto látek spočívá v jejich schopnosti narušovat hormonální systém organismů, způsobovat rakovinu + další účinky. Mezi takovéto látky patří např. DDT, Lindan, PCBs (kap. 5.2.3), chlorované dioxiny, některé bromované zpomalovače hoření a další.



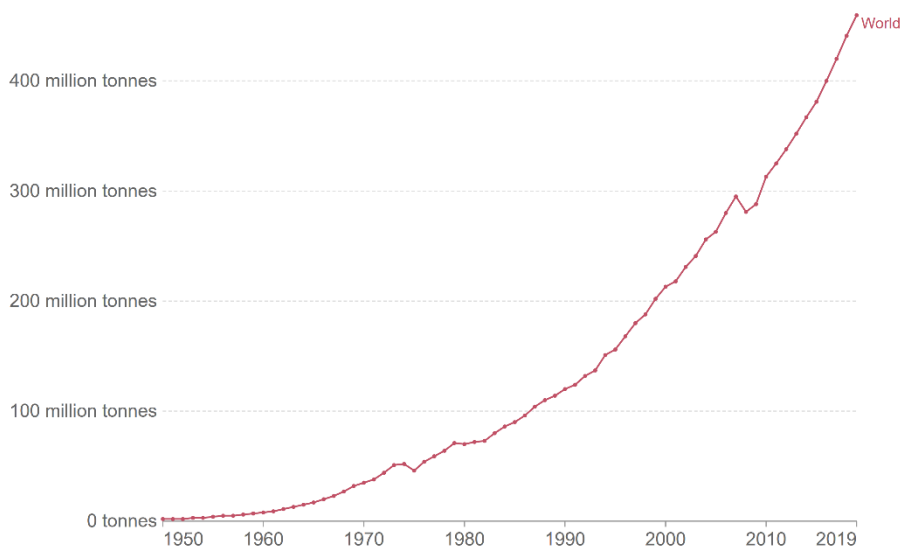
**Obrázek 41** Používání DDT je nyní regulováno, ale řada dalších rizikových chemikálií není.<sup>142</sup>

**Látky narušující hormonální systém** (tzv. endokrinní disruptory) – tyto látky mají buď schopnost vyvolávat hormonální účinky (např. díky své struktuře podobné hormonům), nebo narušují hormonální řízení organismu např. zablokováním některého enzymu významného v biosyntéze hormonů. Výslednými projevy těchto účinků jsou např. snížení až ztráta plodnosti, cukrovka, onemocnění štítné žlázy, vývojové poruchy atd. Mezi takovéto látky patří řada zástupců ze skupiny POPs (viz výše), ale také Bisfenol A, některé ftaláty, tributyl cín nebo umělo vytvořené hormony (např. estrogeny z kontraceptiv vyskytující se v povrchových vodách).

**Rakovinotvorné látky** – látky schopné vyvolávat různé druhy rakoviny, a to většinou při dlouhodobém působení nízkých dávek. Mezi takovéto látky patří řada zástupců ze skupiny POPs (viz výše), dále např. azbest, benzo[a]pyren (např. v cigaretovém kouři), a další.

**Látky poškozující mozek** – tyto látky mohou i ve velmi nízkých koncentracích poškozovat vyvíjející se mozek plodu přímo v těle matky. Toto poškození se pak může projevit různými poruchami učení, chování (např. vyšší kriminalitou), snížení IQ či mozkovou obrnou. Až 28 % ze všech těchto poruch je údajně způsobeno chemickým znečištěním ŽP, a vědci hovoří dokonce o tzv. „tiché pandemii“ otravy těmito látkami. Mezi tyto látky patří olovo, metylrtuť, PCBs, toluen, arzen.<sup>46</sup>

**Plasty v ŽP** – patří mezi nové problémy chemického znečištění, a to konkrétně světových oceánů. Zdroji těchto plastických kousků jsou především splachy z urbanizovaných oblastí, či přímo házení plastů do oceánů. Tyto kousky se hromadí (jsou velmi odolné proti rozkladu) v určitých oblastech oceánů, kde jejich koncentrace může i několikanásobně překročit koncentraci planktonu – potravinové základny oceánských ekosystémů. Mořské organismy (ryby, ale např. i albatrosi) si tyto kousky pletou s potravou, a po jejich nahromadění v žaludku hynou hlady. Tento problém se stoupající produkcí plastů značně narůstá (Obrázek 39).<sup>47</sup>



**Obrázek 42** Světová produkce plastů (polymerní vlákna a pryskyřice) v tunách 1950-2019.<sup>143</sup>

Mimo výše uvedené skupiny by se do kategorie „chemické znečištění“ mohla zařadit i problematika skleníkových plynů (kap. 1.5.1), okyselování oceánů (kap. 1.5.4), freony (kap. 1.5.3), spotřeba dusíku a fosforu (kap. 1.5.5).

- Důležitým mechanismem boje proti chemickému znečištění je nasměrování výroby a průmyslu k tzv. Cirkulární ekonomice, co znamená využívání “odpadního materiálu” pro jiný účel a nikoli plýtvat.<sup>144</sup>
- Zvlášť znepokojivým faktem je, že se v prostředí nevyskytují látky jako individuální složky, nýbrž jejich směs/ koktail, který může mít signifikantnější účinky, jelikož látky mohou spolu reagovat nebo se potencovat ve větší aktivitu.

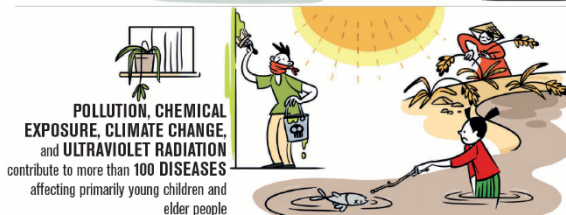
Challenges

Solutions

**ENVIRONMENTAL FACTORS KILL MILLIONS OF PEOPLE** every year causing nearly one quarter of all deaths worldwide



**AVOID AND REDUCE POLLUTION** to prevent millions of premature deaths every year



**POLLUTION, CHEMICAL EXPOSURE, CLIMATE CHANGE, and ULTRAVIOLET RADIATION** contribute to more than **100 DISEASES** affecting primarily young children and elder people



Work with energy, transport, agriculture and industry sectors to **CREATE A HEALTHIER ENVIRONMENT**

**AIR POLLUTION** is the world's largest environmental health risk killing 8.5 million people prematurely every year



**ADOPT CLEANER ENERGY** to reduce indoor and outdoor air pollution and save millions of lives

Obrázek 43 SDG 3: Good Health And Well-Being.<sup>145</sup>

### Únosná mez chemického znečištění

Diagnóza – překročeno? (Obrázek 12).

V roce 2022 se vědci vyjádřili, že i když bylo chemické znečištění obtížně kvantifikovatelné v kontextu planetárních mezí (před průmyslovou revolucí chemické znečištění těmito látkami prakticky neexistovalo), koktejl chemického znečištění již ohrožuje stabilitu globálních ekosystémů, na kterých lidstvo závisí. Plasty vzbuzují zvláště velké obavy, spolu s 350 000 dalšími syntetickými chemikáliemi. Produkce chemikálii vzrostla 50násobně od roku 1950 do 2022 a předpokládá se, že do roku 2050 se produkce opět ztrojnásobí (pesticidy, průmyslové látky, antibiotika atd.).<sup>144</sup>



*“For example, the total mass of plastics now exceeds the total mass of all living mammals. That to me is a pretty clear indication that we’ve crossed a boundary. We’re in trouble, but there are things we can do to reverse some of this.” Prof. Bethanie Carney Almoth <sup>144</sup>*

### **? Porozumění tématu – otázky a úkoly ?**

- 1) Jak se nazývá aktuální geologické období? Charakterizujte jeho hlavní znaky.
- 2) Jak se vyvíjel počet obyvatel na Zemi v uplynulých 50 letech v absolutních počtech a jak se vyvíjela rychlost růstu? Je situace stejná ve všech regionech?
- 3) Jaké jsou důsledky růstu počtu obyvatel? Je problematický samotný počet? Lze lidnatost nějak regulovat, a jaká je role žen v těchto snahách?
- 4) Je globální problém chudoby řešitelný, a jaká je situace v jednotlivých regionech světa? Charakterizujte možná řešení včetně jejich nedostatků.
- 5) Jaké jsou příčiny nedostatku kvalitní vody, jaké jsou regionální odlišnosti a jaká jsou možná řešení? V čem tkví rizika nadměrného využívání sladké vody?
- 6) Problémem spojeným s potravou je jen její nedostatek? Jaké jsou příčiny podvýživy či hladomorů?
- 7) Lze považovat růst počtu lidí nakažených virem HIV za dobrou zprávu? Popište možnosti zabránění nákaze virem HIV.
- 8) Co je považováno za hlavní fyzikální příčinu nynějšího globálního oteplování a čeho je to důsledek? Vyjmenujte nejvýznamnější skleníkové plyny a jejich zdroje.
- 9) Jak souvisí globální klimatická změna s globálním oteplováním? Jsou důsledky globální klimatické změny jen negativní? Existuje nějaká tolerovatelná mez nárůstu koncentrace skleníkových plynů?
- 10) Je problematika globálního oteplování jediným závažným problémem spojeným s růstem koncentrace CO<sub>2</sub> v atmosféře?
- 11) Jakým mechanismem dochází k rozkladu stratosférického ozónu a jaké to má důsledky? Jaká je prognóza úbytku stratosférického ozónu v následujících 50 letech? Charakterizujte roli všech zapojených skupin při řešení otázky úbytku ozónu.
- 12) Existuje nějaký globální environmentální problém, který se daří úspěšně řešit (či dokonce vyřešit)?
- 13) Jak mnoho člověk ovlivňuje globální biogeochemický cyklus dusíku a fosforu? Jak je definována mez, kterou by globální spotřeba dusíku neměla překročit? Jaké jsou globální a lokální důsledky nadměrné spotřeby dusíkatých a fosfátových hnojiv?
- 14) Popište souvislost mezi nadměrnou spotřebou dusíku, globální klimatickou změnou a ozónovou dírou.
- 15) Jak mohou aerosoly ovlivňovat klima?
- 16) Jakými způsoby můžeme pomoci krajině zachovat její rozmanitost a zvrátit důsledky nadměrného využívání krajiny?
- 17) Jak se vyvíjí stav biodiverzity na Zemi v antropocénu? Jaké jsou příčiny takového vývoje? Jaký je význam biodiverzity a funkčních ekosystémů?

## II. Příčiny environmentální krize

Dle výčtu a závažnosti globálních environmentálních problémů je zřejmé, že se prohlubuje zřetelný nesoulad mezi stupňujícími se hmotnými požadavky lidí a postupně ničenými přírodními zdroji. To vede až k narušení autoregulačních ekosystémů (na kterých jsme bytostně závislí, kap. 4.7) a k hrubému porušení přírodní rovnováhy. Takováto situace se nazývá environmentální krize. Konkrétní podoby environmentální krize jsou uvedeny v kap. 5.2.1. Pro bližší pochopení lidského vztahu ke svému životnímu prostředí je nutné blíže nahlédnout na lidskou přirozenost jako biologického druhu *Homo sapiens*, ale i člověka jako kulturní bytosti.

### 2. Antropologické a evolučně-psychologické určení lidského vztahu k přírodě

Lidské chování a jeho environmentální důsledky jsou dány vlastnostmi biologického druhu *Homo sapiens*. Tyto vlastnosti jsou univerzální, dědičně dané všem jedincům tohoto druhu. Jsou transkulturní a transhistorické. Dědičně antropologické danosti člověka jsou dvou typů – fylogenetické povahy a typicky lidské.

#### 2.1. Danosti fylogenetické povahy

Jsou to hlubší a starší základy lidského chování, společné člověku i primátům. Člověk se chová spíše intuitivně než rozumově - je orientován tak, jak ho vybavila fylogeneze sběrače a lovce - v tomto období strávil 90 % evolučního času. Dle S. Freuda a C. G. Junga je až 9/10 chování člověka ponořeno do nevědomí a vědomí (rozum) má spíše interpretační roli (ospravedlňuje, proč se chováme tak, jak se chováme).<sup>146</sup>

Hodnotová orientace i samotné chování lidí jsou postaveny na starších fylogenetických základech:

- Většina lidí se i nadále orientuje na zájmy malé sociální skupiny (své rodiny a nejbližších přátel) a k malému fyzickému prostoru – nebere proto v potaz environmentální dopady svého jednání na sociálně a geograficky vzdálenější skupiny lidí či na přírodu.
- Člověk je motivován zájmem prosperity vlastního druhu. Orientace na malý sociální okruh nám umožňuje kvalitně se starat o své okolí, ale upozaďuje vnímání a pochopení podobných životních potřeb jiných živočišných či rostlinných druhů.<sup>147</sup>
- Orientace na krátký časový horizont v řádu několika dní či měsíců, max. v řádu několika následujících let, jedná-li se o významná životní rozhodnutí.
  - Výzkumy potvrdily, že lidé mají tendenci více oceňovat menší, ale zato okamžité odměny – viz např. přečerpávání debetních karet či spotřebitelské půjčky. To souvisí i s tzv. „tragédií obecní pastviny“, kdy vyčerpávání zdrojů (obecně) je poháněno strachem, že nás předežene někdo jiný (kap. 10.3.5).<sup>146</sup>
  - Dalším příkladem je podceňování důsledků kouření, kde aktuálně převládnu



krátkodobější vlivy, jako je potřeba být „plnohodnotným“ členem party, a zdravotní vlivy, které se projeví (možná) v budoucnu se odsouvají do pozadí.

- Význam smyslových zážitků – člověk nejlépe přijímá ty informace, o nichž se osobně přesvědčil, tj. ignoruje některá environmentální rizika, která jsou vzdálená prostorově či časově, o nichž se dozvídá pouze zprostředkovaně. Člověk je také především vizuální tvor – většinu informací přijímá zrakem a tzv. neviditelná rizika, jako je UV-záření, chemické znečištění, radiace, spíše upozaduje.<sup>146</sup>
- Jednoduché lineární myšlení – nikdo není schopen vyznat se ve složitých vazbách systému, všech příčinách a důsledcích svého jednání. Problémy ŽP jsou však velmi komplikované s řadou prostorových i časových rozměrů, a proto především v této oblasti je veliké riziko hledání jednoduchých řešení, která však mohou přinést více škody než užitku: „*Každá složitá otázka má jednoduché, snadno pochopitelné, avšak nesprávné řešení.*“
- Rozhodování je ovlivněno minulým zkušenostním chováním. To je silně poznamenáno lidskými očekáváními, která se odvozují od dřívějších zkušeností. Tyto zkušenosti v mozku formulují tzv. asociační sítě (jakýsi model světa), který lidé používají pro začlenění a porozumění novým informacím.
  - Zkušenosti jsou však uchovávány selektivně: starší vytěšňovány novějšími, neutrální obsahy snadněji zapominány než negativní či pozitivní, negativní zážitky blednou rychleji – tak vzniká tzv. růžové vidění (evoluční výhoda – navozuje optimismus, pozitivní ladění psychiky, ale environmentálně je to riskantní).

### **Trojediný koncept mozku a chování**

Jedna z (kontroverzních<sup>148</sup>) teorií vývoje lidského mozku říká, že mozek vznikal postupně, evolucí, nikoliv náhlým skokem. K evolučně starším částem mozku byly „postupně přidávány“ části nové. Současný lidský mozek má nyní tři hlavní části:

1. R-komplex (mozek plazů) – řídí neverbální instinkty, páření, sociální konformitu, imitace, dominanci u samců, atd.
2. Rhinencephalon – reguluje emoce, smyslové vjemy, paměť, mateřskou péči atd.
3. Neokortex (šedá kůra mozková, evolučně nejmladší část) – místo vynalézavosti, abstraktního myšlení. Významně se rozvinul především u člověka.

Jednotlivé části mozku na sobě pracují víceméně nezávisle. Některé situace, např. móda, touha po moci aj., jsou ovlivněny nižšími sférami mozku. Neokortex se pak naše jednání (či sklony) snaží racionalizovat.<sup>149</sup>

### **Kognitivní disonance a konsonance**

Kognitivní disonance představuje zvláštní sociálně-psychologický model lidského chování, kdy se jedná o nesoulad mezi lidským chováním a informací, která se mu dostává. To vede k nelibému stavu, kterého se člověk snaží zbavit a nahradit ho stavem kognitivní konsonance, tedy souladem mezi chováním a získávanou informací. Způsoby dosažení kognitivní konsonance:

- Racionální konsonance – racionální změna chování na základě informací, které se nám dostávají a přijali jsme je za smysluplné.
- Intuitivní konsonance – zbavení se nepříjemné informace jejím vytěsněním z naší mysli,



neboť požadovaná změna chování je pro nás nepřijatelná (byť jsme mohli přijatou informaci vyhodnotit jako smysluplnou).<sup>150</sup>

Stačí-li k navození kognitivní konsonance malá změna chování, člověk volí první způsob, např. cestu drobných změn chování ve vztahu k životnímu prostředí, když máme velké množství informací o negativním vlivu našeho stylu života (kap. 14.3.3). Toto je i důvod relativního úspěchu ekologických poraden. Vyžaduje-li však nastolení kognitivní konsonance velkou změnu v chování, potom zbývá druhá cesta – vytěsni informaci a někdy se i rozzlobí na jejího nositele, např. postoj k náročným požadavkům na změnu života: omezit používání automobilu, méně nakupovat, atd.

## **2.2. Vlastnosti typicky lidské**

### **Vědomí smrti**

Toto vědomí je existenciální úzkostí, je ale také hnacím motorem civilizace (společně se schopností učit se, vynalézat). To vede k tzv. ofenzivní adaptaci – člověk se nepřizpůsobuje okolí, ale přizpůsobuje okolí svým potřebám. Rozvoj vědy a techniky tak zajistil v bohatých zemích pohodlný a relativně bezpečný život, jehož udržení je však energeticky značně náročné (kap. 4.4).

### **Teorie transgrese**

Transgrese (přesah, překonávání biologického rozměru člověka) je opakem reprodukčních pudových aktivit člověka a dalších živočichů – hledání smyslu života.<sup>151</sup> Člověk svou činností překračuje své aktuální bytí – lidskou potřebou i hodnotou je samotný výkon těchto činností. Dosažení cíle nevede k ukojení, ale stimuluje k další aktivitě - naplněná potřeba vyvolává potřebu novou. Člověk může přesahovat (transgredovat) své bytí k různým objektům.<sup>152</sup>

- Transgrese k věcem – vede k trvalému hromadění věcí, plodí spotřebu (reklama).
- Transgrese k lidem a ke společnosti – vůle po moci či služba druhým.
- Transgrese k sobě – egoistické projevy či snaha o sebepoznání a seberealizaci.
- Transgrese k symbolům – vede k umělecké tvorbě, vědě, náboženství.

Tyto transgrese mohou být zdrojem, ale i řešením environmentální krize. Připustíme-li, že výše uvedené vlastnosti jsou v nás hluboce a dědičně zakořeněny, jaký je jejich podíl na celkovém přístupu ke světu? Je člověk schopen své chování usměrňovat? Na to jsou dva protichůdné názory:

- Pravděpodobně ne, intuitivní bytost je v nás pevně zabydlena. Změny v lidském chování nastanou až po osobní smyslové zkušenosti s environmentální krizí (kap. 14.3.3).
- Podle některých autorů se však mohou antropologické danosti měnit, např. silným tlakem kultury (což je např. i tlumení některých sklonnů, jež jsou společensky nepřijatelné, byť fylogeneticky přirozené – polygamie, vraždy, xenofobie atd.).

Při hledání příčin environmentální krize se mnozí pozastavují nad hodnotovými kořeny euroamerické civilizace. Z těchto kořenů vyvěrá antropocentrické myšlení a lidské nazírání

na přírodu, podle něhož je příroda pouhým nástrojem na realizaci lidských cílů. Centrem kritiky se stalo také křesťanství (kap. 3) a judaismus, které položily základy evropské etiky a pojetí světa, z nichž západ vychází dodnes.

**? Porozumění tématu - otázky a úkoly ?**

- 1) Charakterizujte typy fylogenetického určení lidského chování (otázka velikosti sociální skupiny a fyzického prostoru, prosperita druhu, časový horizont, smyslové zážitky, minulá zkušenost a asociační sítě).
- 2) Charakterizujte rozdíl mezi racionální a intuitivní konsonancí a k čemu tyto přístupy často vedou.
- 3) Co je to transgrese a jaké znáte její typy? Lze do transgresí vkládat naděje na řešení environmentální krize?

### 3. Rysy křesťanství spojené s environmentální krizí

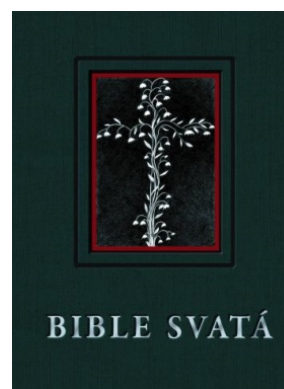
#### 3.1. *Antropocentrismus a vydělení člověka z řádu přírody*

Lynn White ve své práci „*Historické kořeny ekologické krize*“ označuje křesťanství za příčinu vzniku environmentální krize, neboť se zajímá pouze o spásu člověka a jeho nesmrtelnou duši. Rostliny a zvířata takovou duši nemají, jsou proto vyděleny ze spásy. Tím křesťanství vybudovalo propast mezi člověkem a ostatní přírodou.<sup>153</sup>



**Bible** – někteří environmentalisté Bibli vyčítají, že je orientována vyloženě antropocentricky na vztah člověk-Bůh, a otázkám přírody je tu věnováno minimum prostoru. V textech jiných náboženství má naopak příroda významnější postavení. V Bibli lze nalézt odkazy na podřízené postavení přírody člověku, např.:

- Gen 1, 26 – 28: „*I řekl Bůh: učinme člověka, aby byl naším obrazem podle naší podoby. Ať lidé panují nad mořskými rybami a nad nebeským ptactvem, nad zvířaty a nad celou zemí i nad každým plazem plazícím se po zemi.*“



#### **Odbožštění přírody**

Lidé zpravidla žili v úzkém kontaktu s přírodou, byli její součástí a závisela na ní jejich obživa (z toho však automaticky nevyplývá, že přírodu vyloženě uctívali a své ŽP neničili – spíše ještě neměli dostatek prostředků k dosažení své převahy). Křesťanství se ale snažilo postavit člověka mimo přírodu a její řád, snaha ho více ukotvit v řádu společenském, církevním.

- Příroda vnímána jako místo přítomnosti d'ábla, temných sil, ztělesnění pohanství, proto byl kontakt s ní v dobách raného křesťanství omezován.
- Bohoslužby se konaly výhradně v kostelech – kulty pohanských božstev, které byly neoddelitelnou součástí přírody, byly krutě potlačovány (u nás např. za Břetislava I. a II.). Církev se snažila toto uctívání vymýtit, ale zbytečně, protože věřící byli stále ovlivněni pohanským pojetím přírody – svérázným pojetím křesťanství, které po celá staletí zůstalo ovlivněno pohanským přístupem k přírodě.

#### **Další rysy křesťanství přispívající environmentální krizi**

Křesťanství nabádá člověka ke skromnému životu, k pocitu povinnosti, zodpovědnosti, pokory, avšak především ve vztahu k druhým lidem, společnosti, církvi, Bohu, nikoli vůči přírodě:

- Lineární vnímání času, které přineslo právě křesťanství a judaismus a které položilo základy dějinnému optimismu a ideji trvalého pokroku, je problematické. Naproti tomu orientální kultury chápou čas cyklicky.

- Vztahování se mimo pozemský svět – upřednostňování života v nebi před životem na zemi. Na druhou stranu by nebe mělo být zpřístupněno pouze těm, kteří se osvědčí ve svém pozemském životě.
- Protestantská etika práce – protestantismus kalvínské větve položil základy této etiky, která nabádá člověka k pilné práci, během níž je příroda přepracovávána v užitečné výrobky. Zahálka byla vnímána jako hřích – divoká příroda severoamerického západu byla vnímána jako neužitečná, takže u amerických osadníků rostl pocit nutnosti ji přetvářet. To vedlo k rozsáhlé devastaci původních ekosystémů i kultur. Etika práce položila základy kapitalismu, který akceleroval rozvoj průmyslu v Evropě, s čímž souvisela devastace přírody jak nadvyužíváním přírodních zdrojů, tak i vysokou produkcí znečišťujících látek pevného (pevné odpady, popílek...), kapalného (odpadní vody...) i plynného skupenství (okyselující látky, polycyklické aromatické uhlovodíky...).<sup>154</sup>

### **Kritika Whiteova přístupu**

- K ničení přírody nedochází s nástupem křesťanství, nýbrž až s nástupem průmyslové revoluce, a to zcela rovnoměrně v křesťanských i nekřesťanských kulturách. Příklady mohou být současná Čína či Indie se svými rozsáhlými environmentálními problémy (jejichž nárůst je opět datován s nárůstem průmyslové činnosti), a to i navzdory environmentálně přátelštějším teologiím hinduismu, buddhismu a taoismu.
- Využívání světa odráží rozvoj techniky a má patrně malou souvislost se specificky křesťanským učením.
- V křesťanství ani tak nejde o mou vlastní spásu, ani o bližního, ale jde především o můj vztah k Ježíši Kristu a k Bohu jako ohnisku pozornosti. Pokud by v křesťanství šlo pouze o vlastní spásu, tak bychom nehřešili, abychom nepřišli za trest do pekla a dělali bychom dobré skutky, abychom přišli za odměnu do nebe. Toto by ale byl postoj kalkulujícího hráče, nikoli křesťana, neboť bych v centru pozornosti byl já. V centru pozornosti křesťanství je ale Bůh.<sup>155,156</sup>

### **3.2. Rysy křesťanství nadějně pro řešení environmentální krize**

Zájem o křesťanství se mezi ochránci přírody zrodil na základě jejich silící potřeby hlouběji poznat přírodu a svět. Rostl zájem o filozofické základy ochrany přírody, také mezi environmentálními aktivisty stoupá počet křesťanů. Vzrůstá také přesvědčení, že řešení environmentální krize leží v rovině lidských hodnot – tedy etiky (kap. 13.1), která patří mezi velmi důležitá křesťanská témata.

- Křesťanství svým důrazem na duchovní rozměr člověka a schopností formovat jeho hodnoty se stalo určitou nadějí pro řešení environmentálních problémů. Podobně přínosný může být i významný rys křesťanství, jakým je schopnost spojovat univerzální duchovní témata s praktickým životem jednotlivců.
- Schopnost křesťanství podněcovat duchovní život a odvádět pozornost od konzumu plní život člověka hlubším smyslem, vymaňuje z tlaku uspokojování hmotných potřeb. Konzumerismus bývá zpravidla reakcí na vnitřní prázdnotu, způsobenou odcizením člověka od hlubšího smyslu jeho života (kap. 14.2.2).
- Církev je institucí působící dlouhodobě a lokálně i celosvětově, na rozdíl od vlád,

politických stran či obecních zastupitelstev, tudíž by mohla teoreticky být nositelkou řešení environmentálních problémů, které jsou také dlouhodobé a lokální až globální. Církevní představitelé by se potencionálně mohli stát autoritami také v této oblasti a podněcovat ke změně postojů k environmentální problematice – nositelé environmentálně příznivých vzorů citění, myšlení a chování. To však závisí na osobním přístupu duchovních k environmentální problematice (viz papež Benedikt XVI. či papež František).

### Idea správcovství (*Stewardship*)

Nový zákon – Gen 2, 15: „*Hospodin Bůh postavil člověka do zahrady v Edenu, aby ji obdělával a střežil.*“

- Úkolem člověka je tedy přírodu střežit, hlídat, pečovat o ni jako o stvoření boží. Je však důležité, aby v tomto křesťanství více spolupracovalo s environmentalisty, protože pouhé nabádání ke spravování přírody nestačí. Je otázkou, do jaké míry je člověk jako správce pověřený Bohem schopen správně rozhodovat o svých zásazích do přírody – které z nich jsou přijatelné a které nikoli.
- Pojetí správcovství si lze vykládat jakkoli, nemělo by ospravedlňovat necitlivé zásahy do přírody a ekosystémů.



*Svatý František z Assissi, patron zvířat, přírody a ekologie, ve svém nejslavnějším díle *Laudes creaturarum* (Píseň tvorstva) „chválí Boha skrze všechna jeho stvoření“. Sv. František je příkladem péče o to, co je slabé, a také příkladem radostné a autenticky žité integrální ekologie. Je na něm patrné, do jaké míry jsou neoddělitelné starost o přírodu, spravedlnost ve vztahu k chudým, nasazení ve společnosti a vnitřní pokoj.<sup>157</sup>*

### 3.3. Zelenající se církev

Poslední dvě desetiletí zaznamenáváme rostoucí zájem o environmentální problematiku ze strany teologů a filozofů, kteří vychází z různých zdrojů:

- **Ekumenismus** – rozšíření mezináboženského dialogu také do oblastí vztahu k přírodě. Inspirace východními náboženstvími, která zaujímají k přírodě odlišný přístup – buddhismus (neubližovat živému), taoismus (pochopení významu světa pomocí pozorování přírody), blízký vztah indiánských kmenů k přírodě (žít s ohledem na budoucí generace), či šamanské praktiky afrických kmenů.
- **Eko-teologie** navrhuje reformaci křesťanství pomocí východních náboženství. Hlásá aktivní participaci na životě světa (křesťanský přístup) spojenou se sebezdokonalováním, soucitem a pochopením (buddhismus). Je potřeba rozšířit hlásání soucitu a pochopení o vnější ochranu přírody, která je v křesťanství nedostatečná. Nejvzácnějším darem evoluce je duch, záchrana planety je pak teologickou záležitostí první velikosti. Tyto myšlenky jsou však pro křesťanství spíše nepřijatelné.<sup>1</sup>

Věřící i církevní představitelé však zůstávají i nadále převážně orientovaní do oblasti problémů lidské společnosti a otázky environmentální krize je spíše nezajímají. Ačkoli je mezi

mladými ochránci přírody řada křesťanů, starší byli vzděláváni v duchu přírodovědeckého pozitivismu – mají tedy blíže k materialistickému pohledu na svět. Z těchto důvodů není dialog mezi křesťanstvím a environmentalistikou dosud příliš rozvinutý. Zatím je založený spíše na úvahách či životním stylu jedinců, než celých skupin.

Nicméně i jednotlivci mohou mít významný vliv na smýšlení dalších křesťanů, obzvláště pokud se jedná o čelného představitele církve.

- Papež Benedikt XVI. se několikrát vyjádřil k naléhavosti environmentálních problémů, a za jeho pontifikátu také došlo k přijetí závazku Vatikánu snížení emisí CO<sub>2</sub> a dosažení 20 % podílu obnovitelných zdrojů na výrobě elektřiny (k roku 2020). Reakcí Vatikánu na problémy spojené s globalizací je i ustanovení **nových sedmi smrtelných hříchů** v roce 2008, mezi které patří také znečišťování ŽP či přispívání k chudobě.<sup>158,159</sup>
- **Laudato sic' (Tobě bud' chvála) – Péče o společný dům:** „Tento náš dům se hroučí, což ohrožuje všechny, zvláště chudé. Apeluji proto na odpovědnost na základě úkolu, který dal Bůh člověku při stvoření: obdělávat a střežit zahradu, do níž ho zasadil.“ Toto řekl papež František u příležitosti vydání encykliky o ochraně životního prostředí **Laudato sic'**. Papež v této encyklice vyzval k bezprostřední rozhodné akci proti ničení životního prostředí a globálnímu oteplování. Všechno úsilí o nápravu je podle něj ohrožováno krátkozrakou mocenskou politikou a mnoho z těch, kteří vlastní více prostředků a mají ekonomickou nebo politickou moc, se snaží o maskování problémů nebo tajejně jejich projevů. Strukturálně zvrhlý ekonomický systém podle Františka obrací Zemi v ohromnou horu špíny. Konzumní společnost a její neudržitelný životní styl vedou ke katastrofě. „Zapomínáme, že i my sami jsme stvořeni z prachu země. Naše tělo se skládá z prvků této planety, jejíž vzduch nám dává dech a jejíž voda nás oživuje a občerstvuje.“<sup>160</sup>

**? Porozumění tématu - otázky a úkoly ?**

- 1) Co vyčítá Lynn White křesťanství ve vztahu k životnímu prostředí?
- 2) Které rysy křesťanství jsou spojovány s environmentální krizí?
- 3) Jaké jsou předkládané protiargumenty vůči kritice křesťanství jako zdroji environmentální krize?
- 4) Charakterizujte rysy křesťanství nadějně pro řešení environmentální krize.
- 5) Jaký byl postoj papeže Benedikta XVI. k environmentálním otázkám?

#### **4. Běh světa daný ekologickými zákonitostmi**

Ekologie je věda o vztazích organismů a prostředí, ve kterém žijí, a organismů k sobě navzájem.<sup>161</sup> Pro člověka jako pro každý jiný živý organismus platí ekologické zákonitosti, v rámci kterých se člověk jako živočišný druh vyvinul, ale kterými je také limitován. Díky lidskému důvtipu a vyvinutí různých technologií člověk dokáže aktivně do ekologických vztahů zasahovat, a tak např. výrazně zvyšovat nosnou kapacitu některých prostředí, či vytvářet celé nové ekosystémy (např. agroekosystém či městský ekosystém). Toto cílené ovlivnění ekosystémů a jeho složek je však často energeticky a materiálně náročné a v současném stavu neudržitelné. Nicméně je lidská společnost na funkčních ekosystémech existenčně závislá (kap. 4.7 a 4.8) a jejich destrukce může vést až ke kolapsu celých civilizací (kap 5.2.1).

Pro přiblížení lidského ukotvení v ekosystémech (které jsou nedílnou součástí životního prostředí) je vhodné vysvětlit základní ekologické pojmy - obzvlášť ty, které jsou stěžejní pro pochopení nevyhnutelnosti některých environmentálních problémů a jejich souvislostí (např. nárůst lidské populace-potrava-spotřeba, energie-globální klimatická změna...).

##### **4.1. Ekosystém**

Ekosystém je *dynamický cirkulační systém živých organismů a jejich neživého prostředí, mezi nimiž probíhá výměna hmoty a energie.*<sup>161</sup> Většinou je primárním energetickým zdrojem ekosystémů sluneční záření. Mezi jednotlivými složkami ekosystému dochází také k výměně informací. Zjednodušeně řečeno – ekosystém je svět kolem nás, který se snažíme popsat vědeckým jazykem a pochopit jednotlivé struktury, jejich funkce a vazby mezi nimi.

Ekosystémy lze rozlišovat např. na říční ekosystém, lesní ekosystém, jezerní ekosystém, městský ekosystém, atd., tedy relativně prostorově ohraničitelné systémy. Nicméně i mezi těmito systémy dochází k interakci, čímž tvoří jeden velký celek – ekosféru (biosféra+atmosféra+litosféra+hydrosféra).







**Obrázek 44** Zjednodušené znázornění jezerního ekosystému včetně vlivu člověka (rybaření, splachy z polí, atd.).<sup>162</sup>

- Člověk je nedílnou součástí ekosystémů – interaguje s jinými živými i neživými prvky ekosystému prostřednictvím výměny hmoty a energie – a platí tedy pro něho stejné zákonitosti.
- Aktivní, často velice energeticky náročnou činností se však člověk částečně z vlivu některých ekosystémových mechanismů vymanil, např. zvyšováním nosné kapacity prostředí importem zdrojů a energie do určité omezené oblasti či stavěním víceúrovňových obydlí.

#### 4.2. Ekologická stabilita

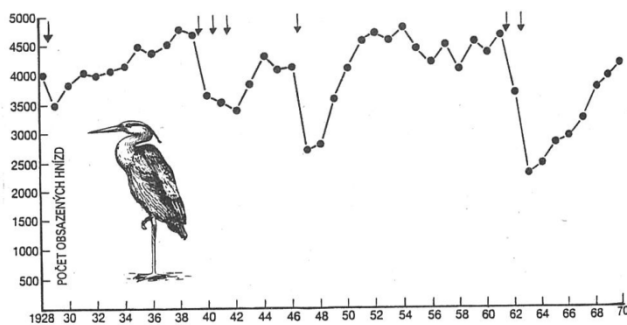
Ekologická stabilita je schopnost ekosystému vyrovnávat změny způsobené vnějšími činiteli a zachovávat své přirozené vlastnosti a funkce.<sup>163</sup> Obecně platí, čím je větší různorodost (diverzita - např. druhová) ekosystému, tím je větší jeho stabilita.

- Příkladem stabilního ekosystému je smíšený les, který jako celek lépe odolá výskytu lýkožrouta smrkového či jiným škůdcům než les tvořený smrkovou monokulturou.

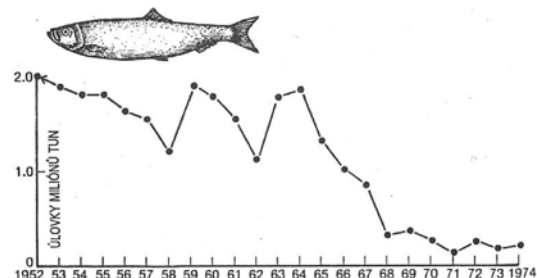
**Stabilita** je dána odolností (rezistencí) a pružností (reziliencí) ekosystému.

- Rezistence – schopnost ekosystému vzdorovat rušivému vlivu.
- Rezilience – schopnost ekosystému vrátit se po narušení do původního stavu (Obrázek 43).

Pro mladé ekosystémy (raná sukcesní stadia) je charakteristická malá odolnost, ale velká pružnost, naproti tomu zralejší a složitější ekosystémy mají většinou menší pružnost a větší odolnost. Kapacity těchto schopností jsou však omezené a při jejich dlouhodobějším překračování dochází k dlouhodobějšímu poškození až kolapsu společenstva (Obrázek 42).



Obrázek 46



Obrázek 45

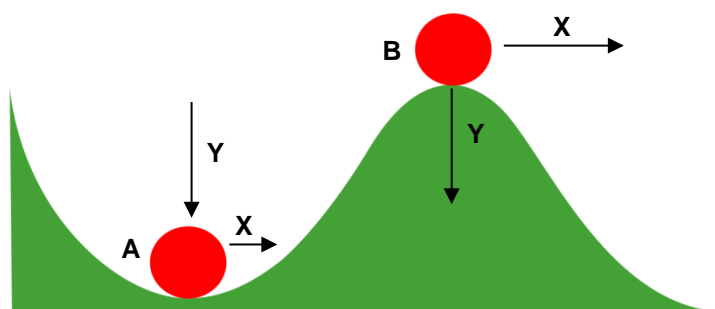
#### 4.2.1. Homeostáza, homeorhéza a zpětné vazby

**Homeostáza** je schopnost organismu, populace nebo společenstva udržet relativně konstantní vnitřní prostředí v situaci, kdy se vnější prostředí mění. Homeostáza je základní podmínka života. Předpokladem homeostázy jsou soubory funkčních zpětných vazeb, které navracejí systém po vychýlení do původního stavu. Jedná se tedy o tendenci systému zachovat si původní stav (např. teplotu, počet druhů, atd.). Závisí např. na vnitřní symbióze nik (specifické prostředí vhodné pro život určitého společenstva), druhů; uchování živin v biocenóze, stabilitě, entropii (míra neuspořádanosti) atd. <sup>163</sup>

**Homeorhéza** je vývojová dynamika živých systémů v progresivním směru. Jde o zachování vývojové dynamiky – tedy plynutí, vývoje živých systémů (nikoliv ustáleného stavu = homeostáza). Evoluce nevylučuje nestabilní stavy a katastrofy. <sup>163</sup>

#### Princip zpětné vazby

Zpětná vazba je obecně nenáhodné působení mezi prvky téhož systému, při němž dochází k posílení (kladné) nebo zeslabení (záporné) působení veličiny X, která byla přímo nebo nepřímo ovlivněna působením jiné veličiny Y (Obrázek 44). Podle efektu, jaký má zpětnovazební systém na změnu výchozího stavu, hovoříme o pozitivní zpětné vazbě nebo o negativní zpětné vazbě.



**Obrázek 47** Stabilní (A - působení negativní zpětné vazby) a nestabilní (B - působení pozitivní zpětné vazby) polohy. Y - např. gravitační síla, X - např. síla, kterou uvedeme koule do pohybu.

**Pozitivní zpětná vazba** znamená, že změna v jedné složce zpětnovazebního cyklu vede v konečném důsledku k zvětšení této změny. Pokud je navíc výsledné zesílení celého cyklu větší než 1, může výstupní hodnota systému nekontrolovatelně růst. Obvykle tento růst narazí na omezení daná charakterem systému, v němž vazba probíhá (koule se dostane do údolí, v ŽP např. dojde k dosažení nosné kapacity prostředí). Kladná zpětná vazba má v ekosystémech většinou fatální důsledky pro stávající typ ekosystému, ale zároveň může vést ke tvorbě nových struktur či vztahů (což je analogické pro společnost, kdy kolaps jednoho typu společnosti zároveň umožňuje vznik jiného typu společnosti).

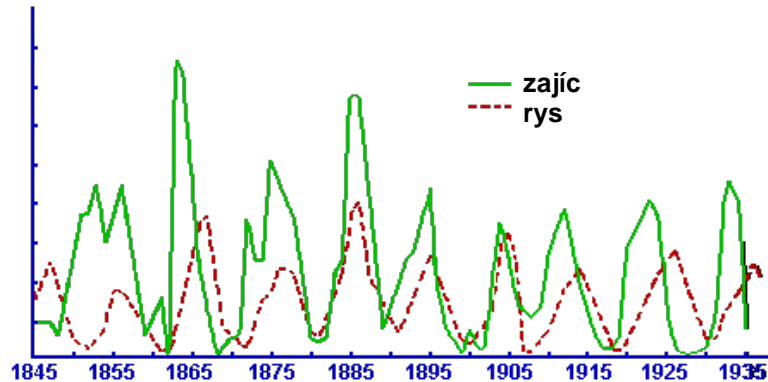
#### **Příklad pozitivní zpětné vazby v ekologii či společnosti**

- Vymírání rostlinných a živočišných druhů (tedy snižování biodiverzity) způsobuje nestabilitu počtu odolnějších druhů, výkyvy teplot a obecně méně vhodné prostředí pro rozvoj biologických druhů v dané lokalitě, čímž zpětně snižuje biodiverzitu.
- Úbytek zemské plochy pokryté sněhem a ledem znamená větší absorpci slunečního záření půdou, vodou, zastavěnými plochami (snížení albeda) a tím způsobí další tání oblastí sněhu a ledu.<sup>164</sup>
- Exponenciální růst světové populace je způsoben díky pozitivní zpětné vazbě s technologickým pokrokem. Technologický růst umožňuje vzrůst nosné kapacity prostředí pro lidi, to umožňuje další populační růst. Více lidí znamená více potenciálních investorů, což opět zrychluje technologický růst. Tento technologický růst umožňuje dále zvyšovat nosnou kapacitu prostředí, což umožňuje ještě rychlejší populační růst...<sup>165</sup>
- Obecně také systém pochval a odměn.

**Negativní zpětná vazba** znamená, že změna v jedné složce zpětnovazebního cyklu vede v konečném důsledku ke zmenšení této změny. Jedná se tedy o vyrovnávací mechanismus, jenž umožňuje dosáhnout vnitřní stability systému (homeostázu), např. v potravních řetězcích či ekosystémech. Tento princip zabezpečuje stav dynamické rovnováhy – umožňuje změnu, která reaguje na nějaký vývoj opačně, tj. tím, že po růstu přichází změna opačného směru (pokles).

#### **Příklad negativní zpětné vazby v ekologii či společnosti**

- Vývoj dravců (lovců) a kořisti ve volné přírodě (Obrázek 45). Pokud je málo kořisti, začnou dravci snižovat své počty (hlad, nižší plodnost). Tím má kořist méně nepřátel a začne se množit. To pro dravce znamená více potravy, a tak jejich počet začne opět růst a cyklus se opakuje. Množství kořisti má kladný vliv na množství dravců, zatímco množství dravců má záporný vliv na množství kořisti. Nedochozí zde k ustálení populace na konstantní hodnotě, ale ani nedochází k jejímu prudkému nárůstu směrem k nekonečnu.
- Obecně také systém výtek a trestů ve společnosti.

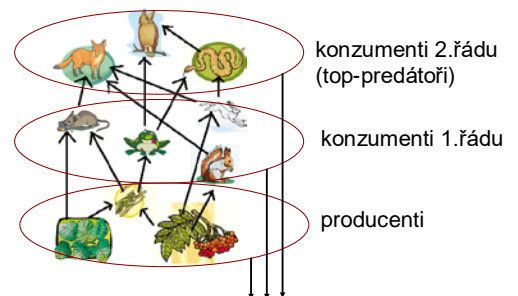


**Obrázek 48** Vývoj velikostí populace dravce (např. rys) a jeho kořisti (např. zajíc). Měřítka obou populací jsou rozdílná.

### 4.3. Potravní řetězce a pyramida

#### Potravní řetězce

- Řetězec **pastevně kořistnický** – od primárních producentů (zelené rostliny – např. trávy) ke konzumentům prvního řádu (býložravci – např. zajíc polní) a 2. řádu (masožravci – např. liška obecná) včetně člověka. Velikost těla se většinou zvětšuje a početnost jedinců v populaci se zmenšuje.
- Řetězec **detritový (rozkladačský)** – odpadávání mrtvé biomasy (např. listy stromů) a její rozkládání rozkladači (např. žížaly) až k houbám a mikroorganismům (v půdě a vodách).
- Oba uvedené potravní řetězce fungují zároveň a jeden bez druhého je nereálný.



**Obrázek 49** Schéma potravních řetězců.

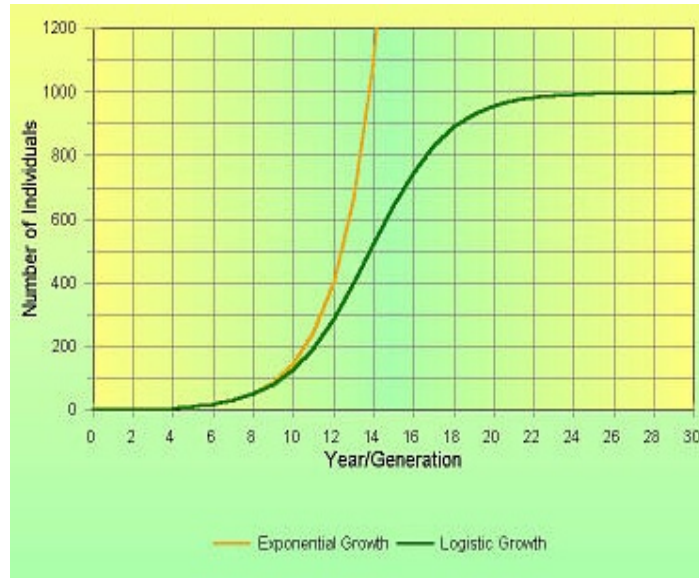
#### Potravní pyramida

Organismus na vyšším stupni potravní pyramidy se živí níže postaveným. Udává se v početnosti k biomase a toku energie – základní jsou rostliny (producenti – fotosyntetické organismy) až po vrcholné konzumenty (predátory, včetně člověka). Velké ztráty energií v řádech 1000:100:10:1. Z tohoto důvodu je energetická bilance masné produkce podstatně horší než u rostlinné produkce – kap. 8.3.

#### 4.4. Typy růstových křivek populací a jejich sociologické a environmentální důsledky

##### Dva typy růstových křivek

**Typ J** – exponenciální růst: rychlá exponenciální a akcelerační fáze (fáze gradace), dosažení a překročení limitu (nosné kapacity prostředí), prudký pokles s možností téměř totální likvidace společenstva, případně dalšího exponenciálního růstu (jsou-li opět dostupné zdroje energie a materiálu). V přírodě je méně častá – např. množení bakterií, sinic, možná i růst lidské populace.



**Typ S** – logistický růst: po gradaci přijde fáze zpomalování (odpor nosné kapacity) a fáze oscilace kolem nosné kapacity prostředí. V přírodě celkem častá – ustavení počtu jedinců uvnitř populace či buněk v těle.<sup>166</sup>

Obrázek 50

##### Různé typy interakce mezi růstem a nosnou kapacitou prostředí

- Dynamická rovnováha (růstová křivka typu S) – dynamika populace regulovaná limitujícími faktory, kterými jsou např. hustota populace, dostupnost zdrojů (živin, světla...), počet dravců ve vztahu ke kořisti, atd.
- Přestřelující růstová křivka (růstová křivka typu J) – nefungující ekosystém, např. přemnožení hrabošů odstraněním limitujícího faktoru (dravců), nebo chování specifické pro určitý živočišný druh (lumík sibiřský).
- Další typy – např. autoregulace druhu (autolimitace), ekologický proces, změna chování v populaci (např. počet potomků v lidské kultuře dán např. vlivem náboženství či kulturou, kap. 4.6).



*S limity růstu lidské společnosti se počítá přibližně do poloviny 21. století, kdy je očekáván nárůst na asi 9 miliard lidí. Člověk však má schopnost ofenzivní adaptace – přizpůsobuje se tak, že přírodu vlastně přetváří a aktivně zvyšuje nosnou kapacitu prostředí – dovoz surovin a energie z jiných částí světa, stavění víceúrovňových domů atd. To však vyžaduje stále vyšší spotřebu energie a dalších zdrojů z různých částí světa.*

#### 4.5. Vývoj ekosystémů a životní strategie organismů

##### Vývoj ekosystémů

**Sukcese** - vývoj společenstva systematickým nahrazováním druhů. Většinou se nejedná o totální nahrazování druhů (se zánikem druhu staršího), ale spíše o změnu v dominantním druhu ve společenstvu (např. v lesním ekosystému jsou dominantním druhem stromy, i když své nezastupitelné místo mají např. i byliny či bakterie). Cílené ovlivnění přirozené sukcese je možné, ale za vynaložení energie (např. orání, sečení trávy, likvidace druhů herbicidy, kácení stromů atd.).

- Primární sukcese – sukcese, která začíná probíhat v prostředí doposud bez života (např. nově vzniklá lávová pole). Toto prostředí je kolonizováno organismy následujícím způsobem: bakterie, sinice a řasy → lišejníky, mechy → jednoleté rostliny → víceleté rostliny → keře → stromy.
- Sekundární sukcese – sukcese na oživených velmi mladých ekosystémech (např. opuštěná pole či pastviny). Toto prostředí je kolonizováno rostlinami z okolí – různé plevely, dále pak nastupuje keřové a stromové patro (v podmínkách ČR).<sup>167</sup>

##### Životní strategie

Životní strategie je způsob rozmnožování nebo obsazování volných stanovišť živými organismy.

- r-stratégové - druhy organismů s rychlou reprodukcí a růstem; důraz na množství a mobilitu potomků (kvantitu); kvalita a konkurenceschopnost odsunuta do pozadí. Typické druhy mladých ekosystémů (prvních fází sukcese, např. opuštěných polí, zarůstajících skládek...), např. lišejníky, jednoleté (merlík) či vytrvalé (pýr) plevely, křoviny, některé stromy (bříza), myš domácí, hraboš polní (obecně drobní savci).
- K-stratégové - druhy s pomalejším růstem, často dlouhověcí, důraz na konkurenceschopnost potomků (kvalitu). Typičtí pro zralejší ekosystémy (pozdní fáze sukcese, např. lesní ekosystémy). Obecně velcí savci (včetně člověka) a stromy (dub, borovice, atd.).

K-stratég a r-stratég jsou však relativní pojmy. Závisí na tom, koho s kým poměrujeme. Koroptev polní je oproti myši nepochybně K-stratég, ale porovnávána se slonem bude označena za r-stratéga.



*Paralely r- a K- strategií vidí někteří sociální vědci i ve vývoji a fungování lidských kultur. Prototypem r-kultury je diktatura, a prototypem K-kultury jsou malá izolovaná společenství, která nemusejí čelit tlaku zvenčí. Pro každý typ kultury jsou charakteristické určité prvky náboženství, postavení jedince ve společnosti, pojmání sexuality atd.<sup>168</sup>*

#### 4.6. Autolimitace v lidské společnosti

Autolimitace probíhá v podobě etologických procesů jako způsob chování při vysoké hustotě populace. Konkrétní příklady kulturní autolimitace jsou např.:

- Zvýšení úmrtnosti (biologicky dané – např. snadnější rozšíření nemocí redukcí v

lidstvo v oblastech s vysokou hustotou).

- Snížení porodnosti v důsledku změn ve způsobu života, povaze ekonomiky (kulturně dané, vlastnosti specificky lidské – tendence mít méně potomků, pokud máme vysokou pravděpodobnost, že jim můžeme poskytnout vše potřebné k důstojnému životu – kap. 0). Rizikem je zde možnost „přestřelení“ do stavu, kdy se lidé v dané společnosti rozhodnou nemít žádné potomky – např. situace s poklesem porodnosti a odmítáním sexu a rodinného života jako takového v dnešním Japonsku.<sup>84</sup>
- Dynamika spotřeby kulturních statků – např. dobrovolná chudoba či záměrná skromnost (skromnost jako kulturně oceňovaná vlastnost – kap. 14.3.2).
- Snížení nutnosti prostorové mobility – díky technologiím, např. telekonference po internetu, atd.
- Dekoncentrace osídlení – např. suburbánní migrace.

Uvedené příklady jsou sice sociologicky relevantní, ale co se týče řešení environmentálních problémů, tak spíše okrajového významu.

#### 4.7. Význam ekosystémů

Ekosystémy představují „produkční motory Země“. Obklopují nás ve formě pralesů, pastvin, řek, moří, hor, a také měst. Každý ekosystém představuje komplex řešení jednotlivých osobních zájmů přežít, který se vyvíjel po tisíce let. Tak kóduje lekce z přežití v zápasech nesčetných druhů o sluneční světlo, vodu, živiny a prostor.



Ekosystémy představují přirozené systémy umožňující a podporující život. Poškozením ekosystémů dochází k omezení či dokonce zániku této jejich základní, život umožňující funkce. Případná obnova je náročná a dlouhodobá, a někdy nemožná (pokud vyhyne např. klíčový druh, nebo se změní klimatické podmínky v dané oblasti. Například úrodné půdy jsou výsledkem milionů let anorganických i organických procesů. Technicky lze životadárnost půdy nahradit (např. hydroponií), ale v globálním měřítku je díky vysokým nákladům tento systém nereálný. Ve skutečnosti je tedy na funkčních ekosystémech (jejich materiálech a službách) bytostně závislá i lidská populace:






- Čistí vodu i vzduch
- Udržuje biodiverzitu.
- Rozkládá a „recykluje“ živiny.
- Poskytuje nesčetné další kritické funkce – to vše zdarma.<sup>169</sup>

**Tabulka 1**

<p>Here are some global and local indicators of our dependence on the water filtration and purification services that ecosystems provide. The human and economic costs of trying to replace them can be high.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ <b>Percentage of the world's population that lacks access to clean drinking water:</b> <i>28 percent, or as many as 1.7 billion people (UNICEF 2000)</i></li> <li>■ <b>Number of people who die each year because of polluted drinking water, poor sanitation, and domestic hygiene:</b> <i>5 million. Additionally, waterborne diseases such as diarrhea, ascariasis, dracunculiasis, hookworm, schistosomiasis, and trachoma cause illness in perhaps half the population of the developing world each year (WHO 1996).</i></li> <li>■ <b>Percentage of urban sewage in the developing world that is discharged into rivers, lakes, and coastal waters without any treatment:</b> <i>90 percent (WRI et al. 1996:21)</i></li> <li>■ <b>Amount spent on bottled water worldwide in 1997:</b> <i>\$42 billion (Beverage Industry 1999)</i></li> <li>■ <b>Amount U.S. consumers spent on home water filtration systems in 1996:</b> <i>\$1.4 billion (Trust for Public Land 1997:24)</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ <b>Cost incurred by households in Jakarta that must buy kerosene to boil the city's public water before use:</b> <i>Rp 96 billion or US\$52 million a year (1987 prices) (Bhatia and Falkenmark 1993:9)</i></li> <li>■ <b>Replacement cost of the water that would be lost if thirteen of Venezuela's National Parks that provide critical protection for urban water supplies were deforested:</b> <i>\$103 million to \$206 million (net present value) (Reid forthcoming:6)</i></li> <li>■ <b>Typical cost to desalinate seawater:</b> <i>\$1.00–\$1.50 per cubic meter (UNEP 1999:166)</i></li> <li>■ <b>Amount of open space and critical recharge area paved over every day in the United States:</b> <i>11.7 km<sup>2</sup> (TPL 1997:3)</i></li> <li>■ <b>Estimated annual value of water quality improvement provided by wetlands along a 5.5-km stretch of the Alchovy River in Georgia, USA</b> <i>\$3 million (Lerner and Poole 1999:41)</i></li> <li>■ <b>Cost to construct wetlands to help process and recycle sewage produced by the 15,000 residents of Arcata, California:</b> <i>\$514,600 for a 40-ha system (Marinelli 1990). The city's alternative was to build a larger wastewater treatment plant at a cost of \$25 million (Neander n.d.).</i></li> </ul>
---	--

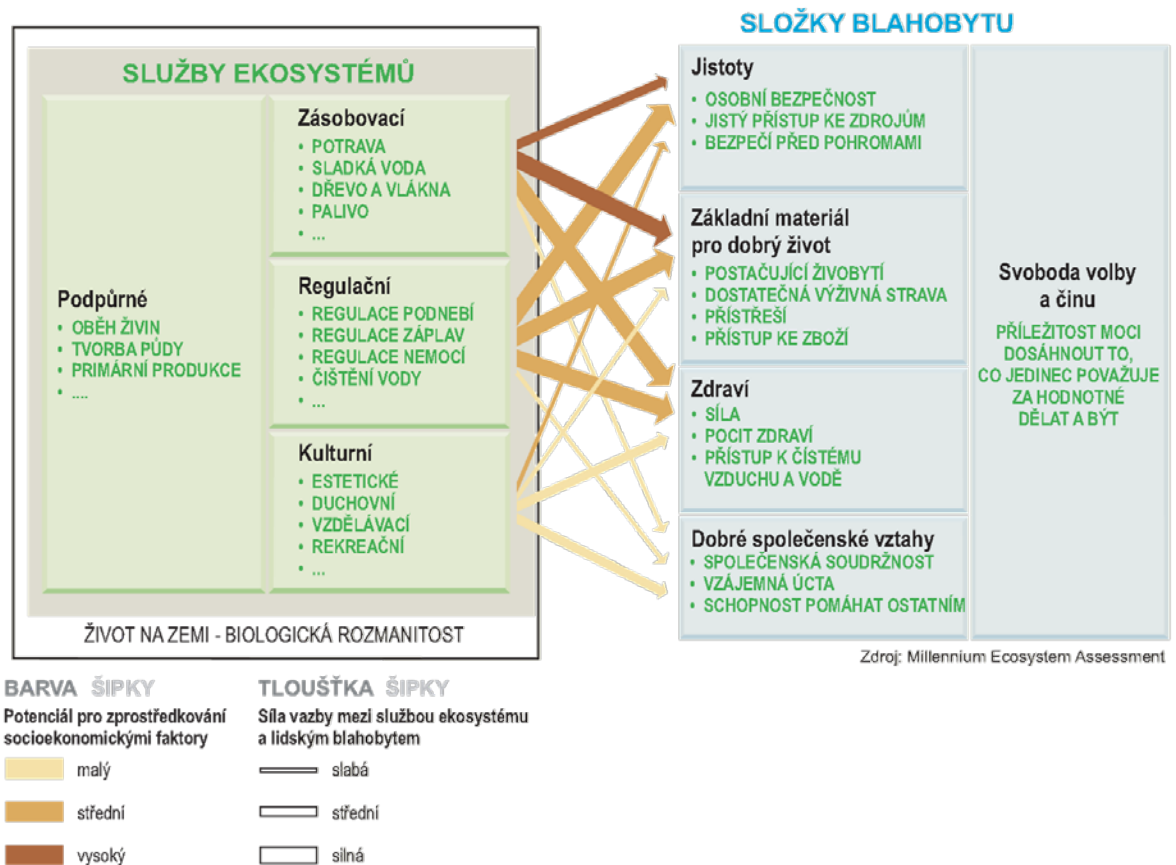


Tabulka 2

Ecosystem	Goods	Services
<p><b>Agroecosystems</b></p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Food crops</li> <li>■ Fiber crops</li> <li>■ Crop genetic resources</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Maintain limited watershed functions (infiltration, flow control, partial soil protection)</li> <li>■ Provide habitat for birds, pollinators, soil organisms important to agriculture</li> <li>■ Build soil organic matter</li> <li>■ Sequester atmospheric carbon</li> <li>■ Provide employment</li> </ul>
<p><b>Coastal Ecosystems</b></p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Fish and shellfish</li> <li>■ Fishmeal (animal feed)</li> <li>■ Seaweeds (for food and industrial use)</li> <li>■ Salt</li> <li>■ Genetic resources</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Moderate storm impacts (mangroves; barrier islands)</li> <li>■ Provide wildlife (marine and terrestrial) habitat</li> <li>■ Maintain biodiversity</li> <li>■ Dilute and treat wastes</li> <li>■ Provide harbors and transportation routes</li> <li>■ Provide human habitat</li> <li>■ Provide employment</li> <li>■ Provide for aesthetic enjoyment and recreation</li> </ul>
<p><b>Forest Ecosystems</b></p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Timber</li> <li>■ Fuelwood</li> <li>■ Drinking and irrigation water</li> <li>■ Fodder</li> <li>■ Nontimber products (vines, bamboos, leaves, etc.)</li> <li>■ Food (honey, mushrooms, fruit, and other edible plants; game)</li> <li>■ Genetic resources</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Remove air pollutants, emit oxygen</li> <li>■ Cycle nutrients</li> <li>■ Maintain array of watershed functions (infiltration, purification, flow control, soil stabilization)</li> <li>■ Maintain biodiversity</li> <li>■ Sequester atmospheric carbon</li> <li>■ Moderate weather extremes and impacts</li> <li>■ Generate soil</li> <li>■ Provide employment</li> <li>■ Provide human and wildlife habitat</li> <li>■ Provide for aesthetic enjoyment and recreation</li> </ul>
<p><b>Freshwater Systems</b></p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Drinking and irrigation water</li> <li>■ Fish</li> <li>■ Hydroelectricity</li> <li>■ Genetic resources</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Buffer water flow (control timing and volume)</li> <li>■ Dilute and carry away wastes</li> <li>■ Cycle nutrients</li> <li>■ Maintain biodiversity</li> <li>■ Provide aquatic habitat</li> <li>■ Provide transportation corridor</li> <li>■ Provide employment</li> <li>■ Provide for aesthetic enjoyment and recreation</li> </ul>
<p><b>Grassland Ecosystems</b></p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Livestock (food, game, hides, fiber)</li> <li>■ Drinking and irrigation water</li> <li>■ Genetic resources</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Maintain array of watershed functions (infiltration, purification, flow control, soil stabilization)</li> <li>■ Cycle nutrients</li> <li>■ Remove air pollutants, emit oxygen</li> <li>■ Maintain biodiversity</li> <li>■ Generate soil</li> <li>■ Sequester atmospheric carbon</li> <li>■ Provide human and wildlife habitat</li> <li>■ Provide employment</li> <li>■ Provide for aesthetic enjoyment and recreation</li> </ul>

#### 4.8. Vztah člověk – ekosystémy






Dosažení života v blahobytu (pravděpodobně snaha většiny lidí) je přímo závislé na funkčních ekosystémech a jejich službách (Obrázek 48). Některé složky blahobytu (např. spotřeba materiálů a produkce odpadů, doprava atd.) však zpětně ovlivňují samotné produkční ekosystémy. Například nadvyžíváním určitých služeb ekosystémů dochází k jejich znehodnocení a přestávají být schopny dané služby poskytovat.



Obrázek 51

Vlivem využívání až nadvyžívání služeb ekosystémů dochází k jejich poškozování a snižování jejich kvality či kvantity (Tabulka 3). Druh poškozování je typický pro jednotlivé typy ekosystémů v závislosti na službách, jež nám dané ekosystémy poskytují a my je tudíž využíváme (Obrázek 48).

Tabulka 3

Ecosystem	Pressures	Causes
<p><b>Agroecosystems</b></p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Conversion of farmland to urban and industrial uses</li> <li>■ Water pollution from nutrient runoff and siltation</li> <li>■ Water scarcity from irrigation</li> <li>■ Degradation of soil from erosion, shifting cultivation, or nutrient depletion</li> <li>■ Changing weather patterns</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Population growth</li> <li>■ Increasing demand for food and industrial goods</li> <li>■ Urbanization</li> <li>■ Government policies subsidizing agricultural inputs (water, research, transport) and irrigation</li> <li>■ Poverty and insecure tenure</li> <li>■ Climate change</li> </ul>
<p><b>Coastal Ecosystems</b></p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Overexploitation of fisheries</li> <li>■ Conversion of wetlands and coastal habitats</li> <li>■ Water pollution from agricultural and industrial sources</li> <li>■ Fragmentation or destruction of natural tidal barriers and reefs</li> <li>■ Invasion of nonnative species</li> <li>■ Potential sea level rise</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Population growth</li> <li>■ Increasing demand for food and coastal tourism</li> <li>■ Urbanization and recreational development, which is highest in coastal areas</li> <li>■ Government fishing subsidies</li> <li>■ Inadequate information about ecosystem conditions, especially for fisheries</li> <li>■ Poverty and insecure tenure</li> <li>■ Uncoordinated coastal land-use policies</li> <li>■ Climate change</li> </ul>
<p><b>Forest Ecosystems</b></p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Conversion or fragmentation resulting from agricultural or urban uses</li> <li>■ Deforestation resulting in loss of biodiversity, release of stored carbon, air and water pollution</li> <li>■ Acid rain from industrial pollution</li> <li>■ Invasion of nonnative species</li> <li>■ Overextraction of water for agricultural, urban, and industrial uses</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Population growth</li> <li>■ Increasing demand for timber, pulp, and other fiber</li> <li>■ Government subsidies for timber extraction and logging roads</li> <li>■ Inadequate valuation of costs of industrial air pollution</li> <li>■ Poverty and insecure tenure</li> </ul>
<p><b>Freshwater Systems</b></p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Overextraction of water for agricultural, urban, and industrial uses</li> <li>■ Overexploitation of inland fisheries</li> <li>■ Building dams for irrigation, hydropower, and flood control</li> <li>■ Water pollution from agricultural, urban, and industrial uses</li> <li>■ Invasion of nonnative species</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Population growth</li> <li>■ Widespread water scarcity and naturally uneven distribution of water resources</li> <li>■ Government subsidies of water use</li> <li>■ Inadequate valuation of costs of water pollution</li> <li>■ Poverty and insecure tenure</li> <li>■ Growing demand for hydropower</li> </ul>
<p><b>Grassland Ecosystems</b></p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Conversion or fragmentation owing to agricultural or urban uses</li> <li>■ Induced grassland fires resulting in loss of biodiversity, release of stored carbon, and air pollution</li> <li>■ Soil degradation and water pollution from livestock herds</li> <li>■ Overexploitation of game animals</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Population growth</li> <li>■ Increasing demand for agricultural products, especially meat</li> <li>■ Inadequate information about ecosystem conditions</li> <li>■ Poverty and insecure tenure</li> <li>■ Accessibility and ease of conversion of grass-</li> </ul>

### **? Porozumění tématu - otázky a úkoly ?**

- 1) Charakterizujte rozdíl mezi ekologií, environmentalistikou a environmentalismem.
- 2) Co jsou ekosystémy a jaká je pozice člověka v nich? Je člověk vždy nedílnou součástí ekosystémů, nebo mohou fungovat autonomně?
- 3) Co je to ekologická stabilita a kterými dvěma vlastnostmi je charakterizována?
- 4) Jaký je rozdíl mezi homeostázou a homeorhézou a jakou funkci mají zpětné vazby?
- 5) Popište příklady pozitivní i negativní zpětné vazby v ŽP a společnosti.
- 6) Co napoví potravní pyramida o masné produkci ve vztahu ke spotřebě zdrojů?
- 7) Definujte nosnou kapacitu prostředí. Jakou platnost má pro člověka a lidskou společnost?
- 8) Jaké znáte typy růstových křivek? Jakým způsobem se vztahují k nosné kapacitě prostředí?
- 9) Jaké typy autolimitací ve společnosti znáte?
- 10) Jaký je význam ekosystémů pro život na Zemi a lze nějak ocenit přínos např. přirozeného čištění vody (při průchodu funkčními ekosystémy)?
- 11) Jaké znáte služby ekosystémů?
- 12) V jakém vztahu je lidský blahobyt a služby ekosystémů? Charakterizujte tento vztah pro všechny složky lidského blahobytu (jistoty, materiální stránka, zdraví a dobré společenské vztahy).

## 5. Od ekologie k environmentalistice

### 5.1. *Pojmy ekologie, environmentalistika a environmentalismus*

**Ekologie** je věda o vztazích organismů a prostředí, ve kterém žijí, a organismů k sobě navzájem.

- Nehodnotící, výhradně popisná věda.
- V obecnějším (a zavádějícím) smyslu je ekologií nazýván i kladný vztah člověka k ŽP.

**Environmentalistika** (z angl. *environment* – životní prostředí) je disciplína zabývající se vztahem člověka k životnímu prostředí, zahrnující jak čistě popisnou složku (ekologie, biologie, sociologie, filozofie, ekonomie, apod.), tak i normativní složku (etika, právo).

- Zaujímá i hodnotící stanoviska – co je dobré a co špatné.

**Environmentalismus** - široké společenské hnutí, jehož cílem je prosazování poznatků a závěrů environmentalistiky ve společnosti. Nástup moderního environmentalismu je datován k roku 1962.

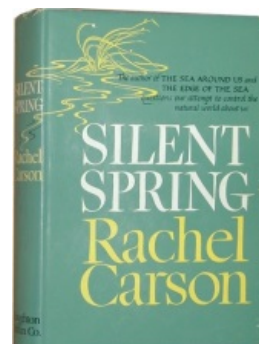
### 5.2. *Nástup a legitimizace environmentalistiky*

Ekologie jako věda o vztazích mezi organismy (navzájem) a jejich životním prostředím tvoří nezbytný základ environmentalistického smýšlení. Nelze se vyhnout skutečnosti, že lidská populace podléhá stejným ekologickým zákonitostem (kap. 4) jako je např. nosná kapacita prostředí, zapojení do potravních řetězců atd. Limity a projevy těchto zákonitostí jsou však díky lidskému rozumu ovlivňovány, což je však energeticky a materiálně náročné a ve stávající podobě vzhledem k planetárním limitům neudržitelné (kap. 8.3)

- Výchozím bodem environmentalistiky je uvědomění si problematického vztahu člověka (a jeho nároků) a ŽP.

V roce 1962 kniha *Silent spring* bioložky Rachel Carsonové upozornila na hrozbu toxických chemikálií pro ŽP a člověka. Vydání této knihy vzbudilo široký zájem veřejnosti o problematiku ŽP a prakticky spustilo moderní světové environmentální hnutí (kap. 12).

Knihy *Silent spring* poukazuje na toxicitu insekticidu DDT pro ptáky, především dravce, kteří jako top-predátoři představují vrchol potravinové pyramidy (kap. 4.3). V tělech dravců koncentrace intenzivně používaného DDT vzrostla na takovou úroveň, kdy se



začala projevovat její reprodukční toxicita (křehké skořápky vajec), což vedlo v USA téměř k vyhynutí např. orla bělohlavého, sokola stěhovavého a dalších druhů s vážnými důsledky pro celé ekosystémy (kap. 4.3).<sup>170</sup>















*Případ DDT je jedním z mnoha příkladů, kdy lidé kladou na planetární ekosystémy větší nároky, než jaké mohou tyto ekosystémy bez výrazného snížení své životaschopnosti unést. V obecnější rovině tato kniha poukázala na problematiku překračování planetárních mezí (často předem neznámých).*

### 5.2.1. Historie využívání a nadužívání služeb ekosystémů

Mnoho ze současných environmentálních problémů – odlesňování, půdní eroze, desertifikace, zasolování půd a ztráta biodiverzity – byly problémy i v historii (Tabulka 4). Rozdílem oproti minulosti je však dnešní rozsah a rychlost, s kterou moderní civilizace využívá, až drancuje planetární ekosystémy. Před průmyslovou revolucí byla degradace ŽP podstatně pomalejší. Její důsledky se projevovaly až po stovkách až tisících let a měly relativně omezený prostorový rozsah. Dnešní kumulativní působení rostoucí lidské populace společně s rychlou industrializací zapříčinila vznik a rozvoj mnohem komplexnějších problémů. Emise skleníkových plynů, úbytek stratosférického ozónu, znečištění ekosystémů chemikáliemi jsou příklady takovýchto problémů s regionálními či globálními důsledky (kap. I). Otázkou je, zda může dojít až ke kolapsu stávající lidské civilizace, způsobenému environmentálními problémy – podobně jako u některých vyspělých civilizací v historii.<sup>171</sup>

**Tabulka 4**

<p>7000 BC– 1800 BC</p> 	<p>Mesopotamia/Sumer</p> <p><i>Salinization and water-logging of Sumer's agroecosystem</i></p>	<p>Around 7000 BC, people in this region (now, largely, Iraq) began to modify the natural environment. Lacking adequate rainfall, land had to be irrigated for cultivation, and the demand for food increased as the population grew. The irrigated land became salinized and waterlogged. Records noting "the earth turned white" with salt date back to 2000 BC. By 1800 BC, the agricultural system—the foundation of Sumerian civilization—collapsed.</p>
<p>2600 BC– present</p> 	<p>Lebanon</p> <p><i>Overuse and exploitation of Lebanon's cedar forest</i></p>	<p>At one time, Mount Lebanon was covered with a forest of cedars that were famous for their beauty and strength. Solomon's temple was built of cedar from this area as were many Phoenician ships. In the third millennium BC, Byblos grew wealthy from its timber trade. The Egyptians used cedar timber for construction and used the resin for mummification. The exploitation continued through the centuries. Only four small groves remain today.</p>
<p>2500 BC– 900</p> 	<p>Mayan Empire</p> <p><i>Soil erosion, loss of agroecosystem viability, and water siltation in Central America</i></p>	<p>Mayans lived in what are now parts of Mexico, Guatemala, Belize, and Honduras. The agriculture techniques they used were creative and intensive—clearing hillsides of jungle, terracing fields to contain soil erosion, draining swamps by digging ditches and using the soil from the ditches to form raised fields. Eventually too much was demanded of this system. Soil erosion reduced crop yields, and higher levels of silt in rivers damaged the raised fields. Decreased food production and competition for the remaining resources may have led to that civilization's demise.</p>
<p>800 BC– 200 BC</p> 	<p>Greece</p> <p><i>Conversion and deforestation in the Mediterranean</i></p>	<p>In Homeric times, Greece was still largely covered with mixed evergreen and deciduous forests. Over time the trees were cleared to provide land for agriculture, fuel for cooking and heating, and construction materials. Overgrazing prevented regeneration. The olive tree, favored for its economic value, began to flourish in ancient Greece because it grew well on the degraded land.</p>

<p>200 BC– present</p> 	<p>China</p> <p><i>Desertification along the Silk Road</i></p>	<p>The fortification of the Great Wall during the Han dynasty gave rise to intensive cultivation of farmland in northern and western China and to the growth of a major travel and trade route that came to be known as the Silk Road. Deserts began irreversibly expanding in this area as a result of the demands of a growing population and gradual climate changes.</p>
<p>50 BC–450</p> 	<p>Roman Empire</p> <p><i>Desertification and loss of agroecosystem viability in North Africa</i></p>	<p>The challenge of providing food for the population of Rome and its large standing armies plagued the empire. The North African provinces, once highly productive granaries, gradually became degraded as Roman demands for grain pushed cultivation onto marginal lands, prone to erosion. Scrub vegetation spread and some intensively cultivated areas became desertified. The irrigation systems the Romans used depended on watersheds that have since been deforested, and now yield less runoff, reducing the chance of restoring productivity.</p>
<p>1400–1600</p> 	<p>Canary Islands</p> <p><i>Human and natural resource exploitation, degradation and extinctions in many regions</i></p>	<p>Originally from North Africa, the Guanches were a people who inhabited the Canary Islands for more than 1,000 years before the Spanish arrived in the 1400s. The Spanish enslaved the Guanches, cleared the forests, and built sugar cane plantations. By 1600 the Guanches were dead, victims of Eurasian diseases and plantation conditions. As in the Canary Islands, regions in the Americas, Africa, and Asia where people were forced to grow and export cash crops such as sugar, tobacco, cotton, rubber, bananas, or palm oil, continue to suffer from deforestation, soil damage, biodiversity losses, and economic dependency instituted during colonization.</p>
<p>1800</p> 	<p>Australia and New Zealand</p> <p><i>Loss of biodiversity and proliferating invasive species in island ecosystems</i></p>	<p>There were no hoofed animals in Australia and New Zealand before Europeans arrived at the end of the 18th century and began importing them. Within 100 years there were millions of sheep and cattle. The huge increase in grazing animals killed off many of the native grasses that were not well adapted to intensive grazing. Island biodiversity worldwide suffered some of the most dramatic losses after nonnative plants and animals were introduced. Island flora and fauna had developed in isolation over millennia and thus lacked natural predators. Many island bird species, for example, were flightless and became easy prey for invaders. It is estimated that 90 percent of all bird extinctions occurred on islands.</p>
<p>1800</p> 	<p>North America</p> <p><i>Conversion, loss of habitat, and unrestrained killing of wildlife in North America</i></p>	<p>As land was cleared for settlement and cultivation around the world, animal habitats of almost every kind were reduced; animals were killed for food, hides, or recreation as commerce spread. In North America, herds of bison, totaling perhaps as many as 50 million, were hunted to near extinction by the end of the 19th century. Aquatic as well as terrestrial species became targets of exploitation and extinction. In the 19th century, whales were killed in large numbers to support industrializing economies in need of whale oil in great quantity, mainly for lighting and lubricants. On the northwest coast of North America, whale populations were on the verge of extinction by the 20th century.</p>
<p>1800–1900</p> 	<p>Germany and Japan</p> <p><i>Industrial chemical poisoning of freshwater systems</i></p>	<p>The industrial revolution had a profound impact on the waters of the world. Rivers that ran through industrial zones, like the Rhine in Germany, or rivers that ran through mining zones, like the Watarase in Japan, became heavily polluted in the 19th century. The German chemical industry poisoned the Rhine so badly that salmon, which had been plentiful as late as 1765, were rare by 1914. Japan's most important copper mine in the 1800s dumped mine tailings in the Watarase River, and sulfuric acid from smelters contaminated the water and killed thousands of hectares of forest trees and vegetation. Fish and fowl died and local residents became sick. The human birth rate dipped below the death rate in the nearby town of Ashio in the 1890s.</p>
<p>1900</p> 	<p>United States and Canada</p> <p><i>Soil erosion and loss of biodiversity in the United States and Canada</i></p>	<p>The Great Plains of the United States and Canada were ploughed in the late 19th and early 20th centuries and planted with new forms of drought-resistant wheat. Once the protective original grass cover was destroyed, drought in the 1930s enabled high, persistent wind storms to blow away much of the dry soil. Soil conservation methods were subsequently introduced such that when wind erosion again affected the area in the 1950s and in the 1970s, the consequences were less severe.</p>
<p>1928– present</p> 	<p>Worldwide</p> <p><i>Industrial chemicals deplete the world's protective ozone layer</i></p>	<p>Chlorofluorocarbons (CFCs) are a family of volatile compounds invented in 1928. Thought to be the world's first nontoxic, nonflammable refrigerants, their use grew rapidly. They also were used as industrial solvents, foaming agents, and aerosol propellants. CFC production peaked in 1974, the same year researchers noted that CFC emissions could possibly damage human health and the ozone layer. In 1985, the discovery of an "ozone hole" over the Antarctic coincided with a first-ever coordinated international effort to phase out production of CFCs and other ozone-depleting substances. Worldwide phase out of CFC production is scheduled for 2010.</p>

### 5.2.1. Projevy environmentální krize ve společnosti

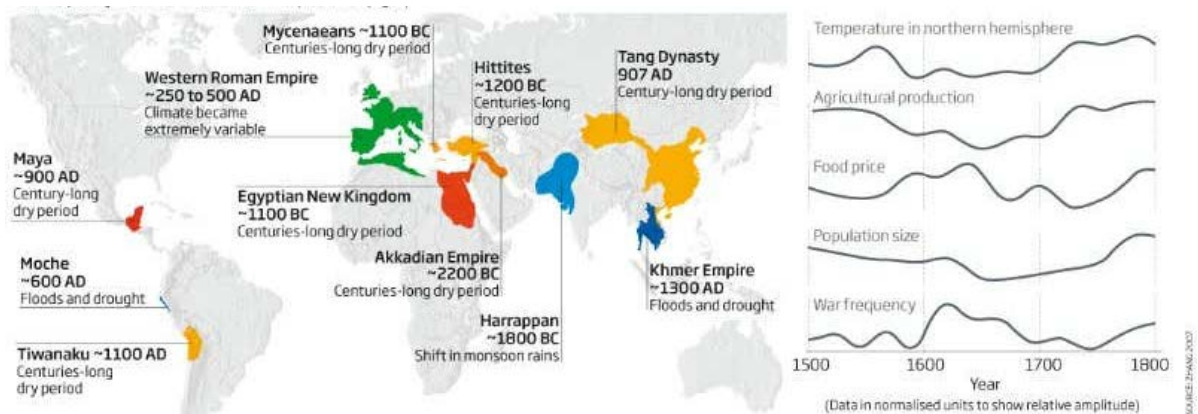
Konkrétně se environmentální krize může ve společnosti projevit například vyšší frekvencí lokálních konfliktů, válek o přírodní zdroje či masovou emigrací z ohrožených oblastí. Mohl by vypuknout hladomor nebo přijít katastrofální záplavy, jejichž následky by nebylo možné snadno překonat, protože by scházel dostatek disponibilních zdrojů. Postupně by mohlo dojít k nejrůznějším poruchám, které by na první pohled ani nevypadaly jako poruchy rovnováhy mezi přírodními zdroji a lidskou civilizací. Mohou mít ale podobu úplně jinou – například etnických válek, což se v lokálním měřítku projevilo např. jako genocida ve Rwandě v roce 1994.<sup>172,173</sup>



*Při genocidě ve Rwandě v období 6. 4. - 18. 7. 1994, zmasakrovali hutuští extrémisté za 100 dní na 800 tisíc menšinových Tutsiů a umírněných Hutuů a asi 2,7 milionu lidí muselo uprchnout ze svých domovů.<sup>174</sup>*

*Dle J. Gasany z Worldwatch Institute, skutečné příčiny extrémního násilí měly kořeny v půlstoletí trvající historii rychlého růstu populace, neudržitelného využívání zdrojů, především degradace půdy, nerovného přístupu ke zdrojům, politických bojů o moc a hladomorů.<sup>172</sup>*

Někteří historikové a klimatologové poukazují na skutečnost, kdy se období klimatických změn v historii překrývala s obdobími úpadku až dokonce zániku některých kdysi mocných říší. To je dáváno do souvislosti se sníženou zemědělskou produkcí, růstem cen potravin a růstem frekvence válek v důsledku měnícího se klimatu.<sup>175</sup>



**Obrázek 52** Více než jen náhoda? Úpadek a pád mnoha civilizací se shodoval s obdobími klimatických změn a existuje také korelace mezi klimatickými změnami, velikostí populace a četností válek, jak ukazují údaje z Evropy (vpravo).<sup>175</sup>

### 5.2.2. Pád Západořímské říše a analogie s industriální společností

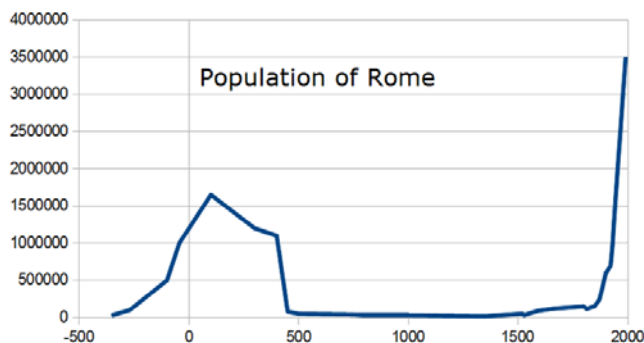
Dle některých historiků byl stěžejní příčinou pádu Západořímské říše nárůst environmentálních a společenských problémů, které říši dlouhodobě oslabovaly a



vyčerpávaly.<sup>176</sup> Těmito problémy byly:

- Vzdávající komplexnost římské společnosti (především byrokracie, měst, armády, ekonomiky a práva) spotřebovala stále větší množství energie, a to především pro samotné udržení společnosti v chodu. Vzdávající spotřeba zdrojů vedla k požadovanému vzrůstu blahobytu i počtu obyvatel.

- Vzdávající spotřeba energie kladla vzrůstající nároky na zdroje surovin a energie, což zpětně formovalo zákony a byrokratický aparát, jež se stávaly stále zkomplikovanějšími a neschopnějšími potřebné obnovy. Energetická bilance produkce klesala, až se stala neudržitelnou.



Obrázek 53

- Uspokojováním zvýšených nároků na zdroje byli zatíženi především rolníci a otroci. To již po kritickém vzrůstu spotřeby nebylo technicky možné, z části vinou snižování úrodnosti půd nadměrným využíváním a zasolováním. Následovalo opouštění půd (kde zůstávali už jen nekompetentní otroci) a stěhování do měst.



*Energetická bilance je označována EROEI (Energy Return On Energy Invested - množství získané energie k množství energie vložené). Příklady ze současné tzv. západní společnosti jsou např. industriální zemědělství (kap. 8.3), využívání nerostných surovin (kap. 9) či styl západního života jako takový (kap. 14.2).*

- Kolaps byl pravděpodobně urychlen chronickou otravou obyvatelstva široce používaným olovem a jeho sloučeninami, která vedla v lehčích případech k nervovým poruchám, v horších případech ke sterilitě mužů, rození mrtvých dětí, kretenismu či šílenství (kap. 1.5.9).<sup>177</sup>
- Časté nájezdy barbarů, které jsou často považovány za hlavní příčinu pádu Západořímské říše, představovaly „pouze“ bezprostřední příčinu jejího kolapsu. Na pozadí však dlouhodobě gradovaly podstatně silnější environmentálně-ekonomicko-sociální síly, které říši velmi vyčerpávaly a oslabovaly.<sup>171</sup>
- „Kolaps, který následoval, byl relativně rychlý a dramatický. Populace měst rapidně klesala, mezinárodní obchod slábnul, loupeže a pirátství rostly, budování monumentálních staveb a infrastruktury se zastavilo a prakticky všechny instituce (vláda, armáda...) obrovsky zjednodušily svou činnost a organizaci.“<sup>176</sup>

Analogicky s environmentálními příčinami kolapsu Západořímské říše (ale i Sumerské či Mayské civilizace) lze předpokládat, že současné environmentální problémy mohou ohrozit existenci energeticky a materiálově náročné industriální společnosti v té podobě, v jaké ji dnes známe. Podobně jako v Římě se organizace současné společnosti stávají stále komplexnějšími a rigidnějšími. To je především důsledkem snahy společnosti zvládat (s omezenou úspěšností)

stresy tkvící v jejím „podloží“:<sup>176</sup>

- Populační stres – z rozdílného populačního růstu mezi chudými a bohatými společnostmi a ze stále rychlejšího růstu megalopolis v chudých zemích.
- Energetický stres – např. ze zvyšující se vzácnosti fosilních paliv a energetické náročnosti jejich získávání.
- Environmentální stres – ze zhoršujícího se stavu ŽP.
- Klimatický stres – ze změn probíhajících v atmosféře.
- Ekonomický stres – z nestabilit v globálním ekonomickém systému a stále se rozevírajícími nůžkami příjmu chudých a bohatých lidí.

### 5.2.3. Charakteristiky společností na hranici úpadku

Podobně jako v případě Západořímské říše může dojít k extrémnímu nárůstu stresu společnosti z výše uvedených (ekonomických, environmentálních, sociálních...) příčin, zatímco společnost již bude příliš rigidní, a tak neschopná odpovídající reakce. Důsledkem může být ekonomické či politické selhání jakéhokoliv druhu vedoucí k rozsáhlým změnám v současné industriální společnosti až k jejímu kolapsu. Kolaps společnosti je tedy chápán jako zásadní a nečekaná změna společnosti, která výrazně (zpravidla negativně) ovlivní život všech členů společnosti a může vést (a často vede) i k jejímu zániku.<sup>176</sup>



*„Kolaps je nutně ze své povahy něco zásadně nechtěného, co se projeví jako náhlá a zásadní změna struktury dané entity. Kořeny kolapsu lze obvykle vysledovat v době mnohem dřívější. (...) Typické pro kolaps společnosti či civilizace je především to, že společnost si ani neuvědomuje, že ke kolapsu spěje, nebo že by bylo něco až tak moc v nepořádku.“<sup>178</sup>*

S kolapsem kultur či civilizací se pojí několik významných charakteristik, které se dají shrnout zhruba takto:

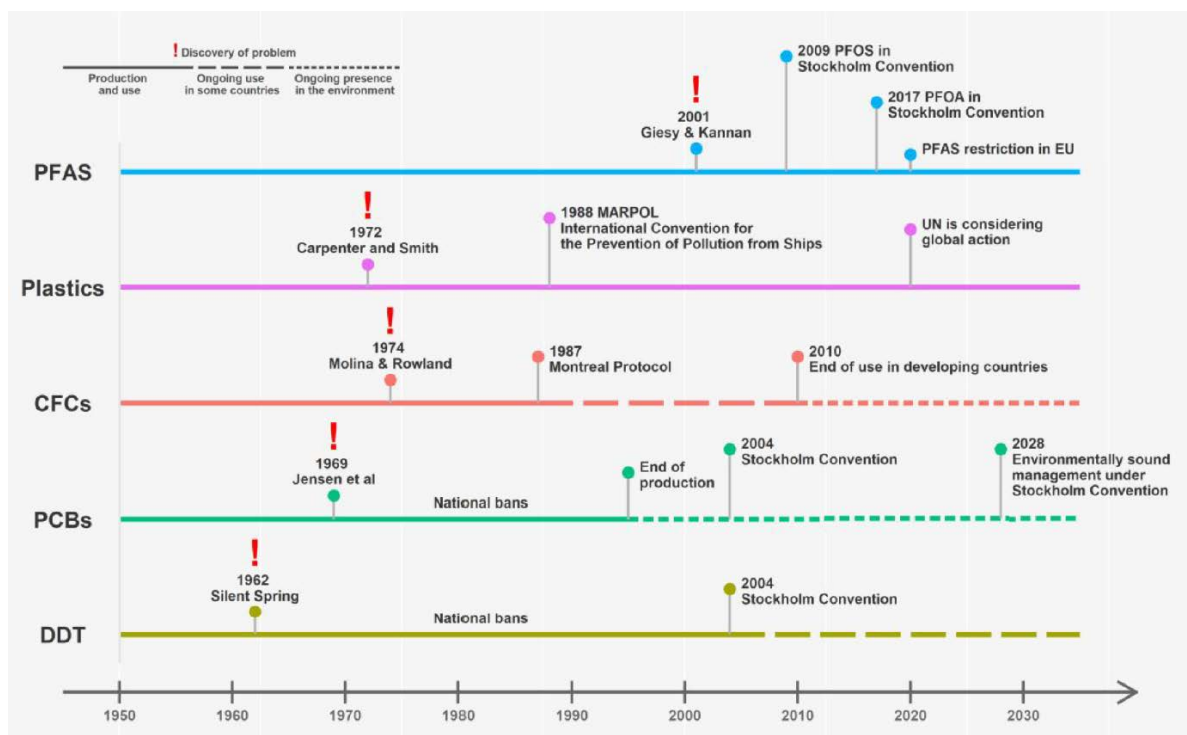
- Kolapsy jsou obecně nepředpověditelné a tedy neočekávatelné.
- V době těsně před kolapsem musí dojít k náhlému poklesu výnosů v ekonomickém smyslu.
- Během kolapsu dochází k náhlé a výrazné změně komplexity.
- Během kolapsu zanikají stávající zásadní struktury nezbytné pro řídicí činnost daného systému.
- Během kolapsu dochází k decentralizaci, despecializaci, poklesu míry organizovanosti a sociální nivelaci společnosti.
- Civilizace obvykle dospívají do kritického stavu díky své vnitřní dynamice, ale na iniciaci (spuštění) vlastního kolapsu se často podílí vnější impulz.
- Proces kolapsu není lineární, evoluční, vše se děje skokově.
- Během procesu kolapsu může také dojít k zásadní ztrátě či proměně etnicity na daném území, vymizení duchovního substrátu, propadu vzdělanosti apod.
- To, že nastává kolaps, si lidé obvykle uvědomí až v jeho konečné fázi, kdy je na všechno zpravidla pozdě.<sup>178</sup>

## Příznaky úpadkové společnosti

Sice je kolaps společnosti obecně nepředpověditelný (viz výše), nicméně dle zpětných analýz zkolabovaných společností lze jisté společné charakteristiky popsat. Pro úpadkové společnosti jsou charakteristické následující znaky:<sup>179</sup>

- 1) Selhávání při předvídání závažných problémů
- 2) Selhávání při zaznamenání problémů, které se již vyskytly
- 3) Selhávání při řešení již existujících problémů
- 4) Selhávání použitých způsobů řešení problémů

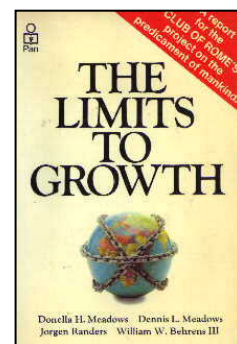
Mezi takovéto závažné problémy lze dnes zařadit např. klimatické změny a další uvedené v kapitole I, a také používání nebezpečných chemikálií.



**Obrázek 54** Časové osy vybraných případů globálního chemického znečištění. Zkratky: PFAS - per- a polyfluoroalkylové látky; CFCs - freony, chlorofluoruhlodíky; PCBs - polychlorované bifenylly. V některých případech začala výroba a používání dříve než v roce 1950, ale výroba a používání všech látek od roku 1950 výrazně vzrostly. Všechny chemické látky zůstávají v životním prostředí po dlouhou dobu i po skončení národních nebo mezinárodních zákazech, navíc jsou nahrazovány látkami s podobnými jak technologickými, tak toxikologickými vlastnostmi.<sup>180</sup>

#### 5.2.4. Meze růstu

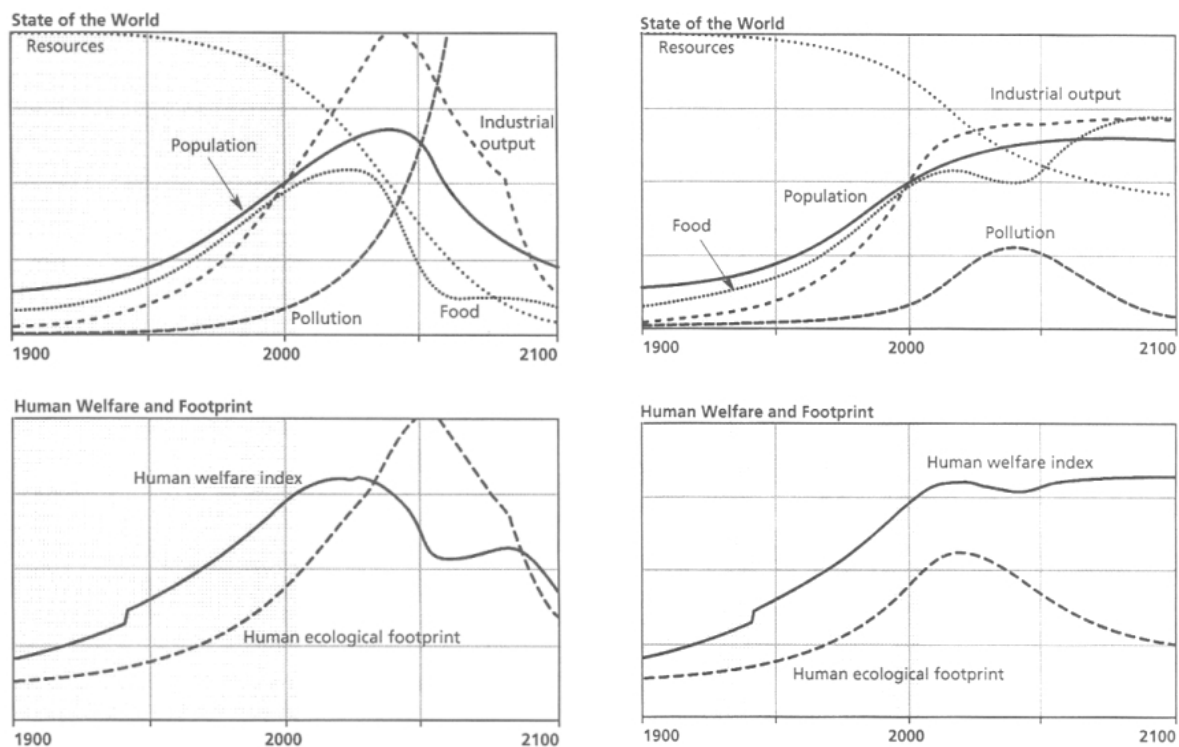
V roce 1972 Římský klub (*Club of Rome* - společnost založená roku 1968 v Římě s cílem řešit aktuální problémy lidstva) publikoval vlivnou práci *Meze růstu* (*The Limits to Growth*).<sup>181</sup> Autoři upozornili na limity Země v perspektivě exponenciálního růstu lidské populace, spotřeby zdrojů a produkce odpadů. Základem pro předpověď možných scénářů, dle kterých se bude lidská společnost v budoucnosti vyvíjet, je komplexní počítačový model World3. Tento model je založen na systémové dynamice, umožňující předpovědi chování komplexního systému ovlivňovaného zpětnými vazbami, a to pro různé možné scénáře vývoje (tedy při změnách jednotlivých parametrů). Výsledek:



- Při trvání současného trendu růstu populace, industrializace, znečišťování, produkce potravin a čerpání přírodního bohatství, bude někdy v průběhu příštích sta let na Zemi dosaženo mezí růstu.
- Nejpravděpodobnějším důsledkem bude náhlý a nekontrolovatelný pokles populace i průmyslové kapacity s následnými společenskými důsledky

Po aktualizaci dat v roce 2004 byla vydána kniha *Meze růstu: 30letý update*, kde autoři došli k podobným závěrům:<sup>110</sup>

- Při zachování stávajícího vývoje situace (vývoj bez větších odchylek od současného trendu), dojde v prvních desetiletích 21. století k náhlému poklesu ekonomiky.
- Lidská populace poroste přibližně do roku 2030, kdy začne klesat z důvodu nedostatku potravin a zdravotní péče (Obrázek 54).



Obrázek 56

V roce 2008 byla publikována zpráva srovnávající předpovězený vývoj jednotlivých parametrů modelu World3 a skutečného vývoje. Toto srovnání poukazuje na vývoj, který se ze všech modelovaných scénářů nejvíce blíží neudržitelnému scénáři *Business as usual*, tedy bez významných změn, které by směřovaly k udržitelné společnosti.<sup>182</sup>

Případný kolaps společnosti dnešního typu však nemusí vést ke konci lidské civilizace. Katastrofa může vytvořit prostor pro kreativitu, kdy budeme moci vytvořit společnost s perspektivnějšími vyhlídkami do budoucnosti. Případná tvorba udržitelné společnosti po kolapsu současné společnosti však bude složitější, než když se společnost vydá na udržitelnou dráhu rozvoje již nyní – s relativním dostatkem zdrojů a relativně udržitelným počtem obyvatel. Takovouto dlouhodobě udržitelnou společnost můžeme tvořit již dnes i bez dosažení kritického stavu vedoucího ke kolapsu (se souvisejícím násilím, válkami, atd.).



*"Pokud porovnáte historii Země s kalendářním rokem, za poslední 0,2 sekundy jsme využili jednu třetinu jejích přírodních zdrojů," řekl António Guterres, generální tajemník OSN v projevu na summitu globálních lídrů One Planet (Paříž, 2021).<sup>183</sup>*

### 5.3. Možné reakce na globální výzvy

Na globální výzvy uvedené výše je možno reagovat třemi různými způsoby:<sup>184</sup>

- **Ignorace či bagatelizace problémů**

Zaujmeme stanovisko, že aktuální stav světa, o kterém nás informují vědci (chudoba, klimatická změna, úbytek biodiverzity...) není hodna znepokojování. Prostě doposud se nic závažného nestalo, tak to znamená, že se ani nic závažného nestane v budoucnu. To vede k nečinnosti a životu v zaběhnutých zvycích. To však skutečné problémy nevyřeší, dále se vyhrocují a tím se stávají stále hůře řešitelnými (kap. 5.2.3).

- **Uznání vážnosti problému, ale jeho neřešení**

Obáváme se katastrofy, ale vzhledem k rozsahu globálních problémů už nevěříme, že bychom sami mohli něco změnit. Zůstáváme pasivní v obavě, co přijde, a doufáme, že „se to nějak vyřeší“ (např. aktivitou OSN či environmentálními aktivisty). Případně zaujmeme ofenzivní přístup „urvat, co se ještě dá“, a po nás potopa.

- **Uznání vážnosti problému a snaha aktivně ho řešit**

Zjištěným problémům věnujeme odpovídající vážnost a vyvineme snahu nepříznivé trendy změnit, abychom se vyhnuli předpovídaným důsledkům či je aspoň zmírnili. Takovou snahou je vize udržitelného rozvoje, která nám i přes určité nedokonalosti dává nějakou naději. Nejsme ani tak odpovědní za výsledek, jako za vyvinuté úsilí dobrého výsledku dosáhnout.

### ? Porozumění tématu - otázky a úkoly ?

- 1) K jaké události je datován počátek moderního environmentalistického hnutí?
- 2) Na jaký environmentální problém poukázala Rachel Carsonová?
- 3) Jsou environmentální problémy realitou jen dneška nebo se vyskytovaly i v historii? Pokud ano, tak popište o jaké problémy šlo a jaké měly důsledky pro tehdejší lidskou společnost.
- 4) Jaké konkrétní projevy může mít environmentální krize ve společnosti?
- 5) Popište příčiny pádu Západořímské říše a charakterizujte paralely se současnou industriální společností.
- 6) Popište pět typů stresorů, které musí současná industriální společnost zvládat.
- 7) Které čtyři příznaky má společnost na hranici úpadku?
- 8) Vyjmenujte pět proměnných použitých při modelaci vývoje společnosti a uveďte, k jakým závěrům autoři knihy Meze růstu dle této modelace dospěli. Lze na základě takového zpětnovazebného modelu vyvodit nějaké politické kroky?
- 9) Co je to ekologická stopa a uveďte její velikost (jednotku použijte jednu Zemi).

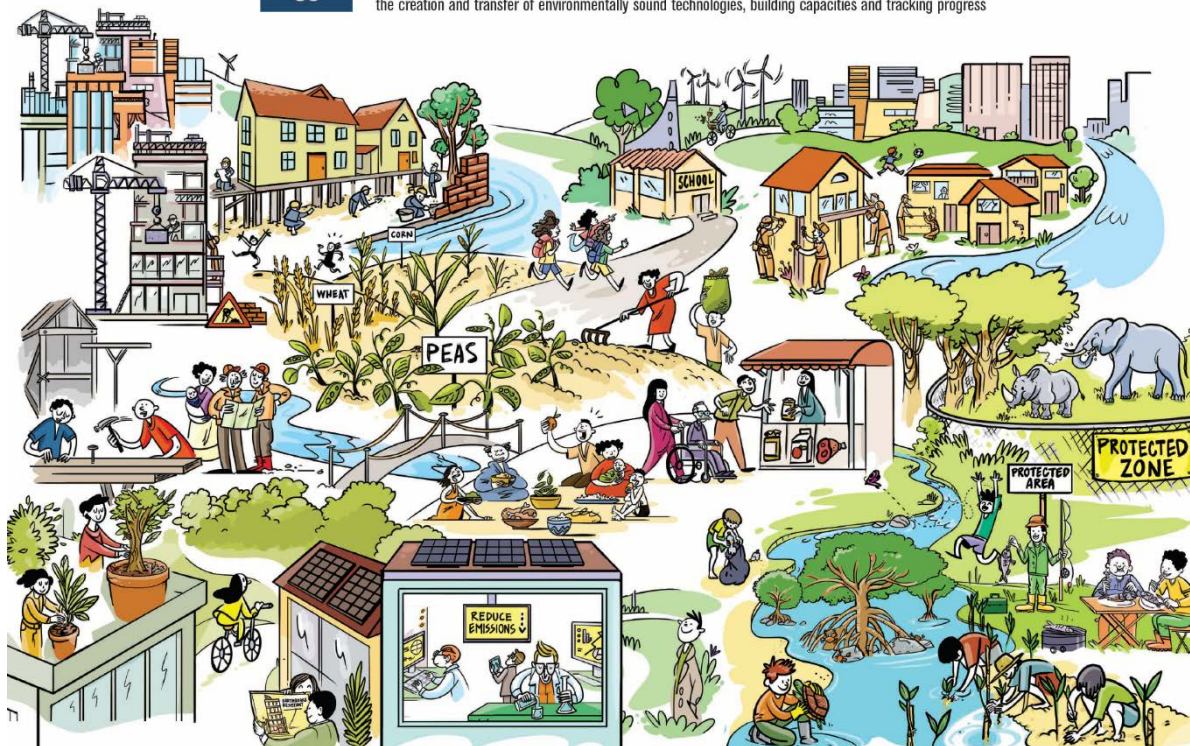
### III. Koncept udržitelného rozvoje jako řešení environmentální krize

*„Trvale udržitelný rozvoj je takový rozvoj, který uspokojuje potřeby přítomnosti, aniž by oslabil možnosti budoucích generací naplňovat jejich vlastní potřeby.“<sup>185</sup>*

Dosažení udržitelného rozvoje (UR, někdy také označovaný trvale udržitelný rozvoj) představuje komplexní problematiku dlouhodobějšího charakteru, kdy je nutno zharmonizovat ochranu ŽP s ekonomickým a celospolečenským rozvojem (kap. 6.3.1). Jedná se tedy o přechod od strategie rozvoje exponenciálního růstu (ekonomiky, spotřeby zdrojů,...) ke kvalitativně odlišné strategii – k UR. Obecně - pro dosažení UR je nutné provést změny na následujících třech úrovních, které jsou vzájemně provázané:

- **Změny institucí** – především změna stylu získávání surovin (především zemědělství) a energie (kap. 8 a 9), environmentální ekonomie (kap. 10) a legislativně ukotvená ochrana přírody (kap.11.2), atd.
- **Významné technologické inovace** - zavádění metod udržitelné výroby a spotřeby (čistá produkce na základě hodnocení životního cyklu, zavádění metod dle principu BAT, atd. (kap. 7).
- **Změny způsobů lidského jednání** - inspirace environmentální etikou (kap. 13) a hodnotové postoje ovlivňující naše chování (kap. 14).

Oblasti uvedené ve výše zmíněných třech úrovních v současnosti k environmentální krizi přispívají, nicméně jsou nezbytné pro fungování lidské společnosti, a proto právě zaměřením na změny v těchto oblastech můžeme environmentální krizi zmírňovat či zastavit a předejít tak nechtěným důsledkům (kap. 5.2.1).



Obrázek 57 SDG 17: Partnership for the Goals.<sup>186</sup>

## 6. Vývoj a charakteristika konceptu udržitelného rozvoje

### 6.1. Vývoj do roku 1987

Myšlenka UR, tedy takový styl života (hospodaření atd.), který bere ohledy i na budoucnost, není v myšlení lidí ničím novým, ba naopak – jedná se do určité míry za samozřejmý přístup. Většina lidí neutratí všechno hned po výplatě, protože ví, že by jim finance v budoucnosti chyběly. To by šlo řešit půjčkou, nicméně tu musíme v budoucnu splatit – tedy bychom si na uspokojení dnešních požitků půjčovali ze svých vlastních budoucích peněz.<sup>187</sup> Nové na konceptu UR je uvědomění si globální analogie půjčky od sebe samých z budoucnosti (kde se však konejšíme slabou nadějí, že díky technologickému pokroku a dalším změnám ve společnosti již dluh splácet nebude nutné).



### 15. století – Severní Amerika

- Kodifikování přístupu „nežít na dluh budoucnosti“ se patrně poprvé objevilo v tzv. Velkém zákonu Irokézů: <sup>188</sup> „Look and listen for the welfare of the whole people and have always



*in view not only the present but also the coming generations, even those whose faces are yet beneath the surface of the ground -- the unborn of the future Nation."*

- **1350 – České Království – *Majestas Carolina*** – návrh zemského zákoníku Karla IV. (který však v platnost nevstoupil), který mimo jiné reagoval na nadměrnou těžbu dřeva zákazem kácení: „*Lesuov našich divné cizím i také krásné shromáždění netoliko bychom je chtěli rozptýliti, ale také snažnú stráží ode všeho rubánie, leč bychom co komu zvláště dopustili, zachovati mieníme a nepoškrvněné věčně je jmieti chtiec, prikazujem, aby žádný hajný náš ani lovčí, ani která jiná osoba žádnú věcí nesměl jich rubati, ani kterého dřeva z těch lesuov vyvésti, ani utratiti, neb prodati, leč toliko súš anebo což by větrem padlo...*“

189

## 19. století

**Nástup romantismu** – lidé přestávají vnímat přírodu jako místo, s kterým je nutno zápasit o úrodu a které je útočištěm divokých a nebezpečných zvířat, ale začínají se konat výpravy do přírody a oceňuje se její estetická hodnota.

- Ve světě i v českých zemích jsou vyhlášována chráněná území, z počátku především z estetických a duchovních důvodů.

### 1. polovina 20. století

V návaznosti na ochranné snahy typu zakládání rezervací je také zvyšován hlas v následujících oblastech:

- Zlepšit systém hospodaření za účelem zachování biodiverzity.
- Řešit všechny formy znečištění vody, půdy, vzduchu.
- Kritická diskuze nad využíváním vody v zemědělství.

V druhé polovině 20. století se ochrana ŽP vyvinula do podoby, jak ji definuje Světová strategie ochrany (*World Conservation Strategy*, 1980):<sup>185</sup> „*Ochrana je takový způsob managementu (obsahující inspekci, výzkum, záchranu, využívání) ovzduší, vody, půdy, minerálních zdrojů a živých systémů včetně člověka, aby byla dosažena nejvyšší udržitelná kvalita života.*“ V určitém slova smyslu se jedná o „ochrannou“ definici UR.

## 60. léta 20. století

Publikace knihy *Silent Spring* Rachel Carsonové (1962, kap. 5.2), havárie tankeru Torrey Canyon (1967) atd.

- Silná odezva ve společnosti – rozvoj moderního environmentalistického hnutí.
- Stěžejní vliv na přehodnocování rozvojové strategie – industrializace a technologické ovládnutí přírody zpochybňováno.

## 1972

5.-16.6.1972 Stockholm

### **Konference OSN o životním prostředí člověka**

*United Nations Conference on the Human Environment – UNCHE*

- zasedání Světové komise pro ŽP a rozvoj OSN

První reakce světové politiky na znečištění ŽP v globálním měřítku – **Obrázek 58 Logo OSN**  
identifikace hlavních environmentálních problémů, které mají globální OSN



charakter a které ohrožují samotnou existenci člověka na Zemi:

- 1) Produkce nebezpečných odpadů plyných, tekutých nebo tuhých přesahující únosnou míru bezprostředně ohrožuje lidské zdraví i přírodu.
- 2) Rizika narušením životodárných planetárních systémů, jako jsou hydrologický cyklus, O<sub>3</sub> vrstva a klimatický systém atmosféry a oceánu.
- 3) Ohrožení nadměrným a příliš rychlým čerpáním a užíváním obnovitelných i neobnovitelných zdrojů.
- 4) Redukce biologického bohatství planety - genetické základny jednotlivých druhů rostlin a živočichů, počtu druhů i rozmanitosti ekosystémů.

Stockholmská konference vyzvala k okamžitým akcím na ochranu ŽP v jednotlivých státech i mezinárodním měřítku.

- Přítomni reprezentanti 113 zemí, 19 mezivládních agentur a více než 400 nevládních organizací – celkem >1200 delegátů.
- Následovalo zakládání ministerstev ŽP a podobných úřadů
- Založen Program OSN pro životní prostředí (*United Nations Environment Programme* – UNEP)



Obrázek 59 Logo UNEP.

Na této konferenci také bylo poukázáno na veliký rozpor v pohledu na věc rozvinutých zemí, a zemí rozvojových: „*Poverty is the worst form of pollution*“ Indira Gandhi

- Pokud lidé řeší existenciální otázky, pak starost o ŽP jde mimo.
- Důležité je přežít tady a teď; starost o kvalitní ŽP, zachování biodiverzity atd. je výsadou především bohatých států, které problém chudoby už neřeší.

7.12.1972

### **Apollo 17**

Pořízení fotografie Země, která vypadá jako „křehká modrá kulička“.

- Rozšířením tohoto snímku došlo u řady lidí k posunu myšlení, kdy už náš svět není nekonečně rozlehlý, nýbrž omezený včetně svých zdrojů.



Obrázek 60

1972

Publikace přelomové knihy římského klubu *Limits to growth* (kap. 5.2.4).

1973

### **Ropná krize**

V důsledku podpory západních zemí (USA, západní Evropa, Kanada, Japonsko, Austrálie, Nový Zéland) Izraeli v arabsko-izraelském konfliktu (tzv. Jomkipurská válka) státy OPEC (*Organization of the Petroleum Exporting Countries*) prudce zvyšují ceny ropy a omezují její dodávky do západních zemí (více v kap. 9.2). Důsledky: <sup>30</sup>

- přehodnocení energetické náročnosti
- investice do energetických úspor
- zvyšování efektivity výroby

- investice do výzkumu a vývoje v oblasti obnovitelných zdrojů

## 1983

### Světová komise pro životní prostředí a rozvoj

*World Commission on Environment and Development - WCED*  
Založeno z rozhodnutí OSN na základě uvědomění, že člověk stále významněji zhoršuje ŽP a likviduje zdroje. Komise vedena norskou premiérkou Gro Harlem Brundtlandovou (někdy nazývána tzv. „Brundtland commission“)

Hlavní cíl této vědecké komise: „Najít cesty, jak uvést celosvětový rozvoj na cestu udržitelnou do 21. století.“<sup>190</sup>



Obrázek 61

### 6.2. Rok 1987 a následný vývoj

## 1987

Roku 1987 vydala WCED vlivnou zprávu *Naše společná budoucnost (Our Common Future)*.<sup>97</sup> Tato zpráva se stala přelomovým dokumentem v oblasti ochrany ŽP.

- „Komise hledala cesty, jak uvést celosvětový rozvoj na cestu udržitelnou do 21. století. Mezi zveřejněním naší zprávy (1987) a prvním dnem 21. století uplyne asi 5 000 dnů. Jaké ekologické krize se za těchto 5 000 dnů asi vyvinou?“
- „V sedmdesátých letech postihly přírodní pohromy každý rok dvakrát tolik lidí než v letech šedesátých. Pohromy, které přímo souvisely se špatným zvládnutím ekologického a hospodářského rozvoje – sucha a povodně – postihly nejvíce lidí a neobyčejně vzrostl počet obětí, jež si vyžádaly. V 60. letech bylo ročně postiženo suchem okolo 18,5 milionu lidí, zatímco v 70. letech jich bylo 24,4 milionu. Povodně v šedesátých letech si ročně vyžádaly 5,2 milionu obětí, v sedmdesátých letech jich přibylo na 15,4 milionu. Obětí cyklónů a zemětřesení také prudce přibylo, neboť rostoucí počet chudých lidí si postavil chatrná obydlí na nebezpečném podloží.“<sup>191</sup>

V tomto dokumentu byla poprvé definována koncepce udržitelného rozvoje:<sup>191</sup>

**„Trvale udržitelný rozvoj je takový rozvoj, který uspokojuje potřeby přítomnosti, aniž by oslaboval možnosti budoucích generací naplňovat jejich vlastní potřeby.“**

Zahrnuje dva klíčové pojmy:

- pojem „potřeb“, rozumí se zejména potřeb lidské společnosti, potřeb světové chudiny, které by měly mít nejvyšší prioritu;
- pojem omezených možností působit na schopnost prostředí uspokojovat současné i budoucí potřeby, zejména možností daných stavem vědy, techniky a sociální organizace.

## 1992

3.-14.6.1992 Rio de Janeiro

### **Konference OSN o životním prostředí a rozvoji (Earth Summit)**

*United Nations Conference on Environment and Development - UNCED*  
Dvacet let po první celosvětové konferenci o ŽP ve Stockholmu se svět snažil přehodnotit ekonomický rozvoj a nalézt cesty, jak zastavit drancování neobnovitelných nerostných bohatství a znečišťování Země.



- Jedna z největších konferencí pořádaných OSN jak co do velikosti, tak i obsahu jednání.
- Přítomní zástupci 172 zemí (z toho 108 nejvyšších státních představitelů) a 2400 zástupců NGO (*Non Governmental Organisation*, nevládní organizace) byli ochotni provést obtížné rozhodnutí nutné pro zachování zdravé planety pro příští generace.
- Paralelně probíhalo Globální Fórum, kterého se zúčastnilo 17 000 zástupců NGO.

Na této konferenci byla vyjádřena podpora OSN vládám v následujících oblastech:

- Vzorce výroby - přehodnocení produkce toxických látek jako olova v benzínu a jedovatých odpadů.
- Alternativní zdroje energie jako náhrada fosilních paliv, jež jsou spojeny s rozvojem klimatických změn.
- Systém hromadné dopravy jako metody snížení emisí z dopravy, přetížení měst a zdravotních problémů ze smogu.
- Řešení znepokojujícího nárůstu nedostatku vody.

Na konferenci bylo přijato pět významných dokumentů:

- Agenda 21 (kap. 6.3.1)
- Deklarace z Ria o životním prostředí a rozvoji
- Lesnické principy

A právně závazné:

- Rámcová úmluva o klimatických změnách (kap. 11.2.2)
- Úmluva o biologické rozmanitosti

Hlavní poselství summitu: „*Dosažení nezbytných změn nepřinese nic menšího než změna našich postojů a chování*“.<sup>192</sup>

### **1992**

#### **Komise OSN pro udržitelný rozvoj**

*The United Nations Commission on Sustainable Development – CSD*

- Komise založena na Summitu Země
- Funguje jako orgán pro sledování naplňování Agendy 21 a Deklarace z Ria.
- Schází se každé 2 roky v New Yorku.
- Podporuje činnosti v oblasti inovací prostřednictvím „*Partnerships Fair*“, Výukového centra a různých diskuzí.
- Podporuje dialogy mezi ministry vzájemně a mezi ministry a „*Hlavními skupinami*“ (dle Agendy 21 – kap. 6.3.1).

### **2000**

6.-8.9.2000 New York

### **Summit milénia**

#### *Millennium Summit*

- Vyjádřena podpora záměru mezinárodního společenství „rozvíjet se skutečně udržitelně“.
- Respekt k přírodě deklarován jako základní hodnota.
- Po summitu vypracováno Osm rozvojových cílů milénia, jejichž hlavním zaměřením je vymýtit chudobu (kap. 6.4.3).

### **2002**

26.8.-4.9.2002 Johannesburg

### **Světový summit o udržitelném rozvoji**

#### *The World Summit on Sustainable Development - WSSD*

Na této konferenci se řešilo především pět klíčových témat:

1. globalizace
2. harmonizace rozvoje a ŽP
3. chudoba a miléniové cíle rozvoje
4. model spotřeby a výroby
5. ochrana biodiverzity a přírodních zdrojů



Hlavním výstupem z konference byly dokumenty Johannesburgská deklarace o udržitelném rozvoji a Implementační plán.

#### **Mezi nejvýznamnější závazky z konference patří:**

- Snížení počtu lidí, kteří nemají přístup k nezávadné vodě, do roku 2015 o polovinu.
- Obnova rybolovných oblastí a zachování biodiverzity do roku 2015.
- Vyřazení toxických chemikálií z činnosti do roku 2005.
- Závazky v oblasti zvyšování užívání obnovitelných zdrojů energie.
  - Z velké části se však jedná „jen“ o vyjádření podpory naplňování Osmi rozvojových cílů milénia.

Důležitým přínosem konference bylo vyjádření podpory UR velkými nadnárodními společnostmi (nevládní organizace již v Riu v roce 1992).

Celkově však byl výsledek konference spíše zklamáním. „*Místo potvrzení a podpory UR po desetiletém úsilí se delegáti spíše vydali trvalou cestou přijímání prohlášení, výzev a závazků k problémům světa*“.

### **2012**

20.-22.6.2012 Rio de Janeiro

### **Konference OSN o udržitelném rozvoji**

#### *United Nations Conference on Sustainable Development - UNCS*

Hlavním cílem konference bylo projednat klíčové otázky rozvoje, který bere v úvahu nejen ekonomické a sociální otázky, ale také ochranu ŽP, na němž závisí prosperita států celého světa. Dvěma nosnými tématy konference bylo:



- 1) Posílit Institucionální rámec pro UR na půdě OSN - CSD jako hlavní orgán zastřešující problematiku UR v OSN má velmi slabý mandát, podobně jako UNEP.
- 2) Zelená ekonomika v rámci UR a vymýcení chudoby.

Hlavním výstupem konference je 50stránkový dokument *Future We Want*, ve kterém signatáři (hlavy států 192 zemí světa) vyjádřili svůj závazek podporovat UR. Dokument z velké části vychází z předchozích podobných dokumentů, především Agendy 21.

Další přínosy konference jsou:<sup>193</sup>

- Zahájení práce na projektu Cíle udržitelného rozvoje (*Sustainable development goals*), jež by měl po roce 2015 navázat na Rozvojové cíle milénia (kap. 6.4.3), kde sedmý cíl Environmentální udržitelnost se nedaří naplňovat.
- Závazek posílit roli UNEP jako vedoucí světové autority v oblasti ŽP.
- Souhlas s hledáním alternativ HDP jako indikátorů rozvoje společnosti (tedy zahrnutí environmentální i sociální stránky do indikátoru).
- Závazek všech zemí snížit až zcela opustit dotace na fosilní paliva.

### 6.3. Charakteristika konceptu udržitelného rozvoje

UR je často považován jenom za environmentální problematiku. Popud pro jeho definici skutečně dali environmentalisté, kteří si první uvědomovali hrozbu znečištěného ovzduší, vody a půdy, ohrožení biosféry, a také chemické, fyzikální a mikrobiální faktory postihující lidské zdraví přímo a nepřímo přes potravní řetězec, atd.



UR je ale skutečná rozvojová strategie

post-moderní společnosti, obsahující environmentální, ekonomické, vědecké, technologické, sociálně-ekonomické, vojensko-politické, právní, kulturní, etické, morální a čistě lidské dimenze. Jakékoli činnosti v 21. století by měly být uskutečňovány v rámci strategie UR, která nemá alternativu a která bere v úvahu omezenou nosnou kapacitu Země.<sup>105</sup>

- Dosažení tohoto cíle bude vyžadovat přinejmenším konec současného neudržitelného využívání ekosystémových služeb, jako jsou rybí loviště, dřevní a zemědělská produkce a konec znehodnocování dalších služeb, mj. čištění vody, regulace přírodních pohrom, chorob, klimatu a kulturních požitků.<sup>194</sup>

**Udržitelný rozvoj tedy je:**

- Komplexní rozvojová strategie společnosti a ekonomiky, která nesmí snižovat kvalitu přírodního bohatství (žít v rámci ekologické kapacity Země - kap. 6.7.3).
- Procesem změny, ve kterém využívání zdrojů, směřování investic, orientace

technologického rozvoje a institucionální změny jsou v harmonii a zvyšují současný i budoucí potenciál uspokojování lidských potřeb, a to všech obyvatel na Zemi.

- Nalezení rovnováhy mezi třemi základními oblastmi našeho života (ekonomikou, sociálními aspekty a ŽP), také rovnováhy mezi zeměmi, různými společenskými skupinami, dneškem a budoucností, apod.
- Odrazem zodpovědnosti občanů za jejich životy i životy ostatních bytostí v prostoru a čase.

Pro lepší pochopení bude užitečné vymezit UR i negativně, tedy pokusit se ve stručnosti popsat, co zejména UR není:<sup>101</sup>

- Není pouhým přežitím. Lidské potřeby je možné při stálé velikosti populace uspokojit; cílem však není trvalý kvantitativní (ekonomický) růst, ale kvalitativní rozvoj, vyšší kvalita života.
- Není projevem prognostické pýchy či dokonce socialistického plánování. Cílem není odhadnout nebo dokonce naplánovat, co budou příští generace chtít a potřebovat, ale zachovat jim pokud možno neporušenou přírodu, zdroje, potenciality, aby s nimi samy naložily, jak nejlépe dovedou.
- Není centralistickým řízením, světovládou. Jedná se především o spolupráci, nikoli vládu ani vládnutí. I v UR funguje trh, tržně kompatibilní nástroje a subsidiarita: vždy jsou účinnější než nařízení a kontrola, příkaz a zákaz. A konečně i ve společnosti, nejen v přírodě, zajišťuje stabilitu pomocí negativních zpětných vazeb nejlépe rozmanitost (biodiversita). Často je zřejmě i pro společnost prospěšnější namísto bezpohlavního konsenzu (souhlasu), jenž se nakonec nezamlouvá nikomu, naučit se respektovat druhé, jednotlivce i skupiny, žít ve vědomém, záměrném a tolerantním nesouhlasu.
- Není totožný s ekologií. Ekologie je přírodní věda (kap. 4).
- Není ideologií. Tou je, v nehanlivém smyslu, environmentalismus jako přesvědčení, že životní postoj je kromě jiného třeba založit na úctě k přírodě a k životu; UR však překračuje rámeček politické nebo ideologické doktríny.<sup>195</sup>

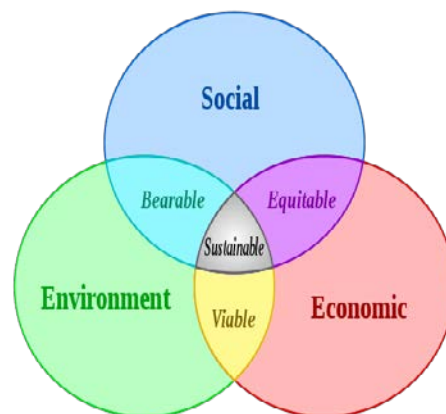
### 6.3.1. Principy udržitelného rozvoje

- UR stojí na třech pilířích rozvoje – **ekonomickém, společenském a environmentálním** (Obr. 7).
- Pokud je některý z pilířů UR upozadován a jeho rozvoj stagnuje či se zhoršuje, pak se nejedná o rozvoj v dlouhodobějším horizontu udržitelný.

- Naopak žádný z pilířů nemůže být upřednostňován před jinými ve falešné naději, že se tím vyřeší i zbývající dva (jak se do jisté míry děje upřednostňováním ekonomického pilíře).

**Mezi základní principy UR patří:** <sup>196</sup>

1. **Propojení základních oblastí života** - ekonomické, sociální a environmentální; řešení zohledňující pouze jednu nebo dvě z nich není dlouhodobě efektivní.
2. **Dlouhodobá perspektiva** - každé rozhodnutí je třeba zvažovat z hlediska dlouhodobých dopadů, je třeba strategicky plánovat.
3. **Kapacita ŽP je omezená** - nejenom jako zdroje surovin, látek a funkcí potřebných k životu, ale také jako prostoru pro odpady a znečištění všeho druhu.
4. **Předběžná opatrnost** - důsledky některých našich činností nejsou vždy známé, neboť naše poznání zákonitostí fungujících v životním prostředí je stále ještě na nízkém stupni, a proto je na místě být opatrní.
5. **Prevence** - je efektivnější než následné řešení dopadů; na řešení problémů, které již vzniknou, musí být vynakládáno větší množství zdrojů (časových, finančních i lidských).
6. **Kvalita života** - má rozměr nejen materiální, ale také společenský, etický, estetický, duchovní, kulturní atd. – lidé mají přirozené právo na kvalitní život.
7. **Sociální spravedlnost** - příležitosti i zodpovědnosti by měly být děleny mezi země, regiony i mezi rozdílné sociální skupiny. Chudoba je ohrožující faktor UR; proto je až do jejího odstranění naše odpovědnost společná, ale diferencovaná. Sociálnímu pilíři UR se přikládá stále větší význam a UR je čím dál častěji chápán jako trvalé zlepšování sociálních podmínek v rámci ekologické únosnosti Země. Ekonomika v tomto výkladu hraje roli nástroje k dosažení zlepšení sociálních podmínek.
8. **Zohlednění vztahu lokální-globální** - činnosti na místní úrovni ovlivňují problémy na globální úrovni - vytvářejí je nebo je mohou pomoci řešit (a naopak).
9. **Vnitrogenerační a mezigenerační odpovědnost** (či rovnosti práv), - zabezpečení národnostní, rasové i jiné rovnosti, respektování práv všech současných i budoucích generací na zdravé ŽP a sociální spravedlnost; mluvíme o morální povinnosti k budoucím generacím - zajišťujeme jim možnost života ve zdravém prostředí? Nebudou muset spíše řešit problémy, které dnes my vytváříme a nad kterými přivíráme oči?
10. **Demokratické procesy** - zapojením veřejnosti již od počáteční fáze plánování vytváříme nejen objektivnější plány, ale také obecnou podporu pro jejich realizaci.



Obrázek 62

Shrnutím a zjednodušením výše uvedených charakteristik lze za výstižnou definici UR považovat následující: <sup>196</sup>

*(Trvale) udržitelný rozvoj je komplexní soubor strategií, které umožňují pomocí ekonomických prostředků a technologií uspokojovat lidské potřeby, materiální, kulturní i duchovní, při plném respektování environmentálních limitů; aby to bylo v globálním měřítku současného*



světa možné, je nutné redefinovat na lokální, regionální i globální úrovni jejich sociálně-politické instituce a procesy (Ivan Rynda).

Otázkou však je, jak takovouto koncepci UR naplnit. Základním a velmi obsáhlým dokumentem, který ukazuje cestu UR v globálním měřítku je Agenda 21 (kap. 6.4.2).

#### 6.4. Udržitelný rozvoj na globální úrovni

Na nejvyšší, celosvětové úrovni probíhají jednání na mezinárodních kongresech. Nejvýznamnější z nich jsou uvedené v kap. 6.2 včetně stěžních dokumentů, které byly na těchto konferencích přijaty světovými státníky. Těmito dokumenty jsou:



##### 6.4.1. Deklarace z Ria o životním prostředí a rozvoji (1992)

Deklarace byla přijata na Summitu Země v Riu v roce 1992 a představuje základní dokument v oblasti UR, jež přichází s novými přístupy ke vztahu člověk-společnost-ŽP. Deklaraci tvoří preambule, kde je vyjádřena snaha najít novou úroveň vztahů mezi státy i mezi lidmi a ŽP a následuje 27 zásad UR. Mezi tyto zásady patří např.:<sup>197</sup>

- **Zásada 3**  
Právo na rozvoj musí být naplňováno tak, aby odpovídalo potřebám současných a budoucích generací, pokud jde o stav ŽP.
- **Zásada 7**  
... Vzhledem k odlišné míře, jíž státy přispívají ke globálnímu zhoršování stavu ŽP, mají tyto státy společnou, ale diferencovanou zodpovědnost...
- **Zásada 15**  
Státy musejí za účelem ochrany ŽP přijímat podle svých schopností preventivní přístupy. Tam, kde hrozí vážná nebo nenapravitelná škoda, nesmí být nedostatek vědecké jistoty zneužit pro odklad účinných opatření, která by mohla zabránit poškození ŽP.
- **Zásada 16**  
...náklady související se znečištěním by měl v zásadě nést znečišťovatel...

##### 6.4.2. Agenda 21 (1992)

Dokument přijatý v roce 1992 na Summitu Země v Riu a navazuje na Deklaraci z Ria. Představuje konkrétní strategický plán rozvoje společnosti, která chce směřovat k UR. Obsahem Agendy 21 je určení hlavních směrů omezení negativních projevů naší civilizace - čtyři různé oblasti a jejich podoblasti s 2500 návrhy na konkrétní činnosti, které slouží k prosazování UR v praxi. Je zde diskutována klíčová role zapojení takzvaných hlavních skupin obyvatel (*Major Groups*) – viz třetí oblast:<sup>198</sup>

#### I. sociální a ekonomické rozměr:

- mezinárodní spolupráce při urychlování UR v rozvojových zemích a související domácí politika;
- boj proti chudobě;

- změna vzorů spotřeby;
- dynamika demografického růstu a udržitelnost;
- atd...

## **II. uchovávání a šetrné využívání zdrojů a hospodaření s nimi ve prospěch rozvoje:**

- ochrana atmosféry;
- integrovaný přístup k plánování a hospodaření s územními zdroji;
- boj proti odlesňování;
- péče o křehké ekosystémy: boj proti desertifikaci a suchu;
- atd...

## **III. posilování úlohy důležitých skupin:**

- celosvětová opatření pro zapojení žen do udržitelného a spravedlivého rozvoje;
- děti a mládež v UR;
- uznání a posilování úlohy domorodých obyvatel a jejich komunit;
- posilování úlohy nevládních organizací: partnerů pro UR;
- atd...

## **IV. prostředky implementace:**

- finanční zdroje a mechanismy;
- transfer environmentálně šetrnějších technologií, spolupráce a vytváření potenciálu;
- úloha vědy v UR;
- podpora vzdělávání, veřejného povědomí a odborného školení;
- atd...

### **6.4.3. Rozvojové cíle milénia (2000-2015)**

Tento světový rozvojový projekt byl přijat na základě jednání na Summitu milénia (kap. 6.2). Rozvojové cíle milénia představovaly rozsáhlý plán, v jehož rámci byly stanoveny dílčí cíle, jejichž dosažitelnost je měřitelná. Cíle byly specificky zaměřeny na tyto oblasti: vymýcení extrémní chudoby a hladu, dosažení základního všeobecného vzdělání pro všechny, podpora rovnosti pohlaví a zlepšení postavení žen, snížení dětské úmrtnosti, zlepšení zdravotní péče o matky, potírání AIDS, malárie a jiných infekčních nemocí, dosažení trvale udržitelného rozvoje a vytvoření globálního partnerství pro rozvoj. Těchto cílů mělo být dosaženo do roku 2015 a za referenční rok se považuje rok 1990.



Obrázek 63

Při finálním zhodnocení v roce 2012 bylo zjištěno, že se podařilo dosáhnout vytčeného cíle či alespoň znatelného zlepšení ve většině sledovaných oblastí, vyjma cíle sedm „Zajištění environmentální udržitelnosti“. Zde se v některých ukazatelích stav ve sledovaném období spíše zhoršoval (např. nadměrný výlov mořských lovišť).<sup>125</sup> Po skončení projektu 8MDG v roce 2015 byl přijat navazující a ještě velkorysejší globální rozvojový projekt Cíle udržitelného rozvoje (kap. 6.4.7).

#### 6.4.4. Implementační plán (2002)

Přiját také na konferenci v Johannesburgu v roce 2002 a věnuje se realizací UR (t.j. jak uvést teorii UR v život). Má celkem 170 bodů, z velké části vycházející (a tím podporující) z Osmi rozvojových cílů milénia (kap. 6.4.3), rozdělených do následujících 10 oddílů:<sup>199</sup>

- Vymýcení chudoby
- Změna neudržitelných vzorců spotřeby a výroby
- Ochrana a řízení základny přírodních zdrojů
- UR v globalizujícím světě
- Zdraví a UR
- UR malých ostrovních států
- UR Afriky
- Další regionální iniciativy
- Prostředky implementace
- Institucionální rámec pro UR

#### 6.4.5. The Future We Want (2012)

Nezávazný dokument přijatý na konferenci v Rio+20, který se dosti odkazuje na dokument Agenda 21 (kap. 6.4.2). Dalšími významnými výstupy v tomto dokumentu obsaženými jsou:<sup>200</sup>

- Podpora rozvoje Cílů udržitelného rozvoje (*Sustainable development goals*), které od roku 2015 navazují na projekt Rozvojových cílů milénia. Sice byla environmentální udržitelnost jedním z miléniových cílů, ale nedařilo se ji příliš naplňovat (na rozdíl od

ostatních, spíše společenských cílů).

- Státy vyjádřily podporu prozkoumávání alternativ HDP, které by braly v potaz i environmentální a sociální rozměr UR.
- Snaha posílit roli UNEP jako vedoucí světové autority v environmentální oblasti.
- Státy vyjádřily závazek postupně omezovat dotace na fosilní paliva.

#### 6.4.6. Cíle udržitelného rozvoje (2015-2030)

S rostoucím propojováním našeho světa a potřebou učinit jej udržitelným byl roku 2015 v New Yorku Valným shromážděním OSN přijat akční plán společných cílů udržitelného rozvoje s názvem Agenda pro udržitelný rozvoj 2030 (Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development), zkráceně Agenda 2030. Její součástí je i 17 Cílů udržitelného rozvoje (SDGs), kterých má být všemi členskými státy OSN dosaženo do roku 2030.<sup>201</sup>



Obrázek 64

Cíle reflektují všechny tři pilíře udržitelného rozvoje, ekonomický, sociální a environmentální. K monitorování cílů Agendy 2030 byl v roce 2017 vytvořen globální indikátorový rámec, a od roku 2019 jsou v ČR k těmto indikátorům sbírána aktuální data reflektující pokrok v naplňování SDGs.



*Projekt SDGs má 17 cílů (goals), které jsou dále rozděleny na 169 podcílů (targets). K roku 2023 bylo učiněno 7604 aktivních kroků k dosažení všech cílů a vytvořeno 1344 publikací.*

## 6.5. Úroveň EU

Ambicióznější politiku ve vztahu k životnímu prostředí začalo Evropské společenství (ES) rozvíjet až v návaznosti na Stockholmskou konferenci (1972, kap. 6.1). Od roku 1973 do 1987 vznikly celkem 3 environmentální akční programy (EAP). V souladu s vývojem na globální úrovni se i zde projevil posun k nutnosti prevence namísto léčby, postupná hlubší integrace environmentálního rozměru do ostatních politik a zaměření na opatření vedoucí ke snížení znečištění. Maastrichtská smlouva v roce 1991 zavedla ochranu ŽP jako samostatnou oblast politiky Evropského společenství. Čtvrtý EAP byl zaměřen na implementaci politik a opatření, které by mohly být využity k dosažení environmentálních cílů ES. V letech 1993 až 2000 byl realizován v pořadí již pátý EAP s názvem „Směrem k udržitelnosti“.<sup>202</sup>



### Strategie udržitelného rozvoje EU

Přijata na summitu v Göteborgu v roce 2001. Tato strategie byla doplněna v roce 2002 vzhledem ke Světovému summitu OSN (Johannesburg, 2002 – kap. 6.2) a v roce 2006 pak byla přijata jako:

#### 6.5.1. Obnovená strategie udržitelného rozvoje

Obecným cílem Obnovené strategie UR EU je určovat a rozvíjet činnosti, jež Evropské unii umožní dosáhnout trvalého zvyšování kvality života pro současné i budoucí generace prostřednictvím rozumného využívání zdrojů i potenciálu hospodářství k environmentálním a sociálním inovacím EU.<sup>203</sup> Dokument identifikuje přetrvávající neudržitelné trendy ve vztahu ke:

- Změně klimatu
- Užití energie
- Veřejnému zdraví
- Chudobě a sociálnímu vyloučení
- Demografickým tlakům a stárnutí společnosti
- Nakládání s přírodními zdroji
- Ztrátě biodiverzity
- Dopravě a užití území.



Tyto trendy musí být změněny, aby bylo dosaženo UR. Globálním cílem obnovené strategie je zlepšení života současné generace i generací budoucích cestou vytvoření udržitelných komunit schopných efektivně užívat zdroje a odblokovat environmentální a sociální inovační potenciál nutný k zajištění ekonomické prosperity, ochrany ŽP a sociální soudržnosti.

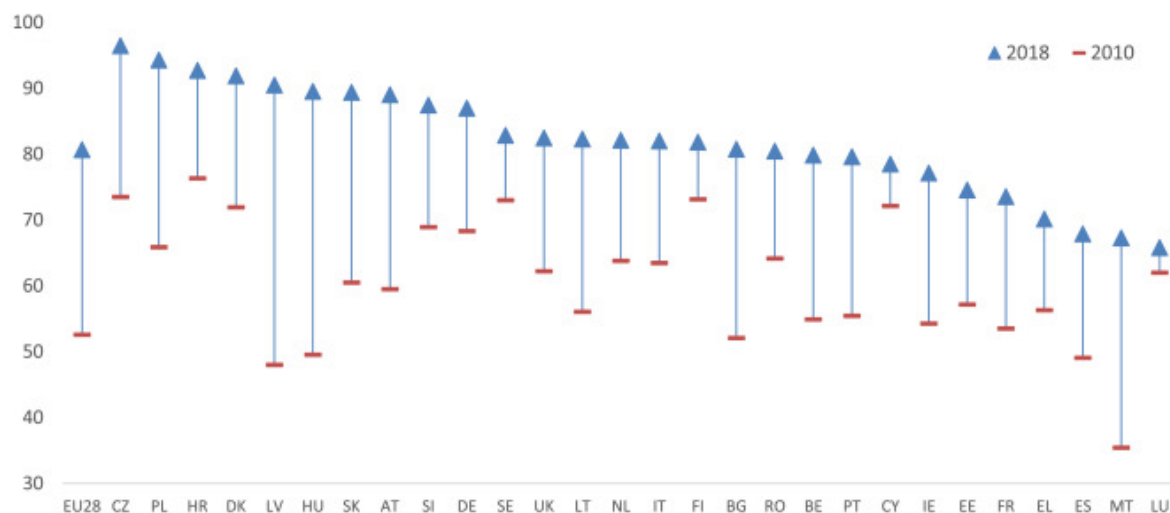
#### 6.5.2. Evropa 2020

Strategie UR EU přijatá v roce 2010 s podtitulem *Strategie pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění*<sup>204</sup> byla desetiletá strategie EU, která zahrnovala pět ambiciózních cílů:

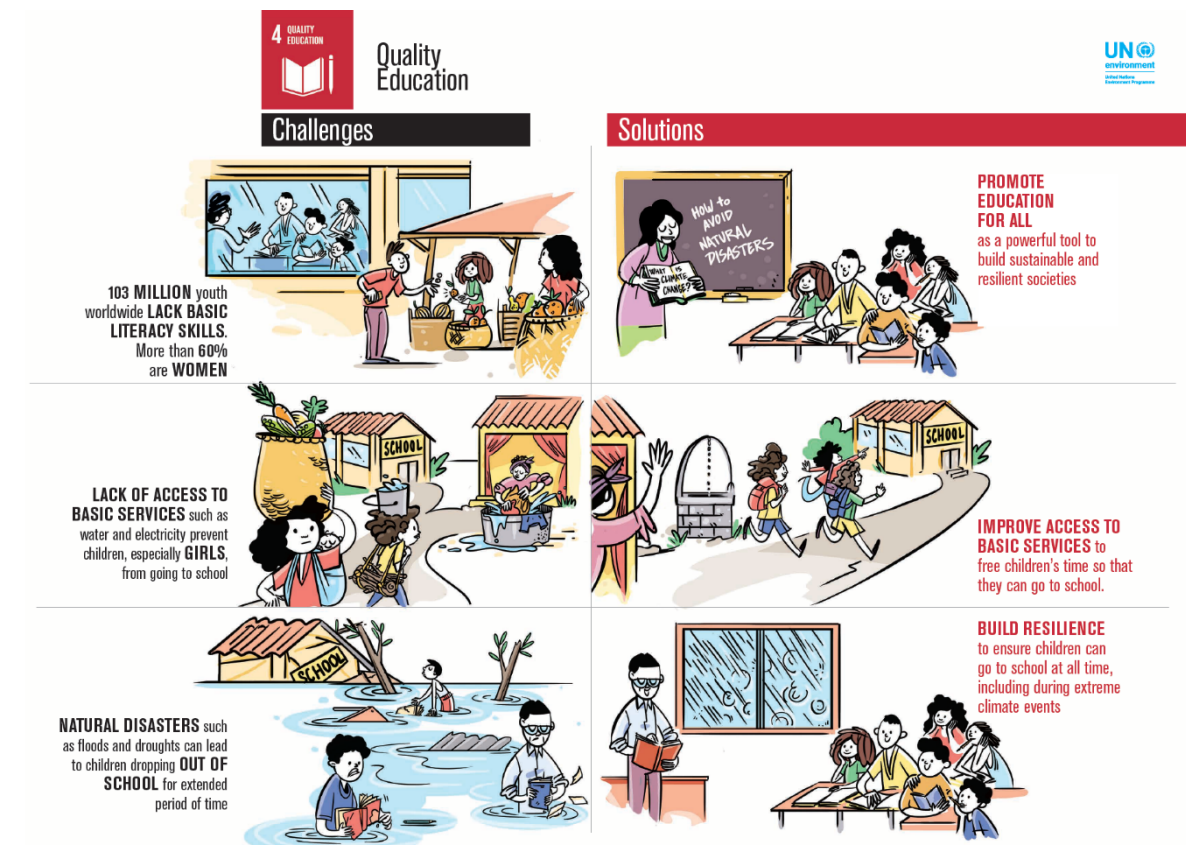
- Zaměstnanost: zaměstnat 75 % osob ve věkové kategorii od 20 do 64 let.

- Výzkum a vývoj: investovat do výzkumu a vývoje 3 % HDP EU.
- Změna klimatu a udržitelné zdroje energie: snížit emise skleníkových plynů o 20 % (nebo dokonce 30 %, pokud k tomu budou vytvořeny podmínky) ve srovnání se stavem v roce 1990 (kap. 1.5.1), zvýšit podíl energie z obnovitelných zdrojů na 20 % a zvýšit energetickou účinnost o 20 %.
- Vzdělávání: snížit míru nedokončení studia pod 10 %; dosáhnout ve věkové kategorii od 30 do 34 let alespoň 40 % podíl vysokoškolsky vzdělaného obyvatelstva;
- Boj proti chudobě a sociálnímu vyloučení: snížit alespoň o 20 milionů počet lidí, kteří žijí v chudobě a sociálním vyloučení nebo jsou na pokraji chudoby a hrozí jim sociální vyloučení.

**Výsledky** strategie Evropa 2020: Významný pokrok ke stanoveným cílům byl dosažen u všech cílů (nezaměstnanost, obnovitelná energie, emise, vzdělání atd.), i když dosažení všech cílů se nepodařilo (včetně snižování emisí skleníkových plynů).<sup>205</sup>



**Obrázek 65** Změny národního indexu EU2020 od 2010 do 2018. Hodnota 100 na y ose představuje kompletní splnění cílů EU2020.<sup>206</sup>



Obrázek 66 SDG 4: Quality Education<sup>207</sup>

### 6.5.3. Green Deal – Zelená dohoda pro Evropu

Zelená dohoda pro Evropu (dále *Green Deal*) je evropská strategie z roku 2019 skládající se z balíčku politických opatření a iniciativ, jejichž cílem je vést Evropu ke tzv. zelené tranzici (*green transition*), tedy dosažení klimatické neutrality evropského kontinentu do roku 2050. Důležitým prvkem této dohody je silné propojení iniciativ pro zmírnění klimatické změny, energii, transport, průmysl, zemědělství a udržitelné a spravedlivé financování. Pro dosažení klimatické neutrality do roku 2050 je nutno snížit emise skleníkových plynů o nejméně 55 % do roku 2030 v porovnání s rokem 1990.<sup>82</sup>

Důležitými iniciativami pro dosažení cílů Green Deal jsou:

#### 1) Fit for 55

Aby se Evropa mohla stát uhlíkově neutrálním kontinentem, je zapotřebí, aby všechny členské země EU přijali konkrétní opatření ke snížení emisí a dekarbonizaci ekonomiky. Balíček Fit for 55 je souborem legislativních návrhů a změn stávajících právních předpisů EU, které pomohou EU snížit čisté emise skleníkových plynů a dosáhnout klimatické neutrality.<sup>208</sup>



*Fit for 55 odkazuje na cíl EU snížit do roku 2030 čisté emise skleníkových plynů alespoň o 55 %.<sup>208</sup>*

Cílem Fit for 55 je:

- Zajištění sociálně spravedlivé zelené tranzice,
- Udržení a posílení inovace a konkurenceschopnosti průmyslu EU a zároveň zajištění spravedlivých podmínek pro hospodářské subjekty ze třetích zemí,
- Podpora vedoucího postavení EU v celosvětovém boji proti změně klimatu.

Co je zahrnuto v balíčku Fit for 55?<sup>208</sup>

- Reforma systému obchodování s emisemi v EU (EU ETS),
- Sociální klimatický fond (fond pro dopad nového systému obchodování s emisemi pro budovy a silniční dopravu zranitelných subjektů),
- Mechanismus úpravy uhlíkových hranic (CBAM) (aby úsilí o snižování emisí nebylo kompenzováno zvýšením emisí mimo hranice EU, ku příkladu přemístěním výroby),
- Cíle snížení emisí členských států (oblast emisí skleníkových plynů, na které se nevztahuje EU ETS – silniční a vnitrostátní námořní doprava, zemědělství atd.),
- Emise a záchyty z využívání půdy, změn ve využívání půdy a lesnictví
- Emisní normy CO<sub>2</sub> pro osobní a dodávkové automobily (100 % redukce pro oba typy automobilů),
- Snížení emisí methanu v energetickém sektoru,
- Udržitelná letecká paliva,
- Dekarbonizovaná paliva v lodní dopravě,
- Infrastruktura alternativních paliv (AFIR) (nabíjecí stanice, vodíkové stanice atd.),
- Obnovitelná energie (cílem je dosáhnout 40 % obnovitelné energie v energetickém mixu EU do 2030),
- Redukce spotřeby elektrické energie o 11,7 % do roku 2030,
- Energetická náročnost budov (od roku 2030 nové budovy s nulovými emisemi, u existujících budov zajistit jejich transformaci na nulové emise do 2050),
- Trh s vodíkem a dekarbonizovaným plynem,
- Zdanění elektrické energie.

## 2) **Evropské klimatické právo** (*European Climate Law*)

Tato právní regulace má za cíl transformovat politické ambice pro dosažení klimatické neutrality do 2050 do zákonné povinnosti pro členské státy EU. Hlavní akce zahrnuté v nařízení jsou:

- Mapování tempa snižování emisí do roku 2050,
- Zajištění efektivní a sociálně spravedlivé zelené tranzice.

## 3) **Strategie EU pro přizpůsobení se změně klimatu** (*EU Strategy on Adaptation to*



### *Climate Change)*

Strategie nastiňuje dlouhodobou vizi EU stát se do roku 2050 společností plně přizpůsobenou nevyhnutelným dopadům změny klimatu. Mezi opatření stanovená ve strategii patří:

- lepší shromažďování a sdílení údajů s cílem zlepšit přístup ke znalostem o dopadech klimatu,
- řešení založená na účtě a spolupráci s přírodou, která pomáhají budovat odolnost vůči klimatické změně a chránit ekosystémy.

#### **4) Strategie EU pro biologickou rozmanitost do 2030** (*EU Biodiversity Strategy for 2030*)

Tato strategie má za cíl „uzdravit“ evropskou biodiverzitu do roku 2030, z čehož budou mít užitek lidé, klima i planeta. Iniciativy pro dosažení cílů:

- Rozšířit chráněné krajinné i mořské oblasti v Evropě,
- Obnovit degradované ekosystémy snížením používání pesticidů a jejich škodlivosti,
- Zvýšit financování akcí a lepší sledování pokroku.

#### **5) Od zemědělce ke spotřebiteli** (*Farm to Fork Strategy*)

Tato iniciativa má za cíl změnit způsob, jakým jsou potraviny v Evropě vyráběny, transportovány a konzumovány ve prospěch docílit klimatické neutrality do roku 2050. Hlavními cíli jsou potravinová bezpečnost; zajištění výživného a cenově přijatelného jídla, avšak v mezích naší planety; podpora udržitelné potravinové produkce; podpora udržitelné spotřeby a zdravého životního stylu.

#### **6) Průmyslná strategie EU** (*European Industrial Strategy*)

Cílem průmyslové strategie EU je podporovat průmysl v jeho roli lídra v umožňování změn, inovací a růstu.

#### **7) Akční plán cirkulární ekonomiky** (*Circular Economy Action Plan*)

Klíčem k dosažení klimatické neutrality EU do roku 2050 je oddělení hospodářského růstu od využívání zdrojů a přechod na cirkulární systémy ve výrobě a spotřebě. Zaměřuje se na odvětví, jako je elektronika, baterie, obaly, plasty, textil, stavebnictví a budovy a potravinářství.

#### **8) Baterie a jejich odpad** (*Batteries and Waste Batteries*)

Očekává se, že poptávka po bateriích vzroste do roku 2030 více než desetinásobně. EU přijala nařízení o bateriích s cílem vytvořit pro toto odvětví oběhové hospodářství zaměřené na všechny fáze životního cyklu baterií, od návrhu až po zpracování odpadu. Tato iniciativa má velký význam zejména s ohledem na masivní rozvoj elektrické mobility.

#### **9) Spravedlivá tranzice** (*A Just Transition*)

Dosažení klimatické neutrality do roku 2050 bude pro některé členské státy a regiony náročnější než pro jiné. Některé jsou například více závislé na fosilních palivech nebo mají průmyslová odvětví náročná na uhlík, která zaměstnávají značné množství lidí. EU zavedla mechanismus spravedlivé tranzice k poskytování finanční a technické podpory regionům

nejvíce postiženým přechodem na nízkouhlíkové hospodářství. Pomůže zmobilizovat v období 2021–2027 nejméně 55 miliard EUR .

### 10) Čistá, levná a bezpečná energie (*Clean, Affordable and Secure Energy*)

Vzhledem k tomu, že 75 % emisí skleníkových plynů v EU pochází z používání a výroby energie, je dekarbonizace energetického sektoru zásadním krokem ke klimaticky neutrální EU:

- Podpora rozvoje a využívání čistších zdrojů energie (offshore energie nebo vodík),
- Podpora integrace energetických systémů v celé EU,
- Rozvoj propojené energetické infrastruktury prostřednictvím energetických koridorů EU,
- revize současných právních předpisů o energetické účinnosti a obnovitelné energii, včetně jejich cílů do roku 2030.

### 11) Chemická strategie EU pro udržitelnost (EU chemicals strategy for sustainability)

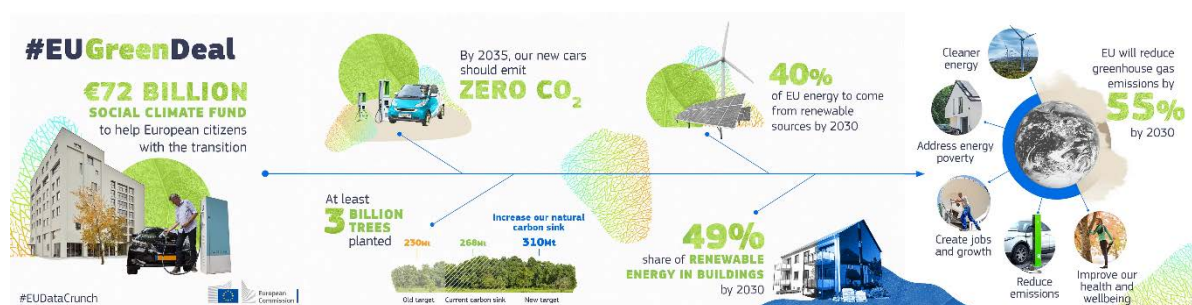
Strategie je nezbytnou součástí Evropské zelené dohody a její ambice nulového znečištění. Strategie stanoví dlouhodobou vizi chemické politiky EU, v níž EU a členské státy chtějí:

- Lépe chránit lidské zdraví,
- Posílit konkurenceschopnost průmyslu,
- Podporovat prostředí bez toxických látek.

### 12) Strategie pro lesnictví a odlesňování (Forest strategy and deforestation)

Tato strategie hraje klíčovou roli při úsilí o snížení emisí skleníkových plynů alespoň o 55 % do roku 2030. Mezi navrhovaná opatření patří:

- Podpora udržitelného hospodaření v lesích,
- Finanční podpora vlastníků a správců lesů, aby přijali postupy šetrné k ŽP,
- Zlepšení biologické rozmanitosti lesů mimo jiné vysazením 3 miliard nových stromů do roku 2030.



Obrázek 67 Hlavní cíle a strategie Zelené dohody pro Evropu.<sup>209</sup>

## 6.6. Udržitelný rozvoj na úrovni ČR

Před rokem 1989 nebyly v ČR na státní úrovni principy UR nijak zohledňovány. V roce 1991 byl schválen zákon č. 17/1992 Sb. o životním prostředí, který obsahuje mimo jiné definici UR (kap. 6.2).



#### 6.6.1. Rada vlády pro udržitelný rozvoj

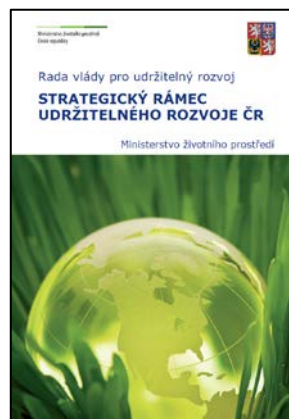
Rada vlády pro UR (RVUR) vznikla v roce 2003 jako stálý poradní, iniciační a koordinační orgán vlády ČR pro oblast UR a strategického řízení. Úkolem RVUR bylo připravit první Strategii UR ČR (SUR ČR). RVUR na základě svého poslání:



Předsedou RVUR je ministr životního prostředí a místopředsedou ministryně pro místní rozvoj. První Strategie UR byla schválena vládou ČR v roce 2003. Tato strategie byla východiskem pro strategické rozhodování v rámci jednotlivých resortů i pro meziresortní spolupráci a spolupráci se zájmovými skupinami.

#### 6.6.2. Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR

V roce 2010 byla schválena strategie UR - Strategický rámec UR ČR (SRUR)<sup>210</sup>, který sloužil jako zastřešující dokument pro všechny koncepční dokumenty vypracováváné v ČR. Měl tedy nadresortní charakter a jeho účelem bylo napomoci vzájemné provázanosti opatření, cílů a politik, které již mohou být součástí stávajících sektorových strategií, anebo určit problémy, které tyto materiály zatím neřeší. Tento dokument byl aktualizován v roce 2017.



Pro možnost sledování úspěšnosti naplňování SRUR byla vybrána vhodná sada indikátorů, jejichž vývoj je sledován a vyhodnocován. V roce 2012 byla vydána Situační zpráva ke SRUR, kde je podrobně popsán vývoj indikátorů v uplynulých letech (kap.6.7.2).<sup>211</sup>

#### 6.6.3. Strategický rámec Česká republika 2030

V roce 2017 byla vypracována aktualizace SRUR: Strategický rámec Česká republika 2030 (ČR 2030)<sup>212</sup>. Česká republika 2030 je základní dokument státní správy pro udržitelný rozvoj a zvyšování kvality života obyvatel.

V šesti klíčových oblastech shrnuje, kam rozvoj České republiky dospěl, jakým čelí rizikům a jakých příležitostí může využít. Klíčové oblasti se kromě tradičních tří pilířů rozvoje (sociálního, environmentálního a ekonomického) věnují životu v regionech a obcích, českému příspěvku k rozvoji na globální úrovni a dobrému vládnutí.

Samotný Rámec nenahrazuje dokumenty jednotlivých ministerstev, vymezuje ale oblasti, které jsou z hlediska dlouhodobého rozvoje rozhodující. Uskutečňování cílů ČR 2030 leží na jednotlivých ministerstvech a měly by se promítnout do krajských a obecních politik i každodenního života všech obyvatel.

### Strategický rámec Česká republika 2030



*Strategický rámec ČR 2030 je českou reakcí na přijetí globální rozvojové Agendy 2030 Valným shromážděním OSN v New Yorku v září 2015 a přenáší do domácího prostředí 17 Cílů udržitelného rozvoje (SDGs).*

V roce 2018 byl vypracován první implementační plán ke Strategickému rámci ČR 2030, v roce 2022 vláda schválila druhý implementační plán pro roky 2022–2025. Implementační plán obsahuje soubor 59 doporučení a 67 opatření, jak zajistit plnění příslušného specifického cíle ČR 2030. Mimo opatření je součástí implementačního plánu i přehled relevantních strategií, které už příslušná témata pokrývají tak, aby nedošlo ke redundanci.<sup>212</sup>

#### 6.6.4. Místní Agenda 21

V Agendě 21 (kap. 6.4.2) v kapitole 28 „Iniciativy místních úřadů na podporu agendy 21“ je výzva všem místním správám, aby zpracovaly svoji vlastní Agendu 21 pro lokální úroveň, která by všeobecné zásady z vyšší úrovně převedla na konkrétní plány a akce specifické pro dané lokality. V Agendě 21 se doslovně uvádí toto východisko „*Velké množství problémů a řešení obsažených v Agendě 21 má své kořeny na úrovni místních aktivit; participace a spolupráce místních úřadů bude proto faktorem určujícím úspěšnost realizace jejich cílů... Protože jsou úrovní správy nejbližší lidem, sehrávají důležitou roli ve výchově, mobilizaci i při reakci na podněty veřejnosti a napomáhají tak dosažení udržitelného rozvoje.*“<sup>213</sup>

Principy obsažené v Agendě 21 byly tedy rozpracovány do Místní Agendy 21 (MA21), která představuje nástroj pro implementaci UR na místní a regionální úrovni. MA21 je dlouhodobý proces, jehož cílem je zvýšit kvalitu života tím, že se zaměřuje na:

- Zkvalitňování veřejné správy.

- Kvalitní strategické plánování a řízení, vč. způsobu financování.
- Zapojování široké veřejnosti do veřejného života a budování místního partnerství.

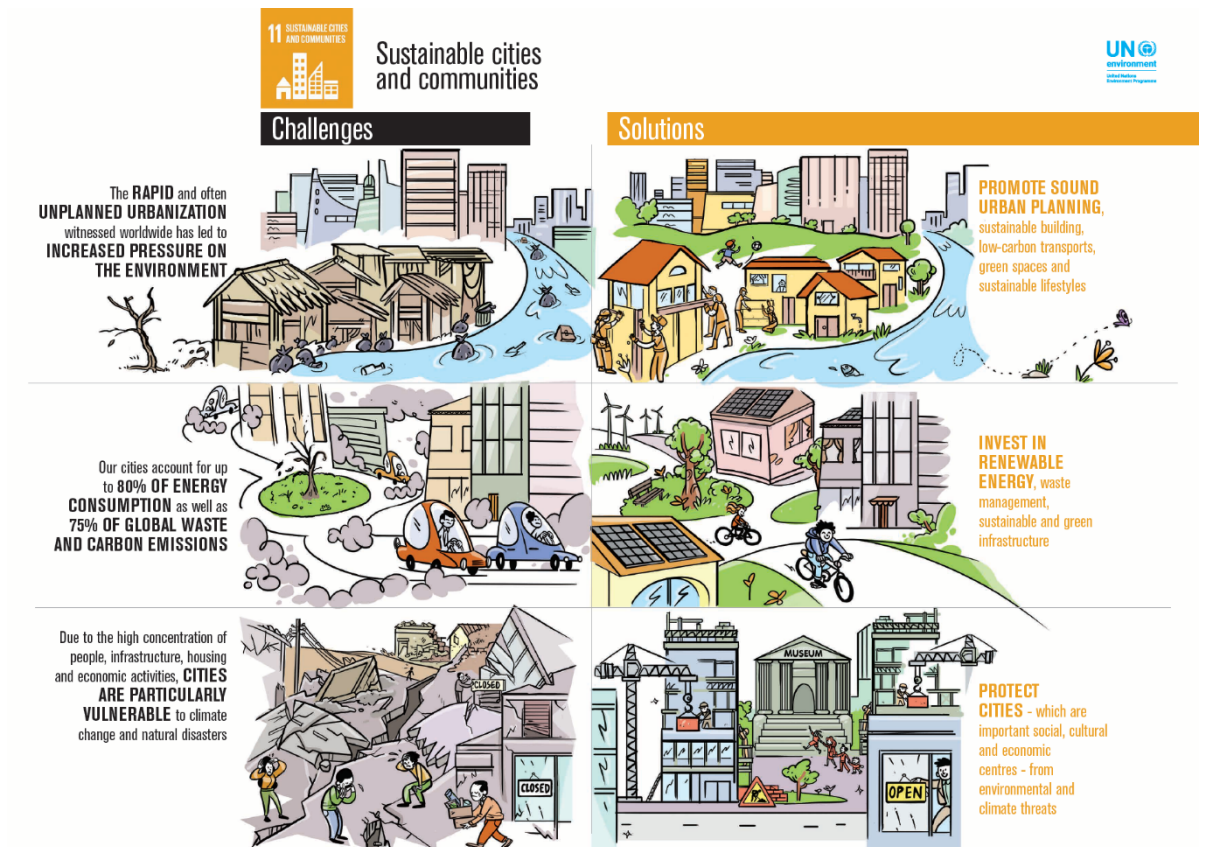
Smyslem MA21 je ve spolupráci s veřejností a místními partnery dbát na kvalitu rozvoje daného místa a zlepšovat a zefektivňovat služby, které úřad svým občanům poskytuje. MA21 je zaměřená nejen dovnitř úřadu (kvalita strategického plánování a řízení, efektivní nakládání s financemi), ale zejména navenek (systematické zapojování veřejnosti, průběžná komunikace, otevřené sdílení zkušeností atd.).<sup>214</sup>

### **Tři základní principy MA21 jsou:**

- 1) Princip udržitelného rozvoje - řešení udržitelnosti rozvoje v místních podmínkách je složitá problematika a spočívá v místních problémech a požadavcích, všechny funkce území mají vliv na UR. Většina z těchto funkcí bude začleněna do strategicko-rozvojových dokumentů a plánů. Ty by měly vysloveně určit, co se plánuje a jak bude zajištěno, že kritéria UR budou respektována. Praktickým nástrojem pro hodnocení UR jsou monitorovací procedury. Je zejména třeba stanovit si a sledovat ukazatele neboli indikátory UR (kap 6.7.4).
- 2) Princip nepřetržitého procesu - MA21 je nutno chápat jako nepřetržitý proces. Při naplňování myšlenky udržitelnosti se postupuje po spirále. Nejedná se o uzavřený kruh, protože každým okruhem jsme o kousek blíže vytčenému cíli, jímž je udržitelná obec nebo město.
- 3) Demokratický princip - Zapojení veřejnosti do rozhodování je základním principem pro proces MA21. Program UR je příliš rozsáhlý a všestranný na to, aby byl realizován jen místní správou. Je však samozřejmé, že právě ona, díky své zodpovědnosti, mandátu a svým zdrojům, musí zastávat v tomto procesu klíčovou úlohu. Ostatní sektory místní komunity mají však také svojí důležitou úlohu.
  - Inspirovat občany, aby se zapojili do procesu MA21, může být dost složitý úkol. Zejména v případě, když rozhodování, které se tak těsně dotýkalo jejich života, probíhalo někde daleko od nich, bez možnosti ho nějak ovlivnit. Připravit se na úzkou spolupráci s veřejností může být pro místní zastupitelstva velký kvalitativní skok.



*Mnoho aktivit, které v současnosti probíhají, by se dalo nazvat MA21, např. obnova parků a památek, péče o krajinu, podpora šetrného vytápění apod. MA21 je však dlouhodobá, jasně stanovená a společenskými skupinami a veřejností přijatá strategie UR obcí, krajů či Místních akčních skupin (MAS). Pokud se podnikají pouze jednotlivé akce bez dlouhodobého směřování, nelze mluvit o MA21.<sup>214</sup>*



Obrázek 68 SDG 11: Sustainable Cities and Communities.<sup>215</sup>

### Charakteristické znaky udržitelného společenství

(v obdobném duchu je charakterizována udržitelně se rozvíjející společnost v poslední kapitole):<sup>216</sup>

- Zdroje jsou využívány efektivně a odpad je minimalizován uzavřenými cykly.
- Znečišťování je omezené na stupeň, se kterým se přírodní systémy dokáží vyrovnávat.
- Je oceňována a chráněna rozmanitost přírody (biodiverzita).
- Tam, kde je to možné, jsou místní potřeby uspokojovány z místních zdrojů.
- Obyvatelé mají možnost získat pitnou vodu a jídlo v potřebném množství a dostatečné kvalitě.
- Lidé mají možnost získat odpovídající bydlení.
- Každý má příležitost získat uspokojivou práci, místní ekonomika není závislá na několika málo provozovatelích, ale je různorodá.
- Zdraví člověka je chráněno vytvářením bezpečného, zdravého a příjemného ŽP a zajištěním zdravotních služeb, které zdůrazňují prevenci před nemocí, stejně jako řádnou péči o nemocné. Je podporován zdravý způsob života.
- Lidská sídla i krajina jsou harmonicky rozvíjena v souladu s urbanistickými zásadami.
- Přístup k účelovým zařízením, službám, zboží a lidem není dosahován na úkor ŽP ani omezován pouze na ty, kdo mají auto.

- Lidé žijí beze strachu z individuálního násilí, ze zločinu nebo z perzekuce kvůli jejich vyznání, rase, pohlaví nebo sexuální orientaci.
- Každý má přístup ke vzdělání, profesionální přípravě, poznání a informacím, které jsou potřeba, aby zaujal svou úlohu ve společnosti.
- Občanům je umožněno podílet se na rozhodování.
- Jsou dostupné příležitosti k aktivnímu užívání volného času.
- Kulturní rozmanitost a místní zvláštnosti jsou ceněny a chráněny.
- Místní akce a aktivity respektují globální souvislosti.
- Vlastnická práva jsou stabilní a jsou vykonávána zodpovědně.

### 6.7. Hodnocení udržitelnosti rozvoje – indikátory

Zda se dotýčný stát (či obec, region, atd.) vyvíjí udržitelným způsobem je potřeba určitým způsobem měřit. Je tedy potřeba využít vhodných kvantitativních informací.



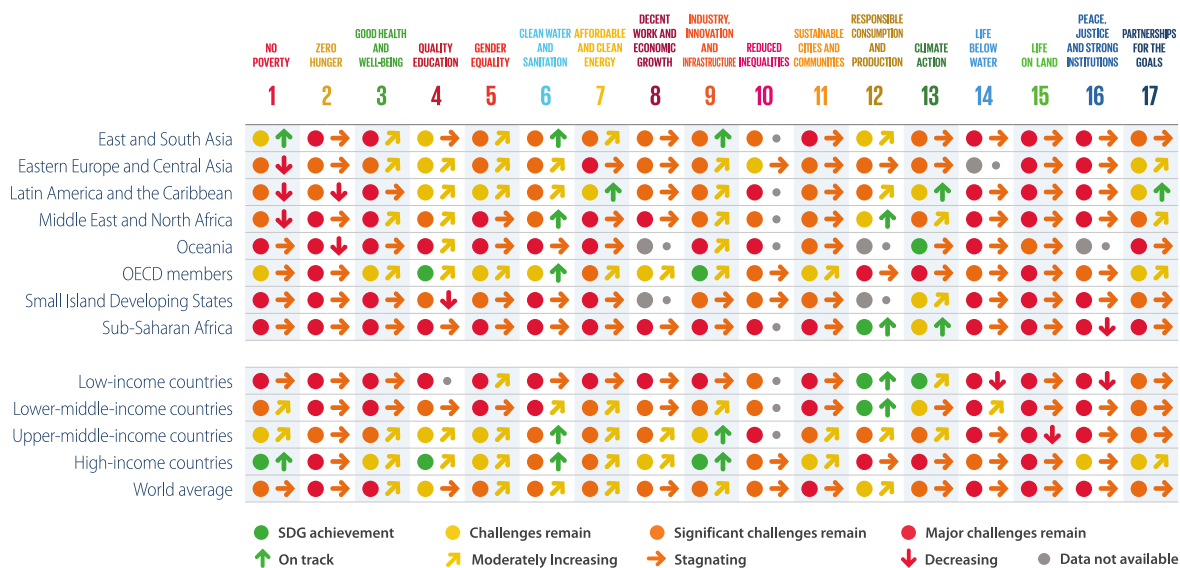
- Nejlépe komunikovatelnými informacemi jsou indikátory.
  - Např. % lidí pod hranicí chudoby, HDP, emise GHG, atd.
- Indikátory jednoduše a srozumitelně prezentují i laické veřejnosti složité komplexní jevy bez užití statistických metod či popisů vzájemných souvislostí.
- Indikátory musí mít vztah ke všem rozměrům TUR, ale zároveň nezahltit veřejnost a politiky množstvím informací.

Indikátory lze rozdělit na klíčové a agregované.<sup>217</sup>

- Klíčové indikátory dávají jednoduchou a jasnou informaci o sledované oblasti, jsou srozumitelné pro širokou veřejnost a atraktivní pro politiky. Navíc ale musí být i dostatečně reprezentativní (značně korelovat s dalšími jevy). V sociální oblasti je klíčovým indikátorem např. míra nezaměstnanosti, v environmentální oblasti pak např. emise skleníkových plynů.
- Agregované indikátory shrnují více skutečností a jejich cílem je poskytnout celkový obraz o sledované oblasti. U tohoto typu ukazatelů je nutné vybrat vhodné proměnné, které se zahrnou do konstrukce indikátoru a také těmto proměnným přiřadit správné váhy. V ekonomické oblasti je agregovaným indikátorem např. HDP, v sociální Index lidského rozvoje a environmentální oblasti pak Index environmentální udržitelnosti.

#### 6.7.1. Úroveň OSN

Zpráva o udržitelném rozvoji (*The Sustainable Development Report, SDR*) každý rok kontroluje pokroky v naplňování SDGs od roku 2015, kdy byly přijaty 193 zeměmi OSN. Poslední správa z roku 2023 obsahuje 97 indikátorů UR, které pokrývají 17 indikátorových skupin (rozdělených do oblastí sociální, environmentální a ekonomické) (Trendy pro regiony a příjmové skupiny Obr. 9).



**Obrázek 69** Vývoj (hodnoty a trendy) v naplňování SDGs rozdělen dle regionů a příjmu (2023).

V celosvětovém měřítku se děje stále více aktivit v duchu UR, řada indikátorů se zlepšuje (6.4.3), nicméně mnoho indikátorů včetně environmentálních se naplňovat nedaří (Obrázek 59). Toto však platí, pokud bude přetrvávat stávající přístup politické reprezentace a veřejnosti. Ke změně k lepšímu a snad i dosažení UR však může dojít, nicméně je třeba přehodnotit politiky v klíčových oblastech, jako je světová **ekonomika** (kap. 10), **zemědělská produkce** (kap. 8), **výroba energie** (kap. 9) a **celkový přístup ke spotřebě zdrojů** (kap. 14). Pro provedení těchto změn je důležitá jak vhodná **environmentální legislativa** (kap. 11), tak především základní přehodnocení **etického vztahu člověka a ŽP** (kap. 13.4).

### 6.7.2. Národní úroveň

Každý stát si může vybrat vlastní skupinu indikátorů vhodných pro jeho specifika. Většinou se vybírá dle dostupnosti dat (která v ČR sbírá většinou Český statistický úřad). Sada indikátorů se stále vyvíjí (mění), aktuální sadu indikátorů určuje ČR 2030 (kap. 6.6.3. V roce 2023 bylo relevantních 177 indikátorů ČR 2030 a 39 indikátorů kvality života. Souhrnné vyhodnocení těchto indikátorů k roku 2023 zobrazuje Obrázek 60.



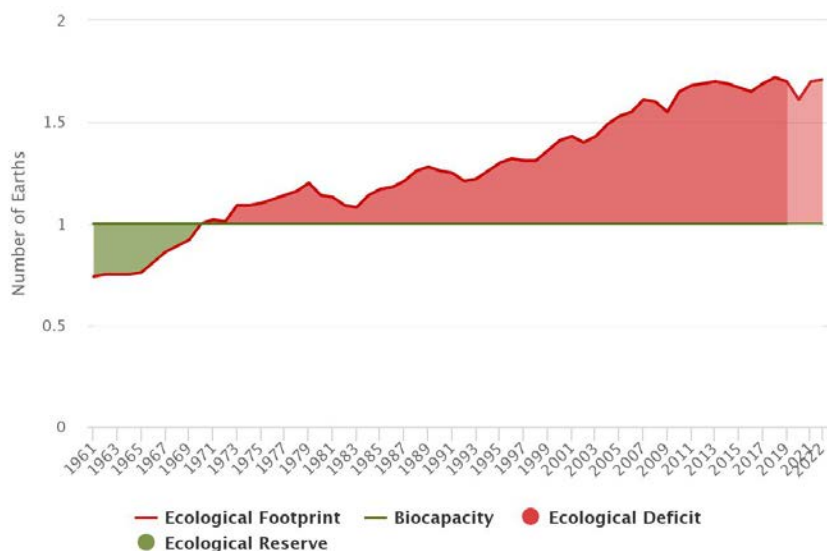
Klíčová oblast ČR 2030	Trend	Mezinárodní srovnání (EU-27)	Označení a název indikátoru
1 Lidé a společnost			1.1 Naděje dožití – střední délka života při narození
			1.2 Délka života ve zdraví při narození
			1.3 Míra ohrožení příjmovou chudobou nebo sociálním vyloučením
	-	-	1.4 Podíly studentů dle jednotlivých vzdělávacích drah
			1.5 Přístup obyvatel ČR k internetu
			1.6 Gender <u>pay</u> gap
2 Ekonomický model	-	-	2.1 Hrubá přidaná hodnota podniků
			2.2 Celkové výdaje na výzkum a vývoj
			2.3 Emise skleníkových plynů za rok
			2.4 Domácí materiálová spotřeba
3 Odolné ekosystémy		-	3.1 Podíl orné půdy obhospodařované v režimu ekologického zemědělství
		-	3.2 Indikátor druhů ptáků
		-	3.3 Výměra lesních pozemků jako podíl z celkové výměry území státu
4 Obce a regiony	-	-	4.1 Migrační saldo
	-	-	4.2 Počet a podíl příjemců příspěvku na živobytí (pomoci v hmotné nouzi)
		-	4.3 Roční zábor zemědělského půdního fondu
			4.4 Koncentrace polévatého prachu PM2,5 a PM10
5 Globální rozvoj			5.1 Podíl oficiální rozvojové pomoci na hrubém národním důchodu
6 Dobré vládnutí		-	6.1 Volební účast ve všech druzích voleb
			6.2 Zastoupení žen/mužů ve volených orgánech
		-	6.3 Průměrná délka soudního řízení
		-	6.4 Důvěra v ústavní instituce

Trend přibližující se k stanovenému SDG cíli  
 Stangující trend  
 Trend vzdalující se stanovenému SDG cíli

Obrázek 70 Headlinové indikátory UR ČR (2023).<sup>218</sup>

### 6.7.3. Ekologická stopa

Indikátorem udržitelnosti způsobu života z pohledu využívání zdrojů je ekologická stopa (*Ecological Footprint*). Tento indikátor patří mezi indikátory jak na globální, tak i národní a místní úrovni (kap. 7.8).

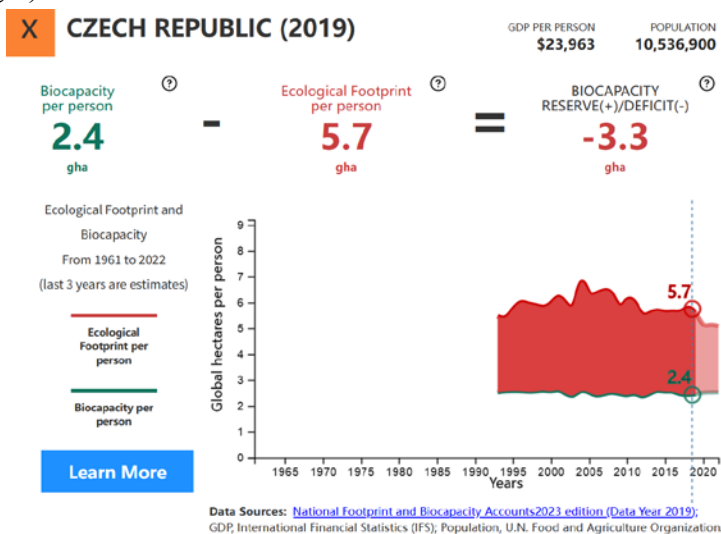


**Obrázek 71** Ekologická stopa světové populace 1961-2019 (2020-2022 je odhad). Ekologická stopa je vyjádřena jako počet Zemí, které by udržitelným způsobem uspokojili globální spotřebu zdrojů).<sup>219</sup>

Ekologická stopa představuje míru, jak moc jeden člověk, obyvatelé jednoho státu či lidstvo jako celek pro svůj život využívají biologicky produktivní plochy Země. Biologicky produktivní plochy zahrnují úrodné plochy souše a využívané plochy moří, které jsou nutné pro poskytování zdrojů, které spotřebováváme, a také pro ukládání a degradaci odpadů, které produkujeme za použití aktuálních technologií a zacházení se zdroji (tedy včetně CO<sub>2</sub> jako odpadním plynem při výrobě energie).

- Ekologická stopa je vyjadřována v globálních hektarech (gha), čímž je vyjádřeno využívání zdrojů, např. jednotlivce, které pocházejí z celého světa (díky globálnímu obchodu).
- Globální hektar představuje průměrnou obnovitelnou kapacitu všech biologicky produktivních ploch Země vztaženou na jeden hektar.

V roce 2019 Země disponovala obnovitelným přírůstkem ekosystémů a jejich využitelnou kapacitou



**Obrázek 72** Ekologická stopa, biokapacita a ekologický deficit ČR (2019).<sup>220</sup>

pro „pohlcování“ odpadů v rozsahu přibližně 12,2 mld. ha biologicky produktivní plochy (děleno počtem lidí (7.7 mld v 2019) = 1,58 gha na člověka).<sup>220</sup>

- Lidstvo však využívá kapacity ekosystémů odpovídající přibližně 20.02 mld. Ha biologicky produktivní plochy (2,6 gha na člověka k roku 2019).<sup>220</sup>
- K dispozici jsou pouze zdroje, které se vytvoří na jedné Zemi, spotřebováváme tedy již samotný kapitál – tedy zdroje (nikoliv pouze jejich obnovitelný přírůstek), případně se

vyprodukovaný odpad hromadí (nestačí být přirozenými mechanismy odbouráván, viz např. růst koncentrace „odpadního plynu“ CO<sub>2</sub> v atmosféře).

- Ekologická stopa závisí na životním stylu osob, proto se v jednotlivých státech liší. Některé státy vykazují podstatně větší ekologickou stopu na obyvatele, než je průměr, jiné naopak podstatně nižší (Tabulka 5).
- Život na dluh budoucích generací je neudržitelný způsob života. Žádoucí je tedy ekologickou stopu snížit, a to především v průmyslově rozvinutých zemích s největší ekologickou stopou.
- Předpověď vývoje ekologické stopy je však špatná, neboť neustále roste jak průměrná ekologická stopa na obyvatele, tak i počet obyvatel Země (Obrázek 71).

**Tabulka 5** Srovnání ekologické stopy jednotlivých zemí a dostupného množství globálních hektarů na Zemi v roce 2019. Udržitelné využívání přírodních zdrojů je v průměru 1,7 gha na osobu.<sup>220,221</sup>

2019	Populace (miliony)	Celková ekologická stopa (gha/osoba)	Ekologický deficit (-) nebo rezerva (+) (gha/osoba)
<b>Svět</b>	7 765,0	2,60	-1,00
<b>Afrika</b>	1 327,7	1,19	-0,13
<b>Asie</b>	4 629,0	2,26	-1,59
<b>Kanada</b>	37,5	7,88	6,61
<b>USA</b>	334,3	7,78	-4,06
<b>Evropa</b>	746,2	4,86	-1,57
<b>Rakousko</b>	8,9	5,79	-2,92
<b>Česko</b>	10,5	5,68	-3,25
<b>Francie</b>	64,4	4,85	-2,16
<b>Německo</b>	83,2	4,73	-3,13
<b>Maďarsko</b>	9,8	3,97	-1,40
<b>Slovensko</b>	5,5	4,55	-1,91
<b>Norsko</b>	5,4	5,32	1,57
<b>Velká Británie</b>	66,8	3,87	-2,73

### Vývoj indikátoru v ČR

Hodnota ekologické stopy ČR pro rok 2022 je 53 mil globálních hektarů (gha), což je 5,06 gha/obyvatele. Dostupná biokapacita dosahuje 26 mil. gha, tedy 2,52 gha/obyvatele. Ekologický dluh ČR v roce 2022 tedy dosahoval 26 mil. gha (2,56 gha/obyvatele). Z hlediska časového vývoje ekologická stopa ČR mírně klesá, zatímco dostupná biokapacita zůstává stejná.<sup>222</sup>

### **? Porozumění tématu - otázky a úkoly ?**

- 1) Definujte koncept UR (dle publikace Naše společná budoucnost, 1987)
- 2) Na jakých třech základních úrovních je potřeba provést zásadní změny, aby bylo dosažení UR možné?
- 3) Co se praví Velkém zákonu Irokézů ve vztahu k UR?
- 4) Které tři důležité události se odehrály v roce 1972 – ve vztahu k problematice UR?
- 5) S jakým typem znečištění se dle I. Gándhíové musí Indie vypořádat nejdříve (proneseno v roce 1972).
- 6) Které významné události se ve vztahu k UR staly v letech: 1987, 1992, 2000, 2002, 2012 a 2015?
- 7) Které významné dokumenty byly přijaty na Summitu Země; kdy a kde?
- 8) Kolik je rozvojových cílů milénia a kdy a kde bylo k jejich realizaci nakročeno? Na které významné globální konferenci byla vyjádřena podpora jejich naplňování? Vyjmenujte tyto cíle a charakterizujte úspěch jejich dosahování.
- 9) Které tři základní pilíře tvoří koncept UR a z jakých deseti principů vychází?
- 10) Deklarace z Ria o ŽP a rozvoji stanovila 27 zásad UR, charakterizujte alespoň tři.
- 11) Agenda 21 určila pro realizaci UR stěžejní roli tzv. Hlavních skupin obyvatel. O koho jde?
- 12) Jaké byly hlavní výstupy konference Rio+20 a v kterém dokumentu jsou sepsané?
- 13) Který stěžejní strategický dokument ve vztahu k UR byl přijat v roce 2006 v EU?
- 14) Kolik je Cílů udržitelného rozvoje a jaké to jsou?
- 15) Jak by se dali definovat Zelená dohoda pro Evropu and Fit for 55?
- 16) Který strategický dokument ve vztahu k UR byl přijat v roce 2010 v ČR a který vládní orgán ho připravil?
- 17) Jaký je rozdíl mezi Agendou 2030 a dokumentem R 2030?
- 18) Co je to MA21?
- 19) Jakým způsobem se měří udržitelnost rozvoje společnosti? V kterém dokumentu je toto měření na národní úrovni reportováno?
- 20) Jaká je perspektiva dosažení UR dle aktuálního vývoje? Vysvětlete.

## Použitá literatura

1. Kohák, E. *Zelená svatozář - Kapitoly z ekologické etiky*. (Slon, 2006).
2. Rynda, I. Diskuze o udržitelném rozvoji. (2013).
3. Crutzen, P. J. Geology of mankind. *Nature* **415**, 23 (2002).
4. UNEP. *One Planet Many People. United Nations Environment Programme* (2005).
5. IPCC. *Climate Change and Land*. [https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/2019/11/Headline-statements\\_Final.pdf](https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/2019/11/Headline-statements_Final.pdf) (2017).
6. Rockström, J. *et al.* A safe operating space for humanity. *Nature* **461**, 472–475 (2009).
7. Jonas, H. *Princip odpovědnosti*. (Oikúmené, 1997).
8. Meadows, D., Randers, J. & Meadows, D. *Limits to Growth: The 30-Year Global Update*. (Chelsea Green Publishing, 2004).
9. Worldwatch Institute. *State of the World 2008: Innovations for a Sustainable Economy*. (2008).
10. Our World In Data. Share of consumer expenditure spent on food. <https://ourworldindata.org/grapher/share-of-consumer-expenditure-spent-on-food> (2021).
11. United Nations: Statistics Division. End poverty in all its forms everywhere. <https://unstats.un.org/sdgs/report/2022/goal-01/> (2021).
12. United Nations: Department of Economic and Social Affairs. The Sustainable Development Goals Report 2022. (2022).
13. UNEP. Goal 1: No poverty. *UNEP* <https://www.unep.org/explore-topics/sustainable-development-goals/why-do-sustainable-development-goals-matter/goal-1-no> (2020).
14. Wall, T. *The Millennium Development Goals Report*. (UN, 2012).
15. Bajgar, M. Dejte jim to „cash“. *RESPEKT* (2013).
16. USDA Economic Research Service (ERS). Share of consumer expenditure spent on food. *Our World in Data* <https://ourworldindata.org/grapher/share-of-consumer-expenditure-spent-on-food> (2021).
17. Hannah Ritchie. What is childhood wasting? *Our World in Data* <https://ourworldindata.org/wasting-definition> (2022).
18. The World Bank. Prevalence of undernourishment (% of population). <https://data.worldbank.org/indicator/SN.ITK.DEFC.ZS?end=2020&start=2001&view=chart> (2020).
19. Our World In Data. Obesity is one of the leading risk factors for early death. <https://ourworldindata.org/obesity#obesity-is-one-of-the-leading-risk-factors-for-early-death> (2023).
20. Assadourian, E. *Vital Signs*. (2008).
21. Civil Eats. How Corn Ethanol for Biofuel Fed Climate Change. <https://civileats.com/2022/02/14/how-corn-ethanol-for-biofuel-fueled-climate-change/> (2022).
22. UNEP. Goal 2: Zero Hunger. *UNEP* <https://www.unep.org/explore-topics/sustainable-development-goals/why-do-sustainable-development-goals-matter/goal-2> (2020).
23. World Food Programme. Five Steps to Zero Hunger. <https://medium.com/world-food-programme-insight/five-steps-to-zero-hunger-e7975823a87c#.gpwayxg0i> (2017).
24. Blesh, J., Hoey, L., Jones, A. D., Friedmann, H. & Perfecto, I. Development pathways toward “zero hunger”. *World Dev* **118**, 1–14 (2019).
25. Smart Food. Smart Food. <https://www.smartfood.org/> (2023).
26. Amadou, I. & Lawali, S. Smart Management of Malnutrition Using Local Foods: A Sustainable Initiative for Developing Countries. *Front Sustain Food Syst* **6**, 725536 (2022).
27. Wikipedia. Amartya Sen. [http://en.wikipedia.org/wiki/Amartya\\_Sen](http://en.wikipedia.org/wiki/Amartya_Sen) (2013).
28. Agrifood Networks. Resilient Food Systems - Food Aid is not a Solution to Zero Hunger - Foodlog. <https://agrifoodnetworks.org/article/food-aid-is-not-a-solution-to-zero-hunger> (2023).
29. Adams, S. Obesity killing three times as many as malnutrition. *The Telegraph* <http://www.telegraph.co.uk/health/healthnews/9742960/Obesity-killing-three-times-as-many-as->

- malnutrition.html (2012).
30. Kerski, J. & Ross, S. *The essentials of the Environment*. (Hodder Education, 2005).
  31. Organisation, W. H. *World malaria report 2021*. World Health Organization (2021).
  32. Max Roser and Hannah Ritchie. Malaria. *Our World in Data* <https://ourworldindata.org/malaria> (2022).
  33. UNAIDS. Global HIV & AIDS statistics — Fact sheet. <https://www.unaids.org/en/resources/fact-sheet> (2023).
  34. Max Roser and Hannah Ritchie. HIV / AIDS. *Our World in Data* <https://ourworldindata.org/hiv-aids> (2023).
  35. Joint United Nations Programme on HIV/ AIDS. *IN DANGER: UNAIDSUNAIDS Global AIDS Update 2022*. (2022).
  36. Centers for Disease Control and Prevention. Malaria Worldwide - How Can Malaria Cases and Deaths Be Reduced? - Insecticide-Treated Bed Nets. (2019).
  37. BBC News. New malaria vaccine is world-changing, say scientists. <https://www.bbc.com/news/health-62797776> (2022).
  38. Green, E. C., Halperin, D. T., Nantulya, V. & Hogle, J. A. Uganda’s HIV prevention success: the role of sexual behavior change and the national response. *AIDS Behav* **10**, 335–46; discussion 347-50 (2006).
  39. Carson, R. *Silent Spring*. (1962).
  40. Centers for Disease Control and Prevention. Malaria Worldwide - How Can Malaria Cases and Deaths Be Reduced? - Drug resistance in the Malaria Endemic World. (2019).
  41. Future Population Growth - Our World in Data. <https://ourworldindata.org/future-population-growth#two-centuries-of-rapid-global-population-growth-will-come-to-an-end>.
  42. Our World In Data. Population Growth. <https://ourworldindata.org/population-growth#two-centuries-of-rapid-global-population-growth-will-come-to-an-end> (2023).
  43. Our World in Data. Fertility Rate. <https://ourworldindata.org/fertility-rate> (2023).
  44. Wikipedia. IPAT. [http://en.wikipedia.org/wiki/I\\_=\\_PAT](http://en.wikipedia.org/wiki/I_=_PAT) (2013).
  45. Gasana, J. *Remember Rwanda?* <http://www.worldwatch.org/node/524> (2002).
  46. Engelman, R. *More Population, Nature, and What Women Want*. (2008).
  47. Wikipedia. One-child policy. [http://en.wikipedia.org/wiki/One-child\\_policy](http://en.wikipedia.org/wiki/One-child_policy) (2013).
  48. Hayes, A. What Was China’s One-Child Policy? Its Implications and Importance. <https://www.investopedia.com/terms/o/one-child-policy.asp> (2022).
  49. Hayes, A. One-Child Policy. <https://www.investopedia.com/terms/o/one-child-policy.asp> (2021).
  50. Wikipedia. One-child policy. [http://en.wikipedia.org/wiki/One-child\\_policy](http://en.wikipedia.org/wiki/One-child_policy) (2013).
  51. Steffen, W. *et al.* Planetary boundaries: Guiding human development on a changing planet. *Science (1979)* **347**, (2015).
  52. Wang-Erlandsson, L. *et al.* A planetary boundary for green water. *Nature Reviews Earth and Environment* vol. 3 380–392 Preprint at <https://doi.org/10.1038/s43017-022-00287-8> (2022).
  53. Freshwater planetary boundary “considerably” transgressed: New research. <https://news.mongabay.com/2022/04/freshwater-planetary-boundary-considerably-transgressed-new-research/>.
  54. Biermann, F. & Kim, R. E. The Boundaries of the Planetary Boundary Framework: A Critical Appraisal of Approaches to Define a “Safe Operating Space” for Humanity. *Annu Rev Environ Resour* **45**, 497–521 (2020).
  55. Kimbrough, L. We’ve crossed the land use change planetary boundary, but solutions await. <https://news.mongabay.com/2022/08/weve-crossed-the-land-use-change-planetary-boundary-but-solutions-await/> (2022).
  56. National Geographic. The Greenhouse Effect and our Planet. *National Geographic* <https://education.nationalgeographic.org/resource/greenhouse-effect-our-planet/> (2023).

57. Wikipedia. Greenhouse gas. *Wikipedia* [https://en.wikipedia.org/wiki/Greenhouse\\_gas](https://en.wikipedia.org/wiki/Greenhouse_gas) (2023).
58. Our World in Data. Emissions by sector. <https://ourworldindata.org/emissions-by-sector> (2023).
59. Climate Watch. Key Visualizations. <https://www.climatewatchdata.org/key-visualizations?visualization=3> (2019).
60. NASA. Carbon Dioxide . *NASA* <https://climate.nasa.gov/vital-signs/carbon-dioxide/> (2023).
61. World Meteorological Organization. WMO update: 50:50 chance of global temperature temporarily reaching 1.5°C threshold in next five years | World Meteorological Organization. <https://public.wmo.int/en/media/press-release/wmo-update-5050-chance-of-global-temperature-temporarily-reaching-15c-threshold> (2022).
62. Steffen, W. *et al.* Planetary boundaries: Guiding human development on a changing planet. *Science* (1979) **347**, (2015).
63. IPCC. Intergovernmental Panel on Climate Change. <https://www.ipcc.ch/> (2023).
64. McCarthy, J. Climate Change: Impacts, Adaptation & Vulnerability. *Ippc Working Group* 10032 (2001).
65. Earth, B. Global Temperature Report for 2021. <https://berkeleyearth.org/global-temperature-report-for-2021/> (2021).
66. World Economic Forum. Co2 levels in atmosphere at their highest in 800,000 years. <https://www.weforum.org/agenda/2018/05/earth-just-hit-a-terrifying-milestone-for-the-first-time-in-more-than-800-000-years> (2018).
67. BBC News. Climate change: Current warming ‘unparalleled’ in 2,000 years. <https://www.bbc.com/news/science-environment-49086783> (2019).
68. NOAA. Climate change: Global sea level. *NOAA* <https://www.climate.gov/news-features/understanding-climate/climate-change-global-sea-level> (2022).
69. IPCC. AR6 Climate Change 2021: The Physical Science Basis. <https://www.ipcc.ch/report/sixth-assessment-report-working-group-i/> (2021).
70. EPA. Forests Impacts & Adaptation. <http://www.epa.gov/climatechange/impacts-adaptation/forests.html#impacts> (2013).
71. College of Natural Resources News. 5 Ways Climate Change Impacts Forests. <https://cnr.ncsu.edu/news/2021/08/5-climate-change-impacts-forests/> (2021).
72. Vidal, J. Melting Arctic ice clears the way for supertanker voyages. *The Guardian* <http://www.theguardian.com/environment/2011/oct/05/melting-arctic-ice-supertankers> (2011).
73. Vidal, J. Melting Arctic ice clears the way for supertanker voyages. *The Guardian* <http://www.theguardian.com/environment/2011/oct/05/melting-arctic-ice-supertankers> (2011).
74. Goldenberg, S. America’s first climate refugees. *The Guardian* [http://www.theguardian.com/environment/interactive/2013/may/13/newtok-alaska-climate-change-refugees?uni=Resource:promo-related-article US Alaska climate refugees:microapp guardiannews-interactives-static:Alaska: climate refugees](http://www.theguardian.com/environment/interactive/2013/may/13/newtok-alaska-climate-change-refugees?uni=Resource:promo-related-article%20US%20Alaska%20climate%20refugees:microapp%20guardiannews-interactives-static:Alaska:climate%20refugees) (2013).
75. Salas, R. N. & Jha, A. K. Climate change threatens the achievement of effective universal healthcare. *The BMJ* **366**, (2019).
76. UNEP. Goal 10: Reduced inequalities. *UNEP* <https://www.unep.org/explore-topics/sustainable-development-goals/why-do-sustainable-development-goals-matter/goal-10> (2020).
77. Wikipedia. List of countries by carbon dioxide emissions. [http://en.wikipedia.org/wiki/List\\_of\\_countries\\_by\\_carbon\\_dioxide\\_emissions](http://en.wikipedia.org/wiki/List_of_countries_by_carbon_dioxide_emissions) (2013).
78. Tollefson, J. & Monastersky, R. The global energy challenge: Awash with carbon. *Nature* **491**, 654–5 (2012).
79. Stop fossil fuels. Carbon Emissions & Atmospheric Concentration. <https://stopfossilfuels.org/politicians-not-enough/carbon-emissions-concentration/> (2018).
80. Wikisource. Doha Amendment to the Kyoto Protocol.

- [http://en.wikisource.org/wiki/Doha\\_Amendment\\_to\\_the\\_Kyoto\\_Protocol](http://en.wikisource.org/wiki/Doha_Amendment_to_the_Kyoto_Protocol) (2012).
81. UNFCCC. The Paris Agreement. <https://unfccc.int/process-and-meetings/the-paris-agreement> (2023).
  82. European Commission. A European Green Deal. [https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/european-green-deal\\_en](https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/european-green-deal_en) (2023).
  83. NOAA. Climate Models. <https://www.climate.gov/maps-data/climate-data-primer/predicting-climate/climate-models> (2023).
  84. Marshall, M. Terraforming Earth: Geoengineering megaplan starts now. *NewScientist* (2013).
  85. Worldwatch Institute. *State of the World 2008: Innovations for a Sustainable Economy*. (2008).
  86. United Nations Sustainable Development. UN Report: Nature’s Dangerous Decline ‘Unprecedented’; Species Extinction Rates ‘Accelerating’. <https://www.un.org/sustainabledevelopment/blog/2019/05/nature-decline-unprecedented-report/> (2019).
  87. NPR. These Animals Might Go Extinct Because No One Wants To Eat Them. <https://www.npr.org/sections/thesalt/2015/04/24/401965111/these-animals-might-go-extinct-because-no-one-wants-to-eat-them> (2015).
  88. Tollefson, J. Humans are driving one million species to extinction. *Nature* vol. 569 171 Preprint at <https://doi.org/10.1038/d41586-019-01448-4> (2019).
  89. Phys.org. Half world’s birds in decline, species moving ‘ever faster’ to extinction. <https://phys.org/news/2022-09-world-birds-decline-species-faster.html> (2022).
  90. IUCN. IUCN Red List of Threatened Species. <https://www.iucnredlist.org/> (2023).
  91. FAO. *The status of fishery resources*. <https://www.fao.org/3/cc0461en/online/sofia/2022/status-of-fishery-resources.html> (2022).
  92. UNEP. Goal 14: Life below water. *UNEP* <https://www.unep.org/explore-topics/sustainable-development-goals/why-do-sustainable-development-goals-matter/goal-14> (2020).
  93. United Nations. *Species Extinction Rate Hundreds of Times Higher Than in Past 10 Million Years, Warns Secretary-General Observance Message, Urging Action to End Biodiversity Loss by 2030*. <https://press.un.org/en/2022/sgsm21291.doc.htm> (2022).
  94. Rockström, J. *et al.* A safe operating space for humanity. *Nature* **461**, 472–475 (2009).
  95. BirdLife International. State of the World’s Birds. <https://www.birdlife.org/papers-reports/state-of-the-worlds-birds-2022/> (2022).
  96. Reuters. The collapse of insects. <https://www.reuters.com/graphics/GLOBAL-ENVIRONMENT/INSECT-APOCALYPSE/egpbykdxjvq/> (2023).
  97. Green Pest Services. How Many Insects are There? <https://greenpestservices.net/how-many-insects-are-there/> (2023).
  98. UNEP. Convention of Biological Diversity. <https://www.cbd.int/> (2023).
  99. UNFCCC. New International Biodiversity Agreement Strengthens Climate Action. <https://unfccc.int/news/new-international-biodiversity-agreement-strengthens-climate-action> (2022).
  100. Copernicus. 2019’s Ozone Hole in Context. <https://atmosphere.copernicus.eu/2019s-ozone-hole-context> (2020).
  101. UNEP. Ozone layer recovery is on track, helping avoid global warming by 0.5°C. <https://www.unep.org/news-and-stories/press-release/ozone-layer-recovery-track-helping-avoid-global-warming-05degc> (2023).
  102. Inman, M. Laughing Gas Biggest Threat to Ozone Layer, Study Says. <http://news.nationalgeographic.com/news/2009/08/090827-laughing-gas-ozone.html> (2009).
  103. EPA. Health and Environmental Effects of Ozone Layer Depletion. <http://www.epa.gov/ozone/science/effects/index.html> (2011).
  104. EPA. The Montreal Protocol on Substances that Deplete the Ozone Layer.



- <http://www.epa.gov/ozone/intpol/index.html> (2012).
105. Climate & Clean Air Coalition. Hydrofluorocarbons (HFCs). <https://www.ccacoalition.org/short-lived-climate-pollutants/hydrofluorocarbons-hfcs> (2023).
  106. European Commission. Climate-friendly alternatives to HFCs. [https://climate.ec.europa.eu/eu-action/fluorinated-greenhouse-gases/climate-friendly-alternatives-hfcs\\_en](https://climate.ec.europa.eu/eu-action/fluorinated-greenhouse-gases/climate-friendly-alternatives-hfcs_en) (2023).
  107. Meadows, D. D., Randers, J. & Meadows, D. D. *Limits to Growth: The 30-Year Global Update*. (Chelsea Green Publishing, 2004).
  108. Ravillious, K. Save the Ozone Layer, Give Global Warming a Boost? *National Geographic* <http://news.nationalgeographic.com/news/2010/01/100127-ozone-hole-global-warming/> (2010).
  109. NewScientist. Climate bonanza through ozone-hole healing. *NewScientist* <http://www.newscientist.com/article/mg19325943.200-climate-bonanza-through-ozonhole-healing.html#.UimXzT9SZIO> (2007).
  110. Meadows, D., Randers, J. & Meadows, D. *Limits to Growth: The 30-Year Global Update*. (Chelsea Green Publishing, 2004).
  111. Alaska Ocean Acidification Network. Intro to OA. <https://aoan.aaos.org/intro-to-oa/> (2023).
  112. Allemand, D. & Osborn, D. Ocean acidification impacts on coral reefs: From sciences to solutions. *Regional Studies in Marine Science* vol. 28 100558 Preprint at <https://doi.org/10.1016/j.rsma.2019.100558> (2019).
  113. IEA. Nitrogen demand by end use and scenario, 2020-2050 – Charts – Data & Statistics. <https://www.iea.org/data-and-statistics/charts/nitrogen-demand-by-end-use-and-scenario-2020-2050> (2021).
  114. Brownlie, W. J., Sutton, M. A., Heal, K. V., Reay, D. S. & Spears (eds.), B. M. *Our Phosphorus Future*. UK Centre for Ecology & Hydrology, Edinburgh (2022). doi:10.13140/RG.2.2.17834.08645.
  115. WRI. World Hypoxic and Eutrophic Coastal Areas. *World Resources Institute* <http://www.wri.org/map/world-hypoxic-and-eutrophic-coastal-areas> (2008).
  116. Initiative, H. C. How we transform the landscape and exceed the planetary boundary. <https://helmholtz-klima.de/en/planetary-boundaries-land-use-deforestation> (2022).
  117. Review, G. F. Deforestation Linked to Agriculture. <https://research.wri.org/gfr/forest-extent-indicators/deforestation-agriculture#how-much-forest-has-been-replaced-by-specific-agricultural-commodities> (2023).
  118. Winkler, K., Fuchs, R., Rounsevell, M. & Herold, M. Global land use changes are four times greater than previously estimated. *Nat Commun* **12**, 1–10 (2021).
  119. UNEP. Goal 15: Life on land. *UNEP* <https://www.unep.org/explore-topics/sustainable-development-goals/why-do-sustainable-development-goals-matter/goal-15> (2020).
  120. Körner, C. A matter of tree longevity: Tree longevity rather than growth rate controls the carbon capital of forests. *Science* vol. 355 130–131 Preprint at <https://doi.org/10.1126/science.aal2449> (2017).
  121. World Economic Forum. Low-income communities lack access to clean water. It’s time for change. *World Economic Forum* <https://www.weforum.org/agenda/2022/08/access-clean-water-inequality-financing/> (2022).
  122. Hannah Ritchie and Fiona Spooner. Clean Water. *Our World in Data* <https://ourworldindata.org/clean-water> (2019).
  123. Environment & Society Portal. State of the World 2008: Innovations for a Sustainable Economy. <https://www.environmentandsociety.org/mml/state-world-2008-innovations-sustainable-economy> (2008).
  124. UNSTAT. Goal 6: Ensure availability and sustainable management of water and sanitation for all. <https://unstats.un.org/sdgs/report/2022/goal-06/>.
  125. UN. *The Millennium Development Goals Report 2015*.

- www.un.org/millenniumgoals/2015\_MDG\_Report/pdf/MDG%20report%202015%20presentation\_final.pdf (2015).
126. WHO. Drinking-water. <https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/drinking-water> (2023).
  127. IWMI. *Revealing the Face of Water Scarcity*. [http://www.iwmi.cgiar.org/About\\_IWMI/Strategic\\_Documents/Annual\\_Reports/1998/WScarcity.pdf](http://www.iwmi.cgiar.org/About_IWMI/Strategic_Documents/Annual_Reports/1998/WScarcity.pdf) (1998).
  128. Development, U. N. S. Water and Sanitation. <https://www.un.org/sustainabledevelopment/water-and-sanitation/> (2023).
  129. Water.org. Women And Water - A Woman's Crisis. <https://water.org/our-impact/water-crisis/womens-crisis/> (2023).
  130. The Glass Hammer. World Water Day 2022: Why Water Is A Women's Issue. <https://theglasshammer.com/2022/03/world-water-day-2022-why-water-is-a-womens-issue/> (2022).
  131. WFF. World Wetlands Day - RESTORE & REPLENISH WETLANDS. <https://wwfcee.org/news/2-february-2022-world-wetlands-day-restore-replenish-wetlands> (2022).
  132. UNEP. Goal 6: Clean water and sanitation. *UNEP* <https://www.unep.org/explore-topics/sustainable-development-goals/why-do-sustainable-development-goals-matter/goal-6> (2020).
  133. Ait-Kadi, M. Water for Development and Development for Water: Realizing the Sustainable Development Goals (SDGs) Vision. *Aquat Procedia* **6**, 106–110 (2016).
  134. IWMI. *IWMI Annual report 2020*. [https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKewiWp5ftkoKCAxXjhf0HHYIvDzUQFnoECBMQAQ&url=https%3A%2F%2Fwww.iwmi.cgiar.org%2FAbout\\_IWMI%2FStrategic\\_Documents%2FAnnual\\_Reports%2F2021%2Fiwmi-annual-report-2020.pdf&usg=AOvVaw3WGbXIWJIphXHUBTS16Elz&opi=89978449](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKewiWp5ftkoKCAxXjhf0HHYIvDzUQFnoECBMQAQ&url=https%3A%2F%2Fwww.iwmi.cgiar.org%2FAbout_IWMI%2FStrategic_Documents%2FAnnual_Reports%2F2021%2Fiwmi-annual-report-2020.pdf&usg=AOvVaw3WGbXIWJIphXHUBTS16Elz&opi=89978449) (2021)  
doi:10.5337/2021.210.
  135. National Geographic. Once Written Off for Dead, the Aral Sea Is Now Full of Life. *National Geographic* <https://blog.education.nationalgeographic.org/2018/03/21/once-written-off-for-dead-the-aral-sea-is-now-full-of-life/> (2021).
  136. W.P.E. a.s. Koncepce úpraven vody. <http://www.wpe.cz/produkty/uprava-vody-22/produkty-kategorie/koncepce-upraven-vody-12/> (2008).
  137. Hinds, W. C. *Aerosol Technology: Properties, Behavior, and Measurement of Airborne Particles*. (1999).
  138. NASA Earth Observatory. Aerosols: Tiny Particles, Big Impact. <https://earthobservatory.nasa.gov/features/Aerosols> (2023).
  139. Seinfeld, J. H. & Pandis, S. N. *Atmospheric chemistry and physics. Fundamentals of Physics and Chemistry of the Atmosphere* (John Wiley & Sons, Ltd, 2006). doi:10.1007/978-3-662-04540-4\_16.
  140. Voosen, P. Cleaner air is adding to global warming. *Science (1979)* **377**, 353–354 (2022).
  141. Initiative, H. C. Have we exceeded the planetary boundary for air pollution? <https://helmholtz-klima.de/en/planetary-boundaries-air-pollution-aerosols> (2022).
  142. The New Atlantis. The Truth About DDT and Silent Spring. <https://www.thenewatlantis.com/publications/the-truth-about-ddt-and-silent-spring> (2012).
  143. Our World in Data. Global plastics production. <https://ourworldindata.org/grapher/global-plastics-production> (2023).
  144. Persson, L. *et al.* Outside the Safe Operating Space of the Planetary Boundary for Novel Entities. *Environ Sci Technol* **56**, 1510–1521 (2022).
  145. UNEP. Goal 3: Good health and well-being. *UNEP* <https://www.unep.org/explore-topics/sustainable-development-goals/why-do-sustainable-development-goals-matter/goal-3> (2020).
  146. Winter, D. D. N. & Koger, S. M. *Psychologie environmentálních problémů*. (Portál, 2009).

147. Dunbar, R. Friendship: Do animals have friends, too? *New Scientist* (2014).
148. Lea Uherková. Mozek vytváří naši realitu a předpovídá, co se stane. *NAE* <https://projektnae.cz/o-nas/> (2023).
149. Superiorherbs.cz. Člověk má tři mozky. <https://www.superionherbs.cz/clovek-ma-tri-mozky/> (2020).
150. K. Kemková, M. H. J. T. K. L. Teorie kognitivní disonance. *Psychologon* <https://www.psychologon.cz/component/content/article/14-psycholog-online/359-teorie-kognitivni-disonance> (2015).
151. Librová, H. & Petřů, M. Vyrvat se z řádu věcí? *Vesmír 84* (2005).
152. Miloslav Petrusek. Společnost transgresivní. *Sociologická encyklopedie* [https://encyklopedie.soc.cas.cz/w/Spole%C4%8Dnost\\_transgresivn%C3%AD\\_\(PSpol\)](https://encyklopedie.soc.cas.cz/w/Spole%C4%8Dnost_transgresivn%C3%AD_(PSpol)) (2020).
153. White, L. The Historical Roots of Our Ecological Crisis. *Science* (1979) **155**, 1203–1207 (1967).
154. Miroslav Ransdorf. Etika protestantská. *Sociologická encyklopedie* [https://encyklopedie.soc.cas.cz/w/Etika\\_protestantsk%C3%A1](https://encyklopedie.soc.cas.cz/w/Etika_protestantsk%C3%A1) (2017).
155. Vácha, M. Křesťanství a environmentální etika. (2013).
156. Zaleha, B. Christian ecology. *Fund for Christian Ecology* <http://www.christianecology.org/> (2013).
157. Sv. František z Assisi. Chvalozpěv stvoření. *Pastorace.cz* <https://www.pastorace.cz/tematicke-texty/chvalozpev-stvoreni-sv-frantisek-z-assisi> (1224).
158. King, E. Pope Benedict XVI: the first green pontiff? *The Guardian* <http://www.theguardian.com/environment/blog/2013/feb/12/pope-benedict-xvi-first-green-pontiff> (2013).
159. Willey, D. Fewer confessions and new sins. *BBC News* <http://news.bbc.co.uk/2/hi/7287071.stm> (2008).
160. Kukliš, L. Papež František vydal encykliku o ochraně životního prostředí. *Gnosis* <https://magazin.gnosis.cz/papez-frantisek-vydal-encykliku-o-ochrane-zivotniho-prostredi/> (2015).
161. Academia. *Velký slovník cizích slov. Akademický slovník cizích slov* (LEDA spol. s.r.o.).
162. Biology & Geology 4 ESO.
163. Míchal, I., Lacinová, Y., Dejmal, I., Houf, V. & Janda, R. *Ekologická stabilita*. (Ministerstvo životního prostředí České republiky, 1994).
164. Wikipedia. Zpětná vazba. <http://cs.wikipedia.org> [http://cs.wikipedia.org/wiki/Zpětná\\_vazba](http://cs.wikipedia.org/wiki/Zpětná_vazba) (2013).
165. Wikipedia. Positive feedback. <http://en.wikipedia.org> [http://en.wikipedia.org/wiki/Positive\\_feedback](http://en.wikipedia.org/wiki/Positive_feedback) (2013).
166. Carter, J. S. Population Growth, Fluctuations, Dispersal, and Territory. [http://biology.clc.uc.edu/courses/bio303/population\\_characteristics.htm](http://biology.clc.uc.edu/courses/bio303/population_characteristics.htm) (2005).
167. Dostál, V. Sukcese. *priroda.cz* <http://www.priroda.cz/clanky.php?detail=484> (2005).
168. Wikipedia. Životní strategie. <http://cs.wikipedia.org> [http://cs.wikipedia.org/wiki/Životní\\_strategie](http://cs.wikipedia.org/wiki/Životní_strategie) (2013).
169. World Resources Institute. *A Guide to World Resources 2000-20001: People and Ecosystems*. (Elsevier Science Ltd., 2000).
170. Pearce, F. Earth's nine life-support systems: Chemical pollution. *NewScientist* (2010).
171. Tainter, J. A. *Kolapsy složitých společností*. (Dokořán, 2009).
172. Gasana, J. *Remember Rwanda?* <http://www.worldwatch.org/node/524> (2002).
173. Moldan, B. *(Ne)udržitelný rozvoj - Ekologie, hrozba i naděje*. (Karolinum, 2001).
174. iRozhlas. ‚Naprostý horor, zde je srdce temnoty.‘ Od hrůzných genocidy ve Rwandě uplynulo čtvrt století. [https://www.irozhlas.cz/veda-technologie/historie/rwanda-genocida-vyroci-hutuove-tutsiove-vrazdeni\\_1904061200\\_och](https://www.irozhlas.cz/veda-technologie/historie/rwanda-genocida-vyroci-hutuove-tutsiove-vrazdeni_1904061200_och).
175. Marshall, M. Climate change: The great civilisation destroyer? <https://www.newscientist.com/article/mg21528761-600-climate-change-the-great-civilisation-destroyer/> (2012).

176. Homer-Dixon, T. *The Upside of Down: Catastrophe, Creativity, and the Renewal of Civilization*. (Island Press, 2008).
177. Navrátil, T. & Rohovec, J. *Olovo. Vesmír* (2006).
178. Bárta, M. & Kovář, M. *Kolaps a regenerace: Cesty civilizací a kultur*. (Academia, 2013).
179. Diamond, J. *Kolaps Proč společnosti zanikají a přežívají*. (Academia, 2008).
180. Scheringer, M., Johansson, J. H., Salter, M. E., Sha, B. & Cousins, I. T. Stories of Global Chemical Pollution: Will We Ever Understand Environmental Persistence? *Environ Sci Technol* **56**, 17498–17501 (2022).
181. Meadows, D. H., Meadows, D. L., Randers, J. & Behrens III, W. W. *The Limits to Growth*. (Universe Books, 1972).
182. Turner, G. A comparison of the Limits to Growth with 30 year reality. *Socio-Economics and the Environment in Discussion* (2008).
183. NewScientist. Rescue plan for nature: How to fix the biodiversity crisis. <https://www.newscientist.com/article/mg24933223-300-rescue-plan-for-nature-how-to-fix-the-biodiversity-crisis/> (2021).
184. Nováček, P. *Udržitelný rozvoj*. (UP Olomouc, 2012).
185. Rynda, I. *Trvale udržitelný rozvoj*. [http://www.cenia.cz/web/www/web-pub2.nsf/\\$pid/MZPMSFHV0HSB/\\$FILE/tur.pdf](http://www.cenia.cz/web/www/web-pub2.nsf/$pid/MZPMSFHV0HSB/$FILE/tur.pdf) (2006).
186. UNEP. Goal 17: Partnerships for the goals. *UNEP* <https://www.unep.org/explore-topics/sustainable-development-goals/why-do-sustainable-development-goals-matter/goal-17> (2020).
187. Sedláček, T. Rozhovor s Tomášem Sedláčkem. *Česká televize* <http://www.ceskatelevize.cz/porady/10319299084-suma-sumarum/4947-tomas-sedlacek/> (2012).
188. Constitution.org. The great binding law, Gayanashagowa. <Http://www.constitution.org> <http://www.constitution.org/cons/iroquois.htm> (1998).
189. Ústav pro českou literaturu AV ČR, v. v. i. Návrh zákoníku Karla IV., t. zv. Majestas Carolina. *Ústav pro českou literaturu AV ČR, v. v. i.* <http://www.ucl.cas.cz/edicee/data/antologie/zliteratury/VZCL3/145.pdf> (2011).
190. Brundtland, G. H. *The Brundtland Report: 'Our Common Future'*. *United Nations Environment Programme* vol. 4 (1987).
191. Brundtland, G. H. & World Commission on Environment and Development. *Naše společná budoucnost*. (Academia, 1991).
192. OSN. Earth Summit. <http://www.un.org/geninfo/bp/enviro.html> (1997).
193. Wikipedia & en.wikipedia.org. United Nations Conference on Sustainable Development. [http://en.wikipedia.org/wiki/United\\_Nations\\_Conference\\_on\\_Sustainable\\_Development](http://en.wikipedia.org/wiki/United_Nations_Conference_on_Sustainable_Development) (2013).
194. Reid, W. V. *et al. Ekosystémy a lidský blahobyt, syntéza*. (2005).
195. Rynda, I. *Trvale udržitelný rozvoj*. [http://www.cenia.cz/web/www/web-pub2.nsf/\\$pid/MZPMSFHV0HSB/\\$FILE/tur.pdf](http://www.cenia.cz/web/www/web-pub2.nsf/$pid/MZPMSFHV0HSB/$FILE/tur.pdf) (2006).
196. CENIA & Wikipedia. Udržitelný rozvoj. [http://cs.wikipedia.org/wiki/Trvale\\_udržitelný\\_rozvoj](http://cs.wikipedia.org/wiki/Trvale_udržitelný_rozvoj) (2013).
197. UNEP. Deklarace z Rio de Janeiro o životním prostředí a rozvoji. [http://www.cenia.cz/web/www/web-pub2.nsf/\\$pid/CENMSFL5ZKH1/\\$FILE/Method-MA21\\_06-priloha1-deklaraceUR\\_0503.pdf](http://www.cenia.cz/web/www/web-pub2.nsf/$pid/CENMSFL5ZKH1/$FILE/Method-MA21_06-priloha1-deklaraceUR_0503.pdf) (1992).
198. OSN. *Agenda 21*. (Ministerstvo životního prostředí, 2000).
199. UNEP. Plan of Implementation of the World Summit on Sustainable Development. (2002).
200. Wikipedia. The future we want. [http://en.wikipedia.org/wiki/United\\_Nations\\_Conference\\_on\\_Sustainable\\_Development](http://en.wikipedia.org/wiki/United_Nations_Conference_on_Sustainable_Development) (2013).
201. Ministerstvo životního prostředí. Cíle udržitelného rozvoje. <https://www.sdg-data.cz/> (2022).
202. Šimíčková, M. *Environmentální ekonomie a environmentální politika*. (VŠB - TU, 2006).
203. Rada Evropské unie. *Obnovená strategie udržitelného rozvoje Evropské unie*. (2006).

204. Evropská komise. *EVROPA 2020, Strategie pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění*. (2010).
205. Becker, W., Norlén, H., Dijkstra, L. & Athanasoglou, S. Wrapping up the Europe 2020 strategy: A multidimensional indicator analysis. *Environmental and Sustainability Indicators* **8**, 100075 (2020).
206. Becker, W., Norlén, H., Dijkstra, L. & Athanasoglou, S. Wrapping up the Europe 2020 strategy: A multidimensional indicator analysis. *Environmental and Sustainability Indicators* **8**, (2020).
207. UNEP. Goal 4: Quality education. *UNEP* <https://www.unep.org/explore-topics/sustainable-development-goals/why-do-sustainable-development-goals-matter/goal-4> (2020).
208. The Council of the European union. Fit for 55. <https://www.consilium.europa.eu/en/policies/green-deal/fit-for-55-the-eu-plan-for-a-green-transition> (2023).
209. European Commission. Everything EU, in numbers with the Data Crunch. <https://europeancommission.medium.com/everything-eu-in-numbers-with-the-data-crunch-1fe0a548097d> (2021).
210. MŽP. *Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR*. (Ministerstvo životního prostředí České republiky, 2010).
211. Moldan, B., Kovanda, J. & Hák, T. *Situační zpráva ke Strategickému rámci udržitelného rozvoje ČR*. [http://www.mzp.cz/cz/situacni\\_zprava\\_2012](http://www.mzp.cz/cz/situacni_zprava_2012) (2012).
212. Ministerstvo životního prostředí. Česká republika 2030. [https://www.mzp.cz/cz/ceska\\_republika\\_2030](https://www.mzp.cz/cz/ceska_republika_2030) (2023).
213. OSN. *Agenda 21*. (Ministerstvo životního prostředí, 2000).
214. ÚKEP. Trvale udržitelný rozvoj. Preprint at (2013).
215. UNEP. Goal 11: Sustainable cities and communities. *UNEP* <https://www.unep.org/explore-topics/sustainable-development-goals/why-do-sustainable-development-goals-matter/goal-11> (2020).
216. CENIA. Správné řízení věcí veřejných. [http://www.cenia.cz/web/www/web-pub2.nsf/\\$pid/MZPMSFHV0HSB/\\$FILE/ur.pdf](http://www.cenia.cz/web/www/web-pub2.nsf/$pid/MZPMSFHV0HSB/$FILE/ur.pdf) (2006).
217. ÚKEP. Trvale udržitelný rozvoj. Preprint at (2013).
218. Ministerstvo životního prostředí. *Fórum udržitelného rozvoje 2023 - Příliš blízký horizont?* (2023).
219. Global Footprint Network. World Ecological Footprint by Land Scape. <https://www.footprintnetwork.org/resources/data/> (2023).
220. Global Footprint Network. Global Footprint. <https://www.footprintnetwork.org/> (2023).
221. PopulationPyramid.net. Population Pyramid. <https://www.populationpyramid.net/> (2023).
222. Global Footprint Network. Global Footprint - Country Trends. <https://data.footprintnetwork.org/#/countryTrends?cn=167&type=BCpc,EFCpc> (2023).