



Ověřování evaluačního nástroje pro hodnocení kvality učitele v mateřské škole

Zora Syslová
Praha ČAPV, 2012



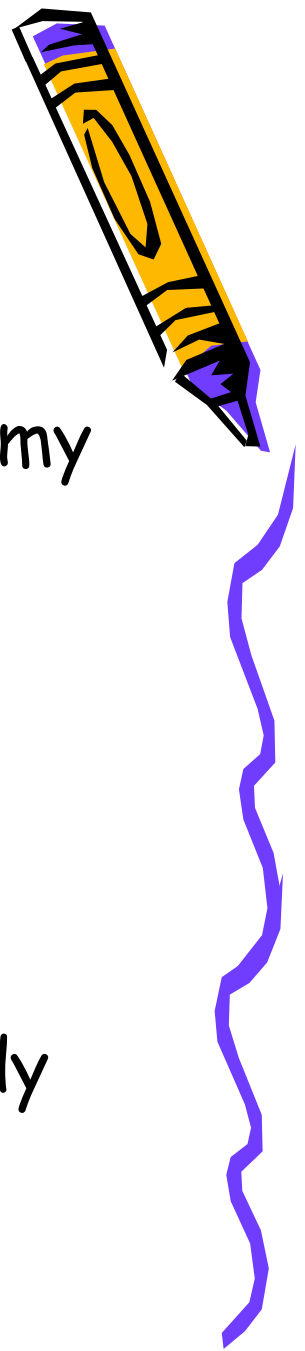
Obsah:

1. Postavení učitele MŠ
2. Modifikace evaluačního nástroje
3. Ohnisková skupina



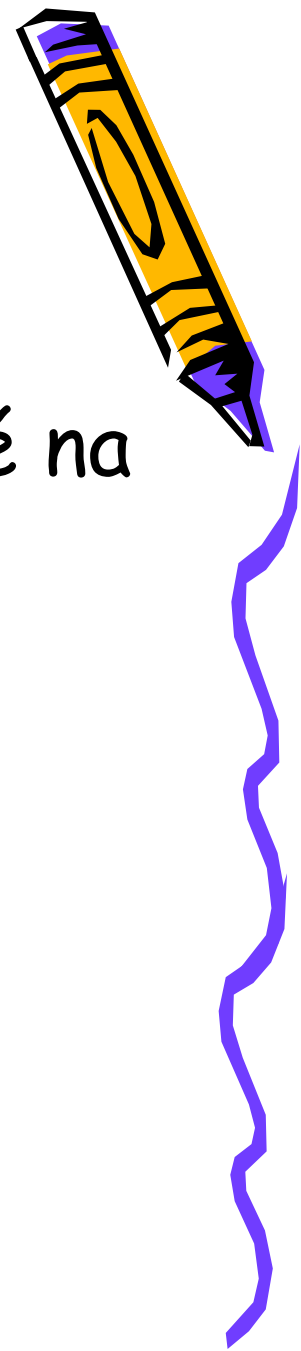
1. Postavení učitele MŠ

- spoluvytvářet školní vzdělávací programy
- tvořit třídní vzdělávací programy
- individualizovat vzdělávání
- stát se partnerem dítěte
- podporovat rozvoj osobnosti dítěte včetně rozvoje klíčových kompetencí
- využívat aktivizující vzdělávací metody

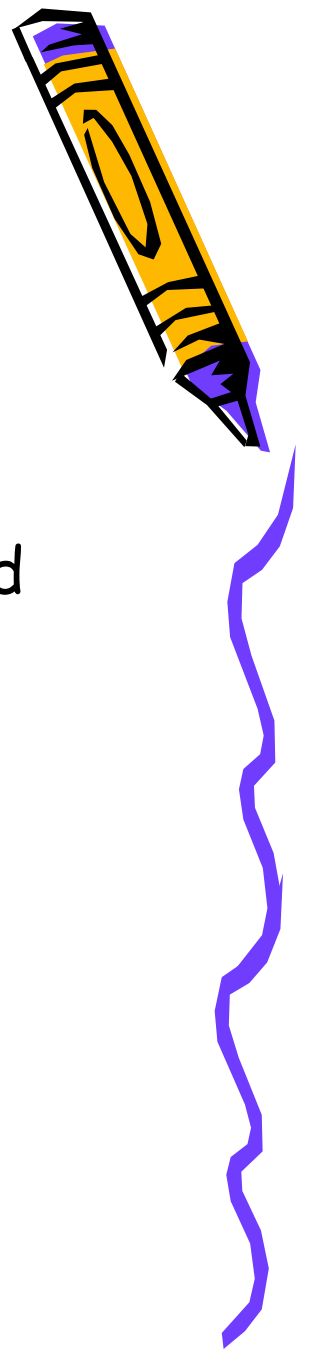


Kvalifikace učitele

- vysokoškolské vzdělání (zaměřené na přípravu učitelů mateřské školy)
- vyšší odborné vzdělání
- **středoškolské vzdělání**
- prostupnost



PdF v ČR



- Univerzita Karlova v Praze (1975)
- Západočeská univerzita v Plzni (1998)
- Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem (2001)
- Ostravská univerzita v Ostravě (2002)
- Univerzita v Hradci Králové (2003)
- Univerzita Palackého v Olomouci (2004)
- Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích (2004)
- Masarykova univerzita v Brně (2008)
- Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně (2009)



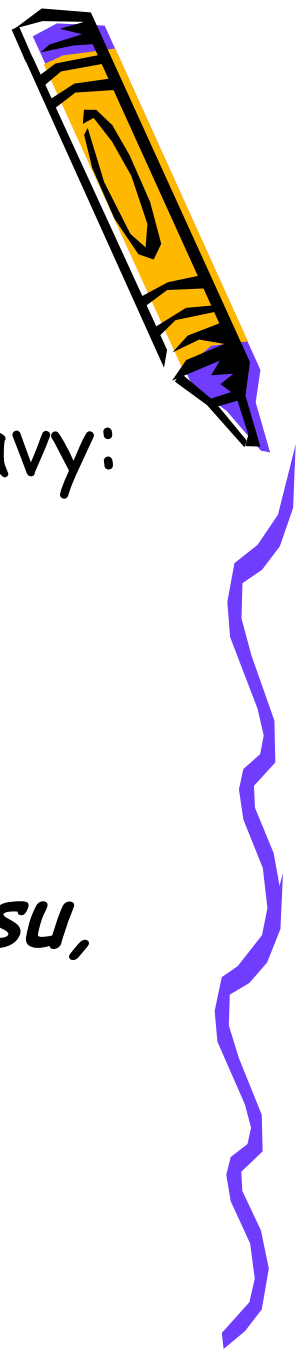
SPgŠ

Rozdíly v pojetí středoškolské přípravy:
dříve

- *učitel mateřské školy*

nyní

- *školní družiny, centra volného času,
stacionáře, dětské domovy*

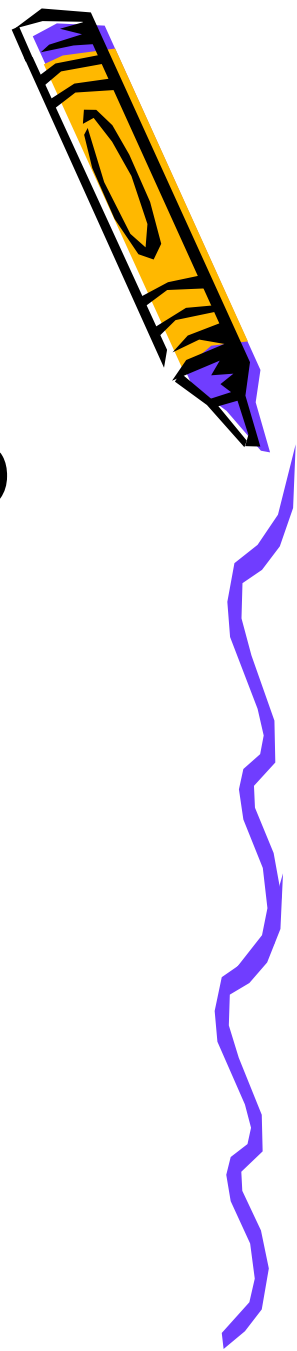


Kvalita učitele MŠ

- Málo výzkumů o implementaci RVP PV do praxe
(Šmelová, 2004, 2009; Burkovičová, 2009, 2011)
- Žádné výzkumy o kvalitě učitele



Klesající kvalita českého
školství...???





„Vysoce kvalitní raná péče vede k výrazně lepším výsledkům dosaženým v mezinárodních testech týkajících se základních dovedností, jako je například PISA a PIRLS.“

Evropská komise. Kvalitní systém předškolního vzdělávání a péče: nejlepší start do života pro všechny naše děti. Brusel, 2011



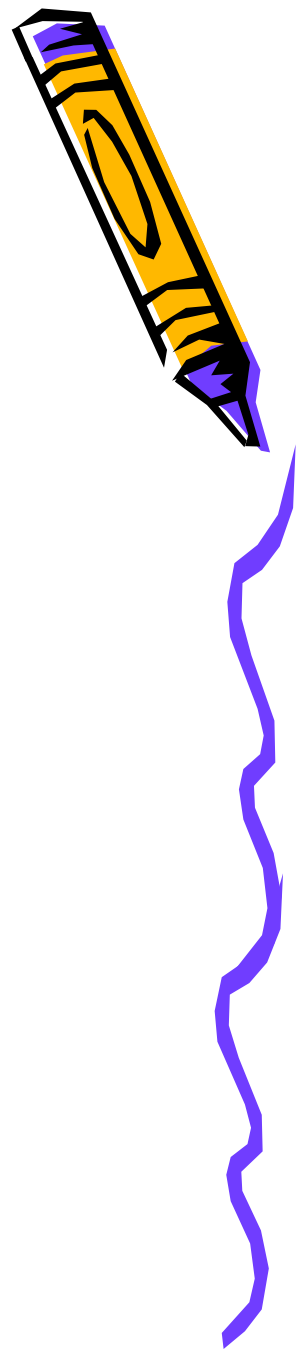
2. Modifikace evaluačního nástroje

Rozdíly:

- Výuka x vzdělávání
- Žáci x děti

Oblasti:

2. Prostředí pro učení
3. Procesy učení
4. Hodnocení vzdělávacích pokroků dětí



Prostředí pro učení



- 2.7 přizpůsobuje prostředí třídy, její uspořádání a vybavení potřebám žáků a plánovaným činnostem; prostředí podporuje a umožňuje **aktivní zapojení do široké škály činností**;
 - nabízí žákům dostupné pomůcky a materiály, materiály jsou žákům přístupné, mohou si je samostatně brát a využívat dle aktuálních potřeb výuky;
 - zapojuje žáky do plánování uspořádání třídy, utváření prostředí třídy i jejího udržování;
 - práce žáků jsou soustavně prezentovány a smysluplně využívány;
 - efektivně využívá prostorových možností a materiálního vybavení školy;
 - vede žáky k osobní odpovědnosti za péči o jejich pracovní prostředí.





2.7 přizpůsobuje prostředí třídy, její uspořádání a vybavení potřebám dětí a plánovaným činnostem, prostředí podporuje a **umožňuje širokou škálu spontánních činností;**

- *pomůcky a materiály jsou dětem přístupné, mohou si je samostatně brát a využívat dle aktuálních potřeb a zájmů;*
- *zapojuje děti do plánování uspořádání třídy, utváření prostředí třídy i jejího udržování;*
- ***výtvary dětí umisťuje na výstavky, aby je mohli shlédnout rodiče a ostatní děti, případně aby je mohly děti dále využívat ke hře***
- *vybavení školy je efektivně využíváno pro hru a učení dětí (vyhýbá se vybavení pouze pro účely výzdoby školy)*
- ***vede děti k dodržování pravidel, k úklidu hraček, k péči o předměty***



Procesy učení



3.5 využívá didaktické znalosti obsahu pro učení žáků;

- *má nadhled nad probíraným učivem, s učivem pracuje v širším kontextu a v souvislostech;*
- *zná odpovědi na otázky žáků nebo ví kde je hledat;*
- *předkládá informace a příklady nad rámec základního učiva;*



Hodnocení vzdělávacích pokroků dětí



4.3 zprostředkovává žákům předem kritéria hodnocení, případně jim umožňuje podílet se na jejich vytváření;

- *žáci vědí, co se hodnotí a jakou mají jednotlivá kritéria váhu v celkovém hodnocení;*
- *žáci se podílejí na tvorbě kritérií;*
- *žáci aktivně a s porozuměním používají kritéria hodnocení (rozdvíjejí kompetenci k autentickému hodnocení);*



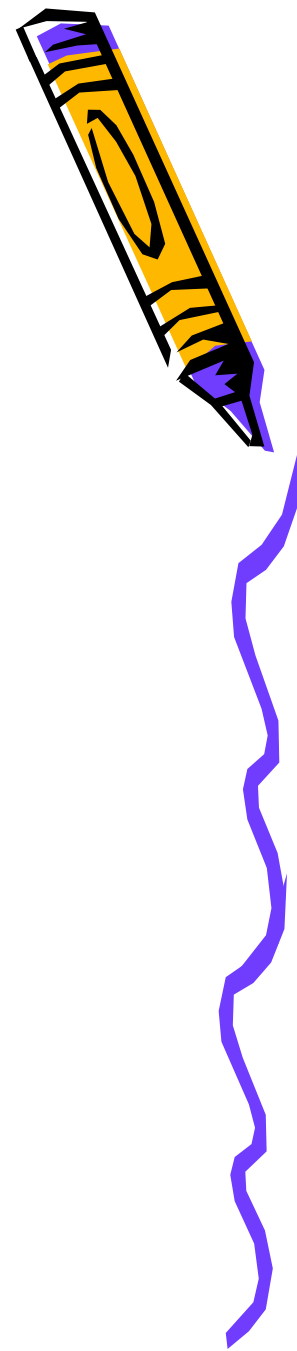
3. Ohnisková skupina



Cílem bylo zjistit jaké probíhají při diskuzi interakce ve skupině a jaké z nich vyplývají postoje a názory na téma sebehodnocení a hodnocení práce (kvality) učitele a na předložený nástroj.



3třídní MS (5 učitelek a ředitelka)



- A - 2 roky praxe, VŠ
- B - 6 roků praxe, VŠ
- C - 19 roků praxe, SPgŠ
- D - 27 roků praxe, SPgŠ
- E - 34 roků praxe, SPgŠ
- F - 32 roků praxe, SPgŠ



Obsažnost a rozsah nástroje RPKU



- byla to pro mě dobrá zpětná vazba, vím, jak dál, ale je tam zbytečně moc otázek
- pro mě to bylo takové rozsáhlé, vyplňovala jsem to na dvakrát
- měla pocit, že jsou tam všechny oblasti, je opravdu precizně rozpracované

Nástroj je rozsáhlý, ale lze vytvořit i více indikátorů.



Srozumitelnost nástroje RPKU

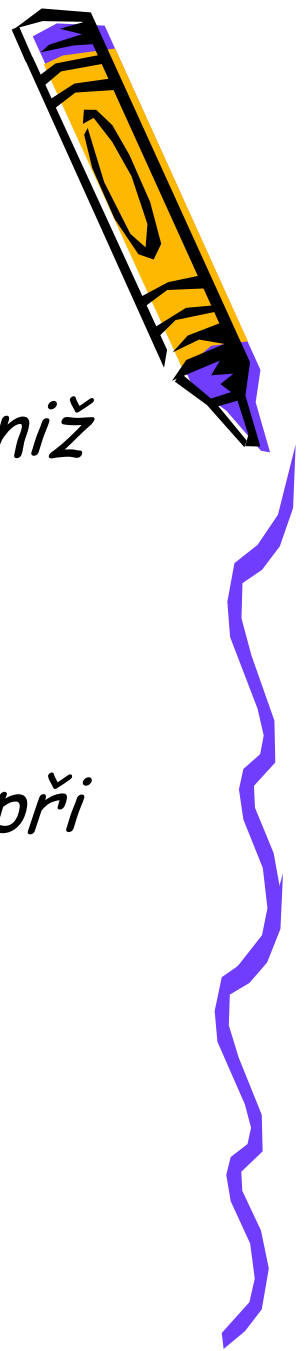


- *příliš akademické pro terén*

*Často bylo předmětem diskuse
použití/smysl některých pojmů.*



Práce s nástrojem při sebehodnocení, jeho přínos



- Ukázalo se mi, že některé věci dělám, aniž si to uvědomuji.*
- Potvrdilo se mi, v čem jsme špatná.*
- Uvědomila jsem si CO všechno dělám.*
- Mně třeba vyšla určitá oblast nejhůř a při tom si myslím, že jsem v tom dobrá.*
- Přišlo mi to spíše jako návod pro práci učitelky.*



Využití nástroje při hodnotícím rozhovoru



- *Konečně jsem se dokopala k takovému periodickému hodnocení, které jsem chtěla dělat už dávno.*
- *Potěšilo mě, že paní ředitelka souhlasila, že to vidí taky tak, takže já jsem to svým způsobem brala jako ocenění.*
- *Mě to pomohlo, že jsme si spolu vyjasnily ty pohledy. V čem mám problém jsem si uvědomila až v rozhovoru s paní ředitelkou.*



Závěry:

POZITIVA

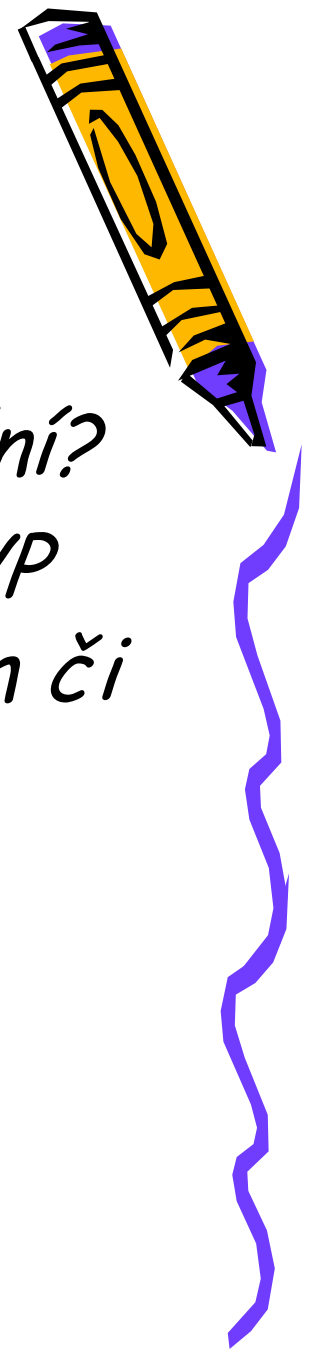
- Diskuze celého týmu, vyjasňování terminologie, korekce pohledů

ÚSKALÍ

- Direktivní vedení školy (kritika, snižování sebeúcty, regrese namísto pokroku)
- Chybějící motivace a podpora státu



Otázky k diskuzi



Je dostačující středoškolské vzdělání?

Souvisí nepochopení terminologie RVP

*PV s nedostatečným pregraduálním či
postgraduálním vzděláním, nebo s
nedostatečně rozvinutou teorií
předškolní pedagogiky?*

