

Pavel Koukal / Radim Charvát /
Simona Hejdová / Miroslav Černý

Zákon o ochranných známkách

Komentář

Vzor citace:

Vzor citace: KOUKAL, P., CHARVÁT, R., HEJDOVÁ, S., ČERNÝ M. *Zákon o ochranných známkách. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer, a. s., 2017, 648 s.

Jednotlivé části zpracovali:

JUDr. Pavel Koukal, Ph.D.: Úvod, § 1, § 15 až 18a, § 29, § 45a, § 51a až 56

JUDr. Radim Charvát, Ph.D., LL.M., LL.M.: § 2 až 5, § 7 až 14, § 41 až 45, § 46, § 49 až 51

Mgr. Simona Hejdová: § 6, § 7, § 22, § 24 až 28, § 47, § 48

Mgr. Miroslav Černý, Ph.D.: § 19 až 21, § 23, § 30 až 40

Recenzenti:

prof. JUDr. Ivo Telec, CSc.

Mgr. Zuzana de Korver

ÚSTŘEDNÍ KNIHOVNA
právnícké fakulty MU
0.3v-749d 169631

Právní stav publikace je ke dni 25. 7. 2017, judikatura zpracovaná ke dni 30. 5. 2017.

© JUDr. Pavel Koukal, Ph.D., JUDr. Radim Charvát, Ph.D., LL.M., LL.M., Mgr. Simona Hejdová, Mgr. Miroslav Černý, Ph.D., 2017

ISBN 978-80-7552-762-2 (brož)

ISBN 978-80-7552-763-9 (e-pub)

ISBN 978-80-7552-764-6 (mobi)

www.wolterskluwer.cz

OBSAH

Seznam zkratk	VIII
Seznam předpisů citovaných v komentáři	XIV
Předmluva	XXII
Úvod	XXV

ZÁKON O OCHRANNÝCH ZNÁMKÁCH

§ 1–54	ČÁST PRVNÍ Ochranné známky	1
§ 1–7	HLAVA I Obecná ustanovení	1
§ 1	Označení, která mohou tvořit ochrannou známku	1
§ 2	Ochranné známky chráněné v ČR	15
§ 3	Starší ochranná známka	20
§ 4	Absolutní důvody	24
§ 5	Prokázání získání rozlišovací způsobilosti	102
§ 6	Relativní důvod ex offo	107
§ 7	Relativní důvody na návrh	116
§ 8–12	HLAVA II Účinky ochranné známky	197
§ 8	Práva z ochranné známky	197
§ 9	Reprodukce ochranných známek ve slovnících	219
§ 10	Omezení účinků ochranné známky	221
§ 11	Vyčerpání práv z ochranné známky	236
§ 12	Strpění	247
§ 13–14	HLAVA III Užívání ochranné známky	254
§ 13	Užívání ochranné známky	254
§ 14	Některé následky neužívání ochranné známky	266
§ 15–18a	HLAVA IV Ochranná známka jako předmět vlastnictví	270
§ 15	Převod ochranné známky	270
§ 16	Vyznačení změny vlastníka	280
§ 17	Jiná práva	285
§ 18	Licence	291
§ 18a	Spoluvlastnictví ochranné známky	302
§ 19–20	HLAVA V Přihláška	309
§ 19	Přihláška	309
§ 20	Datum podání přihlášky (Právo přednosti)	339

§ 21–28	HLAVA VI	Řízení o přihlášce	350
	§ 21	Formální průzkum	350
	§ 22	Věcný průzkum	355
	§ 23	Zveřejnění přihlášky	364
	§ 24	Připomínky	367
	§ 25	Námitky	372
	§ 26	Řízení o námitkách	381
	§ 27	Úprava přihlášky	388
	§ 28	Zápis	395
§ 29	HLAVA VII	Doba platnosti a obnova zápisu ochranné známky	398
	§ 29	Doba platnosti a obnova zápisu	398
§ 30–34	HLAVA VIII	Vzdání se, zrušení a neplatnost	408
	§ 30	Vzdání se práv k ochranné známce	408
	§ 31	Zrušení	414
	§ 32	Neplatnost	433
	§ 33	Zvláštní ustanovení o účincích zrušení a neplatnosti	451
	§ 34	Návrh na zrušení nebo prohlášení neplatnosti	457
§ 35–40	HLAVA IX	Zvláštní ustanovení o kolektivních ochranných známkách	471
	§ 35	Kolektivní ochranná známka	471
	§ 36	Náležitosti přihlášky kolektivní ochranné známky	483
	§ 37	Průzkum přihlášky kolektivní ochranné známky	485
	§ 38	Práva z kolektivní ochranné známky	488
	§ 39	Omezení práv z kolektivní ochranné známky	490
	§ 40	Zrušení kolektivní ochranné známky a její prohlášení za neplatnou	492
§ 41–45a	HLAVA X	Obecná ustanovení o řízení před úřadem	495
	§ 41	Podání	495
	§ 42	Rozklad	496
	§ 43	Prominutí zmeškání lhůty	503
	§ 44	Rejstřík a Věstník	510
	§ 45	Správní řízení	517
	§ 45a	Využívání údajů z informačních systémů veřejné správy	530
§ 46–48	HLAVA XI	Vztahy k zahraničí	534
	§ 46	Zastupování	534
	§ 47	Náležitosti a podmínky žádosti o mezinárodní zápis	537
	§ 48	Mezinárodní ochranná známka – účinky, námitky	542

§ 49–51	HLAVA XII	Ochranná známka podle práva evropských společenství o ochranné známce Společenství	544
	§ 49	Podání přihlášky ochranné známky Společenství k Úřadu průmyslového vlastnictví	544
	§ 50	Přeměna na přihlášku národní ochranné známky	545
	§ 51	Možné omezení rozšíření účinků ochranných známek EU	549
§ 51a	HLAVA XIII	Přestupky	553
	§ 51a	Přestupky	553
§ 52–54	HLAVA XIV	Ustanovení přechodná, zmocňovací a zrušovací	557
	§ 52	Přechodná ustanovení	557
	§ 53	Zmocňovací ustanovení	564
	§ 54	Zrušovací ustanovení	564
§ 55	ČÁST DRUHÁ	Změna zákona o soudech a soudcích	565
§ 56	ČÁST TŘETÍ	Účinnost	567
		O autorech	568
		Literatura	570
		Věcný rejstřík	575

PŘEDMLUVA

„Je to nebezpečný podnik, Frodo, vykročit ze dveří. Stoupeňš do Cesty, a když nestojíš pevně, nevíš, kam tě to může strhnout“.

J. R. R. Tolkien, Pán prstenů

Pokud se člověk vydá na cestu v oblasti práva duševního vlastnictví, nikdy neví, kam ho kroky zavedou. Lidský duch, který se v právu duševního vlastnictví tak intenzivně projevuje, je neomezený, a proto jsou neomezené i obzory, kam se můžete vydat. V našem případě držíte v ruce komentář ke „zvláštní mapě“, která se jmenuje zákon o ochranných známkách.

Jedná se o podrobný návod, jak se ve světě ochranných známek pohybovat. Není to však tradiční cestopisný průvodce, ve kterém zjistíte, kde mají místní speciality, jak postupovat v případě, že vám ukradnou doklady, nebo jak máte úspěšně předběhnout frontu do světoznámého muzea. Místo toho zde najdete rozbor jednotlivých známkoprávních institutů, rozsáhlé informace o rozhodovací praxi Úřadu průmyslového vlastnictví, Soudního dvora Evropské unie, českých správních a civilních soudů, nebo pojednání o ochranných známkách v mezinárodní a unijní úpravě.

Přestože mapa právní úpravy je jasně dána zákonodárcem, už na prvním rozcestí zjistíte, že zatímco na papíře jsou vyznačeny pouze čtyři cesty, ve skutečnosti jich je v terénu osm. V tom mj. spočívá hlavní rozdíl mezi *law in books* a *law in action*. Věci, které se na mapě právní úpravy zdají být jasné, se v terénu právní praxe jeví jako dvojznačné, u každého slůvka je třeba zkoumat jeho význam, každé další rozhodnutí, které bylo ke konkrétnímu ustanovení vydáno, přináší nové výkladové problémy a otázky.

Musím říci, že jsme se při psaní komentáře někdy cítili jako čtyři hobiti, kteří nesou své těžké břímě, procházeli jsme řadou „Mordorských krizí“, kdy nebylo vidět konce cesty, a jsme velmi rádi, že se nám nakonec podařilo dosáhnout cíle a komentář v jeho poměrně rozsáhlé podobě dokončit.

Nezastíráme, že jsme rozebrali veškerá problematická místa právní úpravy a rozhodovací praxe, nicméně jsme se o to upřímně snažili. Velikou pomocí nám, podobně jako u dříve vyšlého komentáře k zákonu o ochraně průmyslových vzorů, byly cizojazyčné zdroje, z nichž jsme při výkladu čerpali inspiraci (použitá nebo citovaná literatura je uváděna v závěru každého ustanovení, u delších ustanovení potom přímo u jednotlivých písmen či odstavců).

Českou právní úpravu není možné vytrhávat z kontextu unijní úpravy, naopak je potřeba usilovat o eurokonformní výklad jednotlivých ustanovení, k čemuž pomáhá zohlednění rozhodovací praxe Soudního dvora Evropské unie nebo EUIPO (dříve OHIM). Komentář obsahuje velké množství evropských rozhodnutí,

zejména u § 1, § 4 nebo § 7. Současné jsou tato rozhodnutí doplňována příklady z české rozhodovací praxe (především se jedná o rozhodnutí Nejvyššího správního soudu a samozřejmě Úřadu průmyslového vlastnictví). Pro porovnání české a evropské rozhodovací praxe nebylo možné se vyhnout srovnání zákona o ochranných známkách s unijním nařízením o ochranné známce EU. S ohledem na to, že těsně před ukončením korektur bylo vydáno nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie, které obsahuje kodifikované znění původního nařízení č. 207/2009 ve znění 2015/2424, rozhodli jsme se text znovu otevřít a znění tohoto nového nařízení do komentáře zapracovat. V případech, kdy pojednáváme o nařízení 207/2009, jedná se o text nařízení ve znění před novelou provedenou nařízením 2015/2424.

V neposlední řadě komentář vychází z toho, že hmotně-právní úprava je součástí českého civilního práva. Přestože v oblasti ochranných známek výrazně převyšuje judikatura správních soudů nad judikaturou soudů civilních, a ačkoliv se o zápisu ochranné známky do rejstříku rozhoduje ve správním řízení, je třeba při výkladu známkoprávní ochrany znovu zdůrazňovat, že ochranná známka není produktem žádného vrchnostenského udělování privilegií, ale jedná se o soubor soukromých subjektivních práv, která představují nehmotnou věc v právním smyslu, že známkoprávní ochrana zakládá absolutní majetková práva působící *erga omnes* a že ochranná známka je součástí vlastnického práva v širším slova smyslu (*largo sensu*). Jestliže tedy Úřad průmyslového vlastnictví rozhoduje o zápisu ochranné známky do rejstříku, rozhoduje o tom, zda se přihlašovatel stane vlastníkem nehmotného majetku, nikoliv o tom, zda v rámci správního uvážení nějakému označení propůjčí právní exkluzivitu či nikoliv.

V úvodu knihy se sluší poděkovat za podporu a pomoc. Je možná namíste úvaha, zda jsme svým blízkým, kteří nesli hlavní tíhu onoho: „Nemám čas, píšu komentář“, nezasáhli do jejich práva brát se o vlastní štěstí (§ 3 odst. 1 obč. zák.). Naštěstí tomu tak není, neboť souhlas (ať již výslovný či konkludentní) představuje okolnost, která vylučuje protiprávnost. Za tento souhlas patří našim blízkým veliký dík. Tak jako za zády sportovců stojí tým, v čele s trenérem, naší oporou při psaní nám byli právě oni.

Rovněž patří díky těm, kteří nám pomáhali s přípravnými a korektorskými pracemi: Heleně Pullmannové (za přípravné práce na úvodních pasážích komentáře a kontrole textu), Janu Braunerovi a Alexandru Lioliasovi (za pomoc s vyhledáváním a zpracováním judikatury). Také velmi děkujeme Kateřině Schmiedtové z nakladatelství Wolters Kluwer, která svými redakčními připomínkami, detailní kontrolou a návrhy úprav přispěla k dokončení celého díla.

Konečně bych chtěl poděkovat naší drahé kmotřičce Zuzaně de Korver, vedoucí třetí rozkladové komise na Úřadu průmyslového vlastnictví, která nás svými milými slovy povzbuzovala a neustále si stěžovala, že ten komentář ještě nemáme hotový. Říkala, že my, kteří nepracujeme na Úřadě průmyslového vlastnictví, můžeme do řady otázek vnést odlišný úhel pohledu, což je prý dobře. Doufáme, že se její slova alespoň částečně naplnila.

Všechno má svůj čas. Tak jako dobré víno, které pěstují vinaři u nás na jižní Moravě (Mirek Černý, ačkoliv přebývá v Praze, je původem ze Znojma, v jehož

okolí se pěstují výborné *sauvignony*), musí dozrát, stejně tak tomu bylo i s tímto komentářem. Potřeboval svůj čas, jak při pěstování, tak při sklizni, lisování, kvašení a zejména při jeho školení. Přeji mu, aby se ročník 2017 časem zařadil mezi přívlastkové produkty s výraznou chutí a snadno zapamatovatelným aroma.

Pavel Koukal
jménem autorského kolektivu