

Ochrana slabší smluvní strany v občanském zákoníku

JUDr. Michal Janoušek, Ph.D.



Vzor citace:

Janoušek, M. Ochrana slabší smluvní strany v občanském zákoníku. 1. vydání.

Praha : C. H. Beck, 2018, 275 s.

KATALOGIZACE V KNIZE – NÁRODNÍ KNIHOVNA ČR

Janoušek, Michal

Ochrana slabší smluvní strany v občanském zákoníku / Michal Janoušek. – V Praze : C. H. Beck, 2018. – xvi, 259 stran. – (Právní instituty)

ISBN 978-80-7400-696-8

347.417 * 347.44 * (048.8)

– smluvní volnost

– smluvní právo

– monografie

347 – Soukromé právo [16]

ÚSTŘEDNÍ KNIHOVNA

právní fakulty MU

0-3059 / 170 786

Vydalo Nakladatelství C. H. Beck v Praze v roce 2018

Redaktorka publikace: Mgr. Ladislava Janková

Vydání první

Sazba: CADIS Praha

Tisk: Marten, s. r. o.

© Nakladatelství C. H. Beck, s. r. o., 2018

ISBN 978-80-7400-696-8

O autorovi

JUDr. Michal Janoušek, Ph.D., absolvoval magisterské studium na Právnické fakultě Masarykovy univerzity. Po jeho úspěšném ukončení nastoupil do doktorského studijního programu, a po jeho zdárném zakončení v roce 2018 mu byl udělen akademický titul Ph.D. z oboru občanské právo. V průběhu doktorského studia složil rigorózní zkoušku na katedře občanského práva a byl mu udělen akademický titul JUDr. V současné době působí jako odborný asistent na katedře občanského práva Masarykovy univerzity, kde vyučuje občanské právo procesní a občanské právo hmotné. Autor působí rovněž jako asistent předsedy senátu Nejvyššího soudu. Pravidelně publikuje v odborných periodících a navštěvuje konference dotýkající se problematiky občanského práva hmotného i procesního. Současně je i autorem komentáře k občanskému zákoníku.

Předmluva

Laskavému čtenáři se předkládá nástin autorova chápání toho, co je předmětem vášnivých diskuzí současného soukromého práva. Téma ochrany slabší smluvní strany je dílčí oblastí (především) soukromého práva, která vyvolává řadu otázek (a současně plodí i řadu názorů), které jsou tu a tam budovány na individuálních a pocitových úsudcích založených na subjektivních představách, jak chránit slabší smluvní stranu. Přesto, že na svém významu nabylo téma ochrany slabší strany v kontraktním právu především v souvislosti s přijetím stávajícího občanského zákoníku, jedná se o dlouhodobý vývojový trend, který je neoddělitelně spojen nikoli toliko pouze s právní úpravou jako takovou, nýbrž především se stavem společnosti. Je to totiž především ta, která předurčuje požadavky kladené na právo a ovlivňuje představy každého z nás o tom, koho a kdy je třeba pokládat za slabšího ve smluvním právu. Překotný vývoj společnosti a vztah recentního práva k ochraně slabší smluvní strany koresponduje tomu, co lze v historických obrazech vysledovat v dřívějších společnostech.

Není to totiž jen okamžik nabytí účinnosti občanského zákoníku, který by zapříčinil vznik zájmu o toto téma, byť nelze popřít, že byl významným akcelerátorem vedoucím k eskalaci zájmu o ochranu slabší smluvní strany. Přesto jsou historické kořeny toho, co je zájmem této publikace, staré jako právo samo. Historický impuls však představovaly především úvahy o spravedlnosti a požadavky plynoucí z komutativní spravedlnosti. Silný impuls do diskuze o ochraně slabší smluvní strany přineslo období vrcholícího liberalismu a doba bezprostředně následující, kdy se v jasných konturách ukázalo to, co je předmětem zájmu nikoli liberální, ale právě sociální doktríny v soukromém právu. Liberalismus, který byl v právu důsledně prosazován smluvní svobodou a jejím technickým chápáním, začal být doprovázen úvahami o požadavcích sílící role státu ve smluvním právu – u nás částečně přerušeny období socialistického práva – a státním intervencionismu. To vše bylo zahaleno do hávu legitimního cíle, který sledoval prosazení (především) ekonomických zájmů jednoho – slabšího – účastníka a oslabení druhého účastníka smluvního vztahu. Tento trend u nás dosáhl svého vrcholu přijetím občanského zákoníku, jenž za jednu ze základních zásad v § 3 odst. 2 prohlásil zásadu ochrany slabšího, tj. i ochranu slabší smluvní strany.

Cílem této práce je především hlouběji se zamyslet nad ochranou slabší smluvní strany. Především se pokusit vypátrat důvody této ochrany, příčiny její potřeby, zabývat se limity ochrany a nástroji, které jí slouží. Rozsah tohoto zájmu nutně naráží na potřebu, identifikovat základní veličinu smluvního práva, od které lze diskuzi o ochraně slabší strany odvíjet. Současné názory právní vědy na to, kdo se pravidelně ocitá ve slabším postavení, se velmi různí. Ať již jsou tyto závěry dovozovány cestou odvozování od ochrany spotřebitele, nájemce či zaměstnance, nebo snad z hodnoty „situační slabosti“, velmi často jsou závěry založeny na osobních preferencích, které nemají jednotné dogmatické ukotvení. To vede nutně k nejednotným závěrům, koho je možné považovat za slabší stranu, koho již nikoli a jakými nástroji a kdy ji chránit. Potřeba zodpovězení těchto otázek není pouze akademická. „Slabší strana“ je normativním znakem četných zákonných ustanovení, a proto si nelze vystačit s prostými pocitovými úvahami a nástiny symbolizující správné řešení.

Již na počátku je však nutné vyslovit interpretační východisko, s nímž by čtenář měl k textu přistupovat. Předkládaná práce je založena na preferenci omezené relevance právního pojmu slabosti. Jinak vyjádřeno, v předložené práci je zastáván názor o úzkém profilu ochrany slabší smluvní strany v občanském zákoníku. Základním hodnotovým východiskem je, že zákonodárce přijetím občanského zákoníku nezamýšlel založit výhodu jedné ze smluvních stran tam, kde pro to neexistuje právně relevantní důvod. Právně relevantním důvodem je však teprve stav reálné „slabosti“, která podstatně omezuje smluvní svobodu jedné – slabší – smluvní strany. Pouze takto nastíněná koncepce odpovídá základnímu hodnotovému vyjádření zákonodárce v § 3 odst. 2 písm. c) občanského zákoníku.

Přesto, že na toto téma existují názory značně rozdílné – inklinující třeba až k úvahám o silné potřebě ochrany jedné smluvní strany – osobně jsem příznivcem toho modelu, který je v této práci prezentován. Tento postoj a vztah k tématu ochrany slabší smluvní strany se vyvíjel po celou dobu doktorského studia a nutno říci, že teprve k jeho závěru převážil názor o umírněném přístupu k chápání tohoto aspektu smluvního práva. Argumenty požadující zesílenou ochranu jedné ze smluvních stran ve smluvním právu totiž velmi často přehlíží postavení druhé smluvní strany (té zdánlivě „silnější“), které je mnohdy stejně tak ochranyhodné, jako právní postavení strany první.

Obsah

| | |
|--|-----------|
| O autorovi | V |
| Předmluva | VII |
| Seznam použitých zkratk | XV |
| KAPITOLA 1. Úvod | 1 |
| KAPITOLA 2. Slabší smluvní strana jako veličina hodná zkoumání | 3 |
| KAPITOLA 3. Pojem slabosti | 6 |
| KAPITOLA 4. Zásady dotčené při diskuzi o ochraně slabší smluvní strany | 9 |
| 1. Zásada rovnosti? | 9 |
| 1.1 Ochrana slabší smluvní strany jako snaha o dosažení materiální rovnosti | 12 |
| KAPITOLA 5. Prostor svobody garantovaný právem | 14 |
| 1. Autonomie vůle jako právní garance prostoru svobody jednotlivce a její složky | 16 |
| 2. Ústavní základy smluvní svobody | 17 |
| 2.1 „Obecná“ svoboda jednání jako „sběrná“ skutková podstata .. | 19 |
| 2.2 Omezení ústavně zaručené smluvní svobody | 20 |
| 3. Autonomie vůle v občanském zákoníku | 23 |
| 3.1 „Právo brát se o vlastní štěstí“ jako vyjádření autonomie vůle | 24 |
| 3.2 Struktura a obsah „práva brát se o vlastní štěstí“ | 25 |
| 4. Smluvní svoboda a její složky | 27 |
| 4.1 Svoboda uzavřít smlouvu | 28 |
| 4.2 Svoboda určení obsahu smlouvy | 29 |
| 4.3 Svoboda zvolit si formu smlouvy | 31 |
| 5. Horizontální a vertikální působení smluvní svobody (vícedimenzionální aspekt smluvní svobody) | 32 |
| 5.1 Střet smluvní svobody a zásady ochrany slabší smluvní strany (materializovaná rovnost) | 34 |
| 5.2 Rozlišení formální a materiální smluvní svobody | 37 |

| | |
|---|----|
| 6. Vázanost smlouvou a zánik horizontální dimenze smluvní svobody ve prospěch společné vůle stran | 38 |
| 6.1 Přístup k materiální smluvní svobodě | 40 |
| 7. Smluvní svoboda v evropských projektech smluvního práva | 41 |
| 7.1 Principy evropského smluvního práva (PECL) | 41 |
| 7.2 Draft Common Frame of Reference (DCFR) | 42 |
| 8. Ekonomická analýza smluvní svobody | 43 |
| 9. Shrnutí kapitoly a dílčí závěry | 46 |

| | |
|---|-----------|
| KAPITOLA 6. Historický střet formální a materiální smluvní svobody | 48 |
| 1. Římské právo | 49 |
| 2. Glosátoři a komentátoři | 54 |
| 3. Kanonické právo | 55 |
| 4. Vývoj v českých zemích | 56 |
| 4.1 Partikulární právo (9.–13. století) | 56 |
| 4.2 Odstraňování právního partikularismu a Obnovené zřízení zemské | 57 |
| 5. Přirozenoprávní přístup | 58 |
| 6. Přirozenoprávní kodifikace a cesta k ABGB | 60 |
| 7. Vývoj právní úpravy na území Československa | 62 |
| 7.1 Návrh občanského zákoníku z roku 1937 | 62 |
| 7.2 Období tzv. středního kodexu | 64 |
| 7.3 Období ObčZ 1964 | 65 |
| 7.4 Porevoluční občanské právo a cesta k novému občanskému zákoníku | 68 |
| 8. Shrnutí kapitoly a dílčí závěry | 69 |

| | |
|--|-----------|
| KAPITOLA 7. Modely vzájemného vztahu smluvní svobody a ochrany smluvní strany | 71 |
| 1. Liberální přístup ke smluvní svobodě | 71 |
| 1.1 Kritika liberálního přístupu ke smluvní svobodě | 72 |
| 2. Modely materiální smluvní svobody | 74 |
| 2.1 Model objektivní správnosti smlouvy zajištěné smluvním mechanismem | 74 |
| 2.1.1 Kritika modelu objektivní správnosti smlouvy | 76 |
| 2.2 Sebeurčení ve smluvním vztahu | 78 |
| 2.2.1 Kritika modelu Wenera Flumeho | 80 |
| 2.3 Model smluvní rovnováhy | 81 |
| 2.3.1 Kritika modelu smluvní rovnováhy | 83 |
| 2.4 Model omezení smluvní svobody argumentem sociální funkce smlouvy | 87 |
| 2.4.1 Kritika modelu sociální funkce smlouvy | 88 |
| 2.5 Model informační rovnováhy | 89 |
| 2.5.1 Kritika modelu informační rovnováhy | 90 |

| | |
|---|----|
| 2.6 Svoboda rozhodování jako měřítko posouzení platnosti smlouvy | 92 |
| 2.6.1 Kritika modelu svobody rozhodování | 93 |
| 2.7 Omezení smluvní svobody cestou ochrany právně významných hodnot | 94 |
| 2.7.1 Kritika modelu | 96 |
| 3. Shrnutí kapitoly a dílčí závěry | 97 |

| | |
|---|-----------|
| KAPITOLA 8. Slabší smluvní strana a potřeba jejího vymezení . 99 | 99 |
| 1. Vymezení slabší smluvní strany | 102 |
| 1.1 Definice slabší smluvní strany cestou systematického výkladu | 104 |
| 1.2 Význam příčin slabosti | 106 |
| 1.3 Ekonomické zdůvodnění slabosti – narušení smluvní rovnováhy | 107 |
| 2. Shrnutí | 110 |

| | |
|--|------------|
| KAPITOLA 9. Ochrana slabší smluvní strany | 112 |
| 1. Obecně ke kontrolnímu modelu | 112 |
| 1.1 Kontrola smlouvy a její etapy | 112 |
| 1.2 Rozsah kontroly | 113 |
| 1.3 Obsahová a formální kontrola | 113 |
| 1.4 Punktuální omezení a kontrola prostřednictvím generálních klauzulí | 114 |
| 1.5 Charakteristika ochranných nástrojů | 115 |
| 2. Ochranný model občanského zákoníku | 116 |
| 2.1 Potřeba identifikace pravidel sloužících ochraně slabší smluvní strany | 117 |
| 2.2 Fáze ochrany slabší smluvní strany | 120 |
| 2.3 Ochrana zaměstnance, nájemce a spotřebitele jako výjimka z pravidla? | 121 |
| 2.4 Prostředky ochrany slabší smluvní strany | 123 |
| 2.4.1 K obecné charakteristice „exit opcí“ | 126 |
| 2.4.2 Východiska pro ochranný model slabší smluvní strany | 127 |
| 3. Shrnutí kapitoly a dílčí závěry | 130 |

| | |
|--|------------|
| KAPITOLA 10. Ochrana slabší smluvní strany cestou ochranných generálních klauzulí | 132 |
| 1. Význam generálních klauzulí při ochraně slabší smluvní strany .. | 132 |
| 1.1 Pohyblivý systém jako cesta ke kompromisu mezi smluvní svobodou a ochranou slabší smluvní strany | 135 |
| 1.2 Funkce a význam pohyblivého systému | 137 |
| 1.3 Obsahové naplnění pohyblivého systému | 138 |
| 1.4 K jednotlivým elementům pohyblivého systému | 141 |

| | | |
|--|--|-----|
| 1.4.1 | Smluvní svoboda | 141 |
| 1.4.2 | Sebeurčení smluvní strany | 142 |
| | a) Problém přičitatelnosti | 144 |
| 1.4.3 | Poctivost „silnější“ strany | 144 |
| 1.4.4 | Ochrana důvěry jednajících | 147 |
| 1.4.5 | Zásada přiměřenosti | 148 |
| 2. | Shrnutí kapitoly a dílčí závěry | 150 |
| KAPITOLA 11. K jednotlivým ochranným generálním klauzulím | | |
| 154 | | |
| KAPITOLA 12. Smlouvy uzavírané adhezním způsobem | | |
| 156 | | |
| 1. | Účel ustanovení o smlouvách uzavíraných adhezním způsobem .. | 156 |
| 2. | Pojem adhezní smlouvy | 156 |
| 2.1 | Kdy je smlouva adhezní aneb základní podmínky jejího určení | 158 |
| 2.2 | Tzv. první definice adhezní smlouvy | 159 |
| 2.2.1 | Základní podmínky smlouvy | 159 |
| 2.2.2 | Určení základních podmínek smlouvy jednou ze smluvních stran nebo na základě jejich pokynů | 162 |
| 2.2.3 | Slabší strana jako součást hypotézy | 163 |
| | a) Potíže s terminologií | 163 |
| | b) Interpretace znaku „slabší strana“ cestou definice účelu ustanovení | 164 |
| | c) Znak „slabší strana“ jako znak presumovaný | 165 |
| 2.2.4 | Skutečná příležitost ovlivnit obsah základních podmínek | 166 |
| 2.3 | Tzv. druhá definice adhezní smlouvy | 167 |
| 3. | Věcný dosah ochranných ustanovení | 168 |
| 3.1 | Vztah adhezních smluv a ustanovení o ochraně spotřebitele | 168 |
| 3.2 | Použitelnost ustanovení o adhezních smlouvách na „zbytkové vztahy“ | 169 |
| 3.3 | Ochrana poskytovaná cestou kontroly smluvních ujednání .. | 172 |
| 4. | Rozlišení materiální a formální kontroly | 172 |
| 4.1 | Formální aspekty kontroly (požadavky transparency) | 174 |
| 4.1.1 | Čitelnost podmínek | 174 |
| 4.1.2 | Srozumitelnost podmínek | 175 |
| 4.1.3 | Překvapivost podmínek | 177 |
| 4.1.4 | Právní následky netransparentních klauzulí | 177 |
| 4.2 | Obsahová (materiální) kontrola | 178 |
| 4.2.1 | Potřeba měřítek srovnání | 179 |
| | a) Dispozitivní právo jako měřítko srovnání | 180 |
| | b) Ochrana spotřebitele jako měřítko srovnání | 182 |

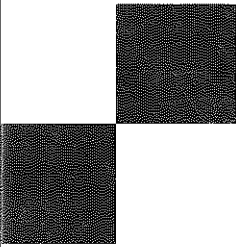
| | | |
|---|--|-----|
| | c) Rozdělení smluvních rizik | 182 |
| 4.2.2 | Pojetí tzv. testovacích a netestovacích klauzulí | 183 |
| 4.2.3 | Netestovací klauzule | 184 |
| 4.2.4 | Kritika netestovacích klauzulí | 187 |
| 4.2.5 | Testovací klauzule | 188 |
| | a) Vnitřní test | 188 |
| | b) Vnější test | 191 |
| 5. | Shrnutí kapitoly a dílčí závěry | 192 |
| KAPITOLA 13. Lichva | | |
| 195 | | |
| 1. | Vymezení lichvy | 195 |
| 2. | Projev principu přiměřenosti? | 197 |
| 3. | Složená skutková podstata | 197 |
| 3.1 | Demonstrativní nebo taxativní výčet znaků subjektivní slabosti? | 198 |
| 3.2 | Význam nedbalosti slabší smluvní strany | 200 |
| 4. | K jednotlivým znakům slabosti slabší smluvní strany | 201 |
| 4.1 | Subjektivní znaky slabosti | 201 |
| 4.1.1 | Tíseň | 201 |
| 4.1.2 | Druhy tísně | 202 |
| 4.1.3 | Nezkušenost | 202 |
| 4.1.4 | Rozumová slabost | 203 |
| 4.1.5 | Rozrušení | 203 |
| 4.1.6 | Lehkomyslnost | 204 |
| 4.2 | Objektivní znak lichvy (hrubý nepoměr) | 204 |
| 4.2.1 | Měřítka způsobila k zohlednění | 206 |
| 4.2.2 | Měřítka, která se nezohledňují | 206 |
| 4.3 | Kořistění ze stavu slabosti lichvářem | 207 |
| 5. | Právní následky lichevní smlouvy | 209 |
| 6. | Shrnutí lichvy | 211 |
| KAPITOLA 14. Neúměrné zkrácení | | |
| 214 | | |
| 1. | Neúměrné zkrácení a jeho vztah k navazujícím ochranným ustanovením | 216 |
| 1.1 | Neúměrné zkrácení a lichva | 216 |
| 1.2 | Neúměrné zkrácení a omyl | 217 |
| 1.2.1 | Omyl v pohnutce | 218 |
| 2. | Aplikační podmínky neúměrného zkrácení | 219 |
| 2.1 | Hrubý nepoměr plnění (objektivní znak) | 219 |
| 2.2 | Subjektivní znaky neúměrného zkrácení | 221 |
| 2.2.1 | Sféra zkrácené smluvní strany | 221 |
| 2.2.2 | Sféra zvýhodněné smluvní strany | 222 |
| 3. | Uplatnění neúměrného zkrácení | 223 |
| 4. | Shrnutí neúměrného zkrácení | 225 |

| | |
|--|------------|
| KAPITOLA 15. Kontrolní model PECL a DCFR | 228 |
| 1. Ochrana před lichevními smlouvami | 228 |
| 2. Ochrana před nepřiměřenými smluvními ujednáními | 230 |
| KAPITOLA 16. Shrnutí a úvahy <i>de lege ferenda</i> | 233 |
| Seznam použité literatury a zdrojů | 239 |
| Věcný rejstřík | 259 |

Seznam použitých zkratek

1. Právní předpisy

| | |
|--------------------------|---|
| ABGB | Allgemeines bürgerliches Gesetzbuch (Všeobecný zákoník občanský) |
| BGB | Das bürgerliches Gesetzbuch (německý občanský zákoník) |
| BW | Nieuw Burgerlijk Wetboek (nizozemský občanský zákoník) |
| CCit | Codice Civile Italiano (italský občanský zákoník) |
| CCfr | Code Civil des Français (francouzský občanský zákoník) |
| CCQ | Le droit civil du Québec (quebecký občanský zákoník) |
| DCFR | Draft Common Frame of Reference (společný evropský referenční rámec smluvního práva) |
| Listina | zákon č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod |
| ObčZ | zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník |
| ObčZ 1964 | zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník |
| ObčZ 1937 | sněmovní tisk č. 844/1937 (vládní návrh občanského zákoníku) |
| OR | Das Obligationenrecht (švýcarský závazková část soukromého práva) |
| PECL | Principles of European Contract Law (principy evropského smluvního práva) |
| Směrnice 93/13/ES | Směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o nepřiměřených podmínkách ve spotřebitelských smlouvách |
| SpŘ | zákon č. 500/2004 Sb., správní řád |
| TrZ | zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník |
| Ústava | zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky |



Monografie uceleně pojednává o tématu ochrany slabší smluvní strany. Jde o téma aktuální především z toho důvodu, že občanský zákoník prohlásil za jednu ze základních zásad právě ochranu slabší strany, smluvní stranu nevyjímaje.

Kniha se zabývá historickými kořeny ochrany jedné ze stran obligačního vztahu, čímž dokazuje, že nejde o téma „novodobé“, a klade zřetel na interpretaci fundamentálních principů, od nichž se ochrana slabší smluvní strany v občanském zákoníku odvíjí. Přestože nová občanskoprávní úprava zdůrazňuje ochranu slabší strany, nelze přehlédnout, že ta je koncipována jako krajní. Rozsah bádání se proto nese v duchu adekvátní interpretace úmyslu zákonodárce, který je promítnut v zákonných ochranných ustanoveních.

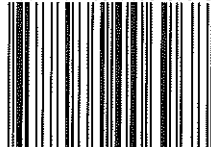
Autor přináší rovněž diskusní podněty na některé z dosud zažitých pohledů odborné literatury i judikatury na toto téma. Předkládá argumenty, jimiž polemizuje s legitimitou tzv. statusové ochrany, jež je často spojována s ochranou spotřebitele, zaměstnance či nájemce. Autor syntetizuje obecné poznatky do konkrétních východisek ústících do formulace současného občanskoprávního ochranného modelu. Na mnoha místech nepochybně stranou ani ekonomické aspekty ochrany jednoho z účastníků smluvního vztahu jako doplňku obecných právních argumentů. Srovnává také vnitrostátní ochranný model s evropskými unifikačními projekty smluvního práva.

www.beck.cz

Váš nejvýhodnější nákup

EPI 103

ISBN 978-80-7400-696-8



9 788074 006968