

*PERPAUCA TERRENA BLANDE HONORI DEDICATA*  
POCTA PETROVI BLAHOVI K NEDOŽITÝM 80. NARODENINÁM



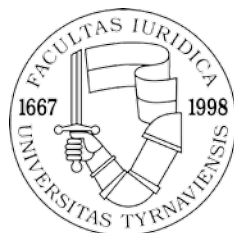
Peter Rosenthal

*Vita enim mortuorum in memoria est posita vivorum.*

Cic., Phil. 9,5,10

**PERPAUCA  
TERRENA  
BLANDE  
HONORI  
DEDICATA**

**POCTA  
PETROVI BLAHOVI  
K NEDOŽITÝM  
80. NARODENINÁM**



**Editor:**

doc. JUDr. Mgr. Vojtech Vladár, PhD.

**Recenzenti:**

JUDr. Peter Colotka, CSc., LL.M.

Mgr. Matej Pekarík, PhD.

## Obsah/Inhalt

Slovo autorom .....	IX
Ein Wort an die Autoren .....	X
Za profesorom Petrom Blahom .....	XI
<i>In memoriam</i> Peter Blaho .....	XII

### Spomienky a úvahy/Erinnerungen und Erörterungen

Peter Colotka Prolog .....	3
Andrej Filipek Pod'akovanie za Petra Blaha .....	5
Marek Šmid Profesor Peter Blaho, etika a právo .....	11
Ján Lazar Spomienka na priateľa .....	15
Jozef Opatovský Zostali spomienky .....	19
Radek Černoch <i>Commentatio parvula de eo quod post mortem supersit ad professorem Blaho spectans</i> .....	23
Andreas Wacke Das Sprichwort: Einmal ist keinmal .....	29

## Rímske právo/Römisches Recht

András Földi Remarks on the origin and early history of the distinction between <i>ius publicum</i> and <i>ius privatum</i> .....	39
David Falada Na cestě jednoty římského národa: <i>Lex Icilia de Aventino publicando</i> ...	49
Pál Sárý Remarks on the Edict of Thessalonica of 380 .....	67
Gábor Hamza Das Verhältnis von Cicero zu den Quellen ( <i>fontes</i> ), mit besonderer Rücksicht auf die Darstellung der Staatslehre im Dialog <i>De re publica</i> .	81
Vladimír Vrana M. T. Cicero a advokátska prax v rímskom klasickom práve .....	89
Miriám Laclavíková Cicero a jeho spis Rečník (rétorická inšpirácia pre právnikov) .....	101
Michal Skřejpek Varronova <i>De lingua latina</i> a lidová shromáždění .....	113
Petr Hajn Z Lúkianovy knihy „Pravdivé výmysly“ .....	127
Luigi Capogrossi Colognesi La formazione dell'ordinamento cittadino, in Roma, e le teorie ottocentesche sull'origine dello stato .....	133
Anna Pikulska Über die persönlichen Zollbefreiungen im römischen Imperium .....	143
Magdolna Gedeon Sparsame Sportveranstaltungen im antiken Rom und heute .....	157
Matúš Nemeč <i>Nasciturus</i> v rímskom práve .....	167

Peter Mach	
Uprednostňovanie kresťanských otrokov od čias cisára Konštantína .....	181
Michaela Židlická	
K uctění památky Petra Blaha. <i>Per liberam personam adquiri nobis nihil potest versus</i> § 436 nového občanského zákoníku .....	187
Róbert Brtko	
Paralely medzi držbou a manželstvom v klasickom a justiniánskom rímskom práve .....	203
Petr Dostálík	
Římské právo a jednotná koncepce držby .....	217
Kamila Stloukalová	
<i>Mancipatio</i> a <i>in iure cessio</i> – několik poznámek k jejich podobnostem a odlišnostem dle Gaiových Institucí .....	237
Janez Kranjc	
Ulp. D. 6,1,9 – Nochmals zum Problem der Passivlegitimation bei der <i>rei vindicatio</i> .....	253
Johannes Michael Rainer	
Nochmals zur <i>servitus altius tollendi</i> .....	269
Iván Siklósi	
Zur Problematik des <i>ius offerendi</i> im römischen Privatrecht .....	283
Blažena Antalová	
Edilská ochrana kupujúceho v rímskom práve .....	307
Róbert Puškár	
Definícia <i>mandatum</i> v prácach glosátorov a komentátorov .....	315
Jan Dirk Harke	
Das <i>pactum</i> als Konstruktionselement bei Abtretung und Schuldübernahme .....	331
Petr Bělovský	
Kořeny zásady <i>pacta sunt servanda</i> v římském právu .....	341

Martin Pennitz Zwischen Diebstahls- und Noxalrecht: Zur Argumentation bei Cels. (12 <i>dig.</i> ) D. 47,2,68,4 .....	359
José María Blanch Nougés Sulla <i>litis contestatio</i> e l'intrasferibilità ereditaria delle azioni penali nel Diritto Romano: regola generale ed eccezioni .....	379
Rolf Knütel Schädliche Stürze – Juristische Aspekte zu einem leidvollen Phänomen .....	393
Kamila Bubelová Proč kvázidelikty? .....	421
Alexander Brörtl O abolicíi, hlavne v klasickom rímskom práve .....	431
Piotr Kołodko/ Piotr Niczyporuk Le sanzioni penali comminate sui banchieri romani. Riflessioni al margine del frammento di <i>Vita Galbae</i> 9 .....	435
Dietmar Schanbacher Zur Entwicklung des römischen Testamentsrechts .....	459
Jan Zabłocki <i>Testamentum mulieris in comitia calata</i> .....	477
<b>Právna história/Rechtsgeschichte</b>	
Ulrich Manthe Die Töchter des Zelfohad – Num. 27,1–11 und Coll. 16,1 .....	487
Veronika Kalyniv K vybraným prameňom stredovekej inkvizície .....	521
Ignác Antonín Hrdina Hrabě F. A. Špork, Herkommanus a římské právo .....	547



Vojtech Vladár Vplyv Veľkej francúzskej revolúcie na vývoj vzťahov medzi Cirkvou a štátom .....	557
Adriana Švecová Povinný podiel v systéme uhorského súkromného práva – drobná úvaha o jeho mieste v minulom práve platnom na Slovensku .....	575
Ladislav Vojáček Výuka cirkevného práva na brněnské Právnické fakultě v letech 1919 až 1950 .....	585
Martina Gajdošová Stála delegácia advokátskych komôr československých so sídlom v Prahe a zástoj slovenskej advokácie .....	601
Daniel Krošlák Norimberský proces s hlavnými vojnovými zločincami .....	621
 <b>Teória práva a pozitívne právo/Rechtstheorie und geltendes Recht</b>	
Patrik Príbelský Čas, právo a spravodlivosť (alebo čas v práve a právo v čase) .....	637
Eduard Bárány Právna istota .....	645
Tomáš Gábriš Systematický alebo kazuistický prístup k právu: K výhodám právnej kazuistiky .....	657
Juraj Jankuv Postavenie noriem medzinárodného práva verejného v rámci ústavného práva a ostatnej právnej úpravy Slovenskej republiky .....	681
Radoslav Procházka Prezident ako armádny veliteľ .....	711

Obsah

Jan Pinz	
Aktuální otázky ústavněprávního postavení presidenta republiky .....	725
Soňa Košičiarová	
K procesnoprávnym aspektom prejednávania návrhových priestupkov .	745
Ivan Šimovček	
Niektoré zásady rímskeho súdneho procesu	
a ich odkaz v základných princípoch trestného konania .....	763
Helena Barancová	
Skončenie pracovného pomeru a ľudské práva	
v aktuálnej judikatúre európskych súdov .....	777

## **Zoznam autorov/Autorenverzeichnis**

**doc. JUDr. Blažena Antalová, CSc.**

Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta

**prof. JUDr. Helena Barancová, DrSc.**

Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta

**JUDr. Eduard Bárány, DrSc.**

Ústav štátu a práva Slovenskej akadémie vied, Bratislava

**doc. JUDr. Petr Bělovský, Dr.**

Univerzita Karlova v Praze, Právnická fakulta

**prof. JUDr. Alexander Bröstl, CSc.**

Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta

**doc. PaedDr. JCDr. Róbert Brtko, CSc.**

Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta

**Prof. Dr. Luigi Capogrossi Colognesi**

Università di Roma „La Sapienza“, Facoltà di Giurisprudenza

**JUDr. Peter Colotka, PhD., LL.M.**

Slovenská akadémia vied, Ústav štátu a práva

**JUDr. Mgr. Radek Černoš, Ph.D.**

Masarykova univerzita v Brně, Právnická fakulta

**doc. JUDr. Petr Dostálík, Ph.D.**

Univerzita Palackého v Olomouci, Právnická fakulta

**JUDr. David Falada, Ph.D.**

Univerzita Karlova v Praze, Právnická fakulta

**doc. ThDr. Andrej Filipek, SJ, PhD.**

Trnavská univerzita v Trnave, Teologická fakulta

**Prof. Dr. András Földi, D. Sc.**

Eötvös Loránd Tudományegyetem Budapest, Állam- és Jogtudományi Kar

**doc. JUDr. Mgr. Martina Gajdošová, PhD.**

Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta

**prof. JUDr. PhDr. Tomáš Gábriš, PhD., LL.M., MA**

Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta

**Dr. Magdolna Gedeon, PhD.**

Miskolci Egyetem, Állam- és Jogtudományi Kar

**prof. JUDr. Petr Hajn, DrSc.**

Masarykova univerzita v Brně, Právnická fakulta

**Prof. Dr. Gábor Hamza, D. Sc.**

Eötvös Loránd Tudományegyetem Budapest, Állam- és Jogtudományi Kar

**Prof. Dr. Jan Dirk Harke**

Friedrich Schiller Universität Jena, Rechtswissenschaftliche Fakultät

**prof. JUDr. Ignác Antonín Hrdina, DrSc., O. Praem.**

Univerzita Karlova v Praze, Katolická teologická fakulta

**doc. JUDr. Juraj Jankuv, PhD.**

Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta

**Mgr. Veronika Kalyniv, PhD.**

Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta

**Prof. Dr. Rolf Knütel**

Rheinische Friedrich Wilhelms-Universität Bonn, Rechts- und Staatswissenschaftliche Fakultät

**Dr Piotr Kołodko**

Uniwersytet w Białymstoku, Wydział Prawa

**prof. JUDr. Soňa Košičiarová, PhD.**

Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta

**zasl. prof. dr. dr. h. c. Janez Kranjc, univ. dipl. prav.**  
Univerza v Ljubljani, Pravna fakulteta

**JUDr. Mgr. Daniel Krošlák, PhD., LL.M.**  
Paneurópska vysoká škola v Bratislave, Fakulta práva

**doc. JUDr. Miriam Laclavíková, PhD.**  
Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta

**prof. JUDr. Ján Lazar, DrSc.**  
Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta

**Mgr. et Mgr. Peter Mach, PhD.**  
Kancelária Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

**Prof. Dr. Ulrich Manthe**  
Universität Passau, Juristische Fakultät

**prof. JUDr. Matúš Nemeč, PhD.**  
Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta

**Prof. zw. dr hab. Piotr Niczyporuk**  
Uniwersytet w Białymstoku, Wydział Prawa

**Prof. Dr. D. José María Blanch Nougués**  
Universidad autónoma de Madrid, Facultad de derecho

**JUDr. Jozef Opatovský**  
Trnava, notár

**Univ.-Prof. Dr. Martin Pennitz**  
Universität Innsbruck, Rechtswissenschaftliche Fakultät

**Prof. dr. hab. Anna Pikulska**  
Uniwersytet Łódzki, Wydział Prawa i Administracji

**JUDr. Jan Pinz, Ph.D.**  
Univerzita Karlova v Praze, Právnická fakulta

**JUDr. Patrik Príbelský, PhD.**

Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta

**doc. JUDr. Radoslav Procházka, PhD., J.S.D.**

Univerzita Mateja Bela v Banskej Bystrici, Právnická fakulta

**JUDr. Róbert Puškár**

Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta

**O. Univ.-Prof. DDr. DDr. h. c. Johannes Michael Rainer**

Universität Salzburg, Rechtswissenschaftliche Fakultät

**Prof. Dr. Pál Sály**

Miskolci Egyetem, Állam- és Jogtudományi Kar

**Prof. Dr. Dietmar Schanbacher**

Technische Universität Dresden, Juristische Fakultät

**Dr. Iván Siklósi, PhD.**

Eötvös Loránd Tudományegyetem Budapest, Állam- és Jogtudományi Kar

**prof. JUDr. Michal Skřejpek, DrSc.**

Univerzita Karlova v Praze, Právnická fakulta

**Mgr. Kamila Stloukalová**

Univerzita Karlova v Praze, Právnická fakulta

**prof. JUDr. Ivan Šimovček, CSc.**

Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta

**prof. doc. JUDr. Marek Šmid, PhD.**

Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta

**doc. JUDr. PhDr. Adriana Švecová, PhD.**

Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta

**doc. JUDr. Mgr. Vojtech Vladár, PhD.**

Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta

Zoznam autorov

**prof. JUDr. Ladislav Vojáček, CSc.**

Masarykova univerzita v Brně, Právnická fakulta

**doc. JUDr. Vladimír Vrana, PhD.**

Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta

**Prof. Dr. Dr. h. c. mult. Andreas Wacke, LL.D. h. c.**

Universität zu Köln, Institut für Römisches Recht

**Prof. Dr hab. Jan Zabłocki**

Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie,  
Wydział Prawa i Administracji

**doc. JUDr. Michaela Židlická, Dr.**

Masarykova univerzita v Brně, Právnická fakulta





# Das Sprichwort: Einmal ist keinmal

Andreas Wacke

Zur Herbeiführung einer Rechtswirkung genügt im allgemeinen eine einmalige Handlung oder Unterlassung, Fristversäumung oder Pflichtverletzung. Ausnahmsweise kann man aber eine eingetretene Rechtswirkung wieder rückgängig machen, beseitigen, etwa durch Anfechtung, Rücktritt oder Widerruf.<sup>1</sup> Manchmal gelingt die Beseitigung nur mittels Anrufung eines Gerichts.<sup>2</sup> In wenigen Fällen tritt die Wirkung erst nach wiederholtem Regelverstoß ein. Alsdann gilt der (moralisch nicht unbedenkliche) Spruch „Einmal ist keinmal“. Einschlägige Fälle aus antikem und modernem Recht sollen im Folgenden in rhapsodischer Weise ohne Anspruch auf Vollständigkeit im ehrenden Andenken an den für das Fortleben unserer Wissenschaft in seinem Lande herausragend wichtig gewordenen Fachvertreter und guten Freund Peter Blaho<sup>3</sup> zusammengestellt werden.

Formal von gleicher Struktur wie „Ein Zeuge ist kein Zeuge“<sup>4</sup> oder „Eines Mannes Rede ist keines Mannes Rede“<sup>5</sup>, enthält der hier zu betrachtende Spruch<sup>6</sup>

---

<sup>1</sup> Zum Reurecht im römischen Recht Axel RIECHELMANN, *Paenitentia*. Reue und Bindung nach römischen Rechtsquellen. Voraussetzungen und Wirkungen einseitiger Willensänderungen (Frankfurt 2004) 156 S. Zum fraglichen Fortleben des Reurechts-Gedankens im modernen Verbraucherschutzrecht kritisch TH. FINKENAUER, Vertragstreue und Vertragsreue, in: Cordula Stumpf u. a. (Hrsg.), *Privatrecht, Wirtschaftsrecht, Verfassungsrecht. Festschrift für Christian Müller-Graff* (2015) 146–151. Allgemeiner: CHR. KNÜTEL, *Tätige Reue im Zivilrecht. Nachträgliches Wohlverhalten bei verletzte[n] Pflichten und Obliegenheiten* (Berlin 2000), 202 Seiten.

<sup>2</sup> Etwa bei der *restitutio in integrum* Minderjähriger im römischen Recht. Bei der Anfechtung einer Willenserklärung im französischen Recht.

<sup>3</sup> Meine Gedenkrede auf Peter Blaho wurde auf Slowakisch vorgetragen in der Gedenkveranstaltung für Peter Blaho im festlichen Sitzungssaal der Juristischen Fakultät der Universität Trnava am 25. Oktober 2018. Für deren Übersetzung danke ich herzlich Veronika Kleňová. Der Text ist als pdf zugänglich unter <https://kups.ub.uni-koeln.de/id/eprint/9256>.

<sup>4</sup> *Unus testis nullus testis*: D. LIEBS, *Lateinische Rechtsregeln und Rechtssprichwörter* (7. Aufl. 2007) Nr. S 28.

<sup>5</sup> Mit der Fortsetzung: „Man soll sie billig hören beede“: A. WACKE, Art. *Audiat et altera pars*, *Handwörterbuch zur deutschen Rechtsgeschichte* [HRG] (2. Aufl. 2005) 327–331.

<sup>6</sup> Reiche Quellenbelege bei R. SCHMIDT-WIEGAND, *Deutsche Rechtsregeln und Rechtssprichwörter* (2. Aufl. 2002) 86 s. v. „einmal“. Auch: *Unus actus nullus actus*.

kein generelles Rechtsprinzip, sondern zunächst nur eine bei vielerlei Anlässen passende volkstümliche Redewendung (eine Art *vulgo dictum*)<sup>7</sup>, mit der man mancherlei bedenkliches Verhalten entschuldigen oder beschönigen kann.

Mathematisch ist die Aussage evident falsch, denn  $1 \text{ mal } 10$  ist  $10$ , daran ist nicht zu rütteln. Nur beim Grenzwert Null ist  $1 \times 0 = 0$  (aber auch  $10 \times 0 = 0$ ). Für den Bereich der Sittlichkeit wäre die Aussage höchst anfechtbar, denn einmal gefehlt ist und bleibt für den gestrengen Sittenrichter einmal gefehlt: „Wer einmal sündigt, ist nicht mehr rein“. Das „schlimmste und verlogenste unter allen Sprichwörtern“ nannte es darum mit gewissem Recht *Johann Peter Hebel* (1760–1826) in seinem verbreiteten „Schatzkästlein des rheinischen Hausfreundes“ (von 1811).<sup>8</sup>

Einmal = Keinmal wäre insoweit als Trugschluss zu entlarven, als leeres Spiel mit Worten und zudem bequeme Ausflucht. Als suggestives Argument verwendet, um einen Widerstrebenden zu überreden, beispielsweise einen „joint“ oder „Schuss“ zu probieren, wirkt es überdies verführerisch und gefährlich; denn schon einmaliger Rauschgiftgenuss kann bei Labilen das Verlangen nach mehr und damit Suchtgefahr auslösen. „*Principiis obsta!*“ – „wehre den Anfängen“, sollte die Antwort des Standhaften auf Verführungen dieser Art mit einem Wort *Ovids* lauten. Auf den Verlust der Virginität bezogen, führt die primitive Gleichung einmal = keinmal sich selbst *ad absurdum*. Denn *hymen semel perforatum nunquam reparatur*.<sup>9</sup> „Besser einmal als nimmer“, sagte die Magd, als sie das Kränzlein (ihre Unschuld) verlor:<sup>10</sup> Ausdruck von Torschlusspanik einer alternden Jungfer. Der Volksmund spannt den Leitgedanken in noch laxerer Weise (z. B. auf außereheliche Seitensprünge passend) fort:

---

<sup>7</sup> Zu *vulgo dicta* in den Rechtsquellen THEO MAYER-MALY, „*Vulgo*“ und Vulgarismus, in: *Labeo* 6 (1960) 5–29.

<sup>8</sup> Im Abschnitt „Nützliche Lehren“ als Nr. 11. Hebel war u. a. Gymnasiallehrer, später Gymnasialdirektor in Karlsruhe. Die kritischen Betrachtungen von Sprichwortweisheiten in seinen Kalendergeschichten bezwecken moralische Erziehung durch Hinweise auf richtige Lebensführung.

<sup>9</sup> Ein verletztes Hymen kann aber operativ wiederhergestellt werden. Ein intaktes Hymen erbringt daher für den Nichtvollzug einer Ehe im kanonischen Annullierungsprozess keinen unwiderleglichen Beweis.

<sup>10</sup> Eine entjungferte Braut erhielt (als eine Art Schandstrafe) anstelle des Myrtenkranzes einen Strohkranz. Zur Entschädigung erhielt sie im (1998 aufgehobenen) § 1300 BGB gegen ihren ehemaligen Verlobten Anspruch auf ein „Kranzgeld“. Zu diesem nach der Devise *duc aut dota* ihr zugebilligten Deflorationsanspruch siehe A. WACKE, Vom Schmachgeld zum Schmerzensgeld und wieder zurück, in: *Das Recht und seine historischen Grundlagen. Festschrift für Elmar Wadle* (Berlin 2008) 1179 ff.; kürzer E. SCHUMANN, Art. Kranzgeld, HRG<sup>2</sup> (17. Lief. 2013) 216 f.

Einmal ist nicht immer,  
zweimal ist schon schlimmer,  
dreimal ist nicht wohlgetan,  
bei viermal fängt die Sünde an.

„Ein Küsschen in Ehren kann niemand verwehren“, sagt man.<sup>11</sup> Aber dabei kommt es auf die Absicht an („in Ehren“). Ein Kuss kann auch ein Spiel mit dem Feuer sein und einen Brand auslösen, der eine Ehe zerstört.

Richtig ist: „Einmal ist noch keine Gewohnheit“. *Une fois n'est pas coutume*.<sup>12</sup> Für den Nachweis von Gewohnheitsrecht genügt ein einziger Präzedenzfall nicht. Ein Exempel schafft keine Regel. Eine *longa, diuturna, inveterata consuetudo, per pluribus annos* wird dafür vorausgesetzt (D. 1,3,32,1 bis 1,3,35). Denn auch eine Schwalbe macht noch keinen Sommer. *Una hirundo non efficit ver* (lat.); *Une hirondelle ne fait pas le printemps* (frz.); *Una rondine non fa primavera* (ital.); *Una golondrina no hace verano* (span.); *One swallow makes no summer* (engl.).

Im Strafrecht genügt einmal gemordet für die Verurteilung zu lebenslänglicher Freiheitsstrafe (§ 211 StGB). Sonst ist das Rechtsgefühl aber oft geneigt, gegenüber der erstmaligen Verfehlung Nachsicht walten zu lassen („Einmal vergibt's der Pfarrer“, „Einmal stehet zu vergeben“) und erst den Wiederholungstäter strenger zu bestrafen.<sup>13</sup> Rückfall ist ein Strafschärfungsgrund.<sup>14</sup> Nach US-amerikanischem sogenannten Three-strikes-law ist bei der dritten Verurteilung eine besonders schwere Strafe zu verhängen.<sup>15</sup> Generelle Verzeihung für das erstmalige Vergehen kennt unser

---

<sup>11</sup> Nach D.-R. MOSER, Art. „Kuss“, HRG II (1978) 1321 war danach ein Kuss als Ausdruck von Hochachtung oder Freundschaft (im Gegensatz zum wollüstigen Küssen, besonders einer Nonne) nicht als Beleidigung strafbar (mit aufschlussreichen Einzelheiten über unterschiedlichste Anlässe, über erlaubtes und unerlaubtes Küssen und die geküssten Körperteile). E. VON KÜNSSBERG, Rechtsgeschichte und Volkskunde (Köln 1965) 5 sah hierin jedoch ein Beispiel für „parodierende Pseudo-Rechtssprichwörter“. Andere Aspekte des Küssens bei H. LÜCK, HRG (2. Aufl. 18. Lief. 2013) 371 ff.; H. WIELING, Kuss, Verlobung, Geschenk, in: Status Familiae, Festschrift für A. Wacke (2001) 541–557.

<sup>12</sup> ROLAND/BOYER, Locutions latines et adages du droit français (1979) 573 ff.

<sup>13</sup> E. GRAF/M. DIETHERR, Deutsche Rechtssprichwörter (2. Aufl. 1869, Neudruck 1975) 398, 401; K. F. W. WANDER, Deutsches Sprichwörter-Lexikon I (1867, neu 1987) 792 [online zugänglich].

<sup>14</sup> Die erst 1970 eingeführte Rückfallvorschrift des § 48 StGB wurde zwar 1986 (hauptsächlich wegen der zu starren Mindeststrafe von 6 Monaten) aufgehoben. Einschlägige Vorstrafen dürfen aber beim „Vorleben des Täters“ gemäß § 46 Abs. II Satz 2 StGB weiterhin strafschärfend berücksichtigt werden. A. GEITER, Zeitschrift für Rechtspolitik 1988, 376 ff., 381.

<sup>15</sup> [https://de.wikipedia.org/wiki/Three\\_strikes](https://de.wikipedia.org/wiki/Three_strikes). Der Begriff kommt vom Baseball-Spiel,

Recht jedoch nicht. Bei geringfügigen Übertretungen, besonders wenn aus Unerfahrenheit, Leichtsinn oder Übereilung begangen, kommt eine Einstellung des Strafverfahrens in Betracht, § 153 StGB. Der erstmals Überführte kann aber schon zahlreiche unentdeckt gebliebene Delikte verübt haben. Was wir Dunkelziffer nennen, bezeichnet die Volkspoesie konkret: „Einmal betroffen, neunmal getan“; oder gar: „Einmal ertappt heißt hundertmal schuldig“. – „Einmal darf man sich erwischen lassen“, liefe als Rechtssatz auf eine Verführung zur Begehung von Straftaten hinaus. Eine Strafaussetzung zur Bewährung bietet sich in solchen Fällen an, eher noch eine Verwarnung unter Strafvorbehalt (§§ 56 ff., 59 ff. StGB).

Die altorientalischen Rechtsordnungen Assyriens und Babyloniens übten Nachsicht gegenüber dem erstmaligen Gesetzesverstoß.<sup>16</sup> Aus dem römischen Recht kennen wir nur einen Sonderfall völliger Straffreiheit für das erstmalige Vergehen: Desertierte, aber nach gewisser Zeit zurückgekehrte Rekruten sollten nach Modestin D. 49,16,3,9 beim ersten Male verschont und erst im Wiederholungsfalle bestraft werden.<sup>17</sup> Die Furcht vor Strafe sollte sie vermutlich nicht von freiwilliger Rückkehr abhalten: eine kriminalpolitisch sinnvolle Maßnahme und (unausgesprochen) richtige Folgenerwägung.<sup>18</sup> Allzu strenge Bestrafung wäre kontraproduktiv. Denn das Ziel muss die Stärkung der Truppe, nicht deren Schwächung sein. Strafschärfung für den Wiederholungstäter gab es im Übrigen schon im römischen Recht.<sup>19</sup>

---

wonach ein Schlagmann nach dem dritten Fehlschlag (*strike*) ausscheiden muss. Ins deutsche Strafgesetzbuch wurde 1934 mit § 20a Abs. 2 eine ähnliche, bis Anfang 1970 geltende Strafschärfung eingeführt.

<sup>16</sup> Grundlegend G. CARDASCIA, *L'indulgence pour la première faute dans les droits du Proche-Orient-ancien*, in: *Estudios en homenaje Juan Iglesias II* (Madrid 1988) 651–674.

<sup>17</sup> D. 49,16,3,9: *Si plures simul primo deseruerint, deinde intra certum tempus reversi sint, gradu pulsati in diversa loca distribuendi sunt. sed tironibus parcendum est: qui si iterato hoc admiserint, poena competenti adficiuntur*. „Wenn mehrere zusammen erstmals desertierten, später aber wieder innerhalb gewisser Zeit zurückkehrten, dann werden sie degradiert und auf verschiedene Orte verteilt. Junge Rekruten sind jedoch zu verschonen; (erst) nach wiederholtem Vergehen wird ihnen die gebührende Strafe auferlegt“. Nach ihrer Verteilung auf verschiedene Standorte (Satz 1) können die Zurückgekehrten nicht so leicht gemeinsam einen neuen Fluchtplan beschließen.

<sup>18</sup> Zur Beurteilung der Angemessenheit einer Rechtsfolge ist hilfreich sich zu fragen, welche Konsequenz eine hypothetische gegenteilige Entscheidung hätte. A. WACKE, *Zur Folgen-Berücksichtigung bei der Entscheidungsfindung, besonders mittels deductio ad absurdum*, in: *Mélanges Fritz Sturm I, Lausanne/Liège* (1999) 545–568.

<sup>19</sup> TH. MOMMSEN, *Römisches Strafrecht* 1044 A. 6; CARDASCIA (Fn. 16) 668; bes. S. RANDAZZO, *Note sulla recidiva nel diritto penale romano*, *SZ* 130 (2013) 457–477. Ein weiterer Sonderfall der Ermahnung jugendlicher Randalierer und Unruhestifter (oft als Anlass öffentlicher Wettkämpfe) durch den Präsidenten, verbunden mit leichter Prügelstrafe

Zur Mäßigung in der Ausübung väterlicher Zuchtgewalt ermahnte Seneca in seinem Buch über die Milde (*De clementia* 1,14): Kein vernünftiger Mensch enterbe seinen Sohn wegen einer ersten Kränkung (*Numquid aliquis sanus filium a prima offensa exhereditat*). Zuerst müssten alle anderen Mittel ausgeschöpft werden, um den Sohn auf den rechten Weg zu bringen.

*Errare humanum est, perseverare tantum diabolicum*. (Einmaliges) Irren ist menschlich; Beharren (im Irrtum) Sünde. *Primus error veniam meretur* (Erasmus). Für tätige Reue verlangt unser Strafrecht jedoch mehr als bloße innere, überzeugungsmäßige Abkehr. Die schlichte freiwillige Abstandnahme wirkt strafbefreiend nur beim unbeendigten Versuch; ansonsten muss der Täter die Vollendung positiv verhindern (§ 24 StGB). Bei vollendeten Delikten befreit tätige Reue nur ausnahmsweise (z. B. § 320 StGB bei gemeingefährlichen Straftaten).

Das Evangelium fordert unbegrenzte Vergebung gegenüber dem reuigen Sünder ohne Rücksicht auf die Anzahl seiner Vergehen: „So dein Bruder an dir sündigt, so strafe ihn; aber so es ihn reut, vergib ihm. Und wenn er siebenmal des Tages sündigen würde und siebenmal des Tages wiederkäme zu dir und spräche ‚Es reut mich!‘, so sollst du ihm vergeben.“ (Lukas 17, 3–4). Und als Petrus fragt „Herr, wie oft muss ich meinem Bruder vergeben, der an mir sündigt, ist genug siebenmal?“ antwortet Jesus: „nicht siebenmal, sondern siebzimal siebenmal“ (Matth. 18, 21–22; d. h. wohl 77 Mal). Mit dieser Ermahnung zu grenzenloser Vergebung stellt Jesus aber übermenschliche Anforderungen.

Im geltenden Recht finden sich einzelne Fälle der Nachsicht gegenüber der erstmaligen Pflichtverletzung. Mit einmaligem Ausbleiben verliert der Beklagte noch nicht den Prozess: Der Kläger wird zwar Versäumnisurteil beantragen und kann damit einen Vollstreckungstitel erlangen (§ 331 ZPO). Der Beklagte kann aber auch bei unentschuldigtem Fernbleiben dagegen Einspruch einlegen und damit den Prozess in die ursprüngliche Lage zurückversetzen (§§ 338, 342 ZPO). Beim nochmaligen Ausbleiben ist das zweite Versäumnisurteil, welches den Einspruch verwirft, allerdings endgültig (§ 345), grundsätzlich auch nicht mit Berufung anfechtbar (§ 513 Abs. 2 ZPO). Insoweit gilt also „Einmal darf man ausbleiben“. Nach älteren Prozessordnungen durfte man zweimal ausbleiben; erst auf die dritte erfolglose Ladung hin wurde man verurteilt.<sup>20</sup>

---

beim erstmaligen Ertapptwerden in D. 48,19,28,3; dazu M. VANZETTI, „*Juvenes*“ *turbolenti*, *Labeo* 20 (1974) 77 ff.

<sup>20</sup> „Zweymal darf man wol ausbleiben“: J. F. EISENHART, *Grundsätze der deutschen Rechte in Sprichwörtern* (2. Aufl. 1792) 525 f. [online zugänglich]. Die Wendung „Aller guten Dinge sind drei“ geht vielleicht darauf zurück, weil ‚Ding‘ auch Thing (Gerichtstag) bedeutet.

Einmal darf auch ein Mieter oder Abzahlungskäufer in Zahlungsverzug geraten. Erst bei Verzug an zwei aufeinander folgenden Terminen darf der Vermieter fristlos kündigen, der Verkäufer die Restschuld fällig stellen, § 543 Abs. 2 S. 1 Nr. 3 BGB.<sup>21</sup> Auf einen zweijährigen Pachtzinsrückstand bezogen (wobei jährlich einmalige Zahlung nach der Ernte vorausgesetzt ist), findet sich diese Regelung bereits im römischen und im kanonischen Recht.<sup>22</sup>

Verzug allein genügt auch nicht für den Rücktritt vom gegenseitigen Vertrag; zuvor muss noch eine Nachfrist gesetzt werden mit Ablehnungsandrohung (§ 326 BGB). Der Verkäufer unter Eigentumsvorbehalt kann nach § 449 Abs. 2 BGB allerdings ohne Nachfristsetzung zurücktreten. Vertragswidriger Gebrauch genügt zwar bei der Leihe für die Kündigung nach § 605 Nr. 2 BGB; ein Vermieter muss den Mieter überdies fruchtlos abgemahnt haben, um kündigen oder auf Unterlassung klagen zu können (§§ 553, 550 BGB). Insbesondere setzt auch die Kündigung eines Arbeitnehmers eine vorherige Abmahnung als (relativ schwerwiegende) disziplinarische Maßnahme des Arbeitgebers voraus.

Im Alltag geht es oft strenger zu als in der Rechtsordnung. „Einmal versäumt ist immer versäumt“. Die einmal verpasste Chance des Lebens kehrt so schnell nicht wieder. Da heißt es aufgepasst, die Gelegenheit beim Schopfe ergriffen! Sogar der Pastor predigt nur *einmal*.

Zuweilen steht darum im Sprichwort wie im Rechtsleben umgekehrt einmal für allemal, *once for ever*. „Wer einmal stiehlt, heißt allemal ein Dieb“; „Einmal Judas, immer Judas (einmaliger Verrat zerstört die Vertrauenswürdigkeit auf Dauer)“; am bekanntesten: „Wer einmal lügt, dem glaubt man nicht, und wenn er auch (hundertmal) die Wahrheit spricht“. Bei der Würdigung von Zeugenaussagen hielt man sich früher an die Vermutungsregel: *Testis in uno falsus, in nullo fidem meretur*; kürzer *Falsus in uno, falsus in omnibus*. Für

---

<sup>21</sup> Früher § 554 BGB; § 4 Abs. 2 Abzahlungsgesetz, später § 12 Abs. 1 Nr. 1 Verbraucherkreditgesetz. Sehr ausführlich T. WALTER, in: U. Babusiaux u. a. (Hrsg.), *Der Bürge einst und jetzt*. Festschrift für Alfons Bürge (Zürich 2017) 289 ff. Zweimonatiger Zahlungsrückstand eines Altersheimbewohners (z. B. wegen stockender Auszahlung seiner Rente) kann nach BGH NJW 1989, 1673 ff. aber unverschuldet, die Kündigung deshalb unzulässig sein.

<sup>22</sup> In Paulus D. 19,2,54,1 nur in der Anfrage erwähnt, ob dem Pächter gekündigt werden könne; dazu G. GILBERTI, *Il conservatismo di Nerazio*, *Labeo* 29 (1983) 44–49. – Paulus D. 19,2,56 i. f. (*tempus autem in huiusmodi re biennii debet observari* als Voraussetzung für eine hoheitliche Öffnung gemieteter Speicherräume) geht vermutlich auf ein Reskript zurück. Nicht zwingend für interpoliert erklärt von TH. MAYER-MALY, *Das biennium* von c. 3,X, x. 18, ZRG kan. Abt.72 (1955) 415 ff. Für die Rezeptionsgeschichte ist die Echtheitsfrage belanglos. Dazu CH. GLÜCK, *Pandekten* 17 (1815) 382 ff.

Angeklagte galt im kanonischen Prozess die ähnliche Verdachtsvermutung *Semel malus, semper praesumitur malus*. Vom einmal überführten Missetäter sei *de praeterito ad praesens* die Neigung zu weiteren Übeltaten zu vermuten.<sup>23</sup> „Wer’s einmal tut, tut’s öfter“. Heute wäre eine solche *praesumptio malitiae* unvereinbar mit der ausnahmslos geltenden Beweisregel „*in dubio pro reo*“. *Quisquis praesumitur bonus, donec contrarium approbetur*.

Ein einmal Freigesprochener darf wegen der Sperrwirkung der Rechtskraft nicht erneut angeklagt oder verklagt werden: *Semel absolutus semper absolutus*.<sup>24</sup> *Ne bis in idem (crimen judicetur)*, Art. 103 Abs. 3 Grundgesetz. *Nemo debet bis vexari*; niemand darf (wegen derselben Sache) zweimal zur Rechenschaft gezogen werden. *De eadem re ne bis sit actio*.

*Semel heres semper heres*: Einmal Erbe, immer Erbe. Die Erbenstellung vertritt nach römischem Recht keine Zeitgrenze, weder eine auflösende Bedingung noch einen Endtermin. Als Ersatz für die hiernach unzulässige Nacherbschaft diente jedoch ein Universallegat; d. h. die Bitte an den Erben, die Erbschaft zum gewünschten Zeitpunkt einem Dritten herauszugeben.<sup>25</sup>

*Semel commissa poena non evanescit*: Eine einmal verwirkte Vertragsstrafe entfiel nicht nach strengem römischem *ius civile*. Das prätorische Billigkeitsrecht schützte aber den Schuldner mit einer *exceptio doli*, wenn der Gläubiger die verspätete Leistung annahm. Der Rechtsgedanke ist nach wie vor gültig, obschon das BGB darüber schweigt.<sup>26</sup>

Der Inhaber einer Grunddienstbarkeit hat nach § 1029 BGB gegen Störungen die Besitzschutzansprüche, wenn er sein Recht im letzten Jahr wenigstens *einmal* ausgeübt hat.<sup>27</sup>

---

<sup>23</sup> H. KIEFNER, *Semel malus semper praesumitur esse malus*, SZ 78 (1961) 308–354; LIEBS (Fn. 4) Nr. S 16.

<sup>24</sup> Umgekehrt galt bis 1991 die Regel *Semel furiosus semper furiosus*: Wer entmündigt war, galt bis zur Wiederaufhebung der Entmündigung als geschäftsunfähig, § 6 Abs. 1 und 2 BGB.

<sup>25</sup> M. KASER, *Das römische Privatrecht* (2. Aufl. 1971) 688 Fn. 29; rechtsvergleichend D. LIEBS Nr. S 15.

<sup>26</sup> Zu dieser „Verfallsvereinbarung“ R. KNÜTEL, Verfallsvereinbarung, nachträglicher Verfall und Unmöglichkeit bei der Vertragsstrafe, *Archiv für die civilistische Praxis [AcP]* 175 (1975) 44–66; DERS., *Stipulatio poenae* (1976) 147 ff., 181 ff.

<sup>27</sup> Das römische Recht verlangte für die entsprechenden Interdikte aus diesem später sogenannten „Rechtsbesitz“ (der *iuris quasi possessio*) die fehlerfreie Ausübung während eines *modicum tempus*, d. h. einer angemessenen Zeitspanne, wofür 30 Tage als Richtwert galten. Heinrich DERNBURG, *Pandekten I* § 257,2.

„Ein Mann, ein Wort“ drückt die Verbindlichkeit des einmal gegebenen Versprechens aus, mit dem Zusatz: „...ein Wort ein Mann, ist besser als ein Schwur getan“. Im formalistischen Gerichtsverfahren des Mittelalters beschrieb der Satz jedoch die strenge Bindung der Parteien an ihre Anträge, an ihre Prozesshandlungen, ja ihr gesamtes Vorbringen. Ein ihr dabei unterlaufender Irrtum konnte nachträglich nicht berichtigt werden, sondern hatte regelmäßig den Prozessverlust zur Folge.<sup>28</sup>

Einen Weisen betrügt man letztlich höchstens *einmal*. Denn aus Schaden sollte man klug werden.

---

<sup>28</sup> E. KAUFMANN, „Ein Mann, ein Wort“, in: Juristische Schulung [JuS] 1961, 120 ff., DERS., Art. Erholung und Wandlung, HRG I (1967) 1001 ff.; kürzer P. OESTMANN, HRG (2. Aufl. 2007) 1410 f.



Editor:

**doc. JUDr. Mgr. Vojtech Vladár, PhD.**

***PERPAUCA TERRENA BLANDE HONORI DEDICATA***  
**POCTA PETROVI BLAHOVI**  
**K NEDOŽITÝM 80. NARODENINÁM**

Zodpovedný redaktor PhDr. Pavol Kršák  
Jazykové korektúry doc. JUDr. Mgr. Vojtech Vladár, PhD.,  
Mgr. Matej Pekarík, PhD., JUDr. Peter Colotka, CSc.  
Preklady do nemeckého jazyka Mgr. Matej Pekarík, PhD.  
Grafická úprava a zalomenie Jana Janíková  
Obálka Mgr. Marek Petržalka

Vydala Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta.  
Výtlačila VEDA, vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied.  
Prvé vydanie, 2019.  
Náklad 150 ks.

**ISBN 978-80-568-0313-4**