**Zákonný úrok ze starých dluhů a dobré mravy**

**Zdeněk Koudelka**

V rámci soudní praxe nejsou ojedinělé případy, kdy soudy rozhodují o závazcích vzniklých před značnou dobu a to i dluzích z 90. let 20. století. K tomu obvykle přiznávají i úroky z prodlení. Přitom postupují při určení výše úroků z prodlení podle právních předpisů platných v době vzniku prodlení.

1. **Určení výše zákonných úroků starých dluhů**

V době totalitního řízení ekonomiky státem byla stanovena výše úroku z prodlení na 3% ročně přímo právním předpisem, což platilo až do roku 1994.[[1]](#footnote-1) Vzhledem k tomu, že administrativním řízením ekonomiky se dosahovala dlouhodobá cenová stabilita, byla tato výše úroků až do roku 1989 odpovídající. Ovšem od roku 1990 došlo k velkému růstu cen a inflaci. Tato sazba se dostala hluboko pod komerční úrokové sazby bank. Pro dlužníky bylo výhodnější neplatit a tak se fakticky nechat financovat svými věřiteli, než si půjčit u bank. Navíc právo bylo tehdy nevymahatelné, jelikož peněžní výkon rozhodnutí soudy byl zdlouhavý a málo úspěšný.

Proto došlo v roce 1994 k novému určení roční výše zákonného úroku z prodlení občanskoprávních závazků na dvojnásob diskontní sazby České národní banky. Přitom změna měla povahu nepravé retroaktivity, takže nová úroková sazba se vztahovala i na dluhy vzniklé před účinností této změny v části úroků za období po její účinnosti.[[2]](#footnote-2) Úrok tedy již nebyl stanoven právním předpisem v konkrétní výši, ale byl vázán na plovoucí sazbu České národní banky vycházející z ekonomické situace. V roce 2005 byl výpočet nově vázán na repo sazbu[[3]](#footnote-3) České národní banky s tím, že je úrok o 7 procentních bodů vyšší než tato sazba.[[4]](#footnote-4)

V roce 2013 byl zvýšen o 1 procentní bod a k sazbě se přičítalo 8% bodů,[[5]](#footnote-5) což převzala i úprava za účinnosti nového občanského zákoníku.[[6]](#footnote-6) Důvodem změny byla evropská směrnice, která stanovuje pro obchodní vztahy úrok z prodlení repo sazbu a minimálně 8 procentních bodů.[[7]](#footnote-7) Evropská směrnice se vztahuje jen na obchodní vztahy, takže je možné v jiných závazcích stanovit jinou sazbu. Nařízení vlády však stanovuje jednu sazbu úroku z prodlení bez ohledu charakter subjektu a typ závazkového vztahu.

Zvláštní úpravu měl původně úrok z prodlení podle obchodního zákoníku, který byl od roku 1992 stanoven jako o 1% vyšší, než je obvyklá výše úroků poskytovaných komerčními bankami. Od roku 2001 však i obchodní zákoník odkazoval na výši úroků z prodlení dle občanského zákoníku.[[8]](#footnote-8)

1. **Skutečná výše úroků**

Za nejproblematičtější výši úroků u starých dluhů lze označit období mezi červencem 1994 až dubnem 2005, kdy určující byla velmi proměnlivá diskontní sazba. V červenci 1994 činila 8%, takže dvojnásobek rovnající se zákonným úrokům z prodlení byl 16% ročně, v květnu 1997 dosáhla diskontní sazba 13%, takže zákonné úroky byly dnes nepředstavitelných 26%, ale pak došlo k jejímu snížení a v dubnu 2005 byla pouhé 1%, takže úrok z prodlení byl jen 2%.[[9]](#footnote-9) Diskontní sazba byla také určující pro úrokové sazby komerčních bank, takže v 90. letech se též úrok z prodlení podle obchodního zákoníku, který byl o 1% vyšší než obvyklý bankovní úrok, pohyboval až k 20%.

1. **Dobré mravy**

Občas se mediálně objeví postoje stranící dlužníkům a útočící paušálně a mnohdy nedůvodně na soudní exekutory. Přitom za značnou část příslušenství dluhů může stát. Výši zákonných úroků z prodlení nestanoví věřitel ani exekutor, ale vláda. Stát také zatížením exekuční činnosti 21% sazbou daně z přidané hodnoty, kterou nakonec platí dlužník, vydělává na dlužnících. U starých dluhů splacení samotné jistiny nemusí být problém, ale příslušenství již mohlo několikanásobně překročit jistinu a je pro dlužníka likvidační. Přitom mohlo jít o spornou pohledávku, kde se v různých instancích měnil právní názor soudů a řízení trvalo i 15 a více let, takže nelze říci, že za vše může zavinění dlužníka.

Součástí aplikace práva obecně a soukromého práva zvláště je ochrana dobrých mravů.[[10]](#footnote-10) Smyslem dobrých mravů je zamezit výkonu práva, který sice odpovídá textu zákona, avšak odporuje dobrým mravům, jež lze definovat jako souhrn společenských, kulturních a mravních norem, jež v historickém vývoji osvědčují jistou neměnnost, vystihují podstatné historické tendence, jsou sdíleny rozhodující částí společnosti a mají povahu norem základních.[[11]](#footnote-11) I výkon práva, který odpovídá zákonu, může být shledán v rozporu s dobrými mravy, a proto mu bude soudem odepřena soudní ochrana.

Pojem dobrých mravů je neurčitý právní pojem a naplňuje se aplikací v konkrétních případech. Ovšem přiznání či vymáhání úroků 13, 16, či až 26% ročně, které odpovídaly inflační realitě roku 1994-99, ale dnes jde o nepřiměřeně vysoký úrok, rozpor s dobrými mravy naplňuje, pakliže je tento úrok přiznán a vymáhán i za roky, kde běžná úroková sazba vkladů byla 0% a na půjčky se pohybovala mezi 2-3%. V důsledku tohoto nepřiměřeného úroku ze starých dluhů celková pohledávka podstatně překračuje původně dlužnou jistiny.

Judikatura Nejvyššího soudu řešila analogickou situaci v oblasti smluvních úroků. Nejvyšší soud prohlásil za rozporné s dobrými mravy a tedy neplatné, smluvní ujednání o úrocích podstatně (čtyřnásobně) překračující obvyklé úroky komerčních bank.[[12]](#footnote-12) Judikatura Ústavního soudu již označila za rozporné s dobrými mravy roční smluvní úrok z prodlení ve výši 182%, protože jde o zisk, který by věřitel nemohl získat uložením u žádné z bank, ani si nelze představit jinou investici s obdobným ziskem.[[13]](#footnote-13) Ústavní soud navíc uznal, že sledovat soulad s dobrými mravy v případě nemravných úroků musí nejen soudy nalézací, ale i exekuční v rámci exekuce takových úroků.[[14]](#footnote-14) Soudy jsou povinny odmítnout právní ochrana tomuto zjevnému zneužití práva.

I když zmíněná soudní rozhodnutí řešila smluvní úroky z prodlení, jsou její závěry aplikovatelné i na zákonné úroky z prodlení. Přísnější výklad, co je již úrok v rozporu s dobrými mravy, má být u zákonných úroků z prodlení. Se smluvními úroky totiž musí dlužník souhlasit, byť jeho souhlas může být ovlivněn finanční tísní. Ovšem úroky z prodlení stanovuje mocensky stát bez ohledu na vůli dlužníka či věřitele.

U zákonných úroků je situace specifická v tom, že při vzniku prodlení byly úroky z prodlení odpovídající, ale nepřiměřené se staly postupně kombinací změnou ekonomických podmínek ve státě, především razantním snížením inflace, a nečinností tvůrce práva (vlády), který na změnu materiálních ekonomických podmínek nereagoval změnou nařízení vlády. Přitom právní řešení je jednoduché tak, že při podstatné změně inflace by se nově stanovená výše úroků z prodlení vztahovala i na staré dluhy, respektive jejich přírůstek po změně zákonných úroků z prodlení, formou nepravé zpětné účinnosti (nepravé retroaktivity), která je v soukromoprávních vztazích přípustná.

Pakliže zákonné úroky z prodlení v roce 1997 činily 26% a dluh, jehož byly příslušenstvím, stále trvá, je dnes jejich přírůstek nemravný. Jestli Nejvyšší soud prohlásil za nemravný smluvní úrok ve výši čtyřnásobku, pak v době, kdy obvyklá úroková sazba u komerčních bank byla tři procenta, je nepřiměřený úrok 13% a více. V případě zákonných úroků z prodlení má být vazba na obvyklou úrokovou sazbu komerčních bank ještě přísnější. Pak se nepřiměřený jeví více než dvojnásobek obvyklé výše komerčních bankovních úroků. Soud přihlédne k okolnostem případu a při závazku, který byl pro věřitele riskantní, uzná i úrok, který by běžně neuznal, zvláště v obchodních vztazích. Na druhé straně by měl soud přihlédnout i k tomu, zda úrok přirůstal díky dlouhodobé nečinnosti soudů, kdy například věřitel si na tuto nečinnost nestěžoval nebo svým přístupem řízení prodlužoval.

1. **Neústavnost a nezákonnost nařízení vlády stanovící úroky z prodlení**

Soud může posoudit sám, zde je podzákonný právní předpis v rozporu se zákonem a ústavou. Pokud dojde k závěru, že ano, tak jej nepoužije.[[15]](#footnote-15) Nemůže jej na rozdíl od Ústavního soudu zrušit, ale v konkrétním případě jej nemusí akceptovat, což zdůvodní v odůvodnění svého rozhodnutí.

Protože skutečná výše úroků z prodlení nebyla přímo stanovena zákonem, ale prováděcím předpisem a ještě dále i sazbami České národní banky či v případě obchodního zákoníku sazbami komerčních bank, může soud posoudit, zda tyto podzákonné prameny práva či dokonce jen prameny práva materiální (bankovní sazby) a nikoliv formální pro své rozhodnutí použije. Protože Česká republika je právní stát,[[16]](#footnote-16) je ochrana dobrých mravů součástí nejen zákonných zásad soukromoprávních podle občanského zákoníku, ale jde o ústavní princip, neboť dobré mravy jsou součástí tohoto ústavního principu. Tím spíše musí soud aplikovat právo tak, aby tento ústavní princip respektoval.

1. **Ústavní a zákonný výklad má přednost před neústavním a nezákonným**

Ústavní soud již judikoval zásadu, že nemusí zrušit zákon, který je sice aplikován protiústavně, ale tento zákon nabízí i ústavně konformní výklad.[[17]](#footnote-17) V takovém případě Ústavní soud nepřistoupí ke zrušení zákona, ale jen ve svém nálezu určí, který výklad je neústavní a tedy nepřípustný a který je ústavní. Obdobně lze postupovat i při posuzování podzákonných právních předpisů.

Nařízení vlády určující úroky z prodlení se běžně vykládá tak, že výše úroků je stanovena v aktuální výši platné k vzniku prodlení. Tato výše pak platí do budoucna stále bez ohledu na změnu úrokových sazeb. Pokud však se takový úrok, díky razantnímu poklesu inflace, ukáže jako v rozporu s dobrými mravy, je možné nařízení vlády aplikovat tak, že se použije postupně po sobě jdoucích kalendářních pololetích prodlení vždy jiná výše úroku z prodlení aktuálně platná k prvnímu dni kalendářního pololetí.

Takový výklad chrání nejen dlužníka před nepřiměřeně velkými úrokovými sazbami u starých dluhů vzniklých za zcela jiné inflační situace, ale i věřitele, jemuž by svědčila malá úroková sazba, ale vlivem hospodářské politiky vlády vedoucí k obrovskému zadlužení státu je možné očekávat velkou inflaci. V takovém případě by platná sazba zákonných úroků z prodlení k 1. 1. 2021 ve výši 8,25% ročně byla nepřiměřená v neprospěch věřitele, pokud by inflace činila 80% ročně. De lege ferenda by vláda měla tuto možnost v nařízení vlády upravit výslovně.
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