

# **LINAJE, EMPRESAS OFFSHORE Y ESTADO**

## **UNA APROXIMACIÓN A LA ÉLITE DE PODER EN GUATEMALA EN EL SIGLO XXI**

Harald Waxenecker  
Petr Ocelik

### **INTRODUCCIÓN**

En los estudios clásicos de élite, Pareto (1963) la conceptualizó como una minoría gobernante sobre una mayoría gobernada, donde las dirigencias más aptas circulan y se renuevan constantemente como signo de sociedades “saludables” e innovadoras. El libro Guatemala: linaje y racismo de Marta Elena Casaús Arzú, publicado por primera vez en 1992, presentó una realidad contraria. Allí se habla de alianzas matrimoniales y de negocios de una pequeña élite de poder de larga duración, con poca movilidad social y rígidos patrones de reclutamiento socioraciales.

El interés particular de este capítulo abarca dos pilares: negocios y linaje. El poder de las élites guatemaltecas se ha construido históricamente sobre la finca y la familia. El control sobre la tierra y la mano de obra indígena se produjo mediante un complejo sistema de privilegios concedidos por la Corona y ampliados, posteriormente, durante los regímenes oligárquicos. Así, la finca representa el cimiento económico del dominio de la élite tradicional<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Este trabajo fue apoyado por el programa de investigación e innovación

Ahora bien, las familias se perpetuaron mediante la transmisión patrilineal de privilegios y los matrimonios (de conveniencia) en un círculo socialracional limitado. De acuerdo con Casaús Arzú (2000, 2010), en conjunto se trata de 22 redes familiares que provienen de seis entronques históricos<sup>2</sup> y que han ejercido directa o indirectamente el poder en Guatemala desde la colonia. La inmigración alemana del siglo XIX y la llegada de otras familias extranjeras en las décadas de 1930 y 1940 vinieron a reforzar el núcleo histórico procedente de la colonia hispana, y se integraron al entorno de la élite sin desplazar o alterar la estructura de poder.

La lista Snee<sup>3</sup> (en 1974) y el estudio sobre élites industriales de Dosal (publicado originalmente en 1995) ampliaron el análisis de los nexos económicos y maritales de la élite guatemalteca. En el siglo XXI esta élite de poder perdura en Guatemala, y sus redes de parentesco y negocio se han mimetizado y “modernizado” (Casaús Arzú, 2010). Esta modernización se hace visible en las relaciones mercantiles de estas redes familiares en empresas offshore en Panamá. Sobre esta base, el presente estudio analiza las redes económico-familiares de la élite de poder en Guatemala en el siglo XXI, y muestra una aproximación para analizar los nexos entre esta élite y el Estado guatemalteco.

### **ÉLITE DE PODER: PARENTESCO Y NEGOCIOS**

La sociedad guatemalteca se caracteriza por profundas asimetrías de poder, que se reflejan por lo general en el control sobre las actividades económicas, la capacidad de influencia sociopolítica, el control sobre los poderes coercitivos del Estado, entre otros aspectos. Es un tipo de sociedad fracturada históricamente entre una élite y una mayoría con escaso acceso a poder. Estas élites pro-

---

Horizonte 2020 de la Unión Europea en virtud del Acuerdo de subvención Marie Skłodowska-Curie No. 859937.

2 Aycinena, Arzú, Urruela, Díaz-Durán, Skinner-Klee y Castillo.

3 “En 1974, el Congreso Norteamericano sobre América Latina (NACLA, por sus siglas en inglés) publicó los resultados de la investigación de Carole Snee sobre la burguesía guatemalteca, siendo esta el primer intento sistemático para identificar a la oligarquía” (Dosal, 2017, p. 17).

ducen y reproducen las asimetrías, así como logran mantener sus privilegios porque sus miembros tienen y retienen poder (Tutino, 1983). En otras palabras, las élites ocupan posiciones estratégicas de poder en la sociedad, ejercen influencia sociopolítica y poseen control sobre recursos (Robles-Rivera, 2021; Bull, 2014; Durand, 2010; Canon, 2016; Fischer y Waxenecker, 2020; Valeeva, 2021).

Según plantea Bull (2014), este enfoque no solo difiere de la clasificación de las élites de acuerdo con sus características institucionales y funcionales (por ejemplo, militares, parlamentarias o burocráticas), sino que las define como un entramado de actores de élite que controlan y comparten recursos en conjunto. Estas élites –integradas en redes– movilizan sus recursos y crean múltiples alianzas para perpetuar su poder. Se conforman redes de larga duración que

[...] subsisten por los enlaces matrimoniales exitosos, por las alianzas de negocios, por la expansión regional y por la diversificación de su producción en periodos de crisis económica y, en el momento actual, por su inserción en el mercado internacional de capitales (Casaús Arzú, 1994, p. 59).

En muchas partes de América Latina, los grandes grupos empresariales-familiares siguen dominando (Bull, 2014) y, en la mayoría de los casos, las alianzas familiares y económicas operan como un todo y son capas relacionales que prácticamente no pueden separarse. No obstante, en Centroamérica hay escasa evidencia empírica sobre este tipo de redes de la élite de poder (Cárdenas y Robles-Rivera, 2018).

Las relaciones de parentesco obedecen a un patrón conservador, tradicional y endogámico (Casaús Arzú, 1994) y ocurren en el interior de la pequeña élite nacional. Son consideradas domésticas porque, por un lado, se presentan mayormente en los espacios nacionales y, por otro lado, sostienen y profundizan la separación entre los espacios públicos de dominio masculino y los privados que son

asignados a las mujeres.<sup>4</sup> Tutino (1983) estudió la estructura patriarcal de la élite mexicana del siglo XVIII y observó que el poder estaba altamente concentrado a lo interno de la propia élite: el núcleo conformado por cientos de personas era gobernado por pocos hombres y casi ninguna mujer. Es probable que semejante estructura de poder –la cual refuerza el dominio elitista y patriarcal– también exista en la actualidad.

Las élites han controlado los principales medios de producción (tierra, trabajo, comercio, bancos e industrias) en Guatemala desde la colonia hasta el presente (Sveinsdóttir et al., 2021) y están interrelacionadas mediante alianzas y redes de coinversión, copropiedad, coaccionistas y codirección corporativa. Su base productiva radica históricamente en Guatemala, pero también han creado andamiajes de sociedades extraterritoriales (empresas offshore) desde las últimas décadas del siglo XX.

Panamá se hizo mundialmente famoso en abril del 2016, cuando salió a luz una masiva filtración de datos del bufete Mossack Fonseca sobre miles de empresas offshore y empresas ficticias (shell companies) en este paraíso fiscal.<sup>5</sup> El International Consortium of Investigative Journalists (ICIJ) y los medios asociados publicaron numerosos reportajes sobre los “papeles de Panamá”, incluyendo una investigación periodística de Plaza Pública (PzP) y Univisión sobre una operación financiera realizada por una de las familias más adineradas de Centroamérica. “Se trata de una serie de transferencias de acciones por casi US\$54 millones realizadas en 2007 por el grupo Campollo, el mayor productor de azúcar de Guatemala...” (Chávez et al., 2017). Los

---

4 “En este marco las relaciones de género van a jugar un papel fundamental en la preservación e internalización de los valores dominantes. Las mujeres ejercerán una gran influencia en la reproducción del patrón familiar de tipo patriarcal y van a contribuir notablemente a la expansión de su red familiar” (Casaús Arzú, 2010, p. 15).

5 El lucrativo negocio de las sociedades ficticias se basa en una ley panameña de 1927, que garantiza el secreto de los patrimonios, de las transferencias de capital y de las personas propietarias de las empresas. Este entorno favorable para la industria offshore se ha mantenido más o menos intacto desde entonces (Obermaier y Obermayer, 2017).

Campollo no son los únicos, también muchos otros núcleos familiares de la élite siguieron esta tendencia y crearon cientos de corporaciones extraterritoriales en Panamá. En esta investigación se registraron 1541 entidades mercantiles vigentes.

En general, existe información escasa sobre la naturaleza y el volumen de negocios de estas empresas extraterritoriales, pero sí hay información sobre quienes integran sus juntas directivas. El enfoque de directorios entrelazados (interlocking directorates) identifica a las personas directivas<sup>6</sup> de varias corporaciones, representando esta data en forma de una red e investigando sus condicionantes y consecuencias sociales (Mizruchi, 1996; Davis y Mizruchi, 1999; Robins y Alexander, 2004).

Según sea su posición teórica, la literatura se divide tradicionalmente en dos grandes perspectivas. La primera, la organizacional, estudia las redes empresa-por-empresa y la segunda, la literatura sobre élites corporativas, analiza las redes persona-por-persona (Valeeva, Heemskerk y Takes, 2020). Esta última conceptualiza las redes de “directorios entrelazados” como una infraestructura de cohesión social y política de la élite de poder (Useem, 1984) en representación de alianzas de negocio e intereses económicos compartidos. Una posición central en la red representa una forma de capital social que puede facilitar el acceso a información, recursos e innovación, y los directivos con altos niveles de centralidad constituirían a la vanguardia de la élite empresarial (Mizruchi, 1996).

Davis y Mizruchi (1999) argumentan que lo económico y lo social están íntimamente ligados con la dirección corporativa. Las relaciones que inician como vínculos económicos a menudo se superponen con las relaciones sociales y viceversa. Una variedad de estudios muestra que esto aplica, en especial, a empresas familiares, cuyas directivas están conformadas en la mayoría de los casos por parientes (el círculo interno), quizá por la persona encargada de los aspectos legales de la empresa y algunas amistades de confianza. En las grandes corpo-

---

6 Se utilizará la forma masculina en este capítulo para resaltar que los hombres predominan en los espacios directivos de las empresas.

raciones, las directivas se conforman regularmente por directores internos, cuya afiliación principal es con la empresa (y quizá también con los intereses económico-familiares de larga duración), y por directores externos que también son funcionarios de otras grandes empresas, en especial instituciones financieras (Mizruchi, 1996). A pesar de una creciente liberalización y transnacionalización de las economías latinoamericanas, Chardavoine (2020) muestra en su estudio de caso sobre México, que la gestión y el control familiar todavía son muy importantes en las dinámicas empresariales de la región.

La libertad de empresa y el libre mercado forman parte de la retórica empresarial habitual, pero en la práctica las organizaciones económicas se han esforzado por limitar y restringir el funcionamiento de los mercados competitivos (Dosal, 2017). Por tanto, es legítimo preguntarse si las redes de directorios entrelazados facilitan y promueven la colusión entre (aparentes) empresas competidoras (Baker y Faulkner, 1993; Mizruchi, 1996). Un sistema económico basado en la competencia desleal no solo desmantela la igualdad de oportunidades en lo económico y socava la certeza jurídica en lo institucional, sino que también profundiza las desigualdades sociales y económicas (Velásquez Gómez, 2020). Aquí se vuelve al tema del poder de influencia política de las élites –tanto de sus redes de parentesco y de negocios offshore– y los resultados sociopolíticos y macroeconómicos que reproducen las profundas asimetrías de poder expuestas al principio de este capítulo.

## **GUATEMALA: LA RED DE LA ÉLITE DE PODER EN EL SIGLO XXI**

### **METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN**

Al utilizar 155 apellidos de los trabajos de Casaús Arzú y Dosal,<sup>7</sup> se elaboró una base de datos con información de Opencorporates.<sup>8</sup>

---

7 Se puede consultar la lista en: <https://github.com/hwax/Linaje-offshore-Estado-Guatemala>

8 <https://opencorporates.com> (Periodo de elaboración de la base de datos: Diciembre 2020-Febrero 2021).

Esta incluye 2290 personas<sup>9</sup> (69 % hombres y 31 % mujeres) de los núcleos familiares de la élite guatemalteca, quienes aparecen como directores y oficiales en 1541 empresas offshore con registro vigente en Panamá.

### **LOS DISTINTOS NIVELES RELACIONALES**

Los niveles relacionales son: a) las relaciones de negocios, b) las relaciones de parentesco y c) el análisis de redes multinivel.

Las relaciones de negocio se analizan mediante la interconexión entre directivos y empresas (Mizruchi, 1996). Es una red con dos tipos de nodos diferentes: los directivos y las directivas (directors) y las juntas directivas (boards) de las empresas. Una relación o nexo se da entre la persona *i* y la empresa *j* cuando *i* es miembro del directorio de la corporación *j* (Koskinen y Edling, 2012; Aragón-Falomir y Cárdenas, 2020). La red de negocios contiene 5813 relaciones y 3831 nodos (1541 corporaciones y 2290 personas).<sup>10</sup>

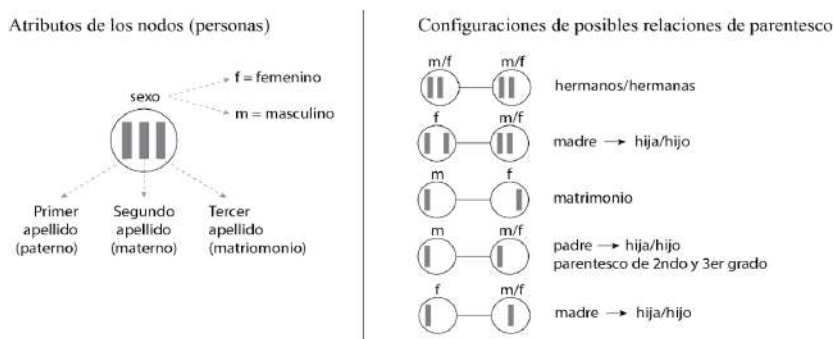
Las relaciones de parentesco se analizaron a partir de los apellidos de las 2290 personas incluidas en la base de datos. Históricamente, en el sistema de parentesco español, la descendencia es bilateral y las personas pertenecen desde su nacimiento tanto a las familias de su padre como de su madre (Casasola, 2003). Al mismo tiempo, es un sistema patriarcal que enfatiza en la primacía masculina. Esto se refleja en el sistema de apellidos, según el cual cada persona tiene dos: el primero proviene del primer apellido del padre y el segundo, del primer apellido de la madre. Las mujeres casadas también pueden adquirir un tercer apellido que viene del primer apellido del esposo.

---

9 Estas personas ocupan puestos de dirección (presidencia, tesorería, secretaría, vocalías) en las corporaciones. Los suscriptores y agentes son operadores de los bufetes jurídicos que realizan los trámites en Panamá y, por tanto, no se incluyen en la base de datos.

10 Metódicamente, esta se procesó en forma de una red de un modo (one-mode network) con dos tipos de nodos, lo cual facilita la integración posterior de la red multinivel. Existe un desafío teórico y metódico de aplicar el enfoque de dos modos (two-mode networks) a las redes integradas por empresas y personas (Valeeva, Heemskerk y Takes, 2020).

Figura 1. Análisis de relaciones de parentesco



Fuente: elaboración propia.

Aquí no se hace un análisis cualitativo de los nexos familiares, sino que se utiliza un algoritmo analítico para establecer las posibles relaciones de parentesco a partir de los tres apellidos y el sexo de cada uno de los nodos (personas). El resultado es una red de 995 relaciones de parentesco<sup>11</sup> entre las personas directivas de las empresas offshore.

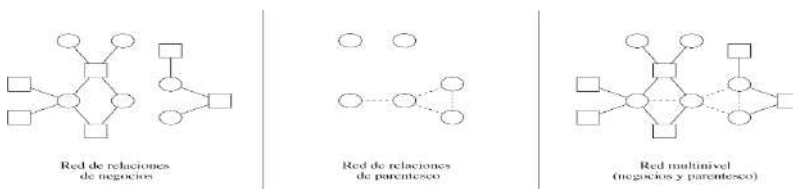
El análisis de las relaciones de parentesco se complementa con una red de apellidos interconectados mediante relaciones matrimoniales (Díaz, 2017). Este enfoque se basa en la información de 354 mujeres casadas, al interconectar el primer y el tercer apellido para analizar las alianzas matrimoniales entre núcleos familiares. El grado de salida (out-degree) representa los apellidos (núcleos familiares) de origen de las mujeres y el grado de entrada (in-degree), el apellido (núcleo familiar) de origen de los hombres en las relaciones matrimoniales.

<sup>11</sup> Es un estimado cauteloso, pues en la red solamente se incluyen las configuraciones con dos apellidos coincidentes, que representan relaciones de parentesco de primer grado. No se incluyen las configuraciones con solo un apellido coincidente porque no se pueden confirmar con certeza. Además, dado que solo se incluyen las relaciones madre-hijo/hija (no padre-hijo/hija), es probable que la participación de las mujeres en la red de parentesco sea superior a la media en las relaciones de la vida real.



El análisis de redes multinivel (*analysis of multilevel networks, AMN*) se define como múltiples redes interdependientes con varios conjuntos de nodos, algunos de estos son compartidos (Snijders, 2016). La red multinivel de la élite guatemalteca integra las redes de relaciones de negocio y de parentesco en el total de los 3831 nodos.

Figura 2. Esquema analítico de los distintos niveles relacionales



Fuente: elaboración propia.

### CARACTERÍSTICAS DE LOS NODOS Y DE LA RED

El grado (*degree*) es la suma de relaciones de un nodo en la red. En redes dirigidas se diferencia además en grado de salida (*out-degree*) y grado de entrada (*in-degree*). La intermediación (*betweenness*) calcula en qué medida un nodo en particular se posiciona “entre” los demás nodos de una red. Un nodo, pese a con un grado relativamente bajo, puede tener un alto índice de intermediación y, por tanto, ocupar una posición central en el conjunto relacional (Scott, 2013).

La restricción (*constraint*) mide el nivel de limitación de un nodo en su entorno local. Los nodos con un alto índice de restricción están arraigados con fuerza dentro de su entorno estrechamente interconectado. Allí encuentran respaldo, pero también presión normativa. Por el contrario, actores con un bajo índice de restricción tienen nexos con nodos desconectados entre sí, por lo cual ocupan una posición estructural de puente en los agujeros estructurales (*structural holes*) (Burt, 2000 y 2004). Estos nodos tienen más oportunidad de generar e introducir innovación (Hollway et al., 2020).

Una componente es una subestructura interconectada en donde todos los nodos se vinculan entre sí a través de caminos (*paths*), pero no tienen conexiones fuera de esta subestructura (Scott, 2013). Una red puede estar conformada por varios componentes.

La densidad es la proporción de las relaciones existentes con respecto a las posibles. Por su parte, la centralización mide la distribución de las relaciones en la red. Es cero (0) cuando todos los nodos tienen el mismo número de relaciones y uno (1) cuando solo un nodo concentra todas las relaciones en la red (Freeman, 1978/79).

Un triángulo se compone de tres nodos; en redes no-dirigidas existen cuatro configuraciones posibles<sup>12</sup> (Faust, 2010): desconectado (*unconnected*), dúo (*connected pair*), triángulo abierto (*open triad*) y triángulo cerrado<sup>13</sup> (*closed triad*). El censo de triángulos (*triad census*) reporta la frecuencia de cada una de estas configuraciones.

## LA RED DE NEGOCIOS OFFSHORE

La red de negocios offshore se forma de 5813 relaciones entre 1541 compañías *offshore* y 2290 directivos (Figura 3). Esta red contiene 58 componentes, con una densidad de 0,00079 y una centralización de 0,00652. Estos índices describen una red modestamente conectada, pero tanto más extendida porque el componente principal interconecta al 86 por ciento de todos los nodos.

En promedio, cada persona pertenece a 2,5 directivas corporativas y estas, a su vez, están integradas por un promedio de 3,8 personas. En comparación con los directivos, el grado promedio de las empresas *offshore* es más alto porque el número total de nodos es menor. Esta tendencia se ve además incrementada por patrones diferentes en la distribución de grado (Figura 4): la mayoría de las directivas corporativas (933) tiene tres miembros, mientras que la

---

12 Generalmente, las relaciones entre dos nodos se clasifican en tres clases de isomorfismo: mutuo (M), asimétrico (A) y no-existente (N) (Holland y Leinhardt, 1970). En redes dirigidas existen 16 diferentes combinaciones MAN, mientras que en las no-dirigidas caben solo cuatro combinaciones.

13 Estructuralmente, en redes de dos modos no pueden existir triángulos cerrados, sino que la unidad más pequeña de una configuración cerrada se conforma de cuatro nodos (quad) (Faust, 2010).

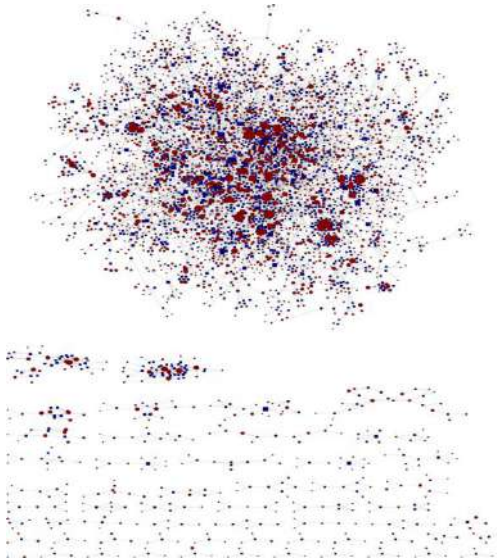
mayoría de los directivos (1267) pertenece a una sola junta directiva de una empresa offshore.

Cuadro 1. Métricas de la red de negocios offshore

	Empresas offshore	Personas directivas
Número total de nodos	1541	2290
Número total de relaciones	5813	5813
Grado promedio	3,8	2,5
Grado máximo	20	28
Número de nodos del componente principal	1348	1977

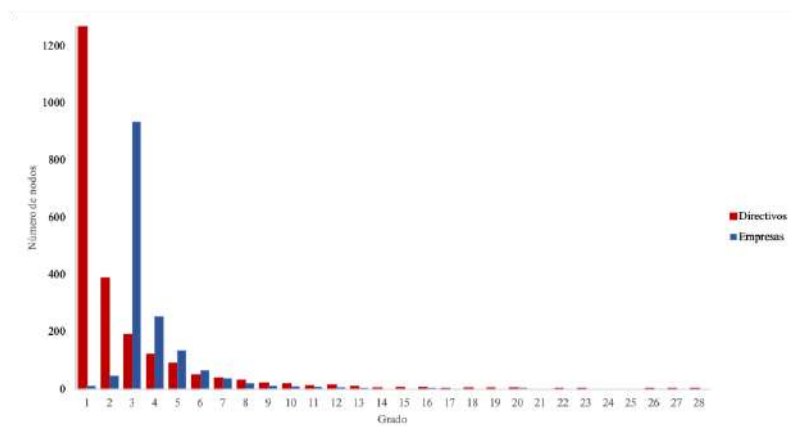
Fuente: elaboración propia.

Figura 3. Red de negocios offshore: 1541 empresas y 2290 directivos



Fuente: elaboración propia.

Figura 4. Distribución de grado de empresas y directivos en la red de negocios



Fuente: elaboración propia.

De acuerdo con los registros de Dun y Bradstreet (D&B),<sup>14</sup> el sector financiero y la gestión corporativa parecen tener un peso importante en la lista de las corporaciones con mayores índices de centralidad (Cuadro 2). Además, algunos nombres de empresas offshore permiten inferir un vínculo con los sectores tradicionales de la economía guatemalteca, especialmente con el financiero, el azucarero y otras ramas de la agroindustria, la producción nacional de cemento, los negocios inmobiliarios, entre otros. Sin embargo, no se tiene suficientes datos para una clasificación exhaustiva de las empresas offshore. Se requiere acceso abierto a información sobre la naturaleza y las relaciones de propiedad (beneficial ownership) en este sector, caracterizado precisamente por su poca transparencia y los negocios dudosos (Obermaier y Obermayer, 2017).

<sup>14</sup> Para ampliar la información se puede consultar este enlace: <https://www.dnb.com/>

Cuadro 2. Centralidad de corporaciones offshore en la red de negocios (principales empresas, ordenadas por su índice de intermediación)

Corporaciones offshore	Grado	Intermediación	Restricción	Sector*	Ventas* (USD mio.)
Bicapital Corporation	20	0,2178829	0,0500	Management of companies and enterprises	0,5
Banco G&T Continental (Panamá) S. A.	9	0,0626308	0,1111	Finance and insurance	1,98
BAM Financial Corporation	16	0,0544431	0,0625	N. A.	
GTC Bank INC.	7	0,0474497	0,1429	Finance and insurance	51,73
Rada Equity INC.	11	0,0441204	0,0909	N. A.	
Grupo Progreso LTD S. A.	13	0,0426769	0,0769	Management of companies and enterprises	0,5
PRONOVA Holdings Corp.	12	0,0418554	0,0833	N. A.	
Agroinvest Holdings Corp.	9	0,0358954	0,1111	N. A.	
CAVC La Cadena Inc.	9	0,0337352	0,1111	N. A.	
San Patricio Holdings S.A.	9	0,0318931	0,1111	N. A.	
Inversiones Internacionales del Pacífico	5	0,0317222	0,2000	Construction	1,37
Finca Magdalena S. A.	10	0,0310032	0,1000	N. A.	
Inversiones TDS S. A.	7	0,0290560	0,1429	N. A.	
CDC International Holdings INC.	6	0,0287479	0,1667	Business Support Services	1,41
Braden Group S. A.	10	0,0286231	0,1000	Management of companies and enterprises	4,17
Pampur Holdings S. A.	4	0,0278765	0,2500	N. A.	
Central América Venture Capital CORP.	5	0,0274333	0,2000	Publishing industries	1,96
Condominio La Sierra S. A.	11	0,0267467	0,0909	Construction	1,37

continúa...

Inversiones Las Casca- das S. A.	6	0,0255646	0,1667	Management of compa- nies and enterprises	3,58
Compañía de Adminis- tración y Ventas S. A.	5	0,0252261	0,2000	N. A.	
TPG Investments Limited	9	0,0250381	0,1111	N. A.	
Telecomunicaciones Pin S. A.	3	0,0242559	0,3333	N. A.	
Mesoamérica Sugar Corporation	6	0,0236539	0,1667	N. A.	
Interamericana Holding Group S. A.	5	0,0225393	0,2000	Management of compa- nies and enterprises	0,6
Arico Investment Corp.	3	0,0218772	0,3333	N. A.	
Grupo F Resources Development INC.	3	0,0214592	0,3333	N. A.	
Latinamerican Palm oil Corporation	4	0,0207644	0,2500	N. A.	
Ganesh Holdings Group S. A.	5	0,0207573	0,2000	N. A.	
Galeon Corp.	3	0,0206432	0,3333	N. A.	
CRP Investments S. A.	7	0,0205211	0,1429	N. A.	
Bi-Bank S. A.	11	0,0199981	0,0909	Finance and insurance	2,85

\*Esta información fue recabada de la base de datos Dun y Bradstreet (D&B) (<https://www.dnb.com>). No hay información disponible para todas las empresas. Algunas de estas registran domicilio en Guatemala en D&B.

Más información en: <https://github.com/hwax/Linaje-offshore-Estado-Guatemala>

Fuente: elaboración propia.

En total hay 1363 apellidos diferentes en los nombres de los 2290 miembros de las directivas de las corporaciones *offshore*. La conectividad de estos apellidos se examina a partir de tres cálculos relacionales (Cuadro 3): la frecuencia refleja cuántas veces aparece el apellido en la lista de 2290 personas de la red, la suma de relaciones es

el número total de conexiones entre empresas offshore y personas con este apellido, mientras que el grado promedio corresponde al número promedio de corporaciones con las cuales tiene relación una persona con el apellido.

Los apellidos Castillo, Rodríguez, Novella, Arzú, González, Paíz, Urruela, Torrebiarte, Valladares, Herrera y Circi presentan el mayor número total de conexiones con entidades mercantiles. Tendencialmente, estos núcleos tienen muchos integrantes y, por tanto, cuentan con numerosos lazos mercantiles en el entorno de la élite.

En cambio, Aitkenhead, Bourdett, Kawas, Circi, Lavagnino, Park, Pieters, Barrera, Maegli, Farrer, Del Carmen, Vides, Erales, Ros, Bermúdez, Arroyo y Viemann son los apellidos con el grado promedio más alto. Sus integrantes tienen el mayor número de lazos mercantiles “per cápita”.

Cuadro 3. Principales apellidos en la red de negocios: frecuencia, relaciones corporativas y grado promedio

Apellido	Frecuencia	Relaciones corporativas	Grado promedio	Núcleos familiares
Castillo	124	412	3,3	sí* ++
Rodríguez	68	222	3,3	sí++
González	66	157	2,4	sí++
Paíz	41	156	3,8	sí++
Urruela	40	137	3,4	sí*++
Arzu	39	160	4,1	sí*++
Herrera	38	108	2,8	sí++
García	38	88	2,3	
Díaz	38	73	1,9	
Pérez	33	75	2,3	
Girón	31	58	1,9	
Kong	30	98	3,3	sí++
Fernández	30	75	2,5	
Sánchez	28	64	2,3	Sí
Bosch	27	95	3,5	sí++
Saravía	27	93	3,4	Sí

continúa...

López	27	92	3,4	Sí
Molina	27	81	3,0	Sí
Botrán	27	77	2,9	Sí
Cofiño	27	64	2,4	Sí
Martínez	27	45	1,7	
Novella	26	162	6,2	sí++
Aguirre	26	81	3,1	++
Bouscayrol	25	78	3,1	sí++
Leal	24	92	3,8	sí++
Widmann	24	73	3,0	sí++
Tejada	23	87	3,8	++
Gutiérrez	22	67	3,0	Sí
Torrebiarte	21	120	5,7	sí++
Valladares	19	110	5,8	Sí

\*Entronques familiares históricos (ver Casaús Arzú, 2010).

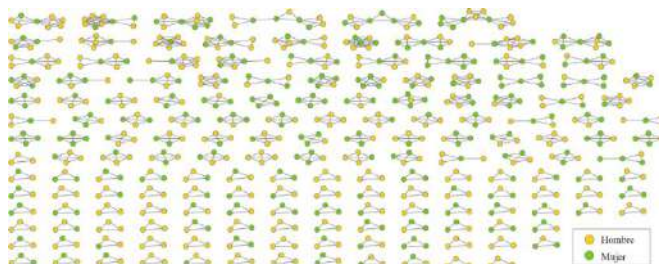
++ Principales apellidos en la red multinivel: baja restricción y alta intermediación (ver figura 8). Para más información ver: <https://github.com/hwax/Linaje-offshore-Estado-Guatemala>

Fuente: elaboración propia.

## LA RED DE PARENTESCO

La red de parentesco se conforma por 995 relaciones entre 391 hombres y 304 mujeres que coparticipan en las estructuras corporativas en Panamá.

Figura 5. Red de parentesco de 695 personas

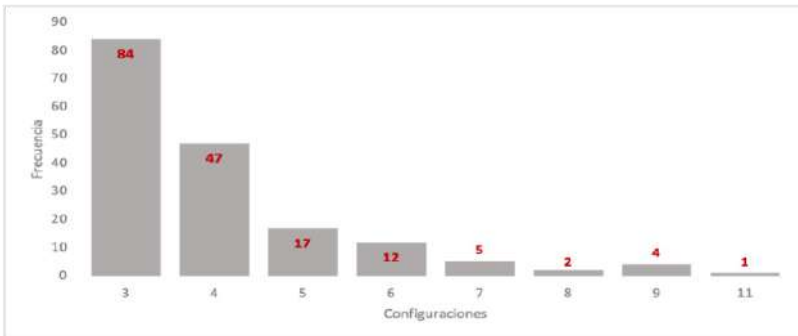


Fuente: elaboración propia.



Es un conjunto de 172 diferentes componentes de distintos tamaños y configuraciones (Figura 6), los cuales corresponden a núcleos familiares con apellidos compartidos. Los principales componentes se crean alrededor de los siguientes apellidos: a) Bosch, Gutiérrez, Marzano y Jongezoon (11 personas); b) Tejada y Castillo (9 personas), c) Arzú, Irigoyen y Toriello (9 personas); d) Halfon, Cohen, Salem, Barac y Russ (9 personas); e) Dougherty, Novella, Wyld y Urruela (9 personas); f) Rodríguez, Schlesinger y Toscana (8 personas) y g) Serra, Paiz y Andrade (8 personas).

Figura 6. Distribución de los componentes en la red de parentesco



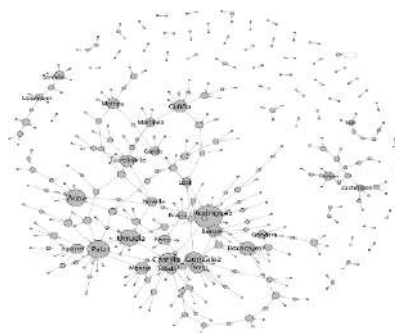
Fuente: elaboración propia.

En un análisis histórico de los vínculos matrimoniales de las principales familias de la élite guatemalteca, Díaz (2017) resaltó la centralidad de los apellidos Castillo, Urruela, Aycinena, Batres, Klee, Saravia, García-Granados, Arzú, Molina, Herrera, Asturias, Beltranena y Cofiño. Hay evidentes líneas de continuidad en la actual red complementaria de relaciones de matrimonio que contiene 382 apellidos, de los cuales el 60 por ciento está interconectado en ella componente más extensa de red matrimonial (Figura 7).

En el principal componente, los apellidos con mayor equilibrio entre grado de salida y entrada son Arzú, Berger y Cofiño. Ahora bien, los que presentan mayor grado de salida (origen de las

mujeres casadas) son Rodríguez, González, Kong y Montes, mientras los apellidos con mayor grado de entrada (núcleos familiares de los hombres del matrimonio) corresponden a Paiz, Castillo, Urruela, Bouscaryrol, Torrebiarte y Tejada. Finalmente, Botrán, Zachrisson, Lippmann, Saravia y Lee tienen el mayor grado (all-degree) en otras 51 subestructuras aisladas.

Figura 7. Red de apellidos en relaciones matrimoniales



Fuente: elaboración propia.

### COHESIÓN DE LA ÉLITE GUATEMALTECA: UNA RED MULTINIVEL

La red multinivel se conforma de 3831 nodos e integra las relaciones de negocio y de parentesco. Tal como se puede esperar, la red de parentesco y la red de negocios se complementan mutuamente, lo cual incrementa los índices de densidad (0,0009) y centralización (0,007) de la red multinivel. El incremento de microestructuras triangulares también refleja mayor conectividad interna.

Cuadro 4. Censo de triángulos y características globales de la red multinivel

Configuraciones de triángulo	Red de negocios (3831 nodos)	Red de parentesco (2290 nodos)	Red multinivel (3831 nodos)
Triángulo abierto	24817	220	27649

continúa...

Triángulo cerrado	0	680	2078
Densidad	0,000792	0,000379	0,000927
Centralización	0,006518	0,003115	0,006644
Componentes	58	172*	37

\* En la red existen 172 componentes con al menos tres nodos conectados. Hay 1595 nodos sin nexos familiares establecidos.

Fuente: elaboración propia.

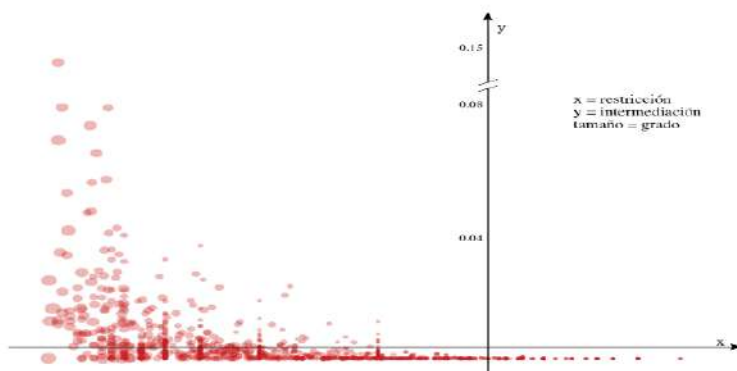
El número de componentes se redujo por un tercio de 58 en la red de negocios a 37 en la red multinivel. El componente cohesionado se amplió por 96 personas (4,2 por ciento del total) y 46 empresas (3 por ciento del total), para un total de 1394 empresas y 2071 personas. En especial, las relaciones de parentesco de núcleos tradicionales, como Beltranena, Aycinena, Andrade, Falla, Bosch, Castillo, Dougherty Herrera, Ibagüen, Kong, Martínez-Sobral, Paíz, Urruella y Zachrisson han contribuido a este incremento de la cohesión de la red de la élite guatemalteca.

Por su parte, la posición relacional de los directivos se mide mediante los índices de intermediación y restricción (Figura 8). El cuadrante de baja restricción y alta intermediación conforma un conjunto de 260 personas con la mejor conectividad en la red de la élite. En otras palabras, son los articuladores de la red de la élite de poder.

En la totalidad de la red, la participación de las mujeres es de un 31 por ciento, pero en este subgrupo se reduce al 11,5 por ciento; en otras palabras, en las posiciones de poder se incrementa el predominio masculino. Estas posiciones se reflejan en las representaciones gremiales que ocupan varios integrantes de este segmento de mayor conectividad: Alfredo Skinner-Klee Arenales (Cámara de Comercio de Guatemala), Gustavo Enrique Steiger Gordillo (Cámara de Finanzas de Guatemala), Carmen María Torrebiarte Bendford de Amador y José Luis Alfredo González Solé (Cámara de Industria de Guatemala), José Santiago Molina Calderón (Cámara del Agro), Luis Fernando Leal Toledo (Asociación de Azucareros de Guatemala)

y José Miguel Torrebiarte Novella, Pedro Mendoza Montano y Juan Francisco Javier Mini Townson (Fundación para el Desarrollo de Guatemala-FUNDESA).

Figura 8. Posición de restricción e intermediación: directivos



Fuente: elaboración propia.

### **APROXIMACIÓN: LA ÉLITE DE PODER Y EL ESTADO**

La interacción público-privada moderna puede tener muchas facetas que incluyen desde los espacios formales de participación y representación política, la contratación pública de obras, bienes y servicios privados, y el lobby a favor de políticas proempresariales, hasta el financiamiento político opaco y el pago de sobornos para obtener tratos favorables y excedentes extraordinarios. En este texto, el análisis de la relación público-privada tendrá una naturaleza exploratoria, con lo cual se deja lugar para investigaciones futuras.

En los registros públicos de Guatemala se encuentran al menos 5700 empresas vinculadas a los núcleos familiares de la élite de poder, y más de 770 de estas han obtenido contratos estatales (obras, bienes y servicios) por un valor superior a los USD 2800 millones entre el 2004 y principios del 2022.<sup>15</sup>

<sup>15</sup> Aquí se utiliza datos de una investigación en curso. La data nacional se obtuvo

Las preguntas podrían plantearse en varias direcciones, por ejemplo, si las redes de la élite siguen copando el Estado y ejerciendo el poder con un cierto estilo oligárquico y patrimonial (Casaús Arzú, 2010). O desde una perspectiva relacional, los contratos pueden representarse en forma de una red de relaciones entre entidades estatales y empresas privadas y analizar por qué un contrato se asigna a una determinada empresa y no a otra (Voutsas et al., 2021). Así como determinar cuáles patrones relacionales dan forma a este mercado público-privado.

La evidencia empírica muestra que estas interacciones público-privadas son altamente susceptibles a la corrupción. En efecto, las ilegalidades no se reflejan solo en las contrataciones estatales, sino en diversos casos judiciales en relación con el financiamiento electoral ilícito, la evasión fiscal, la corrupción política y judicial, entre otros. Varias personas del círculo de articuladores de la red de la élite de poder han sido vinculadas pública y judicialmente a distintos casos.

En lo concerniente a las irregularidades en el financiamiento de la campaña electoral del partido FCN-Nación del expresidente Jimmy Morales durante el 2015 (Sanz-Leiva y Jiménez-Sánchez, 2021) se mencionó a Stefano Carlo Olivero Ros, José Miguel Torrebiarte Novella, Ramiro Arturo Alfaro Samayoa, Óscar Emilio Castillo Montano, Fraternal José Vila Girón, José Guillermo Castillo Villacorta, Felipe Antonio Bosch Gutiérrez y Salvador José Paiz del Carmen (CICIG, 2019a; Sanz-Leiva y Jiménez-Sánchez, 2021).<sup>16</sup>

Mario Roberto Leal Pivaral, Luis Fernando Leal Toledo, Marco Augusto García Noriega y Carlos Enrique Monteros Castillo están relacionados a casos de tráfico de influencias y de delitos fiscales. A ÁlvaroHugo Eduardo Mayorga Girón se le vincula con

---

del portal de Guatecompras (<https://www.guatecompras.gt/>) durante febrero del 2022.

16 Todos forman parte de la red de la élite de poder y se vinculan directa o indirectamente con el conjunto de los articuladores. Los últimos dos tienen relación de parentesco con dos articuladores de la red: Juan Luis Bosch Gutiérrez y Sergio Alejandro Paiz del Carmen.

un caso de corrupción en un contrato millonario de infraestructura pública y el ex ministro de economía Ascisclo Valladares Urruela habría formado parte de una red de tráfico de influencias y de lavado de dinero (CICIG, 2018a, 2018b, 2019b, 2019c; Orozco y Sánchez, 2016).

Por último, las consecuencias del paso de políticos al sector privado y de empresarios a la política son resaltadas por Aragón-Falomir y Cárdenas (2020) y Durand (2016). Sin embargo, este mecanismo de influencia (conocido como puertas giratorias) no es el único, pues el diseño estatal guatemalteco incluye representaciones gremiales en al menos 58 espacios públicos de toma de decisiones. Mediante estos mecanismos todas las empresas del entorno ganan acceso al Estado (Cárdenas y Robles-Rivera, 2018) y les “[...] permite tener acceso a información privilegiada y capacidad de tomar decisiones importantes en casi todos los sectores de su interés: comercio, economía, macroeconómica (tipo de cambio), niveles de endeudamiento, construcción y mantenimiento de carreteras y Consejos de Desarrollo” (Rodríguez Quiroa y Naveda, 2018).

Las gremiales con mayor peso son la Cámara de Industria de Guatemala (CIG) que ocupa al menos 28 representaciones, el Comité Coordinador de Asociaciones Agrícolas, Comerciales, Industriales y Financieras (CACIF) con 15; la Cámara del Agro (Camagro) con 10, la Cámara de Comercio de Guatemala (CCG) con ocho y la Cámara de la Construcción (Construguate) con siete.

## **CONCLUSIONES**

Los núcleos familiares de la élite guatemalteca se han mimetizado y modernizado en el siglo XXI, y este capítulo analiza dos capas de esta modernidad de las relaciones interélite: los negocios offshore y el parentesco. Se muestra claramente que la complementariedad de las relaciones de negocios y las de parentesco produce mayor cohesión a lo interno de la élite de poder; aunque se tiene poco acceso a información para discutir esta cohesión a la luz de mecanismos y atributos exógenos más convencionales (por ejemplo, riqueza y posición sociopolítica). La red multinivel no resalta por una

excepcional conectividad interna (densidad y centralidad), sino por la interconexión extensa de más del 90 por ciento de las personas de la élite guatemalteca en una componente cohesionada. En otras palabras, las dos capas relacionales (negocios offshore y parentesco) son mecanismos de cohesión y perpetuidad de la élite de poder del siglo XXI.

Otro tema importante es la circulación de las élites. Ciertamente, estas no son monolíticas y no se trata en exclusiva de las “familias de siempre” (Bull, 2014). Con el tiempo, algunos apellidos tradicionales se hacen menos notorios<sup>17</sup> y otros se colocan en posiciones más céntricas.<sup>18</sup> No se dispone de datos longitudinales para analizar la evolución detallada de las redes de la élite de poder durante las últimas tres o cuatro décadas; no obstante, el análisis de las relaciones matrimoniales refleja una tendencia de consolidación de núcleos de larga duración en las élites de poder; aun en la actualidad.

En la estructura de las empresas offshore predomina el círculo interno masculino: hombres, dueños y parientes. En otras palabras, se trata mayormente de empresas familiares, en las cuales se superponen las relaciones económicas y sociales –como han argumentado Davis y Mizruchi (1999) en estudios previos– y los managers no han suplantado a los dueños –como ha apuntado Chardavoine (2020) en el caso mexicano–. El predominio masculino es bastante pronunciado, en especial en las posiciones de articulación de la red multinivel.

La información muestra que las élites de poder detentan el poder por vías formales e informales, al crear pactos interelitarios y con clases subalternas para consolidar su dominio (Casaús Arzú, 2010), internalizar funciones en contextos de instituciones débiles

---

17 Por ejemplo, Batres, Klee, Saravia y García-Granados.

18 Los apellidos con mayor frecuencia en el cuadrante de los articuladores de la red de la élite de poder son Castillo, Rodríguez, Novella, Arzú, Torrebiarte, González, Bouscayrol, Tinoco, Urruela, Tejada, Herrera, Kong, Maegli, Bermúdez, Widmann, Zachrisson, Toledo, Leal, Minondo, Montano, Paiz, Aguirre, Delgado, Bosch y Bruderer.

(Bull, 2014), capturar las políticas públicas en función de sus intereses particulares (Cárdenas y Robles-Rivera, 2018) o consolidar una infraestructura de poder (económica e ideológica) para influir en lo público (Fischer y Waxenecker, 2020). Siguiendo el método de redes para el estudio de las élites guatemaltecas se plantea el desafío de ampliar la base analítica, incluyendo la estructura empresarial nacional de la élite guatemalteca, sus relaciones con instancias públicas de toma de decisiones, de contrataciones público-privadas, entre otras. Además, futuras investigaciones deben aplicar modelos dinámicos para analizar los mecanismos endógenos de las redes y sus implicaciones para la reproducción y movilidad de las estructuras sociales.

## BIBLIOGRAFÍA

Ansaldi, Waldo (1992). Frívola y casquivana, mano de hierro en guante de seda. Una propuesta para conceptualizar el término de oligarquía en América Latina. En Patricia Funes (ed.), *América Latina: Planteos, Problemas, Preguntas* (pp. 13-20). Buenos Aires: Manuel Suarez.

Aragón-Falomir, Jaime y Cárdenas, Julián (2020). Análisis de redes empresariales y puertas giratorias en México: Cartografía de una clase dominante público-privada. *Temas y Debates*, 39, 81-103.

Balmori, Diana; Woss, Stuart y Wortman, Miles (1990). *Las alianzas de familia y la formación del país en América Latina*. México: Fondo de Cultura Económica.

Baker, Wayne E. y Faulkner, Robert R. (1993). The Social Organization of Conspiracy: Illegal Networks in the Heavy Electrical Equipment Industry. *American Sociological Review*, 58(6), 837-860.

Bertrand, Michel (2007). Poder, negocios y familia en Guatemala a principios del siglo XIX. *Historia Mexicana*, 56(3), 863-917. <http://www.jstor.org/stable/25139736>

Bull, Benedicte; Castellacci, Fulvio y Dasahara, Yuri (2014). *Business groups and transnational capitalism in Central America: Economic and political strategies*. Hampshire: Palgrave Macmillan.



Bull, Benedicte (2014). Towards a Political Economy of Weak Institutions and Strong Elites in Central America. *Estudios Latinoamericanos y del Caribe*, (97), 117-128.

Burt, Ronald (2000). Research in organizational behavior: an annual series of analytical essays and critical reviews. *Research in Organizational Behavior*, 22, 345-423. [https://doi.org/https://doi.org/10.1016/S0191-3085\(00\)22009-1](https://doi.org/10.1016/S0191-3085(00)22009-1)

Burt, Ronald (2004). Structural holes and good ideas. *American Journal of Sociology*, 110(2): 349-399. DOI: <https://doi.org/10.1086/421787>

Cannon, Barry (2016). *The Right in Latin America. Elite Power, Hegemony and the struggle for the State*. Routledge.

Cárdenas, Julián (2016). Enredando a las Elites Empresariales en América Latina: Análisis de Redes de Interlocking Directorates y Propiedad en México, Chile, Perú y Brasil. *América Latina Hoy*, 73, 15-44.

Cárdenas, Julián y Robles-Rivera, Francisco (2018). Networks to State Capture: Business Elite Networks and Mechanisms of Corporate State Capture in Central American Countries. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2896153>

Cárdenas, Julián; Robles-Rivera, Francisco y Martínez-Vallejo, Diego (2020). Los dueños de América Latina: las redes entre los grandes propietarios transnacionales. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, 126, 17-40. DOI: [doi.org/10.24241/rcai.2020.126.3.17](https://doi.org/10.24241/rcai.2020.126.3.17)

Casasola, Silvia (2003). El núcleo de la élite colonial de Santiago de Guatemala: un bloque cohesivo. Araucaria. *Revista Iberoamericana de Filosofía, Política y Humanidades*, 4(10), número de página.

Casaús Arzú, Marta Elena (1994). La pervivencia de las redes familiares en la configuración de la elite de poder centroamericana (El caso de la familia Díaz Durán). *Anuario de Estudios Centroamericanos*, 20(2), 41-69. <http://www.jstor.org/stable/25661258>

Casaús Arzú, Marta Elena (2000). La metamorfosis del racismo en la élite del poder en Guatemala. *Nueva antropología*, 17(58), 27-72.

Casaús Arzú, Marta Elena (2010 [1992]). *Guatemala: linaje y racismo*. Guatemala: F&G Editores.

Chardavoine, Julia (2020). Corporate elites in Mexico (2000-2015): The dynamics of family capitalism. *Revista española de Sociología*, 29(3), 579-593. <https://doi.org/10.22325/fes/res.2020.36>

Chávez, Suchit; Villatoro García, Daniel y Fernández S., Alejandro (5 de noviembre del 2017). *La fiebre offshore de la élite centroamericana: el caso de los Campollo en Guatemala*. Plaza Pública–Univisión Noticias.

CICIG (2018a). Caso Traficantes de Influencias, Comunicado 009: 24 de enero de 2018. <https://www.cicig.org/comunicados-2018-c/com-009-caso-traficantes-de-influencias/>

CICIG (2018b). Traficantes de influencias: ligan a proceso a 19 sindicatos, Comunicado 021: 26 de febrero de 2018b. [https://www.cicig.org/comunicados-2018-c/com\\_021\\_20180226/](https://www.cicig.org/comunicados-2018-c/com_021_20180226/)

CICIG (2019a). Guatemala: un Estado capturado. Guatemala: Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala.

CICIG (2019b). Caso Construcción y Corrupción: avances en sentencia de reparación digna, Comunicado 027: 20 de mayo de 2019 <https://www.cicig.org/casos/avances-de-reparacion-digna/>

CICIG (2019c). Caso: Subordinación del Poder Legislativo al Ejecutivo, una expresión de la Captura del Estado, Comunicado 021: 6 de mayo de 2019 <https://www.cicig.org/casos/caso-subordinacion-del-poder-legislativo-al-ejecutivo/>

Davis, Gerald F. y Mizruchi, Mark S. (1999). The Money Center Cannot Hold: Commercial Banks in the U.S. System of Corporate Governance. *Administrative Science Quarterly*, 44, 215-239.

Díaz, Guillermo (2016). Oligarquía y élite económica guatemalteca. Un análisis de redes sociales. *Sociedad y discurso*, 30 (2016), 50-70.

Dosal, Paul (2017 [1995]). *Las élites industriales en Guatemala. Una historia de su ascenso. 1871-1994*. Guatemala: Editorial Piedrasanta.

Durand, Francisco (2010). Corporate Rents and the Capture of the Peruvian State. En José Carlos Marques y Peter Utting (eds.), *Business, Politics and Public Policy. International Political Economy Series*. Basingstoke: Palgrave Macmillan. [https://doi.org/10.1057/9780230277243\\_8](https://doi.org/10.1057/9780230277243_8)

Durand, Francisco (2016). *Cuando el poder extractivo captura el Estado. Lobbies, puertas giratorias y paquetero ambiental en Perú*. Lima: OXFAM.

Faust, Katherine (2010). A puzzle concerning triads in social networks: Graph constraints and the triad census. *Social Networks*, 32(3), 221-233. <https://doi.org/10.1016/j.socnet.2010.03.004>

Fischer, Karin y Waxenecker, Harald. (2020). Redes de poder: consideraciones sobre la élite neoliberal de poder y conocimiento en Guatemala. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, 126, 89-115. <https://doi.org/10.24241/RCAI.2020.126.3.89>

Freeman, Linton C. (1978/79). Centrality in Social Networks: Conceptual Clarification. *Social Networks*, 1, 215-239.

Holland, Paul W. y Leinhardt, Samuel (1970). A method for detecting structure in sociometric data. *American Journal of Sociology*, 76(3), 492-513.

Hollway, James; Morin, Jean Frédéric y Pauwelyn, Joost (2020). Structural conditions for novelty: the introduction of new environmental clauses to the trade regime complex. *International Environmental Agreements: Politics, Law and Economics*, 20(1), 61-83. <https://doi.org/10.1007/s10784-019-09464-5>

Koskinen, Johan y Edling, Christofer (2012). Modelling the evolution of a bipartite network-Peer referral in interlocking directorates. *Social Networks*, 34(3), 309-322. <https://doi.org/10.1016/j.socnet.2010.03.001>

Mizruchi, Mark S. (1996). What do interlocks do? An Analysis, Critique, and Assessment of Research on Interlocking Directorates. *Annual Review of Sociology*, 18, 271-298.

Obermaier, Frederik y Obermayer, Bastian (2017). *The Panama Papers: Breaking the story of how the rich and powerful hide their money*. Londres: Simon and Schuster.

Opsahl, Tore (2013). Triadic closure in two-mode networks: Redefining the global and local clustering coefficients. *Social Networks*, 35(2), 159-167. <https://doi.org/10.1016/j.socnet.2011.07.001>

Orozco, Andrea y Sánchez, Glenda (11 de julio de 2016). Hotel utilizó empresas de cartón para evadir Q21 millones,

*Prensa Libre*. <https://www.prensalibre.com/guatemala/justicia/sat-interviene-hotel-camino-real>

Ortmann, Mark y Brandes, Ulrik (2017). Efficient orbit-aware triad and quad census in directed and undirected graphs. *Applied Network Science*, 2(1). <https://doi.org/10.1007/s41109-017-0027-2>

Pareto, Vilfredo. (1963 [1935]35). *The mind and society: A treatise on a general sociology*. Nueva York: Dover Publications.

Robins, Garry y Alexander, Malcolm (2004). Small Worlds Among Interlocking Directors: Network Structure and Distance in Bipartite Graphs. *Computational & Mathematical Organization Theory*, 10, 69-94.

Robles-Rivera, Francisco (2021). Élités y estrategias de captura de medios en América Central. *Revista Mexicana de Sociología*, 83(1), 9-40.

Rodríguez Quiroa, Luisa Fernanda y Naveda, Enrique (30 de enero del 2018). Empresarios con poder: al menos 58 instancias del Estado en las que las cámaras tienen voto y voz. *Plaza Pública*. <https://www.plazapublica.com.gt/content/empresarios-con-poder-58-instancias-del-estado-en-las-que-las-camaras-tienen-voz-y-voto>

Sanz-Levia, Laura y Jiménez-Sánchez, Fernando (2021). Breaking democracy: illegal political finance and organized crime in Guatemala. *Crime, Law and Social Change*, 75(1), 21-43. <https://doi.org/10.1007/s10611-020-09918-x>

Scott, John (2013). *Social network analysis*. EE. UU.: Sage.

Snijders, Tom (2016). The Multiple Flavours of Multilevel Issues for Networks. En Emmanuel Lazega y Tom Snijders (eds.), *Multilevel Network Analysis for the Social Sciences. Methodos Series* (Methodological Prospects in the Social Sciences). [https://doi.org/10.1007/978-3-319-24520-1\\_2](https://doi.org/10.1007/978-3-319-24520-1_2)

Sveinsdóttir, Anna G.; Aguilar-Støen, Mariel y Bull, Benedicte (2021) Resistance, repression and elite dynamics: Unpacking violence in the Guatemalan mining sector. *Geoforum*, 118, 117-129.

Useem, Michael (1984). *The inner circle: Large corporations and the rise of business political activity in the U.S.* Nueva York: Oxford University Press.

Valeeva, Diliara (2021). *The transnational corporate elite network: nature and properties*. Ámsterdam: University of Amsterdam.

Valeeva, Diliara; Heemskerk, Eelke M. y Takes, Frank W. (2020). The duality of firms and directors in board interlock networks: A relational event modeling approach. *Social Networks*, 62, 68-79. <https://doi.org/10.1016/j.socnet.2020.02.009>

Velasquez Gomez, Iván (2020). The Capture of the State of Guatemala. *Berkeley Journal of International Law*, 38(3), 348-354. <https://doi.org/10.15779/Z38M61BQ8P>

Voutsas, Venetia; Battaglia, Demian; Bracken, Louise J.; Brovelli, Andrea; Costescu, Julia; Díaz Muñoz, Mario; Fath, Brian D.; Funk, Andrea; Guirro, Mel; Hein, Thomas; Kerschner, Christian; Kimmich, Christian; Lima, Vinicius; Messé, Arnaud; Parsons, Anthony J.; Perez, John; Pöppel, Ronald; Prell, Christina; Recinos, Sonia; Shi, Yanhua; Tiwari, Shubham; Turnbull, Laura; Wainwright, John; Waxenecker, Harald y Hütt, Marc-Thorsten HÜTT (2021). Two classes of functional connectivity in dynamical processes in networks. *Journal of the Royal Society Interface*, 18(183), 1-26. <https://doi.org/10.1098/rsif.2021.0486>

Watts, Duncan. J. y Strogatz, Steven. H. (1998). Collective dynamics of small-world networks. *Nature*, 393, 440-442.

**LAS TRAMAS DEL PODER  
EN AMÉRICA LATINA  
ÉLITES Y PRIVILEGIOS**