**Ústavnost a kovidismus**

**Zdeněk Koudelka[[1]](#footnote-1)\***

Pojem kovidismus zavedl bývalý prezident republiky Václav Klaus, který kovidismus vnímá jako zneužití covidu v mimomedicínské oblasti. K věci uvedl: *„V mém chápání je kovidismus – jako jeden z klíčových momentů boje o dnešek – málo ohraničená, málo vymezená, nicméně evidentně levicová, dirigistická, etatistická ideologie. Představuje novou, mírně pozměněnou verzi dobře známých a dlouho prováděných útoků na svobodu člověka a na demokracii. Patří do progresivistického, pokrokářského proudu myšlení, který v posledních desetiletích stále více dominuje v současném západním světě. Kovidismus není originální, není filosoficky hluboký, shrnuje v sobě mnoho dílčích, v mnohém protikladných škol a školiček, které však mají nemálo společného, i když si to nechtějí přiznat. Jejich společným jmenovatelem jsou:*

*˗ levicový požadavek rovnosti a skupinové identity,*

*˗ dlouho existující ambice odstranit národní státy a pomocí toho se zbavit parlamentní demokracie,*

*˗ záměr povýšit elitářství a intelektuální nadřazenost vyvolených na „vyšší“, konečně ten skutečně správný princip řízení lidské společnosti,*

*˗ pošlapávání minulosti a mnoha generacemi respektovaných tradic,*

*˗ znevážení řádu a normálnosti,*

*˗ co největší narušení námi, za konstanty považovaných, aspektů dosavadního světa,*

*˗ i zbožštění vědy a zejména jejích sebevyvolených vykladačů a reprezentantů, tzv. expertů. … Státy Západu si vyzkoušely, že jim radikální omezení občanských svobod bez velkých protestů občanů projde. Mlčící většina, která chce klid, zajištění dosavadní životní úrovně a štědré státní subvence kdykoli vznikne něco neočekávaného, se – jako už mnohokrát v minulosti – podvolí. I když je zjevné, že roušky, lockdowny a vakcinace mají velmi malý, jestli vůbec nějaký efekt na „veřejné zdraví“ a že vyvolávají nesmírně vysoké ekonomické a sociální náklady.“*.[[2]](#footnote-2)

Václav Klaus se odvolal i na slova z dopisu Churchilla H. G. Wellsovi napsaném v roce 1901: *„Nemohlo by nastat nic horšího, než aby se vláda státu dostala do rukou expertů. Expertní znalost je velmi omezenou znalostí.“* Role expertů je smutným aspektem covidové éry.

Právě tento postřeh je pro covidovou dobu 2020-22 zásadní. Nešlo jen o pandemii, ale o razantní zásah do správy společnosti, obrovské posílení státní moci a snahy expertů vymknout se právním normám a soudní kontrole s odvoláním na údajné obecné blaho a medicinskou nutnost. Poučení z covidu i kovidismu je zásadní v oblasti práva.

1. **Absence ústavní úpravy nouzového zákonodárství**

Nouzové čili nařizovací zákonodárství uplatňované na základě zvláštních zmocňovacích zákonů, které výkonnou moc zmocňovaly stanovit věci jinak vyhrazené zákonu, bylo v minulosti významnou částí právního řádu. Využívaly jej země demokratické i totalitní. Zmocňovacím zákonům se nedá vyhnout po dobu výjimečných stavů státu a jejich prvky najdeme i v našem právním řádu. Příkladem faktického zmocnění výkonné moci k ukládání povinností bez výslovného zákonného základu jsou některé povinnosti zavedené v rámci epidemie covidu.

* 1. **Některé zmocňovací zákony minulosti**

Známý je německý zmocňovací zákon, kterým byla zákonodárná pravomoc parlamentu dána vládě.[[3]](#footnote-3) Říšský sněm o zákonodárnou pravomoc nepřišel, ale touto pravomocí obdařil i vládu na dobu 4 let. Teprve tímto aktem získal Hitler diktátorskou pravomoc a již se této pravomoci nevzdal ani po 4 letech, byť Říšský sněm nebyl rozpuštěn a působil i v době války. Ze zákonodárné působnosti vlády byl vyšachován i říšský prezident, když vládní zákony vyhlašoval kancléř sám.

V československé ústavní teorii i praxi se zabýval zmocňovacími zákony Jaroslav Krejčí, který se již ve své knižní prvotině *Moc nařizovací a její meze* (1923)[[4]](#footnote-4) věnoval problému mezí nařizovací moci podle nové československé ústavy. Zda může vláda na základě zákonného zmocnění parlamentu vydávat ve výjimečných případech nařízení měnící zákon (contra legem) anebo nařízení upravující oblast zákonem neupravenou (praeter legem). Diskuse se vedla o zákonu č. 337/1920 Sb., kterým se vláda zmocňovala činit opatření k úpravě mimořádných poměrů způsobených válkou, a k nálezu Ústavního soudu ze 7. listopadu 1922 o opatření Stálého výboru z 23. července 1920 č. 450 o inkorporaci Vitorazska a Valčicka (Valticka).[[5]](#footnote-5) Československý Ústavní soud v odůvodnění vyslovil právní názor, že zákony nebo opatření Stálého výboru zmocňující vládu k vydávání nařízení tam, kde by bylo třeba zákona, jsou protiústavní. Toto stanovisko napadl spolutvůrce ústavy prof. Jiří Hötzel odkazem na francouzskou právní praxi a částečně odkazem na minulou skutečnost rakouskou. Jiří Hötzel zákonodárnou kompetenci parlamentu chápal jako jeho subjektivní právo, které může postoupit jinému orgánu, vyjma věci, kde to ústava výslovně zapovídá.

Jaroslav Krejčí podpořil stanovisko Ústavního soudu právě odkazem na francouzské právní konstitucionalisty Adhémara Esmeina a Léona Duguita i poukazem na neúspěch vládní předlohy zmocňovacího zákona předložené francouzskému parlamentu Briandovým kabinetem v době přímého ohrožení státu roku 1916 válkou. Bývalou rakouskou praxi odmítl jako monarchistickou, kdy panovník jako držitel veškeré státní moci může být omezen jen, jestliže to ústava výslovně stanoví. Jiná situace je v republice. Na podporu své argumentace uvedl omezení nařizovací moci ústavou Rakouské republiky.[[6]](#footnote-6) Jaroslav Krejčí vycházel z předpokladu, že lid je držitelem veškeré státní moci v Republice československé.[[7]](#footnote-7) Ústavní listina dále určuje orgány, kterým svrchovaný lid jakou část své moci postupuje. Přidržuje se tak Esmeinova stanoviska, podle něhož není parlament vlastníkem zákonodárného práva, ale to je pouze jeho funkcí.[[8]](#footnote-8) Parlamentu bez souhlasu lidu nepřísluší dále své právo postupovat. Každé zmocnění vlády k zasahování do zákonodárné oblasti je protiústavní, jestliže není dáno samotnou ústavou anebo jiným ústavním zákonem. V takovém případě již nejde o delegaci parlamentem, ale přímo držitelem svrchované moci - lidem. Za použití znění § 55 Ústavní listiny Krejčí odmítl, aby vláda nařízením upravovala oblasti, které dosud zákon neupravuje. V případě jazykového zákona, kterého se Jiří Hötzel dovolával a který zmocňoval vládu, aby nařízením po dobu pěti let, bude-li to potřeba pro nerušený výkon veřejné správy, stanovila výjimky z jeho znění,[[9]](#footnote-9) Krejčí toto zmocnění považuje za přípustné, aniž by bylo precedentem pro sporný zákon č. 337/1920 Sb., odkazem na ustanovení činící jazykový zákon součástí ústavy.[[10]](#footnote-10)

Krejčí připouštěl jen možnost zmocnění vlády k zákonodárství ústavním zákonem. To se také stalo ústavním zákonem o moci nařizovací z roku 1938,[[11]](#footnote-11) na jehož zpracování se Krejčí jako tehdejší ministr spravedlnosti a předseda Ústavního soudu podílel. Ovšem v případě tohoto zmocňovacího zákona bylo nutné k přijetí nařízení s mocí zákona či ústavního zákona získat i souhlas prezidenta republiky, vláda tedy nebyla absolutním pánem moci zákonodárné a ústavodárné. Teoretickou obhajobu svého přístupu pak Krejčí podal v díle *Zmocňovací zákon a ústavní soud* (1939).[[12]](#footnote-12)

Pod nařizovací (nouzové) zákonodárství lze zařadit i dekrety s mocí zákona či ústavy prezidenta Edvarda Beneše vydávané na návrh vlády. Nebyl k tomu sice zmocněn parlamentem, ale zmocnil se k tomu sám dekretem o prozatímním výkonu moci zákonodárné.[[13]](#footnote-13) Tyto dekrety byly dodatečně schváleny po válce Národním shromážděním[[14]](#footnote-14) a Ústavní soud jejich legitimitu akceptoval, protože směřovaly k obnovení ústavnosti v době, kdy normální ústavní režim byl z důvodu německé okupace území státu vyloučen.[[15]](#footnote-15)

Ani po druhé světové válce nebylo nařizovací (nouzové) zákonodárství opuštěno. Známé je vládní nařízení s mocí zákona o chráněné oblasti Pražského hradu z roku 1954,[[16]](#footnote-16) kterým byly vyvlastněny nemovitosti v areálu Pražského hradu (katolické církvi). Přičemž toto nařízení bylo vydáno na základě zákona o státním pánu rozvoje národního hospodářství na rok 1954.[[17]](#footnote-17) Toto nařízení s mocí zákona muselo získat souhlas prezidenta republiky a bylo dodatečně schváleno Národním shromážděním.

Přitom vlastnictví nemovitostí na Pražském hradě a hospodářský plán na rok 1954 nic společného nemají. To je další problém zmocňovacích zákonů, které sice stanoví, za jakým účelem je vláda zmocněna přijímat právní akty s mocí zákona, ale vláda sama vykládá tento zmocňovací účel velmi volně a používá jej i tam, kde je to nepatřičné.

* 1. **Situace po roce 1989**

Po obnovení demokracie 1989 bylo nařizovací (nouzové) zákonodárství opuštěno. Základními zábranami nařizovacího zákonodárství byly ústavní normy:

1. Přiznávající zákonodárnou moc jen Parlamentu.[[18]](#footnote-18)
2. Přiznávající podzákonným právním předpisům výkonné moci jen prováděcí úlohu, jejich existence je vázána na prováděný zákon a musí být vydány jen v jeho mezích.[[19]](#footnote-19) Občas může nastat situace, kdy je zrušeno zákonné zmocnění, ale již ne ihned k němu existující prováděcí předpisy. Ty jsou samostatnými právními normativními akty a je nutné jejich výslovné zrušení, pokud není přijat nový zákon s obsahově stejným, byť formálně novým zákonným zmocněním. Prováděcí předpis bez zákonného zmocnění je vadný, ale z hlediska presumpce správnosti právních aktů platný až do svého zrušení.
3. Povinnosti lze osobám ukládat zákonem.[[20]](#footnote-20)

Ovšem život ukázal, že nouzové či nařizovací zákonodárství nelze pominout v dobách krizových. V reakci na moravské povodně 1997 byl přijat v následujícím roce ústavní zákon o bezpečnosti České republiky. Ten je v řadě ustanovení prováděn krizovým zákonem.[[21]](#footnote-21) Krizový zákon jako takový je obyčejný zákon a tedy speciální právní režim ve vztahu k ukládání povinností lidem je založen samotným ústavním zákonem o bezpečnosti.

Ústavní zákon o bezpečnosti v době nouzového stavu umožnil vládě stanovit povinnosti i zásahy do základních práv a svobod.[[22]](#footnote-22) Tedy to, co lze v normální době činit zákonem. Proto má takové rozhodnutí vlády charakter právního předpisu. Z logiky našeho právního řádu by tedy mělo jít o nařízení, což je právní předpis vydávaný vládou. Byť by šlo o nařízení speciální vydané v režimu ústavního zákon o bezpečnosti, nikoliv běžné nařízení prováděcí v rámci režimu Ústavy.[[23]](#footnote-23) Takové nařízení by fakticky nebylo prováděcím sekundárním právním předpisem, ale primárním právním předpisem.

V praxi však vláda nařízení nevydává, rozhoduje jen formou usnesení vlády. Ale z povahy svého normativního obsahu jde materiálně o právní předpis a takto usnesení vlády, kterými jsou přijímána krizová opatření, posuzuje i Ústavní soud.[[24]](#footnote-24) Praxe vlády je nevhodná, protože, pakliže je něco materiálně právním předpisem, má to mít i formu právního předpisu. Lze ocenit, že vláda krizová opatření jako rozhodnutí vlády nechala zveřejnit ve Sbírce zákonů.[[25]](#footnote-25)

To, že jsou krizová opatření vlády posuzována materiálně jako právní předpis, je správné. Vyvstává však otázka, jakou právní sílu má tento právní předpis v materiálním slova smyslu. Nejde o prováděcí právní předpis, jakým je běžné nařízení vlády. Jestliže jimi vláda může omezit i práva lidí stanovená zákony a ukládat lidem povinnosti, pak docházíme s ohledem na to, že povinnosti lze uložit jen zákonem,[[26]](#footnote-26) a omezují se zákonná práva lidí, aniž by výslovně takový zákon pamatoval na jejich omezení ve stavu nouze, k závěru, že právní síla těchto právních předpis v materiálním slova smyslu je na úrovni zákona. Tento závěr potvrzuje i to, že lze omezit i základní práva a svobody, přičemž samotná Listina umožňuje stanovit meze základních práv a svobod pouze zákonu.[[27]](#footnote-27) Materiálně jde o právní předpis se silou zákona, tedy o nouzové (nařizovací) zákonodárství. Podmínkou tohoto zvláštního nouzového zákonodárství, které tak sice není nazýváno formálně, ale materiálně jde o nouzové zákonodárství, je existence nouzového stavu.

Na druhé straně nelze akceptovat, aby právní sílu zákona měl právní předpis výkonné moci, aniž by to formálně výslovně stanovila ústava. Žádný teleologický výklad nemůže změnit to, že ústava dává zákonodárnou pravomoc jen Parlamentu.

Současný stav v oblasti těchto rozhodnutí vlády je tedy krokem zpět ve srovnání se zmocňovacím zákonem podle ústavního zákona o moci nařizovací z roku 1938 či s dekretální pravomocí prezidenta Edvarda Beneše, kdy vždy byly nařízení vlády či prezidentské dekrety s mocí zákona či ústavní nejen materiálně, ale i formálně právními předpisy a vyhlašovány povinně v úřední sbírce pro vyhlašování právních předpisů.

1. **Pravomoc vyhlašovat nouzový stav**

Ústavní zákon o bezpečnosti republiky upravující nouzový stav byl, v reakci na moravské povodně roku 1997, přijat na jaře 1998 za vlády Josefa Tošovského, která neměla většinu v Poslanecké sněmovně. Jeho přijetí vyžadovalo shodu Václava Klause a jeho ODS s Milošem Zemanem a jeho sociální demokracií, tedy dvou nejsilnějších stran. Oba měli názorový odstup od tehdejšího prezidenta Václava Havla, což mohl být motiv pro vyřazení prezidenta republiky z rozhodování o nouzovém stavu.

Ústavní zákony se tvoří na delší dobu, než je funkční období prezidenta či vlády. Paradoxem z tohoto pohledu je, že později se stali prezidenty Václav Klaus i Miloš Zeman. Je chybou do právních norem promítat momentální politické osobní vztahy, role aktérů politického střetu se totiž mění v čase. Dřívější premiér se stane prezidentem a změní i svůj původní premiérský názor na význam prezidentského úřadu a jeho pravomocí.

V době výjimečné posiluje výkonná moc, ale má se dbát na ochranu před zneužitím moci. Proto je vhodnější, aby moc vyhlásit nouzový stav s rozsáhlou možností omezení práv lidí, neměla jen vláda. Z důvodu rychlosti není správné tuto pravomoc vázat na činnost velkých kolektivních orgánů, jako je parlament. Ten má mít možnost již vyhlášený stav případně zrušit nebo vázat jeho prodloužení na parlamentní souhlas. V našem případě musí dát Poslanecká sněmovna souhlas k prodloužení nouzového stavu nad dobu 30 dnů. Ovšem vláda má zpravidla i většinu v Poslanecké sněmovně a nelze očekávat, že se sněmovna vládě vzepře, pokud v ní má většinu.

Proto by stálo za úvahu, zda by vyhlášení nouzového stavu neměla být pravomoc prezidenta činěná na návrh vlády, tedy spolurozhodnutí. Dva hlavní orgány výkonné moci by se v této ústavně vážné věci měly shodnout. Tato shoda obou orgánu by pak měla platit i vůči těm rozhodnutím v nouzovém stav, kterými by bylo obecně a normativně zasahováno do ústavně chráněných základních práv a svobod.

Prezident republiky může být významný kontrolní prvek vůči vládě. Je to též orgán výkonné moci a je to orgán individuální, takže souhlasí-li s vyhlášením nouzového stavu, je zachována operativnost a rychlost rozhodnutí. Prezident je ústavněprávně odpovědný za hrubé porušení ústavy, takže by na něj Senát se souhlasem Poslanecké sněmovny mohl podat žalobu Ústavnímu soudu, pakliže by vyhlásil nouzový stav bez vážného důvodu, byť by tak učinil na návrh vlády.

Navíc má přímo volený prezident významnou demokratickou legitimitu, což vynikne zvláště v případě, když vláda nemá důvěru Poslanecké sněmovny. U nás totiž mezi pravomocemi vlády s důvěrou a bez důvěry není rozdíl.[[28]](#footnote-28) Na Slovensku jsou pravomoci vlády, která byla odvolána kvůli vyslovení nedůvěry Národní radou a zůstává ve funkci jen z titulu dočasného pověření do jmenování vlády nové, vázány na souhlas prezidenta.[[29]](#footnote-29)

Prezident by měl mít na spolurozhodování o nouzovém stavu vliv. Zásadní omezení ústavních práv lidí má být činěno za souhlasu obou hlavních orgánů výkonné moci - prezidenta a vlády, bez ohledu na to, kdo momentálně funkce zastává. Nutnost shody dvou orgánů výkonné moci nenarušuje schopnost výkonné moci reagovat na vývoj situace a posiluje vědomí, že opatření jsou skutečně nutná.

V zahraniční praxi se lze setkat s různými řešeními. Výjimečné stavy jsou vyhlašovány hlavou státu na návrh vlády, vládou samotnou nebo za součinnosti parlamentu či alespoň jeho výboru. Například v Portugalsku vyhlašuje výjimečný stav prezident na základě zmocnění parlamentu nebo na základě souhlasu jeho Stálého výboru.[[30]](#footnote-30) V Polsku jsou výjimečné stavy z tohoto pohledu děleny. Výjimečný stav vyhlašuje prezident na návrh vlády a stav katastrofy vláda sama.[[31]](#footnote-31) V Německu ústava zná stav obrany, který vyhlašuje prezident na základě usnesení Spolkového sněmu a Spolkové rady, a stav nouze, který konstatuje Spolkový sněm dvoutřetinovou většinou.[[32]](#footnote-32) Ovšem to jsou výjimečné stavy mířící spíše na vnější ohrožení. Německo jako spolkový stát koronavirová opatření činilo zejména na zemské úrovni a v různé míře (přísné bylo Bavorsko), přičemž probíhaly konzultace zemských vlád se spolkovou vládou o jejich rozsahu.

Prezident Miloš Zeman v roce 2020 podpořil opatření vlády v době nouzového stavu vyhlášeného z důvodu pandemie. Nicméně rozhodující není jen jejich rozsah, ale také jejich trvání v čase, respektive jejich opakování ze stejného důvodu. Bude-li mít vliv na nouzový stav vedle vlády i prezident republiky, z pohledu obrany před zneužitím moci je to lepší, než když vše ovládá jen vláda.

V rámci trvání nouzového stavu je rovněž otázkou, zda by vedle Poslanecké sněmovny neměl souhlas k jeho prodloužení dávat i Senát, či by alespoň neměl dávat souhlas k opakovanému prodloužení, pakliže by nouzový stav přesáhl určitou dobu (např. 2-3 měsíce). Dnes Senát pouze nahrazuje nutné souhlasy Poslanecké sněmovny, je-li tato rozpuštěna.

Na druhé straně však Ústavní soud označil samotné vyhlášení nouzové stavu za akt vládnutí.[[33]](#footnote-33) Pak je sporné, zda se na spolurozhodování o jeho trvání má podílet Senát, když vláda je ústavněpoliticky odpovědna jen Poslanecké sněmovně (Nikoliv však též ústavněprávně, členy vlády nemůže parlament soudit, jak mohl za platnosti Ústavní listiny z roku 1920.[[34]](#footnote-34)).

Protiústavně jednala vláda Andreje Babiše, kdy ji Poslanecká sněmovna odmítla udělit opakovaný souhlas k prodloužení nouzového stav vyhlášeného 30. 9. 2020 s účinností od 5. 10. 2020. Tento nouzový stav tak skončil 26. 2. 2021. Vláda však nesouhlas Poslanecké sněmovny ignorovala a ze stejného důvodu – pandemie covidu, vyhlásila nový nouzový stav 26. 2. 2021 s účinností od 27. 2. 2021, přičemž se odvolala na žádost hejtmanů.[[35]](#footnote-35) Ti však při vyhlašování nouzového stavu žádná ústavní práva nemají.

1. **Ukládání povinností a normální ústavní režim**

Pokud není vyhlášen nouzový stav, je stát v normálním ústavním režimu. Faktická situace sice může být zatížena různým stupněm ohrožení, ale ústavněprávní fungování státu se nemění v přímé závislosti na vzrůstajícím ohrožení automaticky. To by totiž vedlo k zrušení právní jistoty. Stát reaguje na ohrožení skokově a okamžikem změny ústavněprávní situace státu je vyhlášení nouzového stavu vládou. Pakliže vláda nevyhlásí nouzový stav, je to informace o tom, že příslušný ústavní orgán nepovažuje míru ohrožení za natolik závažnou, aby měnil ústavní fungování státu. Pak však musí plně platit běžná ústavní pravidla pro jednání státních orgánů. Mezi tato pravidla platí i vyloučení nouzového nařizovacího zákonodárství, ať již tak bude formálně nazváno nebo půjde o jeho materiální verzi pod jinými názvy.

Ústava Čech, Moravy a Slezska stanoví, že povinnosti lze uložit jen zákonem. Obdobně to stanoví i Listina základních práv a svobod. Na jiném místě však Listina stanoví, že povinnosti lze ukládat i na základě zákona.[[36]](#footnote-36) Vztahem obou ustanovení se zabýval Ústavní soud, když poprvé rozhodoval o možnosti ukládat povinnosti, které výslovně zákon nestanoví, obecně závaznými vyhláškami. Ústavní soud v roce 1994 stanovil, že nelze v obecně závazných vyhláškách stanovit povinnosti, které nejsou umožněny výslovně a určitě zákonem, byť by šlo o samostatnou působnost obcí, která je určena demonstrativním výčtem v zákoně o obcích. Konkrétně mu nestačila slova § 14 odst. 2 zákona č. 367/1990 Sb., o obcích: *„Obec v samostatné působnosti dále zajišťuje ve svém územním obvodu hospodářský, sociální a kulturní rozvoj, ochranu a tvorbu zdravého životního prostředí,…*“.[[37]](#footnote-37) Pro účely stanovení povinností v obecně závazných vyhláškách vnímal Ústavní soud zákonný výčet v § 14 odst. 1 tehdejšího zákona o obcích jako taxativní. V zákoně o obcích z roku 2000 pak již zákonodárce zřetelně stanovil taxativním výčtem, kdy mohou obce obecně závaznými vyhláškami stanovit povinnosti.[[38]](#footnote-38) Tuto povinnost prvotního určení povinnosti v zákoně pro obce stanovil Ústavní soud přesto, že územní samospráva má právo vydávat obecně závazné vyhlášky přímo na základě ústavního zmocnění v oblasti své samosprávy (samostatné působnosti).[[39]](#footnote-39) Zatímco žádná ústavní úprava pro Ministerstvo zdravotnictví vydávat opatření obecné povahy není.

Například obec rozhoduje o tom, zda budou na jejím území zavedeny místní poplatky obecně závaznou vyhláškou. Ale může zavést jen ty místní poplatky, které určuje zákon o místních poplatcích včetně jejich maximální výše.[[40]](#footnote-40) Pakliže tento výklad ústavních limitů pro stanovení povinností platí vůči územní samosprávě, není žádného důvodu, aby vůči státní správě či jinak řečeno státním orgánům moci výkonné byl uplatněn výklad jiný. Jiný přístup může být založen ústavními normami, což se dnes děje podle ústavního zákon o bezpečnosti, ale jen pro dobu nouzového stavu.

Ze závěrů Ústavního soudu vůči obecně závazným vyhláškám obcí plyne, že podzákonný právní předpis může stanovit určité povinnosti, ale jen je-li možnost stanovení těchto povinností uvedena v zákoně. Přitom zákonné uvedení takových povinností musí být určité a nelze použít jen neurčité pojmy a odkázat jen na nějaký prospěšný účel. Ústavní soud vyložil pojem „ukládání povinností toliko na základě zákona“ dle čl. 4 odst. 1 Listiny tak, že právní akt může stanovit povinnost, ale tuto povinnost musí výslovně zákon znát. Konečně za příklad lze uvést výklad opaku, kdy by se celá zákonná úprava povinností řidiče v zákoně o provozu na pozemních komunikacích mohla smrsknout do jednoho ustanovení, že Ministerstvo vnitra může za účelem bezpečnosti a plynulosti silničního provozu stanovit různé povinnosti svým opatřením.

Je skutečností, že represivní orgány státu ustanovení Listiny o tom, že povinnosti mohou být ukládány toliko na základě zákona, používají ke zdůvodnění údajné právní bezvadnosti opatření vydaných Ministerstvem zdravotnictví stanovící povinnosti, které výslovně zákon nezná. Takto postupovalo státní zastupitelství, aniž by však se ve své argumentaci vyjádřilo v ústavně právní rovině k ústavní normě stanovící, že nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá.[[41]](#footnote-41)

Podstatou zmocňovacích zákonů je, že stanoví pouze účel (cíl) za jakým mají být právní předpisy výkonné moci s mocí zákona vydávány. Cestu k tomuto cíli však již ponechává na nezákonodárném orgánu a tím, že mu svěří právo vydávat právní akty s mocí zákona. Jde v zásadě o starou známou zásadu, že účel světí prostředky.

V našem normálním ústavním stavu je ve výlučné působnosti zákonodárného orgánu stanovit formou zákona nejen cíl, ale i způsoby, například stanovením určitých zákazů a povinností, jak k tomuto cíli dojít. Přitom nejde jen o právo, ale i povinnost Parlamentu. Nemůže se jí vzdát a převést pouhým zákonem na jiný orgán.

1. **Expertokracie a nezákonnost**

Ministerstvo zdravotnictví stavělo svou pozici na zdravotnické odbornosti. Přitom se neštítilo svou politiku prosazovat za pomocí evidentních lží. Za největší covidistickou lež Ministerstva zdravotnictví považuji výrok ministra zdravotnictví Jana Blatného, který v Senátu tvrdil, že po covidovém očkování nemůže očkovaný nikoho nakazit a sám neonemocní.[[42]](#footnote-42)

Moc v demokracii nemají úzce zaměření odborníci, ale volení politikové. Politika je umění možného, které politici různě zvládají. Je politickým uměním vybrat řešení, které zohlední více požadavků. Někteří odborníci uzavřeni do zdí svého oboru by mohli společnost zničit. Funkční zdravotnictví nebude v hospodářsky rozvráceném státě. Politici musí zvažovat náklady každého opatření i zachovávat ústavu. Bývalý prezident Václav Klaus to v knize *Karanténa* vystihl slovy: *„Nelze přijmout zdravotnický absolutismus.“*.[[43]](#footnote-43) Navíc jsou odborníci v daném oboru často finančně závislý na globálních společnostech. Zdravotnický právník Ondřej Dostál výstižně hovoří o akademicko-medicínském komplexu[[44]](#footnote-44) po vzoru vojensko-průmyslového komplexu. Mnozí profesoři na lékařských fakultách jsou svými granty závislí na farmakologických společnostech.

1. **Zákon o ochraně veřejného zdraví**

Symbolem vládních opatření v roce 2020 bylo plošné nařízení nosit ochranu úst a nosu, běžně označované jako povinnost nosit roušku, byť mohlo jít o respirátor či šátek. Možnost nařízení této povinnosti však výslovně nestanovil žádný zákon. Na jaře 2020 byl vyhlášen nouzový stav 12. 3. 2020,[[45]](#footnote-45) tedy bylo v kompetenci vlády nařídit i tuto povinnost dle ústavního zákona o bezpečnosti formou krizových opatření. Po skončení nouzového stavu tak činilo Ministerstvo zdravotnictví svým mimořádným opatřením.

Povinnost nosit roušku zůstala zachována i po zrušení nouzového stavu 17. 5. 2020, i když byla omezená na metro v Praze a zdravotnická zařízení. Následně došlo od 1. 9. 2020 k jejímu rozšíření na zarouškování lidí uvnitř budov a ve veřejné dopravě, když nouzový stav byl vyhlášen až od 5. 10. 2020.[[46]](#footnote-46)

Ministerstvo zdravotnictví tak učinilo svým opatřením, které ani neoznačilo jako opatření obecné povahy, ale které tak bylo obecně posuzováno. Již na jaře 2020 uvedli právní akademici Jakub Dienstbier, Viktor Derka a Filip Horák k právní úpravě vydávání těchto opatření, že *„je přinejmenším ústavně značně problematická“*.[[47]](#footnote-47)

Ministerstvo se opíralo o § 69 odst. 1 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, který mu umožňuje uložit zákaz nebo nařízení určité činnosti k likvidaci epidemie nebo nebezpečí jejího vzniku. Jde o neurčité obecné zmocnění, což je rozdíl vůči ostatním zmocněním, kdy zákon výslovně umožňuje zakázat či naopak přikázat výslovně uvedené činnosti uvedeným adresátům – např. zdravotnickým zařízením, provozovatelům divadelních představení.

Nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá (čl. 2 odst. 4 Ústavy a čl. 2 odst. 3 Listiny základních práv a svobod). Pakliže žádný zákon výslovně neumožňuje Ministerstvu zdravotnictví stanovit povinnost nošení roušek, je narušena tato ústavní zásada, která byla zavedena v reakci na totalitní období do roku 1989, kdy řada povinností byla stanovena pouhými podzákonnými předpisy.

V případě roušek Ministerstvo zdravotnictví pro stanovení této povinnosti nepoužívá právní předpis, ale opatření obecné povahy. Tím je vyloučena rychlá abstraktní kontrola právních předpisů Ústavním soudem v řízení o návrhu na zrušení právního přepisu, který může podat i skupina poslanců a senátorů, tedy i opozice. U opatření obecné povahy sice není vyloučena kontrola Ústavním soudem zcela, ale je vázána na skončení řízení v rámci správních soudů, což může trvat roky. Stanovení určité povinnosti opatřením obecné povahy místo právním předpisem omezuje kontrolní práva opozice.

Významnost rychlého přístupu k abstraktní kontrole ústavnosti v této věci potvrdil i svými problémovými rozhodnutími Městský soud v Praze. Ten v rámci správního soudnictví zprvá akceptoval praxi Ministerstva zdravotnictví, které opakovaně v krátkých intervalech rušilo svá vlastní opatření a nahrazovalo je formálně novými, ale obsahově shodnými. Přitom ministerstvo žádalo Městský soud, aby návrh na přezkum již zrušených opatření odmítl a nepřipustil změnu žaloby na přezkum jeho „nových“ opatření. Městský soud přání ministerstva vyhověl, byť Ústavní soud již takovou praxi v případě cenové regulace nájemného neakceptoval.[[48]](#footnote-48) Musel zasáhnout až Nejvyšší správní soud tím, že zrušil rozhodnutí Městského soudu a prohlásil, že je-li jedno opatření obecné povahy nahrazeno obsahově obdobným opatřením obecné povahy v časovém intervalu, který reálně znemožňuje soudní přezkum prvního opatření, připustí soud změnu původního návrhu na zrušení prvního opatření. Neučiní-li to soud, a naopak návrh odmítne pro nedostatek podmínek řízení spočívající v neexistenci napadeného prvního opatření obecné povahy, poruší tím právo na spravedlivý proces a na účinnou soudní ochranu.[[49]](#footnote-49)

Rovněž Městský soud v Praze původně odmítl přezkum opatření stanovící povinnosti s tím, že jde o právní předpis, který nemůže zrušit. Přitom Ústavní soud konstatoval, že tato opatření nejsou právním předpisem a tedy je zrušit Ústavní soud nemůže, ale podléhají přezkumu ve správním soudnictví.[[50]](#footnote-50) Postižení lidé se tak ocitli v kruhu, kdy žádný soud nechtěl rozhodnout o jejich návrhu. I zde zasáhl Nejvyšší správní soud a přikázal Městskému soudu v Praze věc projednat v rámci řízení o návrhu na přezkum opatření obecné povahy.[[51]](#footnote-51)

Opatření Ministerstva zdravotnictví nebyla, na rozdíl od krizových opatření vlády, publikována ve Sbírce zákonů, zveřejnila se na úřední desce a webu Ministerstva zdravotnictví. Ovšem v rámci jejich opakovaných změn byla někdy obtížně vyhledatelná. Pokud by měla formu právního předpisu, byla by jasná a zřejmá jejich publikace ve Sbírce zákonů, která má i elektronickou formu a tedy nehrozí žádné nebezpečí z prodlení.

Výslovně zákon o ochraně veřejného zdraví neznal možnost stanovit povinnost nošení roušek. Připustí-li se, že ministerstva mohou lidem stanovit povinnost, jež není výslovně umožněna zákonem, pouze na základě obecného a neurčitého zmocnění a že mohou stanovit povinnosti a zákazy jen za určitým cílem bez toho, aby zákon stanovil obsah tohoto zákazu, vyprázdní se ústavní norma, že povinnost lze uložit jen zákonem. To nás vrací před rok 1989 a výkonná moc se stane zdrojem nových povinností. Takové zmocnění je ústavně nedostatečné. Přitom sám zákon o ochraně veřejného zdraví na jiných místech uvádí konkrétní povinnosti, které lze uložit. Pokud by zákonodárce chtěl, aby Ministerstvo zdravotnictví ukládalo povinnost nosit roušky, mohl tak učinit. Jestliže tak neučinil, je to vůle Parlamentu, že mimo povinnosti v zákoně uvedené jiné povinnosti uložit plošně neomezenému počtu lidí nelze.

Neurčité zmocnění je možné užít ke stanovení povinností vůči podřízeným subjektům v působnosti ministerstva (hygiena, nemocnice). Snad lze připustit stanovení povinnosti individuálním rozhodnutím vůči konkrétní osobě s patřičným odůvodněním. Pokud však ministerstvo ukládá povinnost lidem jen z preventivních důvodů plošně, jde o nesprávný postup. Není-li vyhlášen nouzový stav, stát je v normálním ústavním režimu, proto musí být dodržovány požadavky dané ústavou na ukládání povinností. Navíc je tato povinnost spojena i s finanční zátěží pro lidi. Většina lidí nepoužívala roušku tak, jak by se mělo, tedy několikrát denně vyměněnou. Pro rodinu se dvěma dětmi by takový postup byl znatelným finančním zásahem do jejich rodinného rozpočtu.

Přístup Ministerstva zdravotnictví k ústavní úpravě nouzového stavu dokládá výrok ministra zdravotnictví Adama Vojtěcha, že navrhne vyhlášení nouzového stavu, pokud se reprodukční číslo[[52]](#footnote-52) přiblíží dvojce. Ale pro vyhlášení nouzového stavu není určující určité statistické číslo, ale to, zda vláda potřebuje či nikoliv stanovit povinnosti osobám i mimo jejich předvídanou úpravu v existujících zákonech. Nouzový stav je ústavně právní institut a slouží k právnímu řešení krizové situace.

Pakliže vláda má nástroje na stanovení povinností svým rozhodnutím za nouzového stavu podle ústavního zákona o bezpečnosti, má je využívat. Ovšem toto její právo je omezeno jen na dobu nouzového stavu. Zákon o ochraně veřejného zdraví nemá sloužit k rozsáhlým plošným zákazům a příkazům směřujícím vůči všem lidem v době mimo nouzový stav, kdy tak vláda nemůže činit sama, aniž by rozsah těchto povinností stanovil zákon.

1. **Pandemický zákon**

Ministerstvo zdravotnictví si bylo vědomo problematičnosti svých opatření, proto připravilo vládní návrh zákona o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 (pandemický zákon) v roce 2020. Zde již bylo výslovně uvedeno, že může být přikázáno použití ochranných prostředků (tedy i roušek) a to formou opatření Ministerstva zdravotnictví, které vydá s předchozím souhlasem vlády a v případě nebezpečí z prodlení by byl nutný následný souhlas vlády.[[53]](#footnote-53) Návrh vláda schválila 7. 5. 2020[[54]](#footnote-54) a téhož dne postoupila do Poslanecké sněmovny. Pak však vláda ztratila zájem na jeho projednání a první čtení bylo navrženo až na schůzi Poslanecké sněmovny započaté 20. 10. 2020. To za situace, kdy pro jiné zákony vláda využila zrychlené projednání ve stavu legislativní nouze. Pakliže není zákon přijat, neznamená to, že dané zákazy lze uplatnit i bez něj. Nakonec byl zákon č. 94/2021 Sb. přijat až s účinností od 27. 2. 2021.

Zákon umožňoval rozsáhlé zásahy do práv lidí. Původně měla jeho účinnost skončit v únoru 2022, ale Fialova vláda prosadila jeho prodloužení do konce listopadu 2022 proti vůli Senátu a za porušení jednacího řádu Poslanecké sněmovny, když bylo vládní většinou prosazeno hlasování o zákonu, byť nemohli vystoupit v rozpravě všichni přihlášení opoziční poslanci. Pozitivum zákona bylo v tom, že umožnil přezkum mimořádných opatření Ministerstva zdravotnictví přímo Nejvyšším správním soudem. Nejvyšší správní soud pak svedl bitvu ve prospěch práv občanů s Ministerstvem zdravotnictví, které opakovaně stanovovalo povinnosti, které Nejvyšší správní soud prohlásil za nezákonné. Jako příklad lze uvést to, že pandemický zákon umožňoval jen omezit provozovny služeb, nikoliv zakázat. Ministerstvo však fakticky stanovilo jejich zákaz.

Jeho ukončení bylo až po dvou letech obrovského mrhání prostředky umožněno tím, že vláda přistoupila na to, co někteří lékaři, právníci i politici říkali od začátku – chovejme se ke covidu jako k jinému virovému onemocnění. Nepanikařme, ale lečme jeho těžký průběh a chraňme rizikové skupiny, obdobně jako u jiných virových onemocnění. Covid není mor.

1. **Kovidismus jako obrovské mrhání státními penězi**

Nedůvodná a v čínském stylu laděná kovidistická opatření vlády vedla k rozvratu veřejných financí, velké inflaci a rozkladu úspor střední třídy. Pro některé však byly státem vynucované roušky, testy a vakcíny zdrojem obrovského kšeftu. Za příklad krádeže státních peněz organizované zločineckým spolčením za účasti členů a úředníků Evropské komise považuji miliardové nákupy covidových vakcín v množství, které nikdo nepotřeboval, proto byly likvidovány.

V Čechách, na Moravě a ve Slezsku byly zlikvidovány vakcíny již nejméně za 5 miliard korun, když za období leden 2021 – červen 2023 se likvidovalo 12 milionů dávek vakcíny za 4,7 miliardy a dalších 3,5 milionů dávek za 883 milionů Kč se stát zbavil darováním do ciziny.[[55]](#footnote-55) Když jsem podal trestní oznámení na Vrchní státní zastupitelství v Praze, bylo mi sděleno, že Národní centrála proti organizovanému zločinu se věcí zabývala. Smlouvy na nákup nepotřebných vakcín, které musí platit členské státy, podepsala za Evropskou komisi Stella Kyriakidesová - komisařka pro zdraví a bezpečnost potravin. S tímto obrovským mrháním peněz vyslovila souhlas Babišova vláda 17. 8. 2020 za ministra zdravotnictví Adama Vojtěcha. Přitom jde o množství takové, že bylo od počátku zřejmé, že nebude využito, protože každý náš občan by se mohl naočkovat několikanásobně, když značná část občanů se nechtěla očkovat vůbec. Policie však případ uložila k ledu a v šetření nepokračovala. Prostě krade-li se s požehnáním Evropské komise, trestán nikdo nebude.

Myslím si, že zbytečné objednávky covidových vakcín v celé Evropě za stovky miliard byly spojeny s úplatky. Když ze stovek miliard dáte jen 10 % na úplatky v Bruselu a pro silné mediální hráče, jde o obrovské sumy. Pak chápu mediální umlčování odborníků typu Jiřího Berana, dehonestaci švédské cesty a vytváření atmosféry strachu pro zavádění nedůvodných opatření v čínském vzoru.

Covidistická opatření stála miliardy. Budeme platit i likvidaci nepotřebných vakcín. Přitom bylo dopředu jasné, že dobrovolnou vakcínu si nechá dát jen někdo a zájem mohl být ověřen běžným marketingovým výzkumem. To, že reklamu na očkování hradí Ministerstvo zdravotnictví ze státních peněz, přestože výroba vakcín vede k miliardovým ziskům a reklamu si má hradit výrobce či prodejce, je špičkou ledovce mrhání peněz. Například v listopadu 2021 objednalo reklamu na očkování u *Seznamu.cz* ministerstvo za 242 000 Kč, v reklamě se angažoval i Jihomoravský kraj.

Rovněž plošné testování sloužilo výrobcům a prodejcům těchto testů. Z hlediska hospodářského bylo nerozumné. Podle článku [Mělo testování ve firmách smysl? Záchyt jednoho pozitivního stál i 300 tisíc](https://www.seznamzpravy.cz/clanek/koronavirus-melo-testovani-ve-firmach-smysl-zachyt-jednoho-pozitivniho-stal-i-300-tisic-189162) ([*SeznamZprávy.cz*](https://www.seznamzpravy.cz/clanek/koronavirus-melo-testovani-ve-firmach-smysl-zachyt-jednoho-pozitivniho-stal-i-300-tisic-189162) 21. 2. 2022) stál záchyt jedince s virem i 300 000 Kč. Přitom naprostá většina byla bez příznaků či měla lehkou rýmu. To je hrozné plýtvání, když chybí peníze ve zdravotnictví jinde, třebas na léčení vzácných chorob či hospicovou péči. Toto mrhání veřejnými penězi volá po vyvození odpovědnosti konkrétních jedinců na Ministerstvu zdravotnictví i lidí ovlivňujících jejich rozhodování.

1. **Tlak na očkování rodičů nemocných dětí**

[Rozsudek Nejvyššího správního soudu z 22. 8. 2022, 3 Ao 24/2021–58](https://www.nssoud.cz/modalni-obsah/rozhodovaci-cinnost/rozhodnuti-354371?cHash=8d1f61d87c9b69f09432b56552e9ca22), prohlásil za nezákonné mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví z 18. 11. 2021, které umožnilo platit z veřejného zdravotního pojištění covidové testy očkovaným a ne neočkovaným. Toto opatření bylo vydáno z důvodu tlaku na „nepovinné“ očkování, o které nebyl zájem, a Ministerstvo zdravotnictví se bálo, že se začne vyvozovat individuální odpovědnost vůči lidem, kteří objednali obrovské množství vakcín za drahé peníze, které následně nenašly uplatnění. Ministerstvo přistoupilo k řešení, které mělo podpořit reklamu na spotřebu vakcín. Důsledkem toho bylo, že očkovanému z veřejného zdravotního pojištění byly placeny covidové testy, byť potvrzení potřeboval na dovolenkový pobyt na Maledivách nebo Mauriciu. Zatímco chudá neočkovaná matka nemocného malého dítěte v nemocnici si musela platit test sama, pokud s ním chtěla být.

Ministerstvo zdravotnictví vydalo řadu nezákonných opatření. Toto však považuji za vrchol covidistického svinstva, když pro odbyt vakcín, jejichž účinnost je velmi omezená asi na 6-9 měsíců, bylo schopno mrhat prostředky zdravotního pojištění pro bohaté dovolenkáře a odmítat tutéž službu matkám těžce nemocných dětí v nemocnici. Šlo o hrubé nemorální jednání státní moci. Ministerstvo argumentovalo, že se tyto matky mohly nechat naočkovat. Tím by se podvolily obrovskému farma byznysu okolo covidového očkování a podílely se na tunelování státních peněz pro podporu výrobců vakcín.

Člověk má právo neposlechnout doporučení ministrů, kterým nevěří, a odmítnout nepovinné očkování. Vláda nesmí nemorálním způsobem k nepovinnému očkování tlačit. Opatření vydal ministr Adam Vojtěch (ANO) a následující ministr Vlastimil Válek (TOP) jej ponechal v platnosti až do února 2022.

Návrh na zrušení ministerského opatření podala Jana Nováková, kandidátka na starostku v městské části Brno-Útěchov za SPD, Trikoloru, Moravany a nezávislé. Je to statečná občanka, která již dříve úspěšně navrhla Nejvyššímu správnímu soudu zrušit nedůvodný zákaz vstupu neočkovaných do restaurací a hotelů, čemuž soud vyhověl [rozsudkem z 2. 2. 2022, 8 Ao 2/2022-53](https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Html/677173). Jana Nováková projevila občanský postoj. Bojuje za práva lidí proti vládnímu útlaku.

1. **Studenti proti covidové svévoli univerzit**

Některé vysoké školy podmiňovali účast na řádné prezenční výuce očkováním na covid, testováním či proděláním nemoci opatřením rektora či děkana bez zákonného zmocnění.

Krizová opatření vlády a mimořádná opatření Ministerstva zdravotnictví přístup studentů na vysoké školy neomezovala. V demokratickém právním státě mohou povinnosti ukládat vrchnostensky příslušné orgány veřejné moci v rámci zákona, nesmí si tuto pravomoc nikdo svévolně přisvojovat. Právo na vzdělání je zakotveno v čl. 33 Listiny základních práv a svobod. Listina dovoluje regulovat základní práva, ale jen zákonem. Žádný zákon nedává rektorovi, ani děkanovi právo zakázat zdravému studentu účastnit se řádné výuky v budově školy. Za tuto výuku dostává škola od státu dotace ze státního rozpočtu.

Vztah studenta k veřejné vysoké škole je vztahem veřejnoprávním. Vysoká škola musí ke studentům jednat podle ústavní zásady, že moc lze uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon. Zákon neumožňuje škole zakazovat účast na řádné výuce ve vazbě na „dobrovolné“ očkování. Studenti jsou povinni plnit povinnosti, které jsou stanoveny zákonem a vnitřními předpisy vysoké školy. Vnitřní předpisy určuje zákon a jejich závaznost je podmíněna registrací na ministerstvu školství. Pouhé opatření rektora či děkana bez opory v zákoně či ve vnitřním předpisu nemůže zakázat studentům účast na výuce.

Protože vztah studenta ke škole je vztahem veřejnoprávním, je nesmyslné, pokud škola segregační a diskriminační zákaz účasti na výuce určité skupině studentů odůvodňuje soukromoprávními předpisy jako je občanský zákoník či zákoník práce. Tyto zákony neregulují ukládání povinností studentům vysokou školou.

Nelze takové segregační a diskriminační zacházení opřít ani o § 26 odst. 1 písm. f) zákona o vysokých školách, který stanoví, že do samosprávné působnosti školy patří rozhodování o právech a povinnostech studentů. Toto ustanovení umožňuje ukládat povinnosti, které zákon zná. Například přijímat studijní a zkušební řád a rozhodovat v konkrétních případech, ale obsah všech povinností musí být založen zákonem či alespoň na základě zákona vydaným vnitřním předpisem vysoké školy registrovaným ministerstvem školství, což opatření rektora ani děkana nesplňuje.

Pokud zakazuje univerzita určité skupině studentů účast na řádné výuce, ale vykazuje tyto studenty pro potřeby získání dotace ze státního rozpočtu, je na místě zkoumat, zda nejde o dotační podvod. Pakliže je studijní program akreditován jako prezenční, nemůže být nahrazován skupinově dálkovou distanční výukou pro zdravé studenty, kteří jsou schopni a ochotni účastnit se výuky. Jde o porušení povinností vysoké školy.

Informace o očkování či neočkování člověka dobrovolným očkováním je informací zdravotnickou a citlivým osobním údajem. Žádný právní předpis neopravňuje vysokou školu ke sběru informací o postoupeném dobrovolném očkování studenta. Rovněž je osobním údajem, zda student prodělal nějakou nemoc. Vysoká škola nemá oporu v právních předpisech vyžadovat informaci o prodělané nemoci, která nesouvisí s předmětem studia. Rovněž to platí o požadavku na testy na případná chřipková onemocnění. Některé vysoké školy tyto osobní údaje od studentů vyžadovaly.

Na Masarykově univerzitě segregaci neočkovaných studentů zavedla opatření děkanů fakult, přičemž nebyla stejná a měnila se. Například na lékařské fakultě byl po vlně nesouhlasu s tím, že byl zakázán vstup neočkovaným studentům bez prokázaného prodělání nemoci či testu PCR, který nebyl původně hrazen, zajištěn bezplatný PCR test pro studenty.

V září 2021 rektor Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně vydal opatření, kdy chtěl po zaměstnancích i studentech pro vstup na univerzitu informaci o tom, zda byli očkováni na covid, nemoc prodělali či se nechali testovat na covid. Tento postup zlínské univerzity prověřovala policie, zda nejde o trestný čin přisvojení si pravomoci úřadu. Zajímavá je obrana samotné univerzity, když pro policii komentovala zápis kolegia rektora z 3. 9. 2021, že požadavek na prokázání očkování, prodělání nemoci či testování nebude vymáhán a v policejním přípisu z 24. 11. 2021 je k tomu uvedeno: *„Univerzita k uvedenému zápisu ve své odpovědi policejnímu orgánu doplnila, že u studentů byla vnitřní norma pojata jako motivační s tím, že žádnému studentovi nebylo zabráněno ve vstupu do budov univerzity a v účasti ve výuce, a to i v případě odmítnutí předložení dokladů. Žádnému studentovi tak nebylo zabráněno ve výkonu jeho práv na vzdělání a tudíž nemohla být naplněna skutková podstata předmětných trestných činů, a to způsobení vážné újmy.“.[[56]](#footnote-56)* Tedy univerzita jako představitelka veřejné moci si byla vědoma právní nepodloženosti svých požadavků a rozhodla se je sice vydat, ale nevymáhat. Ale věděli to studenti?

Studenti nejsou ve vztahu ke škole, rektorovi, děkanovi i svým učitelům v rovném postavení, jsou slabším prvkem. Mohou se bát, že odpor bude mít vliv na jejich studium, a podvolí se nezákonnému rozhodnutí vysoké školy, byť s ním nesouhlasí. Právo je proto má chránit. Škola nesmí vydávat opatření, které fakticky vynucovat nechce, ale mohou ve studentech vzbudit strach, že za nedodržení je čeká postih. Veřejná moc v demokratickém právním státě nesmí jednat pokrytecky a úskočně.

1. **Testování u pražské policie**

Pravomocný rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 4 z 25. 5. 2022, 7C 171/2021-61, přikázal Krajskému policejnímu ředitelství v Praze zaplatit náhradu platu civilním zaměstnancům, kteří se odmítli testovat na covid a zaměstnavatel jim zakázal přístup na pracoviště. Šlo o dobu září – listopad 2021, kdy testování na covid nenařizovalo mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví. Avšak někteří zaměstnavatelé v rámci svého kovidistického aktivismu vyžadovali toto testování o své vůli bez opory v zákoně, přestože testování nenařizoval žádný právní předpis, ani s ním zaměstnanci nevyslovili souhlas v pracovní smlouvě. Tak tomu bylo například v České spořitelně, Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže i Krajském policejním ředitelství v Praze.

Někde se zaměstnanci nezalekli. To byl případ dvou civilních zaměstnanců Policie ČR v Praze. Poté, co jim byl zakázán vstup na pracoviště, a nebyla poskytnuta náhrada platu, se obrátili na soud. Obvodní soud uvedl, že zaměstnavatel může nepřidělovat práci a to i bez udání důvodu, ale musí poskytnout náhradu mzdy. Zaměstnanci, kteří se netestovali, neporušili žádnou právní povinnost, byli připraveni k výkonu práce a bylo rozhodnutím zaměstnavatele, že jim zakázal vstup na pracoviště. Šlo tedy o překážku v práci na straně zaměstnavatele a ten jim musí vyplatit náhradu mzdy ve výši průměrného platu.

Je to smutný příklad toho, jak krajské policejní ředitelství v čele s generálem Tomášem Lerchem, se chovalo ke svým zaměstnancům i policistům. Ani samotné Ministerstvo zdravotnictví po zavedení povinnosti testování zaměstnanců v listopadu 2021 neznemožňovalo netestovaným výkon práce, ale jen je chtělo nahlásit krajským hygienickým stanicím. Paradoxem je, že generál Lerch byl povýšen na prvního náměstka policejního prezidenta.

Na druhou stranu je světlem v tunelu, že soudy se zastanou práv zaměstnanců. Kdo byl v podobné situaci, a po odmítnutí testování mu byl znemožněn výkon práce a nebyla poskytnuta náhrada mzdy, se můžete dovolat svého práva u soudu. Promlčecí doba je 3 roky.

1. **Švédská nebo čínská cesta**

Pařížský katolický arcibiskup a lékař Michel Aupetit dlouhodobě zdůrazňoval, že nepotřebujeme strach, ale obyčejnou opatrnost a rozum. Arcibiskup má za sebou 20 let lékařské praxe a v době koronaviru pracoval jako dobrovolník v nemocnici, když byla o lékaře nouze. V hodnocení kovididistických opatření připomínal, že je třeba zachovávat střízlivý pohled a proporce. Připomínal, že daleko více lidí umírá na infarkt a rakovinu s tím, že kdyby nás každý den v tisku informovali, kolik lidí umírá na rakovinu, byli bychom vystrašeni daleko víc. Mimo jiné řekl pro vatikánský rozhlas: *„Opatrnost ovšem neznamená teror nebo atmosféru násilí. Vidím, že ti, kdo dokonale nesplňují stále se měnící zásady chování, jsou vystavení agresi, dokonce i fyzické, zachází se s nimi takřka jako s vrahy…. Nejvíce ze všeho nám v tom schází zdravý rozum.“[[57]](#footnote-57).* V následném rozhovoru uvedl: *„Dosud jsme reagovali tak, že jsme se všemi dostupnými prostředky bránili před smrtí. Ve skutečnosti jsme se ale chránili před životem. Měli bychom se dotazovat, zda smrt nezjevuje život? Když přemýšlíme o dnešním lékařství, je zřejmé, že dosud užívaný jazyk nebyl přiměřený. Mluvilo se o tom, že zachraňujeme život, ale ve skutečnosti jsme se zachraňovali před smrtí.“ [[58]](#footnote-58)*

Od počátku covidu reagovaly státy různě. Nejrozumnější řešení představovala švédská cesta bez zavření ekonomiky, zbytečných zákazů a omezení s tím, že lidská populace projde nákazou, která u většiny krátkodobě vyvolá lehké až středně vážné onemocnění, u některých se neprojeví příznaky žádné a jen malá část populace bude postižena vážně, především v souvislosti s jinými onemocněními. Čas dal Švédsku za pravdu. Švédsko mělo i méně úmrtí na covid, než státy, které měly podstatně represivnější opatření. Autor švédské cesty by měl dostat Nobelovu cenu za lékařství, a kdyby byla cena za rozum v politice, tak i tuto.

Čínská cesta se nazývá cestou nulové tolerance covidu. Nepřekvapuje, že je v komunistické Číně, protože popírá tisíciletý vývoj přizpůsobení člověka, ale totalitárně, pansky namyšleně chce poroučet větru, dešti a nyní i viru. Výsledkem byla katastrofa – neustálá omezení lidí, obrovské hospodářské škody a virus stejně nezkrotili, protože hold nečte oběžníky čínského komunistického vedení a nechce poslouchat. Švédska a čínská cesta dokazují, že politika svobody má lepší výsledy v boji proti pandemii než totalita. Nakonec i Čína politiku kovidismu opustila.

Evropské státy se nacházely většinou někde mezi švédským a čínským řešením. My bohužel jsme měli čínské cestě poplatná rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví či vlády. Za příklad idiocie v politice již navždy bude sloužit to, jak policie v Pardubickém kraji obcházela nudapláž a chtěla, aby si slunící naháči nasadili roušku. Byly doby, kdy Ministerstvo zdravotnictví chtělo, aby člověk měl roušku, byť šel sám po lese, kdy manželé museli mít roušku, když jeli spolu v autě, ale v posteli ne. Kdy byl noční zákaz vycházení, jako by v noci byl covid aktivnější. Kdy byly zavřeny večerky, jako by nákup v 11 hodin v noci více přispíval k šíření viru než nákup v 11 hodin dopoledne. Ministerstvo zdravotnictví a jeho tzv. odborníci se zdiskreditovali. Děkuji lidem, kteří se těmto debilitám moci politické i odborné postavili, jako byl prof. Jiří Beran či bývalý prezident Václav Klaus, kterému Ministerstvo zdravotnictví uložilo pokutu za to, že promluvil na státní svátek 28. října 2020 před Obecním domem v Praze venku bez roušky, když ji nemuseli mít ani moderátoři v televizním studiu. Pokutu jako nezákonnou zrušil soud, přičemž poukázal na to, že pokuta byla uložena pražskou hygienickou stanicí a Ministerstvem zdravotnictví již v době, kdy oba správní úřady věděly, že mimořádné opatření nařizující nošení roušky bylo jako nezákonné zrušeno soudem.[[59]](#footnote-59) Kolik takto uložilo Ministerstvo zdravotnictví nezákonných pokut?

1. **Omezení svobody shromažďování**

V Brně se konala 14. 3. 2021 demonstrace proti kovidistické politice vlády, která byla řádně ohlášena. Shromáždění rozpustil tajemník Úřadu městské části Brno-střed proto, že jeden řečník mluvil proti nošení roušek.

Po rozpuštění demonstrace na Zelném trhu v Brně 14. 3. 2021 na základě žaloby účastníka demonstrace Zdeňka Koudelky Krajský soud v Brně prohlásil toto rozpuštění za nezákonné rozsudkem z 20. 7. 2021, 65 A 3/2021-85, což potvrdil rozsudek Nejvyššího správního soudu z 28. dubna 2023, 7 As 255/2021-17, a Ministerstvo vnitra vyplatilo náhradu škody pořadatelům shromáždění. Soudy logicky poukázaly na to, že rozpustit shromáždění může být z důvodu výzvy k porušení ústavy či zákona, ale povinnost nošení roušek nestanovil zákon, ale jen mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví. Dále též poukázal krajský soud na to, že pokud ohlášeným účelem shromáždění byl protest proti kovidistickým opatřením, musel úřad očekávat, že na něm zazní obdobné projevy.

1. **Náhrada škody**

Společnost Synot Gastro je podnikatel se sídlem na Slovensku, který v rámci svého odštěpného závodu provozuje v rekreační oblasti Moravskoslezské Beskydy hotel s restaurací – Grandhotel Tatra ve Velkých Karlovicích, včetně bazénu, wellnes služeb. Tento hotel musel uzavřít pro turisty provoz restaurace, hotelu i bazén a služby wellness v rámci covidistických mimořádných opatření Ministerstva zdravotnictví, která však následně byla zrušena Nejvyšším správním soudem či prohlášena za rozporná se zákonem. Stěžovatel aktivně sám či ve spolupráci s jinými podával návrhy na zrušení mimořádných opatření Nejvyššímu správnímu soudu a byl v nich úspěšný. Tím vznikla stěžovateli škoda, kterou uplatnil u Ministerstva zdravotnictví, které ji však odmítlo uhradit. Stěžovatel pak podal žalobu na částku 39 000 Kč, symbolicky za škody za jeden den, jakožto projev občanské snahy, aby si stát, Ministerstvo zdravotnictví i jeho úředníci uvědomili, že způsobili škodu a jako každý škůdce musí nést odpovědnost.

Soud prvního stupně se nezabýval skutkovým stavem a žalobu zamítl proto, že právní otázku odpovědnosti státu za škodu vzniklou z důvodu nezákonných mimořádných opatření Ministerstva zdravotnictví zhodnotil tak, že stát odpovídá jen za škodu podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem (dále jen „zákon o odpovědnosti za škodu“). Protože podle obvodního soudu tento zákon stanoví jen odpovědnost v případě rozhodnutí za individuální právní akty a ne za právní předpisy, kterými podle obvodního byla i předmětná nezákonná mimořádná rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví, či opatření obecné povahy.

Proti rozsudku obvodního soudu podal stěžovatel odvolání, které bylo neúspěšné. Odvolací městský soud se plně ztotožnil s právními názory soudu prvního stupně a jeho rozsudek potvrdil.[[60]](#footnote-60) Proti tomuto rozsudku není dovolání vzhledem k žalované částce přípustné.[[61]](#footnote-61)

* 1. **Rozpor se základním právem na náhradu škody – čl. 36 odst. 3 Listiny**

Soudy použitou interpretaci a aplikaci práva pouvažujeme za protiprávní a to včetně její neústavnosti. Podle čl. 36 odst. 3 Listiny základních práv a svobod má každá právo na náhradu škody způsobené mu nezákonným rozhodnutím státního orgánu. Dle následujícího odstavce 4 podmínky a podrobnosti upraví zákon. Takové ústavní zmocnění pro zákonodárce však nelze chápat jako možnost pro zrušení ústavního práva obyčejným zákonem tak, že by zákonné podmínky náhradu škody vylučovaly.

Stěžovatel je přesvědčen, že pokud zákon o odpovědnosti za škodu umožňuje interpretaci, která se vztahuje i na škodu způsobenou nezákonnými mimořádnými opatřeními Ministerstva zdravotnictví, je to ústavně konformní interpretace, již je nutné upřednostnit před ústavně nekonformní interpretací, která odpovědnost státu zužuje jen na individuální rozhodnutí či přímý zásah.

Ovšem i kdyby zákon o odpovědnosti za škodu nemohl být při žádné interpretaci užit, neznamená to, že nelze užít jiný zákon. Podle pravidla, že speciální má přednost před obecným, se přednostně použije speciální zákon. Pokud však speciální zákon něco neupravuje, je správné a nutné použít obecný zákon. Takto byl při dualitě závazkového práva používán v době platnosti obchodního zákoníku vztah speciálního obchodního zákoníku k obecnému občanskému zákoníku. Pakliže na nějakou škodu způsobenou státem nedopadá speciální zákon o odpovědnosti za škodu, neznamená to, že stát za škodu neodpovídá, ale jen, že škodu je nutno posoudit podle norem obsažených v obecném zákoně, což je občanský zákoník a to i za použití analogie.

V rozsudku Městského soudu v Praze je odkazováno na judikaturu Nejvyššího soudu, podle které nelze uplatnit náhradu škody *„z titulu ochrany osobnosti podle občanského zákoníku, když úprava odpovědnosti státu za škodu v zákoně č. 82/1998 Sb. je zároveň speciální úpravou v oblasti ochrany osobnosti tam, kde bylo do těchto práv zasaženo při výkonu veřejné moci“*.[[62]](#footnote-62) Ovšem takový výklad uvedené judikatury je nepřípadný. Lze plně souhlasit s tím, že nelze uplatnit náhradu škody podle obecných předpisů, pakliže ji lze uplatnit podle předpisu speciálního. Nelze však na základě tohoto pravidla vyloučit obecný předpis tehdy, když příslušný nárok podle obvodního a městského soudu vůbec nelze uplatnit podle speciálního předpisu, který tyto nároky podle obecných soudů vůbec neupravuje. Pak však speciální předpis o této oblasti mlčí a tedy žádná speciální úprava není. Speciální úprava se totiž může uplatnit jen tam, kde je, nikoliv tam, kde absentuje.

V demokratickém právním státě musí nést nositel moci odpovědnost za výkon moci a nelze se vyvinit tím, že bude hledat právní formu, aby za svá rozhodnutí odpovědnost nenesl. Každý odpovídá za škodu, kterou způsobil. Přísnější podmínky jsou kladeny na stát při výkonu státní moci, kdy odpovídá na základě absolutní objektivní odpovědnosti podle zákona o odpovědnosti za výkon veřejné moci, neboť nezákonné jednání státu může mít značné důsledky ve srovnání s nezákonným jednáním jednotlivce.

Pakliže soudy nekvalifikovaly nárok žalobce podle speciálního zákona o odpovědnosti za výkon veřejné moci, neznamená to neodpovědnost státu, ale jen to, že v případě nepoužitelnosti speciálního zákona se použije obecná právní úprava o odpovědnosti dle občanského zákoníku. V takovém případě má stát odpovídat analogicky jako podnikatel za provoz zařízení užívaného k jeho podnikatelské činnosti.

Navíc názor soudů zcela popírá nárok na náhradu škody vzniklé v důsledku mimořádných opatření přijatých Ministerstvem zdravotnictví podle § 9 zákona č. 94/2021 Sb. k ochraně obyvatelstva před dalším rozšířením onemocnění COVID-19 způsobené koronavirem SARS-CoV-2 a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Zde je výslovně uvedeno, že stát odpovídá za škodu způsobenou i zákonnými mimořádnými opatřeními. Žalobce však byl poškozen nezákonnými mimořádnými opatřeními, proto uplatňuje škodu podle zákona o odpovědnosti za škodu.

* 1. **Právní charakter mimořádných opatření**

Obvodní soud Praha 2 charakterizoval mimořádná opatření Ministerstva zdravotnictví materiálně jako právní předpisy.[[63]](#footnote-63) Tím fakticky popírá obecně známou judikaturu Ústavního soudu, který odmítl mimořádná opatření přezkoumávat, protože nejsou právním předpisem na rozdíl od krizových opatření vlády.[[64]](#footnote-64) Rovněž setrvalá praxe správního úseku Městského soudu v Praze a Nejvyššího správního soudu je považuje za opatření obecné povahy. Nelze jeden a tentýž právní akt státu hodnotit rozdílně v ústavním a správním soudnictví na jedné straně a v rámci civilního soudnictví na druhé straně. Pakliže Ústavní i Nejvyšší správní soud nepovažují mimořádná opatření za právní předpis, nelze je takto hodnotit ani materiálně v civilním soudnictví jen proto, že se to vládě a Ministerstvu zdravotnictví hodí, aby stát neodpovídal za škodu, kterou způsobil.

Pakliže vláda či Ministerstvo zdravotnictví chtělo, aby uvedené zákazy byly právním předpisem, mohly iniciovat novelu zákonů např. s tím, že budou vydávány jako vyhlášky. Protože tak však po celou dobu covidismu 2020-22 neučinily, je snaha po prezentaci mimořádných opatření jako materiálně vzato za právní předpisy až v odškodňovacím řízení státní mocenskou účelovou hrou zbavit se odpovědnosti za obrovské škody, které ministerstvo napáchalo, i za cenu ignorace judikatury Ústavního a Nejvyššího správního soudu. To, že mimořádná opatření nejsou na rozdíl od krizových opatření vlády právním předpisem, dokazuje i to, že nebyla publikována ve Sbírce zákonů, kde jinak veškeré celostátně působící právní předpisy publikovány jsou.

Mimořádná opatření jsou rozhodnutími ústředního správního úřadu, tedy státu. Jestli jsou rozhodnutím individuálním či rozhodnutím zvláštní povahy, je pro odpovědnost státu druhořadé, protože ústavní právo na náhradu škody za nezákonná rozhodnutí je obecné a nestanoví jen odpovědnost za nezákonná individuální rozhodnutí. Soudy použily zužující výklad a to nedůvodně a z hlediska principů demokratického právního státu nepřípustně, neboť pro demokratický právní stát je odpovědnost držitelů moci za její zákonný výkon určující s tím, že postiženému přísluší i soukromoprávní právo na náhradu škody.

Přitom obvodní soud v napadeném rozhodnutí v bodu 8 na straně 7 uvádí, že i za škodu způsobenou opatřením obecné povahy lze přiznat náhradu škody podle zákona o odpovědnosti za škodu, ale nedůvodně ji zužuje na opatření obecné povahy v oblasti územního plánování. To, že může být přiznána škoda za opatření obecné povahy v oblasti územního plánování, není prvotně výronem speciální právní úpravy pro tuto oblast, ale realizací obecné ústavní normy o odpovědnosti za škodu způsobenou nezákonným výkonem státní moci (čl. 36 odst. 3 Listiny).

Snaha soudu zbavit Ministerstvo zdravotnictví odpovědnosti za jeho nezákonná mimořádná opatření vedou k tomu, že účelově v rozporu s judikaturou Ústavního soudu považuje mimořádná opatření za právní předpisy. Není však možné, aby si stát vykládal jeden a tentýž právní akt různě, podle toho, jak se mu to hodí. Pakliže státní orgány vykládají tentýž právní akt různě, platí právní názor státního orgánu nadřazeného. Jestliže Ústavní soud může zrušit rozhodnutí jakéhokoliv jiného soudu, je nutné, aby tyto jiné soudy vykládaly právní akty a právní jednání tak, jak je charakterizuje Ústavní soud. V opačném případě by to vedlo k nekonečnému pink-ponku mezi soudy a bránění průchodu práva.

Právní názor obvodního soudu fakticky dává návod, jak vytunelovat odpovědnost státu, když si stát může zvolit, zda vydá určité rozhodnutí např. o zavření 10 hotelů jako 10 individuálních právních aktu (klasických správních individuálních rozhodnutí) nebo jako jedno opatření obecné povahy, které bude naformulováno tak, že dopadne na 10 hotelů. Jen volbou druhu aktu státu by si stát mohl zvolit, zda chce či nechce nést odpovědnost za protizákonnost svého jednání. Soudem zvolená právní konstrukce umožňuje úskočnost, zákeřnost a neodpovědnost za nezákonný výkon státní moci, což je v rozporu s principem demokratického právního státu.

Městský soud v bodu 21 napadeného rozsudku již nehodnotí mimořádná opatření jako materiální právní předpis, ale jako opatření obecné povahy. Ovšem se stejným důsledkem pro náhradu škody, tedy vylučuje odpovědnost státu za škodu způsobenou mimořádnými opatřeními.

* 1. **Excesivní protizákonnost**

Důvodem pro vyvození soukromoprávní odpovědnosti za škodu je i zcela excesivní výkon moci Ministerstvem zdravotnictví. Ve svých rozsudcích Nejvyšší správní soud od počátku a trvale určoval, že ministerstvo nemůže služby zakazovat, ale ani omezovat, přičemž zákaz přítomnosti veřejnosti v provozovnách je faktickým zákazem služby. Pandemický zákon č. 94/2021 Sb. totiž dával Ministerstvu zdravotnictví právo omezit jen obchodní a výrobní provozovny, nikoliv provozovny služeb. Ministerstvo tedy omezovalo a fakticky zakazovalo provoz hotelů, restaurací, bazénů a wellness bez zákonného oprávnění.[[65]](#footnote-65)

Ministerstvo zdravotnictví však nereagovalo na soudní rozsudky a i po vydání rozsudku z 22. 4. 2021, 6Ao 11/2021, zatvrzele porušovalo pandemický zákon a práva lidí tím, že vydávalo následná opatření obsahující zákazy obchodu a služeb, kdy již šlo o úmysl zákon porušit i s vědomím, že působí škodu velkého rozsahu značnému množství osob. Toto jednání Ministerstva zdravotnictví již nebylo prostou nezákonností, ale vědomé a excesivní zneužití moci a odmítnutí respektovat rozsudky Nejvyššího správního soudu. Šlo již nejen o nezákonnost, ale hrubou neústavnost narušující ústavní princip zákonnosti při výkonu státní moci (čl. 2 Ústavy a Listiny) a dělbu moci.

Ministr zdravotnictví Petr Arenberger sám již při vydání prvního opatření připustil, že uvedené opatření je nezákonné, ale počítá s tím, že soud jej zruší až za určitou dobu a to mu stačí: *„Arenberger předpokládá, že se lidé budou podle nařízení chovat, dokud ho případně za čtrnáct dnů soud nezruší“*.[[66]](#footnote-66)

Novináři Markéta Dobiášová, Petr Švihel v článku „Věděli, že zastavují život v Česku nezákonnou kličkou. Tady je důkaz“ (*SeznamZpravy.cz* 28. 5. 2021),[[67]](#footnote-67) uvedli, že vedení ministerstva vědělo od počátku, že postupuje nezákonně a to již od 24. 2. 2021, kdy nejmenovaný úředník Ministerstva zdravotnictví zaslal mail hlavní hygieničce Jarmile Rážové a náměstku Radku Policarovi, kde výslovně upozorňuje, že při přechodu z nouzového stavu do režimu pandemického zákona nelze obchody a služby zcela zakazovat, ale jen omezovat.

Poukazujeme i na jiný na článek: [Markéta Dobiášová: Děláme jen bílé koně, říkají o rozvolňování úředníci z ministerstva, *SeznamZpravy.cz* 7. 5. 2021](https://www.seznamzpravy.cz/clanek/delame-jen-bile-kone-rikaji-o-rozvolnovani-urednici-z-ministerstva-153470?fbclid=IwAR3UE1C_Rt4nELFCSJboAb_JsEbuCWiMOONODkGicV7AfCFw7NqiAGtWlr4).[[68]](#footnote-68) Článek je psán jako investigativní se zdroji přímo z Ministerstva zdravotnictví, z něhož vyplývá, že odborný aparát ministerstva si uvědomoval nezákonnost ministrem zdravotnictví vydávaných mimořádných opatření. Článek tak dokresluje okolnosti přípravy nezákonného postupu ministra.

Z článku uvádím citace:

*Je polovina dubna a na ministerstvu zdravotnictví se koná strategické jednání o protiepidemických opatřeních, která vláda za několik dnů projedná. Jde o nařízení, které už známe jako takzvané rozvolňovací balíčky. Vláda jimi od skončení nouzového stavu určuje, kam vrátí po lockdownu běžný život a co nechá uzavřené.*

*Kromě vedení ministerstva včetně hlavní hygieničky jsou tu zástupci dalších resortů – obchodu, průmyslu, kultury a školství. Všichni naléhají na náměstka ministra zdravotnictví Havrdu, aby omezení co nejrychleji skončila. „Začíná to být neúnosné, dopad na ekonomiku je závažný, rychlejší rozvolňování s hygienickými opatřeními se zvládnout dá, PCR testování ve službách je diskriminační, nejsou na to peníze,“ zní mimo jiné z neoficiálního záznamu schůze, který mají Seznam Zprávy k dispozici.*

*Připomínky náměstek Havrda poslouchá a pak jde kamsi zavolat: „To nepůjde, to nevykomunikujeme,“ říká na vznesené požadavky, když se vrátí.*

*Za několik dní to tak dopadne. Vláda provoz škol omezí, stejně tak maloobchodní prodej zboží a služeb, sportoviště i kulturu. K tomu stanovuje podmínky testování…*

*Proč vedení ministerstva předkládá vládě opatření, s nimiž nesouhlasí ani podřízení ministra Arenbergera, není snadné zjistit. Zato lze vidět, že úředníci místo zdůvodňování jednotlivých omezujících nařízení kopírují členům vlády do kolonky „zdůvodnění“ denní hlášení covidové situace. Jak redakci potvrdilo několik na sobě nezávislých zdrojů, je to proto, že důvody neznají ani sami ministerští úředníci. Ti přitom jednotlivá nařízení musí administrovat a ze zákona je odůvodňovat.*

*Seznam Zprávy o této praxi mluvili s řadou úředníků, kteří jsou vyjednávání vládních opatření blízko. Své zkušenosti popisují pod příslibem anonymity.*

*„Na poradách vedení resortu se neustále tvrdí, že zdravotnictví může současná omezení rušit podle toho, kolik nakažených covidem-19 vychází na 100 000 obyvatel. Tenhle systém rozvolňování přitom nedává vůbec smysl,“ říká jeden z úředníků. „Čísla nově nakažených covidem-19 celkově klesají, takže nikdo z odborníků na ministerstvu nechápe, jak souvisí snižování incidence s tím, že budou například stále zavřená tetovací studia, ale masáže už ne.“*

*„Přikazujeme skoro všude testování. Teď povolujeme s negativním testem vstup na fotbal, návštěvu holiče nebo masáže, ale nikdo nechápe, proč není možné s negativním testem jít do obchodu s obuví. Nevíme, proč negativní test v zaměstnání platí 7 dnů, u žáků ve škole pouze 3 dny a u holiče dokonce jen dva a jak toto ke snižování incidence pomáhá,“ poukazuje jiný z úředníků. „Zdůvodnit to nikdo neumí,“ říká.*

*Jedno z denních hlášení covidové situace, které úředníci místo zdůvodňování jednotlivých omezujících nařízení kopírují členům vlády do kolonky „zdůvodnění“.*

*Že s odůvodňováním vlastních nařízení mají úředníci uvnitř resortu zdravotnictví problém, přímo dokresluje i komunikace mezi nejbližšími podřízenými ministra Arenbergera, kterou se redakci podařilo získat.*

*Šéf legislativního odboru napsal kolegům z odboru hlavní hygieničky, aby pomohli z epidemického hlediska zdůvodnit opatření, která poté začala platit od 3. května. Konkrétně se ptal, jak prodlužování zákazu malých obchodů a služeb, souvisí s možným rizikem rozšiřování nákazy.*

*„(…) Pouštíme všechny obchody, pouštíme epidemicky závažné služby (kadeřnictví, masáže…), tak proč stále omezujeme ‚ostatní služby‘ v provozovnách, jako jsou copycentra, fotograf, krejčovský salon, tetovací studia…,“ ptá se legislativec. „Dráždíme docenta Koudelku a podobné, kteří chtějí, abychom… otevřeli a jen nastavili podmínky typu 1 osoba na 15 metrů čtverečních,“ dodává.*

*Šéf legislativy ministerstva zdravotnictví ve svém e-mailu naráží na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, jenž nedávno všechna vydaná protiepidemická opatření zrušil, mimo jiné na základě podání advokáta Zdeňka Koudelky. Konstatoval, že chce-li vláda, potažmo ministerstvo zdravotnictví maloobchod a služby omezovat, musí dle pandemického zákona prokázat, že omezení mají souvislost s rizikem rozšiřování nákazy covidem-19.*

*Ale jak korespondence zevnitř ministerstva ukazuje, má i samotný odbor hlavní hygieničky s odůvodněním velký problém. Právnímu oddělení odepisuje: Odůvodnit to nelze. Takové informace neexistují, navrhovaná opatření jsou protiprávní.*

*„(…) Jednotlivé body nově vydávaného mimořádného opatření ministerstva zdravotnictví, které závěry Nejvyššího správního soudu nerespektují, považujeme za obtížně odůvodnitelné rovněž proto, že ve vztahu k současné epidemické situaci nedisponujeme relevantními podklady či epidemickými daty, které by přijetí tohoto mimořádného opatření v jeho aktuálním rozsahu odůvodňovaly. Jinými slovy, sekce nedisponuje prokázanou korelací mezi důsledkem omezení/uzavření provozoven maloobchodu/služeb k významnému snížení incidence onemocnění covid-19.“*

*Právní ani odbornou část ministerstva podle úředníků nikdo z vedení resortu neposlouchá. „Ti lidi jsou tam jen od toho, aby formálně odůvodňovali, co vedení resortu nařídí,“ uvedl jeden ze zaměstnanců ministerstva.*

*Uvnitř úřadu se to ví už dlouho, ale veřejně se o tom mluvit nesmí. „Ministr Arenberger už dokonce nechal omezit počet lidí na pracovních poradách vedení, aby se tyto informace nedostaly z ministerstva ven,“ říká zdroj.*

*„Tady se poslouchají hlavně různé odborné skupiny zvenčí, které mají spojení s premiérem. Ty říkají vedení ministerstva, co se má dělat, co se má vládě předložit, povolit nebo zakázat,“ dodává další.*

*Informace, které má redakce Seznamu k dispozici, opravdu ukazují, že to nejsou ani ministerstva ani odborné instituce, kde se jednotlivá protiepidemická opatření navrhují.*

*Dokládá to historka z úvodu textu – komu náměstek ministra Martin Havrda volal? Ze záznamu vyplývá, že to byla tajemnice poradní skupiny MeSES. Náměstku Havrdovi sdělila: „Vámi navrhovanou rozvolňovací strategii doporučujeme pozdržet.“*

*Na ministerstvu a jeho vedení se ví, že názory skupiny MeSES se musí respektovat. „Z čeho ale skupina ve svých doporučeních vychází, nám na ministerstvu jasné není,“ říká však zdroj. „A to přesto, že jejich rozhodnutí musí ministerstvo zdravotnictví formálně odůvodňovat a je za ně také právně zodpovědné.“*

*Seznam Zprávy chtěly od náměstka ministra zdravotnictví Martina Havrdy slyšet odůvodnění. Ten ale odmítl cokoli komentovat s tím, že se redakce má obrátit na tiskový odbor resortu.*

*Více se redakce nedozvěděla ani od vedoucího mezioborové skupiny MeSES Petra Smejkala. Pouze napsal, že se vyjadřovat nebude a že redakce má poslat otázky do e-mailu. Ač se tak stalo, odpověď dosud nepřišla.*

*Mezioborový poradní orgán ministerstva zdravotnictví, skupina MeSES, vznikla před několika týdny. Podle vyjádření bývalého ministra Jana Blatného, který skupinu jako poradní orgán ministerstva těsně před svým odchodem formálně zřídil, měl na jejím vzniku zájem sám premiér Andrej Babiš.*

*„Původně komunikovali mimo ministerstvo s premiérem. Řekl jsem tenkrát jasně, že kdyby vznikala struktura paralelní s ministerstvem, tak beze mne… Například jsem nechtěl, aby tam byli lidé se střetem zájmů, kteří mají vazby na firmy zabývající se testováním. Pak jsme se domluvili, že to bude skupina pod ministerstvem… Dál už jsem na to neměl vliv,“ říká Jan Blatný.*

*Zájem premiéra na tom, aby nový ministr Arenberger a jeho podřízení naslouchali odborným skupinám při ministerstvu, lze vyčíst i z dopisu, který premiér Babiš na resort poslal. Shrnuje v něm úkoly, jež je nutné splnit nebo se v nich musí dle premiéra pokračovat.*

*„Vznik odborných skupin nebo odborná obsazení již existujících odborných skupin a vymezení jejich kompetencí…“ píše premiér hned v první odrážce svého úkolovacího dopisu ministru Arenbergerovi.*

*V současné době se na ministerstvu zdravotnictví opět připravuje další rozvolňovací balíček. Podle informací zevnitř ministerstva zdravotnictví úředníci napjatě čekají, s čím přijde tajemnice MeSES.*

* 1. **Judikát Nejvyššího soudu**

Rozsudek Nejvyššího soudu z 21. 4. 2023, 30 Cdo 414/2023-228, ve věci škod za nezákonná covidistická opatření v rozporu s Městským soudem v Praze v bodech 41-45 a 48-49 odůvodnění uvedl:

*„41. V první řadě se Nejvyšší soud zabýval otázkou, zda lze posuzovaná mimořádná opatření vydaná Ministerstvem zdravotnictví, která jsou opatřeními obecné povahy, považovat za rozhodnutí ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb. a dospěl k závěru, že tomu tak je.*

*42. Za rozhodnutí je obecně považován individuální právní akt, kterým jsou zakládána, rušena, měněna či deklarována práva a povinnosti jmenovitě určené osoby (srov. SIMON, P. Odpovědnost za škodu při výkonu veřejné moci. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 71, nebo rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 29. 6. 1999, sp. zn. 2 Cdon 129/97).*

*43. Nejvyšší správní soud v rozsudku rozšířeného senátu ze dne 27. 7. 2016, sp. zn. 5 As 85/2015, mimo jiné uvedl, že opatření obecné povahy obecně představuje správní akt smíšené povahy s konkrétně určeným předmětem regulace a obecně vymezeným okruhem adresátů. Jedná se o výsledek činnosti veřejné správy, který není ani individuálním rozhodnutím, ani právním předpisem. Rozhodnutím není z toho důvodu, že nesměřuje vůči jmenovitě určené osobě či osobám, ale naopak vůči neurčitému počtu osob. Právním předpisem není proto, že jeho předmětem je, podobně jako u rozhodnutí, řešení určité konkrétní věci, nikoli stanovení obecného pravidla chování, vztahujícího se na všechny případy stejného druhu (odst. 18). Stejným způsobem definuje opatření obecné povahy i § 171 správního řádu.*

*44. Ačkoliv tedy dle výše uvedeného nepředstavuje opatření obecné povahy rozhodnutí v užším smyslu, dle důvodové zprávy k zákonu č. 160/2006 Sb., který rozsáhle novelizoval zákon č. 82/1998 Sb. a jehož jedním z cílů bylo reagovat na změny, které vyvolá nabytí účinnosti správního řádu, který od 1. 1. 2006 zavedl nové právní instituty včetně opatření obecné povahy, „[j]e nesporné, že rovněž za škodu způsobenou na základě těchto [nových] institutů by měl stát nebo územní samosprávné celky odpovídat. V případě veřejnoprávních smluv a opatření obecné povahy se tyto instituty výslovně podřazují pod režim rozhodnutí, takže po procesní stránce se bude v případě náhrady škody způsobené těmito instituty postupovat tak, jako by šlo o nezákonné rozhodnutí.“ Úmyslem zákonodárce (byť se tento neprojevil ve výslovné úpravě znění zákona č. 82/1998 Sb.) tudíž bylo považovat pro účely zákona č. 82/1998 Sb. opatření obecné povahy za rozhodnutí (srov. rovněž IŠTVÁNEK, F., SIMON, P., KORBEL, F. Zákon o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2017, s. 180).*

*45. Ke stejnému závěru (tedy, že opatření obecné povahy představuje rozhodnutí ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb.) dospěl Nejvyšší soud v případě opatření obecné povahy vydaného územním celkem v rámci jeho samostatné působnosti, spočívajícího ve změně územního plánu (srov. rozsudky Nejvyššího soudu ze dne 8. 8. 2017, sp. zn. 30 Cdo 3292/2015, a ze dne 11. 9. 2019, sp. zn. 30 Cdo 1642/2018, vydané v totožné věci). Byť je pravdou, že změna územního plánu nemohla mít, na rozdíl od posuzovaných mimořádných opatření, celostátní působnost, z výše uvedených závěrů vyplývá, že opatření obecné povahy je třeba považovat za rozhodnutí ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb. bez ohledu na to, pro jak rozsáhlé území bylo vydáno, neboť opatření obecné povahy je rozhodnutím v širším smyslu, které sice nesměřuje vůči jmenovitě určené osobě, ale jeho předmětem je, podobně jako u rozhodnutí, řešení určité konkrétní věci. Pokud tedy odvolací soud uzavřel, že posuzovaná mimořádná opatření nejsou rozhodnutími ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb., posoudil věc po právní stránce nesprávně. …*

*48. V rozsudku ze dne 26. 8. 2014, sp. zn. 30 Cdo 2767/2013, pak Nejvyšší soud shrnul judikaturu vztahující se k uvedené otázce a konstatoval, že „v některých případech mají postavení účastníka ve smyslu § 7 OdpŠk i osoby, které nejsou procesním předpisem považovány za účastníky řízení stricto sensu. Jedná se o osoby, o jejichž právech a povinnostech se v určité dílčí fázi řízení rozhoduje (svědci, znalci, tlumočníci, osoby, kterým byla při dokazování uložena určitá povinnost), eventuálně osoby oprávněné v určité fázi řízení činit návrhy či podávat opravné prostředky (příbuzní obžalovaného, léčebný ústav, výchovné zařízení, zájmové sdružení občanů apod.; srov. rozsudky Nejvyššího soudu ze dne 22. 10. 2009, sp. zn. 25 Cdo 4768/2007, uveřejněný pod č. 99/2010 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek, část civilní, a ze dne 28. 8. 2012, sp. zn. 30 Cdo 1019/2012). Za účastníka řízení ve smyslu § 7 OdpŠk je tak například nutno považovat manželku obviněného, která využila svého práva podle § 37 odst. 1 trestního řádu, zvolila manželovi obhájce a po zastavení trestního stíhání manžela uplatnila nárok na náhradu škody odpovídající jí vynaloženým nákladům nutné obhajoby (srov. rozsudky Nejvyššího soudu ze dne 22. 10. 2009, sp. zn. 25 Cdo 4768/2007, a ze dne 26. 11. 2009, sp. zn. 25 Cdo 109/2008).“ Dále v tomto rozsudku dovolací soud vysvětlil, že „ustanovení § 7 OdpŠk není samoúčelné, ale reflektuje skutečnost, že mezi státem a osobami, jež nejsou ve smyslu tohoto ustanovení účastníky řízení, ve kterém bylo vydáno nezákonné rozhodnutí, není dán veřejnoprávní vztah. Škoda při výkonu veřejné moci přitom vzniká z veřejnoprávního vztahu (ostatně proto je úprava odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci vyčleněna z občanského zákoníku – srov. důvodovou zprávu k návrhu zákona č. 82/1998 Sb.).“ Ke stejným závěrům dospěl Nejvyšší soud i v rozsudku ze dne ze dne 11. 9. 2019, sp. zn. 30 Cdo 1642/2018, kde se zabýval aktivní legitimací v případě uplatnění nároku na náhradu újmy způsobené nezákonným opatřením obecné povahy vydaným územním celkem v rámci jeho samostatné působnosti a spočívajícím ve změně územního plánu. V tomto rozsudku Nejvyšší soud shrnul, že „má-li být osoba aktivně legitimována k náhradě škody za nezákonné rozhodnutí ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb., musí se v (alespoň dílčí fázi) řízení rozhodovat o jejích právech a povinnostech, a musí zde tedy existovat veřejnoprávní vztah.“*

*49. Na podkladě výše uvedených závěrů přiznal Nejvyšší soud v rozsudku ze dne 10. 8. 2022, sp. zn. 30 Cdo 1339/2022, postavení účastníka řízení ve smyslu § 7 odst. 1 OdpŠk osobě, která sice nemohla být účastníkem správního řízení, v němž bylo nezákonné rozhodnutí vydáno, neboť jí zákonná úprava postavení účastníka řízení nepřiznávala, ale byla žalobcem v řízení před správním soudem, v němž bylo dané správní rozhodnutí pro nezákonnost zrušeno.“.*

Tedy Nejvyšší soud zcela odmítl právní názor v napadených rozsudcích a konstatoval, že i na nezákonná opatření obecné povahy dopadá zákon o odpovědnosti za škodu a že nárokovat škodu může ten, kdo byl dotčen veřejnoprávním vztahem plynoucím z nezákonného opatření, aniž by musel být účastníkem správního řízení. Příslušný judikát byl sice vydán až po vydání napadených rozsudků, ale řeší se v něm právní otázky. Přičemž platí, že soud zná právo. Tedy i obvodní soud i městský soud měly aplikovat právo od počátku správně a to ústavně konformně. Neústavnost jejich jednání nezačala až vydáním rozsudku Nejvyššího soudu, ale byla od počátku.

1. **Závěr**

Poučení z kovidismu je určující pro budoucí vývoj právního řádu. Bude-li totiž uznána možnost vlády či správních úřadů i mimo nouzový stav ukládat povinnosti, které zákon nezná, jen na základě obecného neurčitého zmocnění, který stanoví jen cíl těchto opatření, dojde k plíživému návratu zmocňovacích zákonů do našeho právního řádu a v jejich důsledku materiálního vydávání nouzového nařizovacího zákonodárství ze strany výkonné moci, byť tak nebude formálně nazváno. Je pravděpodobné, že vláda využije takové možnosti i v jiných případech a začne do zákonů vkládat možnost stanovit neurčité povinnosti a zákazy k dosažení nějakého pozitivního cíle. A všechny vlády tvrdí, že vládnou pro blaho občanů. Zaštítění se tímto pozitivním cílem pro žádnou vládu problém nebude. Nové vládou stanovené povinnost však pro lidi problém být mohou.

Stát v případě výjimečné a krizové musí mít možnost nouzového zákonodárství. Ovšem podmínkou je ústavní úprava s určitě stanovenými pravidly, nikoliv pokoutné zavádění nového typu právních předpisů v materiálním slova smyslu, které však nebudou právními předpisy i formálně. Za současné ústavní úpravy, může v normálním ústavním stavu stanovit plošné zákazy a povinnosti zákonem Parlament a v době nouzového stavu vláda. Žádné ministerstvo nemá ústavní oprávnění stanovit nové, zákonem neupravené povinnosti a zákazy, které se dokonce mohou týkat základních práv a svobod.

**Připomínky:**

1. Rozhodnutí vlády – síla zákona.
2. Nepovažuji jakékoliv krizové opatření vlády za předpis se silou zákona. Jen, a to jen v materiálním smyslu, ta krizová opatření, která stanoví výslovně zákonem nepředpokládané povinnosti či mění běžný zákonný režim či omezují základní práva. Pak pro ně není rozhodující krizový zákon, ale přímo ústavní zákon o bezpečnosti. Například vláda zrušila povinnost EET, což ji zákon o evidenci tržeb neumožňuje. Jak jinak vyložit, že rozhodnutí vlády může negovat zákon než tak, že má právní sílu zákona? Přece prováděcí podzákonný předpis nemůže měnit zákonné normy.
3. Ovšem vše to hlavně směřovalo k tomu, aby se ukázalo, že současná ústavní úprava je nedostatečná a v důsledku vede k tomu, že vláda může činit prakticky cokoliv.
4. Podle Ústavní listiny z roku 1920 musel zákonná opatření Stálého výboru přezkoumat Ústavní soud z úřední povinnosti. Tedy jejich vydáním se zahajovalo řízení u Ústavního soudu bez návrhu.
5. Právní sílu zákona mají jen rozhodnutí vlády dle ústavního zákona o bezpečnosti, ne mimořádná opatření ministerstev.
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