**Vláda bez důvěry v Čechách, na Moravě a ve Slezsku**

**Zdeněk Koudelka**

1. **Ustavení vlády**

Prezident jmenuje a odvolává předsedu a ostatní členy vlády. Pokud vláda nezíská důvěru, podá demisi, ale dále je pověřena výkonem funkce do jmenování vlády nové, což záleží na úvaze prezidenta, kdy k tomuto kroku přistoupí. Takto prezident může udržovat delší dobu vládu bez důvěry Poslanecké sněmovny.

Prezident Václav Havel se snažil v lednu 1998 zajistit důvěru pro vládu Josefa Tošovského tím, že dopředu uvedl, že k druhému pokusu o jmenování vlády nové přistoupí až po řadě týdnů, když chtěl předčasné volby podmínit důvěrou Tošovského vládě. Havel prohlásil, že bude *„týdny hledat takového muže či ženu, který bude mít naději důvěru dostat“,* a dále uvedl o Tošovského vládě: *„Nedostane-li důvěru, budu týdny hledat dalšího, každý z nich bude mít měsíc na vypracování programového prohlášení. Předčasných voleb se těžko dočkají ti, co je chtějí.“.[[1]](#footnote-1)* Na tento Havlův výrok odkázal i prezident Miloš Zeman, kdy v projevu v Poslanecké sněmovně před hlasováním o důvěře vládě Jiřího Rusnoka s poukazem na trestní vyšetřování dozorovaného Vrchním státním zastupitelstvím v Olomouci, týkající se předchozí vlády Petra Nečase prohlásil: *„Byl jsem ujištěn, že toto vyšetřování skončí v řádu několika týdnů, a ujišťuji vás, i kdybyste mě lámali kolem, že během těchto několika týdnů žádný druhý pokus nepodniknu…“.[[2]](#footnote-2)* Při ukončení své funkce v březnu 2023 Miloš Zeman zhodnotil jmenování Jiřího Rusnoka jako snahu posunout náš systém k poloprezidentskému systému.[[3]](#footnote-3)

Každá vláda musí požádat o důvěru Poslaneckou sněmovnu. Tedy právo nerozlišuje politickou a úřednickou vládu. Ovšem některé vlády svým založením jsou úřednické či poloúřednické z politologického hlediska. Takto byla označována vláda J. Tošovského 1998 a Jana Fischera 2009-10, byť získaly důvěru Poslanecké sněmovny. Je zajímavé, že v rámci procesu s protektorátní vládou v roce 1946 obžaloba národního prokurátora Františka Tržického rozlišovala mezi politickými ministry a odbornými ministry, byť tak nerozlišoval právní řád. Politickým ministrům přičítala obžaloba vyšší odpovědnost, protože si musí uvědomit důsledky svých činů pro stát jako celek, zatímco odborní ministři mají v prvé řadě hájit zájmy republiky z hlediska svého rezortu.[[4]](#footnote-4)

Prezident má ústavní volnost ve jmenování předsedy vlády, samozřejmě musí brát ohled na politické reálie.[[5]](#footnote-5) Po volbách je zpravidla jmenován premiérem představitel vítězné strany. Nestalo se tak v roce 2010, kdy ve volbách zvítězila sociální demokracie (22,08 % hlasů), ale získala podstatně méně hlasů, než čekala. Její předseda Jiří Paroubek proto odstoupil z funkce předsedy strany. Statutární místopředseda sociální demokracie Bohuslav Sobotka nebyl prezidentem Václavem Klausem pověřen sestavením vlády, ale pověření získal předseda Občanské demokratické strany, která získala druhý největší počet hlasů (20,22 %) a dohodla vládní koalici s dalšími stranami – TOP 09 (16,7 %) a Věcmi veřejnými (10,88 %).

Že prezident není vázán při jmenování předsedy vlády možnou politickou podporou Poslanecké sněmovny vyjádřil i protikandidát Miloše Zemana ve druhém kole prezidentských voleb Jiří Drahoš v den voleb krátce před jejich začátkem v rozhovoru pro Český rozhlas v pátek 26. 1. 2018, kde prohlásil, že by nejmenoval Andreje Babiše premiérem, i kdyby mu to navrhl předseda Poslanecké sněmovny v případném třetím pokusu o sestavení vlády. To za situace, kdy byl Andrej Babiš vítězem voleb do Poslanecké sněmovny v říjnu 2017.

I v době první Československé republiky nebylo vázáno premiérství automaticky na vůdcovství největší strany. Již v roce 1919 prezident uvažoval, že po Karlu Kramářovi jmenuje premiérem Antonína Švehlu. Teprve po jeho odmítnutí akceptoval předsednictví sociální demokracie jako vítězky komunálních voleb, ale odmítl jejich čelné představitele předsedu Antonína Němce, Antonína Hampla a Františka Soukupa, ale vybral si Vlastimila Tusara.[[6]](#footnote-6)

Parlamentní strany se pokusily omezit právní volnost prezidenta při jmenování předsedy vlády v reakci na jmenování vlády, které se některým politickým stranám nezamlouvalo. Poprvé tak učinily Česká strana sociálně demokratická a Občanská demokratická strana v reakci na jmenování vlády Josefa Tošovského prezidentem Václavem Havlem, když předložily v roce 1999 návrh změny ústavy, kdy prezident byl povinen po volbách pověřit sestavením vlády představitele vítězné strany a po jeho případném neúspěchu představitele druhé nejsilnější strany.[[7]](#footnote-7) Tento návrh, vycházející z opoziční smlouvy, omezoval pravomoci prezidenta při sestavení vlády a posouval náš stát z klasické parlamentní republiky do formy vlády shromáždění (parlamentu), kdy je vláda jen jakýmsi výkonným výborem parlamentu. Fakticky byl namířen proti prezidentu Václavu Havlovi, když však byl obecný a velmi by omezil i postavení budoucích prezidentů Václava Klause a Miloše Zemana, kteří původně tuto změnu chtěli, ale v době svého prezidentství by ji jistě nepodpořili. Zajímavé je, že se oba budoucí prezidenti hlasování o změně ústavy v Poslanecké sněmovně neúčastnili, takže jako poslanci návrh nepodpořili, což byla dobrá prognóza z pohledu jejich budoucích prezidentských pravomocí. Autor Zdeněk Koudelka jako poslanec sociální demokracie z důvodů nesouhlasu s omezováním postavení prezidenta republiky hlasoval 28. 1. 2000 proti přijetí návrhu v Poslanecké sněmovně, kdy proti návrhu hlasoval ještě další sociální demokrat Lubomír Zaorálek a nezařazená poslankyně Marie Machatá. Opoziční poslanci před hlasováním odešli. Návrh byl schválen Poslaneckou sněmovnou hlasy 125 poslanců, ale zamítnut Senátem.[[8]](#footnote-8)

1. **Pověření k prozatímnímu výkonu funkce vlády**

Pokud prezident příjme demisi vlády či ji odvolá, musí buď okamžitě jmenovat vládu novou či stávající pověřit výkonem její funkce do jmenování vlády nové. Jde o vyjádření důležitosti vlády v parlamentní republice, kdy v každém okamžiku musí někdo vládní funkce vykonávat. Projevuje se zde stará francouzská zásada, která však měla obecnou platnost: *“Král je mrtev. Ať žije král!“.* Tedy, že nástupce trůnu se ujímá vlády okamžikem úmrtí předchozího krále, neboť v každém okamžiku musí někdo vládnout, přičemž korunovace byla jen slavnostním stvrzením již nastalé skutečnosti. V parlamentních republikách se tato zásada pojí s vládou. Stát musí mít vždy nějakou vládu.[[9]](#footnote-9)

Byť se obecně uvádí politické pravidlo, že taková pověřená vláda se má soustředit jen na běžnou a neodkladnou správu státu, z hlediska ústavních pravomocí není rozdílu mezi řádně jmenovanou vládou a vládou odvolanou a jen prozatímně pověřenou výkonem funkce.[[10]](#footnote-10) Takovéto omezení pravomocí vlády bez důvěry musí stanovit výslovně pozitivní právo, pokud tomu tak není, má vláda bez důvěry stejné pravomoci jako vláda s důvěrou. I v Izraeli Nejvyšší soud Státu Izrael v roce 1999 konstatoval, že i vláda bez důvěry je plně příslušna vyjednávat a sjednat smlouvy s Palestinci, byť již nemá důvěru parlamentu, protože rozhodující je, zda byla řádně jmenována.

Takto prezident pověří i vládu, jejíž demisi přijal či ji odvolal na základě vyslovení nedůvěry Poslaneckou sněmovnou, pokud nejmenuje vládu novou.[[11]](#footnote-11) Jestliže zároveň nastaly důvody pro rozpuštění Poslanecké sněmovny, může taková vláda prozatímně vykonávat funkci vlády až do jmenování vlády po volbách do Poslanecké sněmovny. Povětšinou je mezi přijetím demise staré vlády a jmenováním vlády nové časový posun, který se překlenuje pověřením k dočasnému výkonu funkce vlády. Pokud je však přijetí ve stejný den jako jmenování vlády nové, není pověření potřeba. Stalo se tak při přijetí demise premiéra Stanislava Grosse a jmenování nové vlády Jiřího Paroubka 25. 4. 2005.[[12]](#footnote-12) Pokud je vláda ve stavu demise, nemusí již po volbách podávat novou demisi.

Na Slovensku až do roku 2011 neměl prezident právo pověřit vládu, kterou odvolal, dočasným výkonem funkce. Tato absence byla po vyjádření nedůvěry vládě Ivety Radičové v říjnu 2011 řešena novelou slovenské ústavy,[[13]](#footnote-13) podle které prezident pověří odvolanou vládu dočasným výkonem funkce. Toto rozhodnutí prezidenta se vyhlašuje ve Sbírce zákonů.[[14]](#footnote-14) Taková vláda však má omezené pravomoci. Navíc je jmenování státních funkcionářů a rozhodování na základě obyčejných zákonů vázáno na předchozí souhlas prezidenta republiky. Fakticky se tak v době, kdy je vláda odvolána, posiluje postavení prezidenta vůči vládě v rámci výkonné moci a prezident se stává hlavou exekutivy. Prezident tedy přebírá kontrolu nad vládou[[15]](#footnote-15) a fakticky se země stává dočasně státem s poloprezidentskou formou vlády. Takovéto pojetí vychází z návrhu Jána Čarnogurského a Jána Mazáka z roku 2005, kde dokonce bylo navrhováno, aby na prezidenta v takovém případě přímo z ústavy přecházela funkce předsedy vlády.[[16]](#footnote-16)

1. **Vláda Jiřího Rusnoka (2013-14)**

Dne 25. 6. 2013 jmenoval prezident Miloš Zeman předsedou vlády Jiřího Rusnoka a 10. 7. 2013 jmenoval celou vládu, byť neměla oporu v Poslanecké sněmovně. Původní většinová koalice v Poslanecké sněmovně podporující předchozí vládu Petra Nečase žádala jmenování své představitelky Miroslavy Němcové s tím, že disponují poslaneckou většinou.

Poslanecká sněmovně vládě Jiřího Rusnoka odmítla 7. 8. 2013 vyslovit důvěru. Prezident ji však nechal vládnout, nepřistoupil ke jmenován vlády nové. Věc se řešila novými volbami do Poslanecké sněmovny v říjnu 2013. Rusnokova vláda vládla až do 29. 1. 2014, kdy byla jmenována vláda Bohuslava Sobotky. Celkem vláda 6 měsíců a 19 dní.

Rusnokova vláda byla v podstatě vláda prezidentská. I přes vyslovení nedůvěry Poslaneckou sněmovnou vykonávala své funkce. Dokonce ji byl schválen 19. 12. 2013 zákon č. 475/2013 Sb., o státním rozpočtu na rok 2014.

To, že Rusnokova vláda vyhověla požadavkům prezidenta dokazuje i výsledek boje o velvyslance v roce 2013. V březnu 2013 byl prezentován záměr prezidenta Miloše Zemana pověřit velvyslankyní na Slovensku Livii Klausovou, manželku bývalého prezidenta Václava Klause. Tento záměr odmítl ministr zahraničí Karel Schwarzenberg ve vládě Petra Nečase a vzplál spor o pověření i jiných velvyslanců. Karel Schwarzenberg nechtěl ani vyhovět prezidentu Zemanovi v jeho přání, aby se velvyslancem v Rusku stal československý kosmonaut a pozdější europoslanec Vladimír Remek. Prezident v reakci odmítl všechny návrhy Ministerstva zahraničních věcí na jmenování jakýchkoliv velvyslanců. Předseda vlády Petr Nečas odmítl do sporu vstoupit s tím, že se ministr a prezident mají dohodnout. Věc se vyřešila pádem vlády Petra Nečase v červenci 2013, kdy nastoupila vláda Jiřího Rusnoka s ministrem zahraničí Janem Kohoutem, který přizpůsobil své návrhy požadavkům prezidenta republiky.

1. **Ústavní soud k vládě bez důvěry**

Skupina opozičních poslanců Občanské demokratické strany a TOP09 vedená moravským poslancem Pavlem Blažkem navrhla v roce 2014 zrušení části jednacího řádu státního zastupitelství, což je vyhláška Ministerstva spravedlnosti, které umožňovalo nevyššímu státnímu zástupci a vrchnímu státnímu zastupitelství měnit zákonnou věcnou příslušnost mezi vrchními a krajskými státními zastupitelstvími v individuálních případech.[[17]](#footnote-17)

Navrhující poslanci poukázali mimo jiné na okolnosti přijetí novely jednacího řádu státního zastupitelství č. 4/2014 Sb. (platnost od 9. 1. 2014), jež obsahuje napadená ustanovení a kterou podepsala ministryně spravedlnosti Marie Benešová 2. 1. 2014 ve vládě Jiřího Rusnoka, které Poslanecká sněmovna nevyslovila důvěru a vláda podala demisi. Marie Benešová jako ministryně v demisi a bez důvěry neměla legitimitu měnit příslušnost státního zastupitelství. V parlamentní demokracii se vláda, která nemá parlamentní důvěru, má soustředit jen na běžnou a nutnou údržbu státu. Změny v příslušnosti orgánů činných v trestním řízení nespadají do běžné a neodkladné správy nepatří. Marie Benešová těsně před skončením své funkce, o kterém věděla, jednala v rozporu s principem plné legitimity vlády v parlamentní demokracii jen tehdy, pokud má parlamentní důvěru. Takové jednání je hodné kritiky, byť formálně právně má ministr vlády bez důvěry stejné pravomoci jako ministr vlády s důvěrou.

**Nález Ústavního soudu v Brně z 19. 4. 2016, Pl.ÚS 4/14, body 69-71:**

*69. …Ústavní soud se k této problematice vyslovil ve svém nálezu sp. zn. Pl. ÚS 6/07 (viz výše). V něm mimo jiné konstatoval, že "institut pověření vlády, v demisi' prozatímním výkonem jejích funkcí dle čl. 62 písm. d) Ústavy vychází z koncepce nutnosti permanentního působení výkonné moci, kdy v právním státě není žádoucí, aby kterákoliv moc ve státě nebyla po určitou dobu svým vrcholným orgánem vykonávána. Koncept předem omezené pravomoci prozatímní vlády, typicky vyloučením určitých aktů z její pravomoci, v sobě nese riziko, že rigidní - nebo při stanovení mezí relativních (či neurčitých) naopak nejisté - hranice takového omezení ztíží řádné fungování celé moci výkonné, ... není řešením vládní krize přenášení politické kontroly prozatímní exekutivy na Ústavní soud ... Režim prozatímní vlády klade odpovědnost především na samotnou Poslaneckou sněmovnu, které je tak dán (časový) prostor k vytvoření dostatečné politické většiny pro vyslovení důvěry nové stabilní vládě ... Nositelem ústavně politické odpovědnosti za činnost ministerstva je příslušný ministr, který je v tomto směru kontrolován běžnými prostředky parlamentní demokracie, jako jsou interpelace (čl. 53 odst. 1, 2 Ústavy), citační právo Poslanecké sněmovny a jejích orgánů nebo vyšetřovací komise (čl. 30, čl. 38 odst. 2 Ústavy). Dalším kontrolním mechanismem, kterým je sledována činnost a volán k ústavněprávní odpovědnosti ministr, je i možnost jeho odvolání z funkce. Podle čl. 74 Ústavy tento kontrolní mechanismus přísluší předsedovi vlády (návrh na odvolání ministra) a prezidentovi republiky (odvolání samotné)".*

*70. Ústavní soud v uvedeném nálezu též zdůraznil již od počátku existující restrikce podzákonné normotvorby, kdy "prostřednictvím podmínky zákonného zmocnění (čl. 79 odst. 3 Ústavy) je existence či neexistence takového zmocnění vždy v dispozici zákonodárce. V tomto ohledu - při respektu k vyvažování vztahů mezi mocí výkonnou a zákonodárnou - zde není naléhavá potřeba vyvozovat zvláštní ústavní omezení ministerstva či jiného správního orgánu pro jejich podzákonnou normotvorbu v ústavním pořádku ... Je to výhradně Parlament, který v konkrétní věci shledá nezbytnost, příp. vhodnost vydání podzákonného předpisu pro řádné provedení zákona". Dle názoru Ústavního soudu ministerstva a jiné správní úřady ani "nemají přímou existenční vazbu - na rozdíl od vlády - na politickou vůli (důvěru) Poslanecké sněmovny. Ministr je odpovědný vládě, Poslanecké sněmovně toliko zprostředkovaně". Ústavní soud tak v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 6/07 uzavřel, že "ústavně zakotvená pravomoc ministerstva k vydávání podzákonných právních předpisů dle čl. 79 odst. 3 Ústavy není ex constitutione zvláštním způsobem omezena - co do rozsahu a obsahu - za situace, kdy je ministerstvo řízeno ministrem, který je členem vlády prozatímně pověřené výkonem jejích funkcí dle čl. 62 písm. d) Ústavy", byť zároveň zdůraznil, že je nutno důsledně uplatnit "obecné požadavky na delegovanou normotvorbu, která se musí pohybovat toliko v restriktivně interpretovaných mezích obsahu, rozsahu a - zejména - účelu zmocňovací normy".*

*71. Pouhá skutečnost, kterou namítají navrhovatelé, že novelu č. 4/2014 Sb. podepsala Mgr. Marie Benešová jakožto ministryně v demisi, tak sama o sobě nemůže být důvodem ke zrušení návrhem napadených ustanovení.*

1. **Vlády Andreje Babiše (2017-21)**

První vláda Andreje Babiše byla jmenována 13. 12. 2017. Dne 16. 1. 2018 odmítla Poslanecká sněmovna návrh na vyslovení důvěry. Demisi podala následující den. Prezident demisi přijal 24. 1. 2018 a pověřil ji výkonem funkce až do jmenování vlády nové. Prezident opět pověřil sestavením vlády Andreje Babiše, kterého jmenoval opět premiérem 6. 6. 2018 a jeho druhou vládu jmenoval 27. 6. 2018, čím ukončil existenci první vlády Andreje Babiše. Celkem vládla 6 měsíců a 14 dní.

V rámci vzniku druhé vlády Andreje Babiše (2018-21), která již důvěru Poslanecké sněmovny získala, navrhla sociální demokracie na ministra zahraničí Miroslava Pocheho, který však byl nepřijatelný pro prezidenta Miloše Zemana. Andrej Babiš sice Pocheho navrhl 25. 6. 2018 na ministra zahraničí. Ve stejný den však navrhl i Jana Hamáčka na přání prezidenta, který o to požádal dopisem z 24. 6. 2018. Prezident Pocheho nejmenoval a 27. 6. 2018 pověřil řízením Ministerstva zahraničních věcí předsedu sociální demokracie Jana Hamáčka, který byl zároveň jmenován místopředsedou vlády a ministrem vnitra, což Andrej Babiš navrhl alternativně. Předseda vlády Andrej Babiš postup prezidenta akceptoval a odmítl návrhy, že by si jmenování ministra měl vysoudit kompetenční žalobou u Ústavního soudu. Poche se pokusil v dohodě s Hamáčkem fakticky převzít řízení Ministerstva zahraničních věcí, aniž by však byl jmenován alespoň náměstkem, protože by musel rezignovat na post poslance Evropského parlamentu. Působil jako neplacený politický tajemník, kteroužto pozici právní řád neznal. Avšak ministerstvo řídí ministr. Poche se nechtěl smířit s tím, že byl prezidentem odmítnut. Jeho jednání bylo projevem touhy člověka po vládní funkci. Lze vzpomenout výroku Haškova Švejka: *"Takovej byl vytrvalej, že by se moh stát ministrem nebo poslancem.".[[18]](#footnote-18)* Hamáček byl ministrem zahraničí až do jmenování nového ministra Tomáše Petříčka 16. 10. 2018.

Andrej Babiš vystihl podstatu parlamentní demokracie. V ní je pro stabilitu vlády nutná podpora parlamentu nebo prezidenta. Charakteristikou většiny našich vlád bylo, že měly slabou parlamentní podporu kvůli širokým, ideově nesourodým koalicím. Navíc v největší vládní straně docházelo k odchodu poslanců a vzpourám proti premiérovi. Premiér, který nemá pevnou oporu v rozhádané parlamentní většině, nemůže bojovat s prezidentem republiky. To však premiéři činili. Proto jejich vlády trpěly nestabilitou. Jen vláda Miloše Zemana 1998-2002 měla pevnou pozici v Poslanecké sněmovně díky opoziční smlouvě a mohla se postavit proti ambicím prezidenta Václava Havla.

Babiš pochopil, že bude-li mít jako předseda vlády podporu prezidenta republiky, může dosáhnout stabilního vládnutí bez ohledu, nakolik bude soudržná vládní podpora v Poslanecké sněmovně. Sestavoval totiž menšinovou koaliční vládu ANO a sociální demokracie s podporou nevládní Komunistické strany Čech a Moravy. Přitom podpora komunistické strany byla proměnlivá a sociální demokracie trpěla vnitřním rozkolem. Proto Andrej Babiš chtěl mít souhlas prezidenta republiky pro personální složení vlády. Předseda vlády sice jednotlivé ministry navrhuje, ale prezident je jmenuje. Bez prezidentova souhlasu se nikdo ministrem nestane. Úvahy, že by se premiér o jmenování ministra soudil u Ústavního soudu, jsou dětinské. Předseda vlády a prezident mají spolupracovat, ne se soudit. Je jisté, že někteří ústavní soudci by rádi zasahovali do jmenování vlády a jako si uzurpovali možnost rušit ústavní zákony, přisvojí si jakoukoliv pravomoc, která povede k růstu jejich moci. Rádi by po vzoru italské Velké fašistické rady nebo politického byra komunistické strany řešili úplně vše od homosexuálních manželství až po jmenování ministra. Volby by se staly jen demokratickou kulisou.

Andrej Babiš si byl vědom, že slabostí Špidly, Grosse, Paroubka, Topolánka, Nečase i Sobotky bylo, že měli problém se stabilitou vládní většiny v parlamentu a zároveň bojovali s prezidentem republiky. Andrej Babiš sestavil vládu v dohodě s prezidentem. V tom jednal moudře.

1. **Závěr**

V parlamentní demokracii se opírá vláda o dvě nohy – jmenování prezidentem a důvěru parlamentu. Není závislá jen na prezidentovi, jako v prezidentské republice, ani není jen výborem parlamentu jako ve vládě shromáždění. V Čechách, na Moravě a ve Slezsku praxe ukazuje, že pro relativně dobré fungování vlády po dobu delší půl roku není důvěra parlamentu (Poslanecké sněmovny) nutná, pokud má podporu prezidenta. Bez jmenování prezidentem žádná vláda nemůže existovat, bez parlamentní důvěry ano.
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