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Diplomová práce s názvem „Protipovstalecký boj na Severním Kavkaze: Komparace případových studií kadyrovského Čečenska a jevkurovského Ingulšská“ zkoumá případné podobnosti a odlišnosti strategií užívaných klíčovými aktéry protipovstaleckého boje v Čečensku a Ingulšsku. Analýza je provedena skrze rámec vytvořený CIA, který je svou strukturou unikátní, přičemž potenciál tohoto analytického nástroje v regionu není dosud využitý. Zkoumané faktory jsou rozděleny na sekci vojenskou a nevojenskou, přičemž každá z nich zkoumá sedm klíčových aspektů protipovstaleckého boje. Cílem práce je kromě kategorizace jednotlivých přístupů zjistit na základě komparace čtyř případových studií, v jakých aspektech se dané případy liší. To umožňuje určit zásadní determinanty těchto odlišností a použití konkrétních strategií, což je chápáno jako hlavní přínos této diplomové práce.
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Celkový počet znaků: 161 579.
Strategie protipovstaleckého boje se s rozpadem bipolárního nastavení světa a se změnou bezpečnostního prostředí dostávají do popředí zájmu strategických studií. S nárůstem počtu asymetrických konfliktů narostla také potřeba věnovat se rozvoji postupů, jak těmto hrozbám čelit. Ačkoli fenomén povstalectví ve svém širším významu není nicím novým, podoba povstalectví se v průběhu času mění a stejně tak je variabilní i frekvence jeho výskytu. S tímto proměnlivým prostředím je nezbytné udržovat krok zejména z důvodu efektivity boje, přičemž stejně tak důležité je rozvoj strategií, je také porozumění motivacím jednotlivých aktérů, jelikož ty jsou klíčové pro zvolení adekvátních postupů.

Existují různé strategické přístupy nabízející škálu nástrojů a návodů jak povstalecká hnutí porazit. Faktem však zůstává, že povstalecká hnutí jsou mnohdy úspěšnější a boj proti nim se stává zpravidla vlekým a v konečném důsledku také velice nákladným. Povstalci se navíc učí z předchozích případů a své strategie pružně mění. Kilcullen ve svých publikacích právě z důvodu této relativní neúspěšnosti upozorňuje na důležitost lokálních řešení založených na konkrétních determinantech daného regionu a charakteru povstalecké skupiny. Jeden z cílů této diplomové práce je tedy zkoumat protipovstalecké strategie na konkrétních případech jednoho regionu, konkrétně na dvou federativních republikách Severního Kavkazu (SK). Dále si tato práce klade za cíl kategorizovat jednotlivé přístupy klíčových aktérů zapojených do protipovstaleckého boje ve federativních republikách Ruské federace Ingusku a Čečensku. Cílem práce je porovnat strategie protipovstaleckého boje skrze rámec nabízený americkou CIA (Central Intelligence Agency).

Celkově vzato, region Severního Kavkazu je z bezpečnostního hlediska dlouhodobě problematický a patří k jedněm z nejexponovanějších částí Ruské federace (RF). Radikalizace etnik, které obývají dnešní jižní hranici Ruské federace, se poprvé objevila v reakci na dobyvačné pokusy cizích mocností. Křivdy však vyplývají nejen z období 19. století, ale také z novodobé historie. Od 90. let se navíc v souvislosti s rozpadem Sovětského svazu (SSSR) objevila vlna nacionalistických hnutí, v souvislosti s čímž proběhlo v regionu několik ozbrojených konfliktů. Od nultých let tohoto století můžeme navíc pozorovat fenomén islamizace hnutí a přesun centra povstalectví nejen tradičně do republik východního Severního Kavkazu, ale také do republik na západě tohoto regionu.
Tato diplomová práce zkoumá čtyři případy protipovstaleckých strategií, a to konkrétně v rámci federativních republik Češka a Ingušska - jednak pohledu hlav republik, také však z pohledu strategií centrální vlády RF. Vybrané případy umožňují eliminaci kontextuálního zkreslení, jelikož jejich srovnatelnost je významná, a to nejen geograficky, ale také kulturně a historicky.

Přínos této práce spočívá nejen v samotné kategorizaci dat, ale tato práce také aspiruje na praktický přínos, kterého chce dosáhnout v podobě sesbírání dat ohledně opomíjených faktorů protipovstaleckého boje, což platí zejména v případě Ingušska. Tato republika často stojí stranou výzkumů, přestože míra radikalizace na jejím území v posledních letech dramaticky narůstá.

Důležitost výzkumu právě těchto případů a tohoto regionu tkví v tom, že se postupem času kavkazské povstalecké hnutí internacionalizuje a zapojuje se tak do širšího islamistického hnutí. Olympiáda v Soči byla důkazem, jakou roli mohou hrát pouhé výhřevky násilí a kolik je třeba na následné protipořádkové výdat prostředků. Analýza a následné porozumění povaze a motivům povstalců operujících na tomto území je zásadní pro budoucí stabilizaci. Severní Kavkaz se však v posledních letech dostává mimo pozornost, a to zejména z důvodu ukončení válek, relativní, avšak klamné, stabilizaci, ale také z důvodů dalších intenzivnějších konfliktů, které se odehrávají ve světě, zejména pak v Sýrii. Přesto však v regionu přetrvávají negativní trendy, jelikož se konflikt pouze transformoval do jiné podoby. Výzkum založený na aktuálních datech tedy může přinést hlubší porozumění aktuálním trendům a pomoci tvorbě efektivnějších povstaleckých strategií.

Hlavní výzkumnou otázkou této diplomové práce je: **Jak se liší přístupy jednotlivých klíčových aktérů ke strategiím protipovstaleckého boje v Češensku a Ingušsku od roku 2007 do současnosti?** Vedlejšími výzkumnými otázkami jsou: **Jakou strategii užívá Junus-bek Jevkurov v boji proti povstalcům na Severním Kavkaze? Jakou strategii užívá Ramzan Kadyrov v boji proti povstalcům na Severním Kavkaze? Jakou strategii užívá ruské federální centrum v boji proti povstalcům na Severním Kavkaze (Češensku a Ingušsku)?**
1. METODOLOGIE

1.1 KONCEPTUÁLNÍ ANALÝZA

Teoretická část práce má za cíl pomocí syntézy z dostupné literatury abstrahovat a následně definovat stěžejní koncepty, se kterými diplomová práce operuje. Jedná se především o koncepty související s protipovstaleckým bojem. Tento přístup byl zvolen zejména z důvodu charakteru práce, avšak také z důvodu povahy dostupné literatury věnující se fenoménu protipovstaleckého boje a pramenů dat, ze kterých můžeme čerpat poznatky pro zvolený charakter výzkumu.

Tato kapitola má za cíl vyjasnit finální volbu ústředního rámce, o který se bude autorka v práci opírat. Název konceptuální analýzy zdůrazňuje fakt, že na zkoumaném poli existuje více různých přístupů, na základě kterých by bylo možné analyzovat odlišné podoby strategií protipovstaleckého boje. Ne každý rámec je však vhodný a použitelný pro komparaci, a to zejména s přihlédnutím na jimi nabízenou strukturu. Z tohoto důvodu autorka zvolila rámec analýzy v podobě návodu „CIA Guide To The Analysis Of Insurgency“, který v kontextu ostatních přístupů⁴ vyniká svou strukturovaností, konkrétností a inovativností, tudíž je vhodný pro výzkumné pole. Jako velice přínosné autorka považuje zaměření tohoto rámce jak na vojenské, tak civilní složky strategií, které vhodně propojuje, což nejvíce odpovídá povaze dnešních operací. Byl tedy nakonec vybrán jeden klíčový rámec, ze kterého autorka dále abstrahovala dílčí koncepty tak, aby nedocházelo ke konceptuální fragmentaci. Tyto koncepty budou následně využity v praktické části práce, přičemž skrze ně budou zkoumány a následně komparovány jednotlivé případy.

1.2 KOMPARATIVNÍ PŘÍPADOVÁ STUDIE

Empirická část diplomové práce bude pojata v rámci výzkumného designu komparace. Tato metoda byla vybrána zejména pro její přínos pro zpracovávané téma. Obecně komparace rozšiřuje povědomí o alternativách daného zkoumaného tématu, tento design dále rozbíjí a

posiluje výhled do poznání lidského chování, svými výsledky zvyšuje pravděpodobnost úspěšných reforem v rámci policy, na niž se tato práce soustředí a v neposlední řadě s sebou také přínáší perspektivu více případů zkoumaného fenoménu. (Bayley 1999: 6)

Výzkumný design pojatý jako komparace s sebou však přínáší také určité limity. Hague, Harrop (2010: 46, 48) do této kategorie zahrnují následující omezení: zaprvé skutečnost, že podoba určitého fenoménu se ve dvou rozdílných státech může odlišovat, čímž se vytváří problém srovnávání podobného s podobným, namísto totožného s totožným. Tato skutečnost může v konečném důsledku zkreslovat výstupy výzkumu. S tímto se práce vyrovňává stanovením kritérií pro výběr zkoumaných případů, a to konkrétně dvou federativních republik, jež sdílí po několik desetiletí jeden územní celek a dále případ federálního kremelského centra, jež je pro obě tyto federativní republiky společné. Dále autoři uvádějí zkrášlující vliv faktoru globalizace, který vytváří propojený systém států, jež na sobě již nejsou zcela nezávislé, čímž redukuje počet vhodných států, potažmo případů, pro testování hypotéz. V tomto případě si diplomová práce neklade za cíl testovat hypotézy, nýbrž se pohybovat čistě v rámci případových studií a jejich komparaci. Vzájemnou propojenost daných případů nevníma jako limit, nýbrž jejich srovnatelnost považuje za přednost. Právě tato srovnatelnost napomáhá eliminaci kontextuálních zkreslení. Třetím limitem je skutečnost, že jakákoli dvojice zemí se bude lišit v tolika faktorech, že nikdy nebude možné udržet veškeré jiné než testované proměnné konstantní. S tímto limitem práce počítá a pracuje s ním zejména při vyvozování závěrů, u jejichž zobecnitelnosti bere na zřetel právě tento faktor. Posledním uvedeným limitem je možnost, že vybrané státy budou tvořit nereprezentativní vzorek, což dle autorů opět snižuje výpovědní hodnotu daného výzkumu. Tomuto se práce snaží především pomocí stanovení přesných kritérií výběru a jednak zobecnováním ryze v lokální rovině Severního Kavkazu.

Samotná empirická část bude tedy pojata jako komparativní případová studie (více viz Karlas 2008). Tato metoda byla zvolena zejména z důvodu povahy samotného výzkumu, který je postaven na empirických základech a který si klade za cíl zejména samotnou analýzu stavu protipovstaleckého boje na Severním Kavkaze. Práce bude srovnávat čtyři případové studie, a to konkrétně protipovstaleckou politiku moskevského centra v Ingušsku a v Čečensku a dále protipovstaleckou politiku hlav těchto dvou federativních republik, tedy Ramzana Kadyrova v Čečensku a Junus-beka Jevkurova v Ingušsku.
Jelikož je v případě komparativní metody důležité dbát na dodržení strukturovanosti pro zachování vypovídající hodnoty, práce využívá komponentů identifikovaných Říchovou (2007), které by měla každá práce v tomto výzkumném designu vymezit, a to předmět komparace, cíl komparace, vztah případů k časové ose a také jednotlivá kritéria komparace. V rámci tohoto pojetí lze práci kategorizovat následovně – (1) předmětem komparace jsou strategie klíčových aktérů zapojených do protipovstaleckého boje v Čečensku a Ingusušku, (2) jejím primárním cílem je zjištění, zda a případně jak, se jednotlivé případy od sebe liší, (3) vztah jednotlivých srovnávaných případů k časové ose je synchronní, zaměřuje se tedy na časové období od nástupu Ramzana Kadyrova v Čečensku v roce 2007 až do současnosti a (4) kritéria komparace budou tvorit kostru samotné komparace, jelikož podle nich budou organizovány kapitoly. Empirická část bude rozdělena dle jednotlivých sektorů protipovstaleckého boje a srovnání bude provedeno v každém z nich. Struktura byla vybrána z manuálu CIA „Guide to the analysis of insurgency“, který identifikoval 7 vojenských a sedm nevojenských faktorů, které jsou charakteristické pro protipovstalecký boj a by měly být brány v úvahu při výzkumu tohoto fenoménu. Vojenské faktory jsou identifikovány jako (1) velení, (2) taktika a strategie, (3) vojenské zpravodajství, (4) chování a disciplína jednotek, (5) vzdušné a námořní operace, (6) vztahy mezi civilními a vojenskými složkami a (7) prorežimní milice. Mezi nevojenské faktory patří (1) policejní operace, (2) civilní zpravodajství, (3) psychologické operace, (4) jednotný management protipovstaleckého boje, (5) politický rámec, (6) zlepšení podmínek a práv na venkově, (7) právní reformy. (CIA guide 2009)

Komparace bude dále pojata ve smyslu metody rozdílu a z toho vyplývajícího designu nejvíce podobných systémů (dle Caramani 2008), a to zejména z důvodu cíle této práce, tedy odhalení případných rozdílností jednotlivých případů, které jsou srovnatelné. Navíc se tento design orientuje spíše než na teoretické práce na samotná empirická data. Napomáhá také identifikaci specifik jednotlivých zkoumaných případů a celkového porozumění, a to právě skrze důraz na specifické rysy daných případů.

1.3 VÝBĚR PŘÍPADŮ PRO KOMPARACI

Pro účely této práce byly zvoleny již zmiňované čtyři případy. Tyto případy nebyly vybrány náhodně, naopak musely splňovat předem stanovená kritéria, čímž práce aspiruje na snížení rizika zkreslení výzkumu. Pro účely této diplomové práce je zásadní, aby případy byly do co nejvyšší míry srovnatelné (Karlas 2008), a to z toho důvodu, že tato srovnatelnost případů
umožňuje eliminaci jedné z možných příčin výzkumných kontextuálních zkreslení. (Balík 2008) Požadovaná srovnatelnost byla rozdělena na čtyři úrovne, a to (1) geografickou, (2) etnickou, (3) historickou a v neposlední řadě (4) kulturní. Ruské federální centrum bylo dále vybráno z důvodu jeho formální nadřazenosti v rámci federativní struktury Ruské federace. Z této pozice má natolik nezanedbatelný vliv, že ačkoli v uvedených kritériích srovnatelnosti nedosahuje kýžených hodnot, nebylo možné tento případ z analýzy vyjmout.

Geografická srovnatelnost vyplývá z bezprostředního sousedství těchto dvou územních celků. Obě federativní republiky jsou součástí regionu Severního Kavkazu, nacházejí se na jižní hranici Ruské federace, kde tvoří část hranice s Gruzií, což je zároveň jejich jediná mezinárodní hranice. Území na jihu Ingušska i Čečenska je značně hornaté a tvoří její hřeben Velkého Kavkazu. Rozlohou i počtem obyvatel jsou tyto správní jednotky RF odlišné, nicméně obě lze v kontextu Ruské federace zařadit do skupiny rozlohou i počtem obyvatel malých národů. Rozloha Ingušska je 4 300 km², což jej řadí na poslední místo co do rozlohy územních celků v rámci Ruské federace. Dle údajů z roku 2013 žije na území Ingušska 442 tisíc obyvatel. Čečensko je přibližně třikrát větší s 15 800 km², přičemž jeho populace je přibližně dvojnásobná. (Federal’naja služba gosudarstvennoj statistiky)

Geografická srovnatelnost souvisí také s úrovní historickou. Tyto dvě republiky tvořily jednu autonomní sovětskou socialistickou republiku (ASSR) od roku 1934, kdy byly tyto dříve samostatné autonomní oblasti (AO) spojeny v jednu a vznikla tak Čečensko – ingušská autonomní oblast (ČIAO) v rámci Sovětského svazu (SSSR). O dva roky později byl tento územní celek povýšen na statut autonomní sovětské socialistické republiky. Tento útvar se rozpadl teprve s událostmi souvisejícími s rozpadem SSSR. V roce 1990 byla schválena Deklarace o vyhlášení nezávislosti, která definovala Čečensko jako suverenní republiku vymaňující se ze správy SSSR. Ingusko také vyhlásilo svou nezávislost na Čečensko – ingušské ASSR (ČIASSR), zároveň však vyjádřilo vůli setrvat v rámci SSSR.

Etnická srovnatelnost je také na první pohled zřetelná. Jak Čečenci, tak Inguši jsou součástí nadetnosu Vajnachů, sami se dokonce často označují za jediné etnikum, přičemž rozdělení na

---

2 Tato AO byla rozpuštěná ve v roce 1944 v kontextu deportací severokavkazských národů za údajnou kolaboraci s nacisty. Obnovená byla ve v roce 1957, avšak v menší rozloze. Okresy Chasavjurt a Cumadin zůstaly Dagestánu a Prigorognyj rajón připadly Severní Osetii. Tento vývoj má přesah i do současnosti, a to zjmeněna v období od rozpadu SSSR, kdy se jednotlivé federativní republiky o tato území zasáhly právě.

především její vysoká diverzita; náboženský, kulturní i historický kontext jsou v regionu natolik výjimečné, že jeho inkorporace by výzkum zkreslovala. Kabardino – Balkaria je odlišná zejména etnický, její populaci tvoří zejména Čerkesové, Balkaři, menšinu zde tvoří také etničtí Rusové. Tato republika v posledních letech zažívá postupnou radikalizaci, nicméně její etnická skladba, historický vývoj ani geografická poloha nesplňují stanovená kritéria srovnatelnosti, respektive mohla by je splňovat, avšak pouze v šíře pojaté studii.

1.4 INTERVIEW

Metoda interview byla zvolena jako doplňkový způsob sběru dat, a to zejména těch, která jsou v literatuře nedostupná, zejména tedy data, která se týkají vývoje posledních let. Nejedná se o získávání pouze pohledu a názoru jednotlivých dotazovaných na daná tématy, jde také o aktualizaci informací a získání dat zejména v případě Inguska, které stojí stranou větších výzkumů a v literatuře tedy nelze čerpat dostatečně podrobná a zároveň různorodá data. proto je nutné brát tyto jinak prakticky nedostupné informace kriticky a analyzovat je i s přihlédnutím k situací pozadí dotazovaných. Rozhovory navíc pomáhají kontrolovat, zda jsou vybrané koncepty dostávající pro analýzu zkoumaného fenoménu, tedy jestli obsahuje všechny důležité vlivy na zkoumaný cíl. Pokud by se totiž v rozhovorech objevovalo, že důležitý vliv na výsledek strategie má i něco jiného byla by tato skutečnost zanesena do analýzy.

Z důvodu zachování co nejvyšší míry objektivity dat byla zvolena podoba standardizovaného rozhovoru, ve formě jak jej definuje Horký a Tomalová (2008) Standardizovaný rozhovor klade důraz na samotný obsah rozhovoru, přičemž osobní postoje a subjektivní pohledy se snaží eliminovat skrze předem vyhotoveného seznamu otázek, které jsou formulováno tak, aby cíli na faktu. Rozhovor je navíc řízen tazatelem, který jej usměrňuje tak, aby rozhovor z těchto mezi nevybočoval. Kritéria pro výběr dotazovaných byla stanovena jako (1) dlouhodobá angažovanost v regionu, a to buďto bezprostředně či v rámci svého zaměstnání, (2) fyzická přítomnost v regionu, (3) profesní zájem o region, přičemž primárně byli vybíráni sociální vědci, zaměstnanci neziskových organizací a žurnalisté.

Rozhovory probíhaly jak v České republice, tak v Čečensku v rozmezí let 2012 – 2014. Mezi dotazované v České republice patřili následovní respondenti:
• Magomed Torijev, novinář narozený v Grozném, ingušského původu. V současnosti pracující pro Rádio Svobodná Evropa.

• Tomáš Šmíd, odborný asistent na Katedře politologie Fakulty sociálních studií MU v Brně.

• Emil Souleimanov, odborný asistent na Katedře ruských a východoevropských studií Fakulty sociálních věd UK v Prahy.

V Češtině autorka vedla rozhovor se zaměstnankyněmi grozněnské organizace Zargan. Tato organizace se zabývá lidskými právy a zejména pomocí rodinám zmizelých lidí. Dále se také setkala s Abdullou Istamulovem, se kterým vedla neformální rozhovor.

Dále práce využívá rozhovorů poskytnutých Tomášem Šmídem, který je sesbíral při svých výzkumných cestách v Češtině, a to s těmito respondenty:

• Abdulla Istamulov, češtinští politolog, ředitel centra SK strategia.

• Alexej Malašenko, pracovník Moskevského centra Carnegie.

• Sergej Markedonov, ředitel odboru pro problemy etnických vztahů na Institutu pro politické a vojenské analýzy v Moskvě.

Z rozhovorů, které byly sesbírány mimo vlastní autorský výzkum spojený s touto prací, byla získána data a následně zorganizována tak, aby byla srovnatelná se standardizovanými rozhovory vedenými autorkou.
2. KONCEPTUALIZACE

Fenoménu protipovstaleckého boje se věnuje celá řada autorů a lze konstatovat, že odborná literatura je co do svého objemu velice obsáhlá. Dostupné jsou jak čistě voenské publikace v podobě strategií a příruček bezpečnostních složek, tak publikace, které svou povahou spadají spíše do kategorie politických věd a protipovstalecký boj zkoumají v rámci teorie konfliktu. V následující sekci se bude diplomová práce zabývat stěžejními koncepty vztahujících se k fenoménu protipovstaleckého boje a jejich pojetími v odborné literatuře.

2.1 KONFLIKT

Za předpokladu, že v určité společnosti proběhne proces radikalisace a jednotlivé strany dosáhnou potřebné úrovně organizace, mohou se stát stranami konfliktu. Pro účely této práce je důležité definovat také konflikt a jeho jednotlivé úrovni a podoby. V odborné literatuře můžeme najít značné množství klasifikací konfliktu. Šíře škály jednotlivých pojetí vychází již ze samotné podstaty termínu a z multidisciplinarity jeho zájmu. Rozdílný pohled můžeme vidět v rámci výzkumu politických věd, sociologických, právních či ekonomických pojetí. (Šmíd 2010) Tato práce vychází z pojetí, které je charakteristické pro bezpečnostní studia.


V rámci pojetí bezpečnostní studií je dále významná zejména základní kategorizace Møllera (2003), který vytváří kategorie konfliktů násilných a nenásilných, přičemž Šmíd (2010) upozorňuje na důležitost, že ne každý násilný konflikt musí být implicitně ozbrojený, což je důležité v kategorizacích neopomíjet.
2.1.1 OZBROJENÝ KONFLIKT

Jak již bylo zmíněno, ne každý násilný konflikt se vyznačuje také tím, že je ozbrojený. Nicméně pro účely této práce je nezbytné definovat zejména konflikt, který je svou povahou jak násilný, tak ozbrojený. Ten může nabývat stejně tak jako konflikt nenásilný různých podob, může se odehrávat na úrovni mezinárodní, transnacionální, či na úrovni vnitrostátní. Výzkumné centrum uppsalské univerzity definuje ozbrojený konflikt jako „neslučitelnost, která se stává předmětem sporu, a která se týká vlády a / nebo území, kdy alespoň jedna ze stran je vláda určitého státu, přičemž dochází k užití ozbrojených prostředků a za následek má minimálně 25 úmrtí spojených s bojem“ (srov. Uppsala 2014, Wallensteen, Sollenberg, 2001)

Užitím ozbrojené síly je zde myšleno použití zbraní za účelem dosažení určitého cíle jedné ze stran v rámci konfliktu. Zbraněmi se rozumí jakýkoli materiál, v jehož následku dochází k úmrtím, tedy od přímým vyrábění ochranného materiálu na kameny, oheň, atd. Neslučitelnost může nabývat hodnot neslučitelnosti o konkrétní území a / či dimenzi politickou. (Uppsala 2014) Především je tedy důležité se v rámci ozbrojeného konfliktu nezaměňovat pouze na povahu neslučitelnosti daného ozbrojeného konfliktu, ale je také třeba rozlišovat mezi prostředky užívanými v rámci tohoto typu konfliktu.

2.1.2 VNITROSTÁTNÍ KONFLIKT


Fenomén vnitrostátních konfliktů je důležitý zejména v kontextu zvyšující se frekvence jeho výskytu, kdy lze konstatovat, že naprostá většina konfliktů vznikajících a vyskytujících se v současnosti mají povahu vnitrostátního boje. Vnitrostátní konflikt lze dále dělit na konflikt,
jehož aktéři jsou čistě nestátní a na takový, ve kterém jednu ze stran tvoří vládnoucí elita. Podstatou vnitrostátních konfliktů je soupeření o státní suverenitu, nadvládu nad státem či jeho částí, o zdroje či status. (Šmíd 2010: 30) Vnitrostátní konflikt může nabývat transnacionálních rysů, a to skrze (1) humanitární intervenci, (2) v případě že etnikum usilující o změnu svého statutu se nachází napříč státními hranicemi více států, případně pokud takové etnikum má separatistické či secesionistické aspirace, (3) dále se tak může stát skrze tzv. „zástopné války“, kdy jsou aktéři podporováni ze zahraničí na základě mnohdy nesouvisejících sporů, (4) a v neposlední řadě také v případě, kdy povstalecké skupiny operují napříč hranicemi více států. (Møller 2003)

2.1.3 ASYMETRICKÝ KONFLIKT

Vnitrostátní konflikt může nabývat podobu symetrickou v případě, že mezi sebou v rámci státu soupeří rovnocenné skupiny, častěji však tento typ střetu spadá do kategorie asymetrických konfliktů, a to zejména v případě, je-li na jedné straně vláda či okupační mocnost dané země. Asymetrický konflikt jako forma vnitrostátních ozbrojených střetů není v historii novým fenoménem. Objevoval se již v minulosti, jeho výskyt začal narůstat po konci druhé světové války a následně po rozpadu bipolárního nastavení světové politiky, kdy počet exponenciálně narůstá a mění se také jeho podoba. Toto souvisí s oslabováním role státu v její tradiční podobě, s následným nárůstem vlivných nestátních aktérů a v neposlední řadě také s fenoménem rozpadu států v problematických regionech.


---

tedy určitá míra správy nad konkrétním územím či jeho částí. Dalším definičním znakem povstalecťví je jeho vertikálnost, která je přítomna nejen v etymologickém smyslu povstání (směrem nahoru), ale také v podobě struktury těchto hnutí. (Brooker 2010: 43 – 46)

Galula (1964) se v rámci kontextu vnitrostátních konfliktů zabývá strategiemi jednotlivých stran, ty rozlišuje přímé a nepřímé, přičemž zkoumá zejména úspěšnost jejich kombinací v reálném prostředí a v reálném boji. Jelikož se zaměřuje na determinanty úspěšného vedení povstaleckého boje, upozorňuje na nutnost zachování této asymetrie ze strany slabšího aktéra, pokud chce toto povstalecké hnutí uspět, či udržovat boj ve svůj prospěch. Galula ve svém díle navíc přidává rozlišení jednotlivých podob asymetrického boje, když rozlišuje mezi studenou a horkou revoluční válkou. V případě studené revoluční války aktivity povstalců zůstávají v legální rovině a jsou zpravidla nenásilné. Naopak horká revoluční válka se vyznačuje svou násilnou povahou a ilegality. (Galula 1964: 47) Oba tyto typy s sebou nesou specifické výzvy vládním složkám. V případě prvního je problematická především legitimita preventivního či dokonce preemptivního zásahu. Galula v tomto kontextu identifikuje čtyři možné cesty akce ze strany vládní, a to: (1) přímý útok proti povstalecké skupině, (2) nepřímý útok na zázemí povstalců, (3) cestu v podobě infiltrace hnutí a jeho rozložení zevnitř, (4) a také posílení vlastní politické pozice. Zdůrazňuje však, že v revolučních válkách je stěžejní spolupráce s aktivní menšinou v rámci místní populace, přičemž výhru nepředstavuje faktická porážka či eliminace povstaleckého hnutí, nýbrž jeho izolace. Dalším stěžejním dílem zkoumajícím charakteristiku asymetrických konfliktů je nesporně publikace Arreguína-Tofta „How the weak win wars“, která se mimo jiné věnuje pravděpodobně největšímu paradoxu, který můžeme pozorovat v asymetrických konfliktech, a to konkrétně relativní úspěšností slabších aktérů. Arreguína-Toft se zaměřuje konkrétně na faktory, které způsobují, že v tomto typu konfliktu často prohrává právě tzv. papírově silnější aktér. Identifikoval pět faktorů, které jsou v tomto ohledu rozhodující: (1)povaha aktéra, kdy autoritářské státy mají předispozice k tomu, aby z povahy svého nastavení vyhrávaly války snadněji než režimy demokratické, (2) druhým signifikantním faktorem může být rozmístění zbraní, tedy zejména jejich přítomnost v problematických regionech, a to v kontextu jejich koloniální historie, (3) třetím faktorem je přítomnost asymetrie zájmu, jelikož z povahy mezinárodních vztahů, silnější aktéři mají nížší motivaci bojovat okrajové či minoritní války, pokud se nejedná jejich samotné přežití, (4) za čtvrté je nutné brát v potaz také vyšší míru citlivosti společnosti založené na demokratických principech, kde má veřejné mínění vliv na politické procesy, přičemž tato veřejnost zpravidla není ochotna podstupovat nutné oběti
v podobě mrtvých vojáků a vynaložených prostředků; a v neposlední řadě je to také (5) strategická interakce, která se zamýší nad kombinacemi zvolených strategií a nad variací výsledků těchto variací. (Arreguín-Toft 2005: 6)

2.1.4 POVSTALECTVÍ A VZBOUŘENECTVÍ

Jednou z mnoha forem asymetrického konfliktu je tzv. povstalectví. Ačkoli se tato práce zabývá především protipovstaleckým bojem, pro její účely je nutné vymezit také koncept povstalectví a vzbrojenectví, a to zejména z důvodu identifikace protivníka protipovstaleckých strategií, tedy aktéra, ze kterého by celá formulace konkrétních postupů v praxi měla vycházet. Povstalecký boj je jednou z mnoha podob asymetrického konfliktu. Existuje pro něj mnoho definic, přičemž klíčový je fakt, že povstalecké skupiny mají politické cíle a jejich úmyslem je narušit legitimitu stávající vlády či okupační mocností. (Srov. Brooker 2010, Kilcullen 2010, Galula 1964)

Zatímco Galula definici pojímá poměrně široce jako „pokračování politiky, prováděné skupinou uvnitř země, všemi prostředky.“ (Galula 2006:1), Kilcullen definici více specifikuje, když charakterizuje povstalectví jako „Organizovaný, vleklý politicko – vojenský boj, který má za cíl oslabit kontrolu a legitimitu stávající vlády, okupační mocnosti či jiné politické authority, přičemž posiluje kontrolu povstalců“ (Kilcullen 2010:1) Williams se zaměřuje více na organizační strukturu takového hnutí jelikož vytčuje podmínku dosažení určité úrovně vnitřní organizace, v pojetí cílů povstaleckých hnutí se shoduje s Kilcullenem, tedy identifikuje cíl jako změnu či úplné svržení stávajícího režimu. (Williams, 2008: 12) Brooker za povstalectví považuje boj skupiny uvnitř státu proti státu či semi-státu. Dále kategorizuje tři základní typy povstaleckých hnutí na základě jejich deklarováných cílů, a to vypuzovací, revoluční a separatistický. (Brooker 2010: 34 – 37) Zatímco separatistické a revoluční povstalecké skupiny jsou pojímány poměrně tradičně, Brooker vytváří kategorii „expeller“ tedy typ vypuzovací, do které zahrnuje veškerá nacionalistická, náboženská či lokalistická hnutí, která bojují proti cizímu státu. Spojuje je totiž odpor vůči invazi, okupaci či kolonialismu, čili se vymezují proti napadení území, které považují za svůj domov.

---

5 V originále zní definice následovně: „Organised, protracted politico-military struggle designed to weaken the control and legitimacy of an established government, occupying power, or other political authority while increasing insurgent control.“ (Kilcullen 2010:1) Překlad: autorka.
Co se týká úspěšnosti povstaleckých hnutí, je třeba brát do úvahy různé interní i externí faktory. Galula ve své knize definuje faktory, které napomáhají slabší straně asymetrického konfliktu, tedy vyzyvatelům vládnoucího režimu. Přispívá tím k porozumění přičinám někdy až paradoxní síly slabšího aktéra. Galula zdůrazňuje, že je třeba brát do úvahy fakt, že nezáleží ani tolik na připravenosti jednotek či jejich strategii, protipovstalecký boj a jeho úspěšnost jsou mnohdy významnější determinovány geografickými podmínkami. Jedná se zejména o (1) velikost daného území, (2) jeho hranice, (3) povahu terénu, (4) polohu území, (5) jeho velikost, (6) populaci, (7) podnebí a v neposlední řadě také (8) ekonomiku. (Galula 1964: 3 – 30)


Faktor jednotící ideje je pro Severní Kavkaz významný, zejména z důvodu její identifikace v kontextu transformace z nacionalistického na islamistické hnutí. Povstalecké hnutí Severního Kavkazu v poslední době prošlo několika transformacemi své podoby. Jedním z procesů byla tzv. afghánizace, což je termín, který odkazuje na vývoj v Afghánistánu v polovině 90. Let, který byl charakteristický kombinací probíhající války, lidského utrpení, chudoby, organizovaného zločinu a externě sponzorovaného islámského radikalismu. Právě v kombinaci tyto faktory generují explozivní potenciál. Vzniklou situaci nejsou místní
authority schopny řešit; složitost a komplexnost celé situace navíc nesprávně chápou, což má v kombinaci s nedostatky vlastního systému za následek neustálé zhoršování a prohlubování krize. (Cornell 2012: 122)

Důležité je také pojetí Kilcullena (2010), který upozorňuje na faktor globalizace povstaleckých hnutí. Tvrdí, že dnes boj proti terorismu znamená boj proti globalizovanému islamistickému vzburčenectví a prostředkem by měly být spíše protipovstalecké než protiteroristické strategie. Problémem současné, zejména americké, strategie je její agregační pojetí. Kilcullen v reakci na neutěšenost situace doporučuje navad strategii disagregace, kdy by se nebojovalo ve stejnou dobu proti všem potenciálním i reálným nepřátelům, ale kde by se strategie zaměřily na rozbití a rozložení vazeb globálního džihádistického hnutí na lokální a na znemožnění fungování širokého protizápadního globálního hnutí. „V této strategii, vítězství nevyžaduje utišení veškerého povstaleckého hnutí od Filipín po Češensko.“ (Kilcullen 2010: 214) Ačkoliv je toto pojetí designováno pro USA, implikace z něj plynou také pro Severní Kavkaz a boj proti místním povstalcům, kteří jsou v současně době napojeni také na globální džihádistické struktury.

Obecně je důležité zejména pro vývoj protipovstaleckých strategií znát tři proměnné povstaleckých hnutí, a to jak definuje Brooker (2010): (1) jejich motivace a pohnutky, (2) jejich prostředky a také (3) příležitostí. Znalost těchto determinantů může být nápomocná pro vysvětlení, či dokonce predikci nejen vzniku povstaleckého hnutí, ale také dokonce i míru úspěšnosti povstaleckého hnutí v konkrétní zemi, regionu či na globální úrovni. (Brooker 2010: 127)

2.1.5 PROTIPOVSTALECKÝ BOJ

Protipovstalecký boj jako strategie státních, okupačních či jiných autorit v reakci na taktiku povstaleckých skupín, zahrnuje celou řadu charakteristických a možno také říci unikátních rysů. Kilcullen definuje protipovstalecký boj jako „zastřešující pojem, který popisuje kompletní škálu opatření, jež užívají vlády, aby porazily povstalce. Tato opatření mohou mít podobu politickou, správní, vojenskou, ekonomickou, psychologickou nebo informační a jsou téměř vždy používány v kombinaci.“ (Kilcullen 2010: 1) Přínos Kilcullenovy práce je zejména

---

6 V originále zní definice následovně: “an umbrella term that describes the complete range of measures that governments take to defeat insurgencies. These measures may be political,
v jeho systematické snaze upozornit na nutnost lokálních řešení a také z pohledu respektu k civilistům. Populace však není zásadní pouze z klasického pohledu strategií „hearts and minds“, ale zejména z důvodu, že tvoří jediný pevný bod v tomto typu boje, kdy jednotky i jejich podoba jsou fluidní. V Kilcullenově pojíti je pro úspěch protipovstaleckého boje zásadní schopnost adaptace a organizačního učení, a to zejména v kontextu neustálé evoluce povstaleckého hnutí, jeho podoby i strategií. (Kilcullen 2010: 3) Dalším přínosem je jeho akcent na rozdíl mezi protipovstaleckým bojem vedeným domácí autoritou a tím vedeným zahraniční mocností. Zahraniční aktér totiž musí vyvinout nesporně větší úsilí při snaze porozumět cizí zemi, zabezpečit ji a zároveň budovat životaschopné místní spojenectví vazby.

Druhým faktorem je postkonflictní rekonstrukce, kdy je zahraniční síla znevýhodněna, jelikož je na ni v rámci soupeření o vedení pozici na daném území pohlíženo jako aktéra, který se zde pohybuje pouze dočasně. (Kilcullen 2010: 11 – 12)


Existují dva základní přístupy k pojetí protipovstaleckého boje, a to pojetí primárně orientované na nepřítele v kontrastu pojetí primárně orientovaného na místní populaci. (U.S. gov. 2009) Přístup orientovaný na nepřítele předpokládá jistou organizaci protivníkových jednotek a vyzdvihuje důležitost aktivit, které se koncentrují primárně na poražení nepřítele, další aktivity jsou pojmány pouze doplňkově tomuto cíli. Americký manuál dále identifikuje dělení na přístupy měkké vs. tvrdé z hlediska použití síly a techniky, přímé vs. nepřímé z hlediska použití strategií a také násilné vs. nenášilné a dekapitační vs. marginalizační. V tomto pojetí lze přístup orientovaný na protivníka shrnout jako „nejprve poraz nepřítele a vše ostatní bude následovat.“ (U.S. gov. 2009) Kilcullen těmto přístupům orientovaným na nepřítele vytýká jejich neúčinnost. Kritizuje především ty přímé, které se snaží napadat a

administrative, military, economic, psychological, or informational [...]“ (Kilcullen 2010) Překlad: autorka.
bojovat s povstalci přímo, protipovstalecké jednotky takto riskují rozptýlení síl při snahách dopadnout jednotlivé skupiny, které se pohybují v lesích, které navíc velice dobře znají. To vše vyžaduje nadměrné prostředky, stejně tak jako početné vojenské jednotky. Úspěch takové strategie je nejistý, navíc většinou implikuje škody pro civilní obyvatelstvo.

Přístup zaměřený na populaci naopak odsouvá pozornost ze samotných kombatantů na místní populaci, a to zejména z pohledu získání a zachování její podpory. To však neznámá, že by tento přístup zcela marginalizoval vojenské zásahy proti povstalcům, nicméně nejsou již centrálním bodem úsilí, tím se stává vztah s místní populací a její podpora protipovstaleckým snahám. Tento přístup lze shrnout jako: „nejprve ochraň a podporuj obyvatelstvo, vše ostatní bude následovat.“ (U.S. gov. 2009) Kilcullen vidí přínos ve strategiích zaměřených na obyvatelstvo především v tom, že na rozdíl od povstalců, obyvatelstvo je fixní a je poměrně snadno dosažitelné. Zaručit obyvatelstvu ochranu a pokusit se jej oddělit od povstalců může být proveditelné i v podmínkách, kdy poražení povstalců reálné není. (Kilcullen 2010: 9 – 10)

Tuto dichotomii reflektuje i jedno ze základních dělení protipovstaleckých strategií, a to dělení na přístup v anglické terminologii označovaný jako „hearts and minds“ tedy srdce a mysl a přístup v anglickém originále zvaný jako „iron fist“ tedy železná pěst. Jakousi stejného cestu tvoří přístup „carrot and stick“ v přeneseném překladu znamenající cukr a bič. V případě konkrétních přístupů lze identifikovat značný rozdíl v terminologii jednotlivých autorů. Autorka v této části tedy vybírá stěžejní koncepty a kategorizuje je pro lepší přehlednost.

**Získání srdcí a myslí**

Tento směr na poli strategií se řadí do populačně – centrických přístupů, zaměřuje se na získání sympatií obyvatelstva a jeho podpory, má tedy za cíl získat pomyslná srdce a mysl místní populace. Tento přístup vychází primárně z předpokladu stěžejní role obyvatelstva v logistice i celkové strategii povstalců, a to zejména z důvodu poskytování základny v podobě fyzické i psychologické podpory povstalcům. V konečném důsledku tento přístup však neznamená méně bojů či užívání čistě měkké síly. Poskytování bezpečnosti a ochrany obyvatelstva může dokonce znamenat větší frekvenci střetů a mít za následek vyšší počet mrtných či raněných. (Kilcullen 2010: 6 – 10) Collins tento přístup nazývá „velvet glove operations“, tedy v překladu operace sametové rukavice, přičemž definiuje tři základní složky tohoto přístupu, a to prosazování práva, realistické reformy a občanskou aktivitu. (Collins 2002: 183 – 184)
Železná pěst


Cukr a bič

Jakousi střední cestou by mohl být přístup v anglické terminologii označovaný jako „carrot and stick“ tedy mrkev a hůl, přeneseně metoda cukru a biče. Tento přístup vychází z kondicionality podpory. Zatímco aktéři, a to ať již populace či kombatanti, kteří se rozhodnou s vládním režimem spolupracovat a dodržovat jím stanovená pravidla získávají přístup k veřejným službám a beneficím, ti kteří se však rozhodnou nespolupracovat jsou trestáni a tyto výhody jsou jim upírány. (Gompert et al. 2008)

Collins (2002) toto rozdělení obchází a definuje tři více specifické přístupy, které vycházejí spíše z pojetí boje proti guerillovým uskupením7, a to najdě a znič, vyčisti a drž a v neposlední řadě drž a pronásleduj8. Tyto přístupy se pohybují na škále mezi defenzivními a ofenzivními v tom smyslu, že zatímco ofenzivní vojenské operace mají za cíl porazit povstalce, defenzivní operace se zaměřují na zajištění bezpečnosti obyvatelstva v rámci vybraných lokalit. Collins uvádí i přístupy, které oba tyto směry kombinují, nicméně cílem jakékoli z nich by mělo být odrážet povstalců od veškeré vnější podpory, a to v jakékoliv formě, která je posiluje a prodlužuje tak jejich činnost.

7 Guerilla je autorem považována za další stupeň povstaleckých aktivit, a to v situaci, kdy povstalci dosáhnou dostatečné síly, aby vedli místně či národně významné paramilitární operace. (Kilcullen 2010: 186)
8 Search and Destroy, Clear and hold, Hold and harass. (Collins 2002)
Prohledej a znič


Vyčisti a drž

Přístup „clear and hold“ se orientuje na spřátelené obyvatelstvo a ekonomickou produkci více než na samotné nepřátelské skupiny. Cílí nejprve na záchranu klíčových center a potom klade za úkol postupně expandovat do všech stěžejních oblastí. Protipovstalecký boj je koncipován tak, aby si vládní složky vybraly kdy a kde bojovat a zároveň odstranily podporu povstaleckým skupinám skrze zajištění politických, ekonomických a sociálních programů obyvatelstvu.

Drž a pronásleduj

Tento přístup kombinuje dva výše uvedené. Snaží se tak vyvarovat problematickým aspektům a posílit jejich pozitivní stránky. Přístup v originále zvaný jako „hold and harass“ si klade za cíl obsadit, bezpečit a rozšířit klíčové oblasti pod kontrolou a zároveň natolik obtěžovat své oponenty, že budou vyvědění z míry a neschopni vlastních operací. (Collins 2002: 186 – 187)

2.2 RADIKALIZACE

Abychom mohli zkoumat fenomén povstalectví a boj proti němu, je třeba nejprve věnovat pozornost nejen podobě konfliktu, ale také způsobu a cestám, jak k němu dochází, tedy motivacím jednotlivých stran. V kontextu povstaleckých hnutí je fenomén radikalizace signifikantním faktorem, a to zejména z důvodu náboru členů do těchto uskupení a jejich motivací. To vše může mít navíc také implikace obsah propagandy jednotlivých stran. Pokud protipovstalecký boj aspiruje na potlačení povstalců z dlouhodobého hlediska, je zásadní adresovat právě příčiny radikalizace. Přičemž jedním ze stěžejních prvků radikalizace je agrese. (Srov. Brooker 2010, Gurr 1971)
Obecně vzato, existují tři základní přístupy k analýze původu agrese, přičemž generické zdroje agrese lze rozdělit na: (1) agrese, která vychází čistě z instinktivní roviny, (2) agrese, která pramení z procesu učení se, tedy agrese, která je určitým způsobem naučená v procesu socializace a (3) agrese, která je vrozenou reakcí, jež je aktivována frustrací, což pramení z lidské přirozenosti a instinktu atakovat zdroj frustrace. Existuje škála různých reakcí na tyto podněty, přičemž násilí je jednou z nich, tvořící zpravidla poslední alternativu v případě, že ostatní cesty selžou. (Gurr: 1971: 30 – 37)

Agrese může mít tedy mnoho podob, pro region Severního Kavkazu tvoří však nejvýznamnější koncepty radikalizace pramenící z relativní deprivace a agrese pramenící z frustrace, což mimo jiné vyplývá také z výzkumu Speckhardové a Achkhmedové (2005), které se zaměřují na tento fenomén, jež zkoumaly na případu poválečného Čečenska.

### 2.2.1 TEORIE RELATIVNÍ DEPRIVACE

Způsobů a cest radikalizace je v literatuře popsáno nespočet. Jednou z nejnosnějších teorií dle Gurra (1971) je však radikalizace, která vychází z relativní deprivace. Fenomén relativní deprivace je zde definován jako „aktéry vnímaný rozpor mezi očekávanou hodnotou a kapacitou dané hodnoty“, přičemž tato hodnota může mít tři roviny: (1) hodnota blahobytu, (2) hodnota moci a (3) interpersionální hodnota. (Gurr 1971: 24 – 28)

Ad (1) hodnota blahobytu je hodnotou, která má konkrétní dopad na fyzický stav jedince, stejně tak jako na jeho vnímání možností seberealisace. Může nabývat podoby zboží, služeb, nebo statků, které napomáhají osobnímu rozvoji a pocitu komfortu. Souhrnně Gurr tyto ukazatele označuje jako hodnoty ekonomické a sebeaktualizační. Ad (2) Mocenské hodnoty jsou takové, které umožňují jedincům kontrolovat a ovlivňovat činnost ostatních a takové, které zároveň umožňují vyhnout se nechtěnému rušení vlastních aktivit ze strany opačné. Zahrnují tak především činnosti, které jedincům umožňují účastnit se politického života. Zároveň však zahrnují také faktory, které přispívají pocitu bezpečí před politickým útlakem. Tyto Gurr souhrnně nazývá participační a bezpečnostní hodnoty. Ad (3) Interpersonalní hodnoty jsou založeny na pocitu, který zažíváme při nenucené interakci s dalšími jedinci nebo skupinami. Tyto hodnoty zahrnují mimo jiné společenský status, společenské role a s nimi spojenou prestiž, ale také potřebu stabilní komunity, a to v různých formách, od rodinného zázemí po komunitní participaci. Důležité jsou i faktory, které napomáhají pocitu jistoty, který vychází
zejména ze sdílení norem a hodnot uvnitř společnosti. Gurr tyto označuje jako hodnoty statusové, komunitní a ideové. (Gurr 1971: 25 - 26)

2.2.2 TEORIE FRUSTRACE – AGRESE


Fenomén přenesené agrese studovaly v kontextu Severního Kavkazu, konkrétně na případu poválečného Čečenska, Speckhard a Akhmedova (2005), které došly k závěru, že touha po odplatě, která je pro místní společnost typická, a to zejména v podobě tradice krevní msty, jenž stanovuje jako záležitost cti pomstít zločin spáchaný na členovi klanu. Tento fenomén vykonání msty na pachateli, který je shledán vinným či mužské linie jeho klanu, se v kontextu války, ve které většina populace ztratila někoho z příbuzných či utrpěla jiné trauma, touha po odplatě přetvořovala z individuální, klanové na rovinu etnickou. Lze tedy pozorovat, že křivda již není vnímána pouze jako pomsta konkrétnímu viníkovi, nýbrž jako nenávist a touha po odplatě vůči celému etniku, tedy v tomto případě vůči etnickým Rusům. Tyto podmínky potom autorky uvádějí jako základ, díky němuž mohlo dojít ke splynutí konceptu vendety a teroristické ideologie.
3. CHARAKTER POVSTALECTVÍ NA SEVERNÍM KAVKAZE

Ačkoli se tato práce zaměřuje na fenomén protipovstaleckého boje, pro jeho uchopení je klíčové nejprve představit stav povstalectví ve zkoumaných případech. Povahu povstalectví je třeba zkoumat zejména z důvodu pochopení jeho kořenů, proměn v čase a současných motivací, které jsou klíčové pro tvorbu protipovstaleckých strategií. Tento lokální přístup vychází z pojetí Kilcullena (2010) a jeho důrazu na strategie vyvozených z nejen z konkrétní oblasti, ale také z konkrétního časového období.


Po rozpadu SSSR tedy Severní Kavkaz tvoří jeho jižní hranici, což z pohledu sousedství s mezinárodní hranicí vytváří prostor pro rozvoj secesionistických hnutí. Vzniklo tak v důsledku nového politického a zejména mocenského nastavení několik konfliktů na celém území Kavkazu, ať již severního, ať jižního. Konkrétně se jednalo o konflikt v Čečensku, který byl svou povahou jediným čistě secesionistickým konfliktem, dále mezi Severní Osetií a Ingusškem o Prigorodnyj rajon, na jižním Kavkaze se jednalo o snahy Jižní Osetie a Abcházie Získání kontroly nad etniky Severního Kavkazu bylo pro Rusko 19. Století velice obtížné. Nabízí se srovnání s etniky Jižního Kavkazu, které si ruská moc podmanila o celých 30 let dříve. Severokavkazská etnika navíc i po svém podmanění po porážce Šámila využívala každého oslabení Ruska pro organizaci rebelií. Tento tvrdoušní odpor vůči podrobení se vnější moci byl jednou z příčin deportací do Střední Asie v roce 1944. (Cornell 2012)

Zde se nabízí například srovnání s Tatarstánem, který po rozpadu SSSR usiloval o samostatnost, nicméně jeho poloha nakonec determinovala také jeho vyjednávací pozici.
Teritoriálně a kulturně se Severní Kavkaz dělí na dva celky – severozápadní a severovýchodní. Tyto dvě části jsou pomyslně odděleny Severní Osetií, která se rámci tohoto komplexu vymyká, a to nejen kulturně a nábožensky, ale také z pohledu politické orientace, která je tradičně proruská. (Souleimanov 2011) Na celkový stav bezpečnosti mělo – a do jisté míry stále má – neopomenutelný vliv vývoj v Čečensku, které jej v posledních dvaceti letech výrazně destabilizuje. Do roku 2009\(^1\) bylo území Čečenska v režimu protiteroristické operace, nicméně ani toto datum neznamenalo definitivní ukončení operací, a to zejména v horských oblastech na jihu republiky.\(^{12}\) (Souleimanov, Svoboda 2006)

Destabilizačně v regionu však nepůsobí jen samotné konflikty z devadesátých a nultých let, nýbrž ve společnosti je stále přítomno mnoho křivd ze strany ruského centra a ruského etnika jako takového (Speckhard, Akhmedova 2005). Jednou z dodnes živých křivd je například faktor deportáció severokavkazských etnik, které byly zahájeny v roce 1944, a které postihly jak Ingusy a Čečence, tak i Kalmyky či Karačajevce, Balkary, či krymské Tatary či meschetinské Turky. Tato severokavkazská etnika byla obviněna z kolaborace s Němci a následně hromadně deportována do Kazachstánu\(^1\). (Souleimanov 2011, de Waal, Gallová 2000)

Region Severního Kavkazu tedy skýtá hned několik předpokladů pro povstalecká hnutí. Je důležité neopomenout také jeho geografičkou podobu a její vliv na úspěšnost povstaleckých hnutí.(Galula 1964) Povaha terénu zejména na jihu regionu, který je tvořen hornatým a lesnatým územím skýtá povstalcům bezpečné útočiště, stejně tak jako možnost přesunu do sousedních republik. Nelze opomenout ani ekonomickou situaci, která region řadí mezi nejchudší v rámci Ruské federace, přičemž HDP je poloviční průměru Ruské federace a pohybuje se kolem 53 %. Region je nadprůměrně agrární, nezaměstnanost dosahuje až 53 %

---

\(^{11}\) Od roku 2008 se do tohoto režimu dostala také území sousedního Inguska.
\(^{12}\) Odhady počtu přemístěných osob na rozkaz vydaný L. P. Berijou se pohybují okolo 650 000 obyvatel. K mnoha úmrtím docházelo jednak během samotného transportu. Mnoho územních i osobních sporů navíc způsobilo fakt, že poté co byla tato etnika amnestována v roce 1957, nejenže se původní autonomní oblasti obnovily v menších hranicích, ale přeživší deportáció, kteří se chtěli navrátit do svých domovů, je nacházela osídlena jinými etniky, které do těch míst byla přesídlena v rámci vnitřních přesunů. (Srov. Souleimanov 2007, Dunlop 1998: 63)
v Ingušsku, v Čečensku dosahuje naopak nejnižších hodnot - 42 %. Tato čísla jsou však oficiální a reálně je nezaměstnanost mnohem vyšší. S údaji tohoto charakteru je často manipulováno, je tedy důležité je hodnotit kriticky, dle zdroje, který je uvádí. Z pohledu ekonomických subvencí ze strany federálního centra nelze hovořit o zcela opomíjený region, např. Čečensko je příjemcem významné hospodářské pomoci, nicméně pro stav povstaleckého a radikalizací v následku depravace v regionu je podstatnější kolik z těchto peněz se dostane k místním obyvatelům. Objevují se obrovské úniky zdrojů v podobě korupce, nepotismu a všeobecně špatného hospodaření. (Šmíd 2014) Bezpečnostní situace, stejně jako korupce a různé administrativní překážky navíc odrazují soukromé investory podnikat v tomto regionu, což je významné zejména v rámci výhledu dlouhodobé udržitelnosti. V roce 2010 byl z iniciativy tehdejšího rezidenta D. Medveděva vyčleněn Severokavkazský federální okruh (SKFO), přičemž V. V. Putin ze své pozice premiéra RF zároveň ustanovil Komisi pro socioekonomický rozvoj Severokavkazského federálního okruhu. Cílem této iniciativy je zlepšení ekonomické situace na Severním Kavkaze. (Cohen 2012)

Obecně, tyto ekonomické ukazatele s sebou nesou riziko vzniku relativní deprivace, což je problematické zejména v situaci, kdy islamistické organizace nabízejí nejen jedinou alternativu opozice vůči vládnímu garnitúrám, ale zároveň také mnohdy jedinou příležitost přijmu. Konflikty devadesátých let měly na region destabilizující vliv a lze pozorovat nejen proměny povstaleckého hnutí, ale také jeho postupnou radikalizaci. V souvislosti s druhou čečenskou válkou došlo mimo radikalizaci hnutí také k jeho islamizaci. Cíle již tedy nejsou primárně nacionalistické, nýbrž hnutí získalo více islamistický ráz, což v konečném důsledku mělo za příčinu změnu v cílech povstalců, které se z konkrétních stály ideologickými, což do budoucnact značně omezuje vyjednávací pole mezi znesvářenými stranami a jejich klíčovými aktéry. Dává to také prostor pro získávání širší podpory a následně zdrojů. Bezprecedentní šíření salafismu, potažmo wahhabismu, v tradičně sufijském regionu má několik příčin, a to například diskредitaci tradičních církevních představitelů, které v mnoha případech začali spolupracovat s místními vládními představiteli a získali tak z pohledu veřejnosti pověst účastí na korupci a klientelismu.

Islámský radikalismus byl v regionu přítomen vždy, nebyl však politizován a zároveň sehrával v porovnání vůči tarikatům či lidovému islámu marginální roli a významný byl

---

13 Vyjma republiky Dagestán, kam islám jako takový pronikl v rámci Severního Kavkazu nejedná, přičemž jeho podoba prošla nejmenšími změnami. (Souleimanov 2011)

(Rozhovor s A. Malašenkem 2012) Neméně významným faktorem je tedy právě absence legitimní opozice režimu. Centralismus a vliv Kremlu na osoby v čele republik zapříčinil, že islamistické organizace reprezentují jedinou alternativu vládním garniturám. Důležité je také zmínit skutečnost, že na Severním Kavkaze salafismus nabývá specifické podoby a lze jej chápat jako určitou sektu, která je silně spjata s etnickou skladbou v regionu, jelikož tato identita je na Severním Kavkaze stále tou nejsilnější. Džamaaty mezi sebou často mají spory, a to mnohdy až zastínuje faktor společného nepřítele v podobě ruských či proruských autorit. Tento odklon od tradiční podoby salafismu se však setkává s negativní reakcí zejména u arabských donorů. (Rozhovor s A. Istamulovem 2012)

Významnou roli v radikalizaci sehrávala také neutěšená situace v oblasti vzdělání tzv. válečné generace, kdy náboženské vzdělání bylo ve válečném období jediným dostupným. Studenti také často odcházeli na studia do arabských států na Blízkém východě, kde byli učení myšlenkám globálního džihádu. (srov. Souleimanov 2011, Crisis Group 2012) Smyslem vyhlášení Kavkazského emirátu bylo vytvořit alternativní projekt nezávislého (kvazi)státního zřízení, tentokrát však s přesahem v rámci celého Severního Kavkazu. Tento formát značí definitivní rozkol v rámci čečenského odbojového hnutí, které se rozdělilo na tradičně etno-nacionalistickou část a na část vycházející z ideje sunnitského islámského fundamentalismu, tedy salafismu. Důvodů pro tento odklon bylo několik, zejména financování ze sunitských zemí Blízkého východu a jimi nabízené vzdělání. Tento směr navíc již od 90. let významně sílil v sousedním Dagestánu. Těto ideji se dále přiklonili i někteří významní lídři povstaleckého hnutí, a to zejména Šamil Basajev, Salman Radujev a také klan Barajevových. Naopak separatismus založený na základech etno-nacionalismu se v průběhu 90. let vyčerpal, přičemž islámský radikalismus se prokázal být životaschopnějším, a to zejména z pohledu sjednocení odboje napříč regionem Severního Kavkazu. (Šmíd 2013)

Povstalecké hnutí na Severním Kavkaze obecně vykazuje strukturu na sobě pouze minimálně závislých buněk, které dohromady tvoří síť a jejich organizační propojení je pouze volné. (O’Loughlin et al. 2011) Propojení lze pozorovat zejména na fluktuaci povstalců, kteří v případě, že jim hrozí riziko v jedné z federativních republik mohou přebíhájí do jiné, kde je situace v tu chvíli pro bezpečnější. (rozhovor s M. Torijevem 2014)

Další signifikantní proměnou prochází Severní Kavkaz z hlediska soustředění ozbrojených složek spojeného s přesuny center konfliktu. Například v roce 2012 došlo k přesunu personálu bezpečnostních složek, stejně tak jako vojenské obrněné techniky ze základny Chankala, která se nachází poblíž Grozného, do Karabudachentu v Dagestánu. Toto souvisí jednak s přesunem těžiště povstaleckého hnutí právě do této federativní republiky, ale také s faktorem důvěry v Kadyrovovy postupy v Čečensku a naopak nedůvěry v dostatečná opatření ze strany dagestánských autorit. (Rozhovor s A. Istamulovem 2012)

Region zatěžují také územní spory mezi jednotlivými federativními republikami Severního Kavkazu. Tyto spory mají své kořeny převážně v období deportací z roku 1944, kdy byly v regionu zrušeny sovětské autonomní oblasti, přičemž po rehabilitaci postižených etnik byly vytvořeny na menších území a některé okresy přidělené jiným autonomním oblastem. Mezi
tato území patří Novolakský a Chasavjurský rajon, který je součástí současného Dagestánu, Čečenci si jej však v minulosti nárokovali a existují zde obavy i dodnes (Abdulla 2012) Ingušsko a Čečensko se přísluší k Sunženským a Malgobekským okresům. Ingušsko má spory se Severní Osetií o Prigordnyj okres, o který vypukla v roce 1992 válka.

Následující kapitoly se budou zabývat již konkrétně vývojem jednotlivých případů Čečenska a Ingušska.

3.1 STAV POVSTALECTVÍ V ČEČENSKU


Odboj proti ruské nadvládě, stejně tak jako traumatizující historie válek a s ní spojená touha po odplatě, jsou ve společnosti přítomné dodnes. Kořeny dnešní podoby povstalectví můžeme najít zejména v 80. letech minulého století. Lze konstatovat, že zmíněné historické křivdy sehnaly spíše doplňkovou roli a formovaly podobu, ale nej teprve podněcovaly samotný vznik odboje. Z pohledu etno-nacionálních motivací se v osmdesátých letech, zejména s procesy perestrojky a glasnosti, otevřala možnost získat samostatnost na SSSR. Tehdejší proruské elity v čele se Zavgajevem však přílišné úsilí se samostatním neprojevovaly. (Hughes 2001)

14 V tomto období byli horští Čečenci nuceni sestoupit z hor do údolí kvůli klimatickému ochlazení, což vytvářelo tenze. (Dunlop 1998)
Nacionalismus a secesionismus se začali plně projevovat teprve až s nástupem D. Dudajeva, přičemž v roce 1991 došlo k vyhlášení nezávislosti a vytvoření republiky Ičkeria\(^\text{15}\).

Dalším možným vysvětlením je spor mezi tradiční společností tvořenou tejpy a modernizačním Ruskem. Centrum SSSR a jeho etnická politika mělo za cíl naředit populace jednotlivých správních celků tak, aby žádné etnikum výrazně nepřevozyvalo. Přes veškeré sekularizační a modernizační sny bylo Moskvě nepodařilo zničit čečenskou identitu, a to zejména z důvodu povahy čečenské společnosti, která sice za období míru nesnese jakoukoli podřízenost a je klánově roztřištěná, v době krize se však klany dokáží semknout a zvolit vojenského velitele, což sehrál zásadní roli právě v 90. letech. Problém byl v samotném nastavení komunistických federací, kde existoval rozpor mezi demokratizací a institucionalizovanou teritorializací etnicity. Čečensko nakonec tvořilo zejména z pohledu demografických a geografických faktorů v rámci SSSR výjimku, kdy bylo jedním z pouhých čtyř regionů\(^\text{16}\) v rámci SSSR, kde místní etnikum tvořilo absolutní většinu v poměru k Rusům, a to i přes územní změny řízené moskevským centrem v podobě přesouvání rajonů pod jiné jurisdikce. (Hughes 2001)


Zásadní změny v povaze povstaleckého hnutí se odehrály v meziválečném období. Došlo nejen ke změně personálního obsazení, a to zejména z důvodu vysokého procenta velitelů, kteří byli během první čečenské války zabiti, ale došlo prakticky k obměně celé generace. Starší generace, která byla stéžejní v první čečenské válce, již založila vlastní rodiny a vymanila se tak z pozice, kdy tzv. neměla co ztratit. Byla tak náchylnější k přijetí návrhů A.

\(^{15}\) Zde je zajímavé srovnání s vývojem v Tatarstánu, který s rozpadem SSSR také aspiroval na samostatnost, spory však byly řešeny mírovou cestou. (Srov. Hughes 2001)

\(^{16}\) Dále to byla Severní Osetie, Tuva a Čuvašsko. (Hughes 2001: 17)

\(^{17}\) Čečensko odmítlo spolu s Tatarstánem podepsat přidružovací smlouvu s Ruskou federací a trvalo na nezávislém statutu republiky Ičkeria.


V obou válkách sehrával významnou roli faktor, že Čečenci se v místních horách nesrovnatelně lépe orientovali, ale také to, že díky jejich taktice měli značně lehčí výzbroj, což jim umožňovalo snadnější a rychlejší pohyb, čímž získávali strategickou výhodu nad ruskými jednotkami. (Dunlop 1998: 2) V rámci zmíněných dvou vleklých konfliktů se populace snížila na 300 000 a válečné křivdy navíc vytvořily prostředí usnadňující nábor nových členů povstaleckých hnutí.

Lze konstatovat, že povstalecké hnutí zaznamenalo ve svém vývoji podstatné změny, a to nejen personální, ale také ideologické a strategické. Zásadní prvky proměny hnutí od roku 2000 do současnosti lze shrnout jako – radikalisace, etnifikace, individualizace, internacionalizace, regionalizace. (Souleimanov 2011) V současné podobě povstalectví lze identifikovat dvě hlavní motivace, a to (1) depravaci v podobě neutěšeného socioekonomického vývoje a (2) frustraci v podobě msty za křivdy z válečného období. Ačkoli je Čečensko příjemcem značných subvencí v podobě dotací od federálního centra, většina z těchto peněz se ztratí v korupčních svazcích vládnoucího klana. T. Šmíd (2014) odhaduje, že až 80 % dotací se dostane do rukou R. Kadyrova a jeho nejbližších a pouhých 20

36
% je postupeno dále. Problematické je však využití těchto 20 %, jsou totiž investovány často do nesmyslných projektů, jako staveb aquaparku či honosných staveb, které však nenachází své využití. Zcela chybí investice do budování nových pracovních míst. Nezaměstnanost v Čečensku se tak pohybuje okolo 40 %, údaje se však významně liší dle zdrojů. (Tsarnaev 2012) Problematická je nezaměstnanost mládeže, která má největší radikalizační potenciál. Frustrace je patrná zejména ve spojitosti s událostmi obou válek a také ve spojitosti s čečenskými tradicemi, kde spravedlnost byla dle čečenského zvykového práva *adat* vykonávána skrze krevní mstu. (Rozhovor s T. Šmídem 2014) Lze pozorovat také fenomén přenesené agrese, kdy anonytita ruských vojáků, kteří za válek byli často v neozačených uniformách, páchající válečné zločiny na čečenském obyvatelstvu a jejich ohromné množství znemožňuje pomstění všech členů klanu.

Po nástupu Kadyrova, který převzal brutální praktiky ruských ozbrojených sil, došlo k částečnému přesunutí těžiště povstaleckých sil do okolních republik, a to zejména na území Dagestánu a následně také do sousedního Ingúška. Dalším významným problémem se ukázalo vyzbrojení, v současné době tak povstalecké hnutí v Čečensku trpí nedostatkem zbraní, což znemožňuje jeho činnost i přes poměrně stabilní zájem místních dobrovolníků o vstup do řad povstalců. (rozhovor s M. Torijevem 2014) Popularita povstaleckého hnutí je navíc umocněna skutečností, že připojení se k radikálním salafistům je v situaci, kdy absentuje legitimní opozice režimu, jedinou možností jak vyjádřit svůj nesouhlas, a to i v situaci, kdy daný člověk tyto radikální teze sám nezastává. (rozhovor s A. Istamulovem 2012)

### 3.2 STAV POVSTALECTVÍ V INGUŠSKU


\(^{18}\) Čečensko – ingušská autonomní oblast byla v roce 1946 zrušena v kontextu obvinění těchto etnik z kolaborace s nacisty. Když však byla v roce 1957 znovu vytvořena, některá území, včetně Prigorodného rajonu byla ponechána jiným územním celkům. Prigorodnyj rajon tak zůstal na území Severního Osetie.
povstalců moratorium na útoky na policejní složky v souslednosti se zajetím jednoho z vůdců hnutí, jmenovitě Ali Tazijeva. (RFE/RL 2010)


Ingušskou frakci severokavkazského povstaleckého hnutí lze tedy zahrnout jako součást severokavkazského odboje, přičemž jejím primárním cílem je svrhnout vládu Ingušska, jenž je považována za loutkovou, zkorumpovanou a v podruhé Moskvy. (HREa 2008) je však třeba brát v úvahu lokální specifika vytvářející podmínky jeho současné podoby, zejména socioekonomickou deprivací a nevybíravou územní a personální politiku ruského centra.
4 AKTÉŘI PROTIPOVSTALECKÉHO BOJE NA SEVERNÍM KAVKAZE

Abychom mohli identifikovat klíčové aktéry protipovstaleckého boje ve zkoumaných případech, je třeba zkoumat nejen právní nastavení a z něj vyplývajících práv a povinností jednotlivých složek, ale také sledovat vývoj jednotlivých představitelů z hlediska personálního, a to zejména z důvodu, že z pozorování vyplynul jejich významný vliv na konkrétní podobu protipovstaleckých strategií. Personální politika je navíc velice silným nástrojem v rukou moskevského centra, které skrze dosazování lídrů podle svých aktuálních potřeb a preferencí ovlivňuje dění v severokavkazských republikách.

Čečenská administrativa


---

20 Wahhábité je výraz hojně užívaný v kontextu regionu Severního Kavkazu. Islámu ve své saláfstické podobě, zejména v ruském kontextu označován jako wahhábismus, se v tomto regionu rozšířil až v


90. Letech, přičemž jeho nejsilnější základnou se stal Dagestán. V Čečensku byl tradiční súfistický Islám, který je se saláfismem dokonce v mnoha bodech v rozporu.

21 Toto označení bylo následně změněno na „prezidenta republiky“ a s nástupem Ramzana Kadyrova přejmenováno na post „hlavy republiky“.

22 Jedná se konkrétně o vytvoření nového praporu, který je tvořen výhradně Dagestánčí. Oficiálně je zařazen ve strukturách ruské armády, avšak jeho operační působení je vymezeno výhradně na území Dagestánu. (RFE/RL 2012)

**Ingušsko**

Ingušsko se stalo součástí území protipovstaleckých strategií teprve po eskalaci útoků na jeho území v roce 2008. Pravomoci lokálních aktérů od sousedního Čečenska výrazně odlišují. Moskva si v této republice ponechala plnou moc nad protipovstaleckým bojem, a to zejména skrze přítomnost centrálních bezpečnostních složek ministerstva obrany a ministerstva vnitra. Hlava republiky tak má pouze omezené pravomoci a podobu strategie ovlivňuje spíše marginálně.

V roce 1993 se do čela již samostatné republiky v rámci Ruské federace nositel titulu „hrdina Sovětského svazu“ Ruslan S. Aušev. Ten se těšil významné podpoře široké veřejnosti a lze konstatovat, že jeho strategie, která pracovala zejména v rámci místních specifik, a která

---

23 Jedním z kroků bylo ustanovení zákona na oděv zaměstnanců, který zejména u žen musí respektovat islámské zvyky, ženy tedy musí do vládních budov vstupovat adekvátně zahalené.

**Ruské federální centrum**

*Prezident*


*Ozbrojené složky*

Protiteroristický zákon RF jmenuje instituce, které se mohou zapojit do protiteroristických operací. Tento seznam je poměrně široký, zahrnuje složky FSB, ministerstvo vnitra,
ministerstvo pro mimořádné situace, požární sbor, oddělení bezpečnosti vod a další výkonné pracovníky. Nicméně klíčové jsou zejména orgány ministerstva vnitra, stejně tak jako ministerstva obrany.

5 KOMPARACE JEDNOTLIVÝCH KOMPONENTŮ PROTIPOVSTALECKÉHO BOJE

Tato sekce strukturálně vychází z materiálu „Guide to the analysis of insurgency“ vydaným americkou CIA (Central Intelligence Agency), která stanovuje sedm vojenských a sedm nevojenských faktorů, jež by měly být kostrou výzkumu protipovstaleckých strategií. Přínos tohoto rámce je v jeho důrazu na civilně vojenské faktory a jejich propojení. Tento typ spolupráce je v dnešní době pro operace typický a stejně tak odpovídá mnoha variacím protipovstaleckých strategií. Jedná se o následující faktory: v sekci vojenské bude tato práce zkoumat (1) velení, (2) taktiku a strategii, (3) vojenské zpravodajství, (4) chování a disciplínu jednotek, (5) vzdušné a námořní operace, (6) vztahy mezi civilními a vojenskými složkami a (7) prorežimní milice. V sekci nevojenské bude tato práce zkoumat (1) policejní operace, (2) civilní zpravodajství, (3) psychologické operace, (4) jednotný management protipovstaleckého boje, (5) politický rámec, (6) zlepšení podmínek a správy na venkově a (7) právní reformy. CIA si klade za cíl v tomto dokumentu poskytnout pokud možno co nejuniverzálnější návod pro státy a tvorbu jejich protipovstaleckých strategií, nabízí tyto body jako návod pro přípravu či zpětně hodnocení protipovstalecké strategie. Tyto výše uvedené faktory jsou vybrány z důvodu jejich vysokého vlivu na podporu ze strany místního obyvatelstva a zároveň by měly umožňovat dané vládě flexibilitu v kombinování přístupu v podobě přesvědčování a přístupu v podobě zastrašování. (CIA guide 2009) CIA indikuje také podmínky, za kterých může být protipovstalecká strategie úspěšná, z povahy práce a přihlédnutí k faktoru vysoké specifičnosti jednotlivých regionů tato práce nebude tyto podmínky brát za své, nýbrž k nim bude pouze přihlížet.

5.1 VOJENSKÉ FAKTORY

Vojenské faktory jsou bezesporu neopomenutelnou součástí protipovstaleckého boje. Jedná se o jeden ze způsobů fyzické eliminace povstalců, a pokud jsou letální prostředky užívány cíleně, nepůsobí nadměrné škody na civilním obyvatelstvu a jeho majetku, lze konstatovat, že se jedná o efektivní nástroj. Nelze jej však užívat samostatně, jelikož fyzická eliminace povstalců bez kombinace s neletálními postupy je účinná pouze narázově a má také pouze krátkodobý přínos, nedokáže-li protivníka v této omezené době zcela porazit. Najsou-li totiž

5.1.1 VELENÍ

Velení je v příručce CIA definováno z pohledu výkonu kontroly nad odzbrojenými složkami, v podobě, kdy „způsob velení a jeho podoba je ovlivněna mírou profesionality daných ozbrojených složek“. (CIA guide 2009). Velení a jeho podoba jsou bezesporu klíčovými prvky protipovstaleckého boje, a to zejména v realitě, kdy jednotlivé složky povstaleckého hnutí bývají rozdělené a na rozdíl od klasické guerillové struktury mají podobu na sobě poměrně nezávislých jednotek tvořících sítě. Dobré velení si musí udržovat permanentní přehled o situaci a mělo by být schopno identifikovat okamžiky, kdy je vhodné proti povstalcům zasáhnout. (Srov. Kilcullen 2010, Galula 1964, McFate, Jackson 2006) Z povahy dané strategie se potom odvíjí míra kooperace mezi jednotlivými složkami, konkrétně různými nároky na spolupráci mezi vojenskou a civilní složkou. Je tedy důležité, aby byla stanovená hierarchie velení, jejíž podoba se odvíjí také podle míry profesionality daných ozbrojených složek.

Velení protipovstaleckých operacích na území Čečenska a Ingusťska se liší hned v několika zásadních bodech. Jedná se zejména o míru centralismu, míru pravomoci a jejich rozdělení mezi lokální ozbrojené složky a federální jednotky.

Situace ve zkoumaných federativních republikách je poměrně unikátní v rámci regionu Severního Kavkazu, jedná se totiž prakticky o monoetnické celky, což s sebou nese také možnost vytvářet více vertikální uspořádání moci, a to nejen v rámci politickém, ale také
v rámci ozbrojených sil\textsuperscript{24}. Ačkoli jsou Ingušsko i Čečensko prakticky etnicky homogenní, můžeme najít rozdíly i mezi nimi, a to zejména v podobě budování kultu osobnosti a míry vertikálnosti mocenské struktury, je tedy patrné, že roli sehrává nejen samotná etnická struktura společnosti, ale také jednotlivé osobnosti v čele republik. Zatímco v Čečensku Ramzan Kadyrov staví značně na budování kultu osobnosti a všeobecném centralismu, přičemž lze konstatovat, že jeho pozice je silná i s přihlédnutím na jeho postavení vůči federálnímu centru, Junus-ben Jevkurov takto silnou pozici nemá. (Rozhovor s T. Šmídem 2014) V Čečensku existuje striktně hierarchická struktura, na jejímž vrcholu je hlava republiky, tedy v současnosti Ramzan Kadyrov. Výjimku tvoří pouze několik zbylých horských oblastí, FSB zde však své postupy s Kadyrovcem konzultuje. Dokonce lze pozorovat i případy, kdy kadyrovci na checkpointech ponižují ruské vojáky a vybírají od nich peníze za průjezd. (rozhovor s T. Šmídem 2014)


Z pohledu angažmá ruských federálních sil, lze konstatovat, že v obou republikách se Moskva snaží využívat co nejvíce místních sil, zároveň však užívá nástroje v podobě protiteroristické policie. Ta je jednoznačně nejdiskiplinovanější v Čečensku, naopak v Ingušsku je tento aspekt

\textsuperscript{24} Pro srovnání se nabízí situace v sousedním Dagestánu, kde je etnická skladba natolik diverzní, že v následku soupeření jednotlivých etnik o jejich podíl na řízení republiky, je tedy mnohem obtížnější vytvářet jedno stabilní centrum moci.

5.1.2 TAKTIKA A STRATEGIE

CIA definuje tuto kapitolu jako „schopnost protipovstaleckých sil věst různé nekonvenční strategie a taktiky, které jsou nutné pro poražení povstalců na poli – taktika, která snižuje
důraz na palebnou sílu a naopak upřednostňuje nepřetržité hlídkování pomocí malých lehce ozbrojených jednotek, které jsou kryty jednotkami většími. “ (CIA)

Strategie povstaleckého boje mohou nabývat diametrně odlišných podob, a to v kontextu nejen prostředků, které jsou k dispozici, ale také z pohledu společnosti ve které tento boj probíhá. Taktika a strategie klíčových aktérů protipovstaleckého boje v Čečensku a Ingúšsku navíc procházejí s postupem času vývojem a je třeba sledovat jejich proměny v čase a v historickém kontextu.


vyplývá také z faktu, že ingušská společnost není tak vyčerpaná válkou jako ta čečenská, tudíž v případě uplatňování více represivních postupů by se mohlo stát, že by se proti těmto postupům vzbourila. Ingušský systém tedy funguje na nabízení amnestií pro ty, kteří jsou ochotni s režimem spolupracovat, na druhou stranu je však schopen užívat tvrdých letálních prostředků, je-li to bezpečnostní situací vyžadováno.


V případě Ruského federálního centra lze pozorovat rozdílný přístup k Ingushskou a Čečenskou. Zatímco Ingushsko bylo zapojeno do protiteroristické operace teprve v roce 2008 a místní

26 Princip kolektivní viny v tomto kontextu znamená trestání příbuzných (i domnělých) pachatelů za činy spáchané členem rodiny, či dokonce klánu. (viz např. RFE/RL 2014)

V případě Ingušska Moskva nemá speciální postupy pro tuto federální republiku, vychází zejména ze širší severokavkazské strategie. Federální centrum zde využívá především dvou postupů – vojenské přítomnosti v republice a také využívá personálních změn v čele republicy a jejím nevyšším managementu. Federální ozbrojené složky zastupují vojska ministerstva obrany vykonávají veškeré pravomoci v rámci protipovstaleckých strategií, kdy místní hlava republiky, má pouze konzultační pravomoc. Poté co na nátlak Moskvy rezignoval mezi Inguši značně populární Aušev a byl nahrazen Zjazikovem, došlo k další personální změně v roce 2008, kdy byl na základě neuspokojivých výsledků v boji s povstalci nahrazen Zjazikov současnou hlavou Ingušska – Jevkurovem. Jevkurov byl z pozice armádního titulu hrdina ruské federace a díky jeho armádnímu pozadí vnímán jako osoba vhodná pro nastolení pořádku a utlumení aktivit povstalců. Ani osoba Jevkurova však neuklidnila vlnu násilnosti, která byla odstartována odchodem Auševa z čela republiky. V poslední době navíc můžeme pozorovat rozpory mezi Jevkurovem a federálním centrem, a to z důvodu kritiky tvrdosti postupů federálních jednotek, které zahrnují mimo jiné únosy a vraždy osob podezřelých z vazeb na povstalecké skupiny. (RFE/RL 2011) Problematické praktiky zahrnuté v rámci tzv. speciálních operacích zahrnují ničení majetku podezřelých osob, jejich mučení, omezení svobody shromažďování a v neposlední řadě absenci regulérních soudních procesů a šetření. Dochází tak často ke zpětné legitimizaci zásahů skrze

---

27 Ruské strategie se nazývají protiteroristické, avšak jejich skutečná povaha vypovídá spíše o protipovstaleckých, či jak uvádí Schaefer (2010) proti guerillových strategiích.
obvinění osob ex post. (HRW 2008a, portál organizace Memorial) Problematické z pohledu lidských práv je zejména fakt, že operace spadají pod federální legislativu, což umožňuje vyhlášení protipovstaleckého operativního režimu, který zahrnuje nejen navýšení pravomocí jednotkám, může docházet k prohlídkám domů bez jakéhokoli povolení, ale dává jim také možnost znemožnit přístup médiím do oblasti protipovstaleckých operací. (HRW 2008b, rozhovor s T. Šmídem 2014, rozhovor v organizaci Zargan 2012)

Celkově však Moskva ve své strategii z dlouhodobého hlediska spíše ztrácí, a to zejména z důvodu rezignace na tvoření jednotného ruského národa. Ruské federální složky působí naopak spíše xenofobně, čemuž odpovídá také Putinovo heslo ohledně situace na Severním Kavkaze „máčení v záchodě“ (v ruském originále „močit’ v sortie“) (rozhovor s M. Torijevem 2014, Markedonov 2013)

Moskva tedy nemá jednotnou strategii pro boj proti povstalcům na Severním Kavkaze, nicméně právě přizpůsobování se místním podmínkám může být právě onou strategií. Jednoznačně se snaží udržovat si jistý vliv v republikách pomocí personálních změn a přístupy tedy do značné míry plynou také z toho, kdo je zrovna u moci.

5.1.3 VOJENSKÉ ZPRAVODAJSTVÍ


ukazují na možná personální propojení jednotlivých aktérů povstaleckého i protipovstaleckého boje.


28 Specslužbami se rozumí orgány státní moci Ruské federace, které jsou určeny k ochraně státních zájmů a bezpečnosti. Tyto služby tvoří jak rozvědka, tak kontrarozvědka, můžeme mezi ně však zahrnout také např. pohraniční službu.
5.1.4 CHOVÁNÍ A DISCIPLÍNA JEDNOTEK

Z definice CIA plyne, že chování a disciplína jednotek jsou odvislé od „povahy vztahu vyslaných jednotek a místního obyvatelstva. (CIA)

Vztah ozbrojených jednotek v analyzovaných republikách Severního Kavkazu definuje E. Souleimanov jako „v Čečensku špatné, i když v posledních letech selektivnější, a spíše špatné a nevybíravé, v Ingušsku. Nicméně nejste-li považován za podezřelého, přežijete.“. (rozhovor s E. Souleimanovem 2014)


Disciplína jednotek protiteroristické policie/MV na Severním Kavkaze je prokazatelně nejsilnější v Čečensku, a to zejména v kontextu sousedních republik Inguska a Dagestánu. To lze konstatovat také v případě místních nasazených jednotek. Obecně vzato je v Ingušsku disciplína o poznání slabší než v Čečensku a vůbec nejhorší situace v tomto ohledu je v Dagestánu. (rozhovor s E. Souleimanovem 2014) Toto nastavení vyplývá do značné míry z povahy jednotlivých republik a také z přehlednosti bezpečnostní situace.

V případě Čečenska je navíc nutné odlišit místní ozbrojené složky operující v rámci protipovstaleckých operací. Tuto roli sehraje v již zmiňování kadyrovci. Jejich loajalita, stejně tak jako disciplína jsou nezpochybnitelné, a to zejména z důvodu procesu očišťování jednotek od kolaborantů s povstalci, což představovalo jedno z úskalí čečenizace. (rozhovor s M. Torijevem 2014)

5.1.5 VZDUŠNÉ OPERACE

„Kvalita letecké a námořní podpory pozemním jednotkám, a to ve smyslu jak palby či bombardování, tak i zásobování či evakuace raněných.“ (CIA) Z této části je cíleně vynechána analýza námořních operací, a to zejména z obligátního důvodu absence pobřeží u
zkoumaných případů. Vzdušná síla byla důležitá zejména během čečenských válek. V první válce byla užívána ve formě tzv. kobercového bombardování, za což byla ruská strana kritizována. Bylo součástí neadekvátních strategií, které vycházely z druhé světové války. (Arquilla, Karasik 1999) Také v druhé čečenské válce docházelo k plošnému bombardování (Lyall 2010) čečenského území. Bombardování a nevybírává násilí na civilistech se však ukázala jako v dlouhodobé perspektivě kontraproduktivní, zejména z důvodu, že tento přístup se stal jedním z hnaných motorů povstalectví a umožňoval povstaleckým skupinám stavět propagandu na krutost ruských ozbrojených sil, a následně tak získávat nové členy. (Lyall 2009)

V současnosti je v regionu využíváno zejména bezpilotních letadel. Tato technologie je využívána jak v Ingúšsku29, tak v Čečensku, a to především pro monitoring nepříslušných horských oblastí. RF poskytla R. Kadyrovovi drony. Jejich užití a účinnost jsou diskutovány nejen vojenskými strategy, ale také organizacemi zabývajícími se ochranou lidských práv. Problematickým aspektem jsou zejména jejich kolaterální škody a případné ztráty na životech civilistů. (The Economist 2013)Z hlediska strategického, Rusko tyto letouny použilo již v rámci čečenských válek, kdy jejich prioritním cílem byla eliminace vedení povstaleckých hnutí. Bezpilotní letouny byly pouze jedním z nástrojů. Problematické z hlediska jejich užívání je nejen etičnost takového kroku, ale zejména také účinnost. Ačkoli tyto letouny jsou schopné poměrně efektivně zacílit žádaný objekt, samotná strategie eliminace jednotlivých osob se z dlouhodobé perspektivy jeví jako neúčinná, odborníci stále zpomáhají na nutnost zacílit na samotné podmínky generující ať již frustraci či depravaci, nicméně na podmínky, které jsou motivací pro připojení se k odboji. (Al-Shishani 2011)

Ruská federace využívala technologie UAV (Unmanned Aerial Vehicle) již za čečenských válek, nicméně jejich důležitost byla dlouho nedoceňována. V současnosti lze pozorovat zvýšený zájem o tuto technologii, a to nejen z pohledu jejich využívání, ale také jejich výroby ze strany ruských společností, konkrétně UAV vyvíjí společnosti Jakovlev, Tupolev a Kamov. Ruská federace, zejména ministerstvo obrany, tento výzkum začali podporovat, přičemž zlom v percepci této technologie lze zaznamenat v roce 2001 a dále v roce 2003. Jako výhody uvádějí mimo jiné jejich vysokou míru mobility, schopnost poskytovat spolehlivá

29 Ohledně využití bezpilotních letadel v Ingúšsku panují jisté pochybnosti vzhledem k jejich účelu a také vlastnictví. Na případu z roku 2011, kdy se srazila dvě UAV můžeme pozorovat spekulace, zda tato letadla patřila státním složkám, soukromému sektoru, či se jednalo o výzvědnou činnost. (Danichev 2011, Freep 2011)
zpravodajskou data, zároveň s napadáním nepřátelských pozic, jejichž klíčová role vyplývá z aktuálního vývoje na poli. UAV technologie je navíc možné využívat jak v rámci civilních, tak vojenských operací. Komplexní zaměřovací program má navíc za cíl do roku 2010 a dále produkovat škálu typů UAV nejen pro vzdušné síly, ale také pro všechny další agentury a ministerstva, které o tuto technologii projeví zájem. (Kogan 2006)

Je tedy patrné, že klíčové ozbrojené složky operující v republicách Češenska a Ingušska disponují technologií bezpilotních letadel a užívají je zejména v horských oblastech. Zatímco v Češensku tato letadla vlastní samotný R. Kadyrov, jemuž je poskytlo federální centrum, v Ingušsku jsou drženy v rukou federálních ozbrojených sil.

5.1.6 VZTAHY MEZI CIVILNÍMI A VOJENSKÝMI SLOŽKAMI

CIA definuje tuto sekci jako „schopnost civilní složky ovlivňovat složku vojenskou, zejména v oblasti politických zájmů.“ (CIA guide 2009) Spolupráce civilní a vojenské složky v současných operacích nabývá na důležitosti, a to prakticky ve všech protipovstaleckých operacích, jež nevyvážejí čistě z přístupu „železné pěsti“ a ze své povahy vyžadují úzkou spolupráci mezi vojenskými a nevojenskými postupy.

Spolupráce civilních a vojenských složek je v regionu Severního Kavkazu problematická, jak již bylo nastíněno v předešlých kapitolách, jednotlivá ministerstva, stejně tak jako konkrétní osoby u moci spolu spíše soupeří o klíčové pravomoci, než že by spolupracovali a snažili se vytvořit jednotnou frontu, a to i přes určitou snahu v podobě koordinačních snaž projevovaných předsedy SKFO, A. Choloponina. Rivalita je patrná mezi jednotlivými složkami ruských institucí, tato rivalita se projevuje také v realitě protipovstaleckého boje na Severním Kavkaze. Spory ohledně pravomoci můžeme na lokální úrovni sledovat v podobě rozepří mezi Ramzanem Kadyrovem a Junus-bekom Jevkurovem. V souvislosti s jejich provázaností s bezpečnostními složkami, kdy Kadyrov má z pozice generálmajora milice silné vazby na FSB, Jevkurov má naopak z pozice bývalého příslušníka vojska ministerstva obrany a hrdiny RF silnější vazby na armádní GRU a tzv. Specnazovce. (rozhovor s T. Šmídem 2014)

S vytvoření SKFO a dosazením A. Chloponina do jeho čela se ukázal také další nesoulad, který má za následek nenaplňný potenciál této funkce. Ačkoli formálně z pozice místopředsedy vlády, Chloponin musí čelit nejen absenci jednotného centra vedoucí
protipovstalecké strategie, ale také faktoru autonomie místních ozbrojených složek na politických autoritách. (Sukhov 2010)


5.1.7 PROREŽIMNÍ MILICE

V doslovném překladu kapitola „lidových milic“ popisuje „schopnost vlády vybudovat si podporu ze strany civilního obyvatelstva ve formě lidových milic, které asistují regulérním ozbrojeným silám“. (CIA guide 2009) Nicméně autorka zvolila méně zavádějící překlad do českého kontextu, tedy „prorežimní milice“.

Ruské centrum se spíše než na podporu ze strany obyvatel soustředí na vytvoření takového prostředí mezi místními elitami, které by bylo spolehlivě pro ruské a zároveň bylo schopné udržovat v republikách Severního Kavkazu pořádek. Svou podporu tedy vyjadřuje místním hlavám republik, které nejen finančně značně podporuje. Zde lze pozorovat signifikantní rozdíl mezi případem Čečenska a případem Ingušska. Zatímco v Ingušsku v případě, že se místní elity stanou příliš samostatnými či se jinak začnou jevit jako potenciální opozice, Moskva neváhá uchýlit se k personálním změnám. Naopak v Čečensku Putin zaštiťuje nejsilnější hlavu republiky co do postavení na Severním Kavkaze. Případnou podporu tedy Moskvě místní milice vyjadřují loajální zejména skrze místní vůdce.


5.2 NEVOJENSKÉ FAKTORY

Nevojenské faktory se ukazují býti rozhodujícími v dnešní podobě protipovstaleckého boje. Téměř všechny novodobé příručky upozorňují na potřebu koordinace vojenských a nevojenských postupů, přičemž poukazují na stav, kdy nevojenské faktory sehrávají často zásadní roli v úspěšných protipovstaleckých bojích.

5.2.1 POLICEJNÍ OPERACE

Policejní operace ve smyslu „schopnosti policie udržovat pořádek a implementovat programy na kontrolu zdrojů a obyvatelstva“ (CIA guide 2009) jsou zásadní zejména z pohledu dlouhodobé stabilizace regionu, ve kterém probíhají protipovstalecké operace, a to z důvodu,
že udržování pořádku skrze policii, namísto složky armádní je jedním ze znaku deeskalace konfliktu a působí pozitivně také v rámci psychologických operací.

Institut policie ve zkoumaných případech sice existuje, nicméně je třeba zmínit, že její role je spíše omezená, zejména v kontextu funkcí armády, vojsk RF, či v případě Čečenska kadyrovů. Nicméně také policie se podílí na protipovstaleckých operacích. Dokonce lze zaznamenat i spolupráci mezi policejními složkami Inguska a Čečenska, a to navzdory odmítavému postoji Junus-beka Jevkurova vůči angažmá R. Kadyrova a jeho sil na území Inguska. Jednalo se například o operaci ze září roku 2013, která reagovala na teroristický útok v vesnicích Sunženskij Sernovodskaja a Nesterova, přičemž policejní složky Inguska byly právě terčem tohoto útoku. (Kavkazskij uzel 2013b) Útoky na policejní personál můžeme pozorovat také v Čečensku, kde se terčem stávají policisté, kteří spolupracují na protipovstaleckých operacích (Kavkazskij uzel 2013a) V Čečensku stejně tak jako v Ingusku místní policejní složky čelí nedůvěře nejen ze strany obyvatelstva, ale také ze strany vojenských ozbrojených sil. Existují podezření, že policie není dostatečně loajální místním administrativám a často úmyslně sabotuje protipovstalecké operace, ať již skrze dodávání informací, materiálu povstalcům nebo v podobě přímé účasti na povstaleckých operacích. Dalším bodem kritiky místní policie je její zkorumpovanost. Velice diskuovaným případem byl útok z roku 2004, kdy právě místní policií byla shledána severokavkazským prokurátorem vinná ze spolupráce s čečenskými a inguskými povstalci na útoku proti ruským ozbrojeným složkám dislokováným v Ingusku. (Kramer 2004/2005)

5.2.2 CIVILNÍ ZPRAVODAJSTVÍ

„Schopnost civilních a policejních zpravodajských služeb sbírat, analyzovat, koordinovat a využívat zpravodajských informací ohledně povstalců a jejich politických a vojenských aktivit.“ (CIA guide 2009) Analýza civilních zpravodajských služeb v regionu Severního Kavkazu s sebou nese obdobné limity jako sbírání dat v případě vojenského zpravodajství.

Od roku 2006 existuje Národní protiteroristický výbor, jemuž předsedá ředitel FSB a který má za cíl sjednotit snahy jednotlivých oddělení a vytvářet společnou politiku protiteroristických operací. Ani tento krok však nepřinesl kýčené zlepšení bezpečnostní situace. Celkové nastavení a pozice FSB však dokazují prioritní postavení FSB v boji s povstalci, přičemž FSB formálně zodpovídá za zpravodajskou činnost. V Čečensku a v Ingusku se však její role liší.
Zatímco v Čečensku vykonávají tuto činnost kadyrovci, v Ingušsku dochází ke sporům mezi FSB a GRU.

V Čečensku je zpravodajství považováno za efektivní, a to i z důvodu, že z počtu cca 7 000 členů kadyrovců disponují příslušníci minimálně 100 000 členy jejich rodin, které jim dodávají informace o situaci v jednotlivých vesnicích a městech. V tomto ohledu lze pozorovat zásadní obrat oproti situaci, kdy v Čečensku protipovstalecké operace byly v gesci ruských jednotek, a to ať již v podobě GRU či FSB. Ačkoliv jsou kadyrovci již formálně strukturálně součástí FSB, Čečenci již nejsou vázání zvykovým právem, adatem, které nařizuje nepodávat informace o interních záležitostech Rusům, stejně tak jako jakýmkoli jiným externím aktérům. Z pozice Čečenců mají kadyrovci v tomto ohledu nesrovnatelně lepší postavení, jelikož jejich příbuzní jim zpravodajské informace začali dodávat. (rozhovor s E. Souleimanovem 2014)

Stejně tak jako v případě ruské GRU, existují domněnky o napojení čečenských povstalců na FSB. Jedním z nejdiskutovanějších je případ čečenského warlorda Arbiho Barajeva a jeho napojení síly FSB dislokované v Čečensku. Nejenže jeho sídlo bylo známé, pobýval navíc svobodně v Alchan-Kale, městě které bylo kontrolováno ruskými silami a existují domněnky o tom, že jeho fyzická eliminace byla možná až po smrti hlavy protiteroristických operací FSB, generála Uryjumova. (Collins 2012: 141)

V Ingušsku se akcent na vojenské vs. civilní zpravodajství odlišovalo zejména na základě osobností v čele republiky. Za prezidenta Auševa posílila zejména armádní složka v podobě GRU, za Zjazikova se naopak do popředí dostala civilní zpravodajská služba FSB. V tomto období panovaly obavy, že situace v Ingušsku se bude vyvíjet podle čečenského vzoru. S nástupem Jevkurova se situace opět obrátila ve prospěch GRU. (Džemal’ 2008) Tyto změny souvisejí zejména s personálním napojením jednotlivých politiků na bezpečnostní složky. Jelikož Aušev i Jevkurov mají bohatou armádní historii, dokázali překlopit vliv na stranu právě těchto jednotek GRU.

5.2.3 PSYCHOLOGICKÉ OPERACE

Dalším významným faktorem protipovstaleckých strategií jsou tzv. psychologické operace. CIA tuto kapitolu definuje jako „kvalitu vládních psychologických operací, jejich
Kritéria úspěšnosti psychologických operací specifikuje např. také manuál „Zkušenosti z operací“ vydaný Armádou ČR. Jako stěžejní uvádí předávání důležitých informací obyvatelstvu „tváří v tvář“. Tedy ideálně ústně, jelikož v méně rozvinutých zemích se vojáci na vesnicích mohou setkat s negramotnou populací. Nabízí se také předání v podobě kreseb, kterým lze porozumět beze slov. Účinnými nástroji jsou rozhlas, mobilní rozhlasové stanice a sdělení prostřednictvím billboardů, či duchovních a vážených osob v rámci komunity. Tyto prostředky je možné využívat nejen pro šíření informací, které mají za cíl získávat podporu místních obyvatel, ale také možné nabídky povstalcům, které se snaží přetáhnout je na vládní stranu, ale také se tyto prostředky dájí po určitou dobu efektivně využívat k matení nepřítele tím, že šíří klamavá sdělení, či klamavé zvuky. (Zkušenosti z operací 2008)


Situace v Ingusku je poměrně odlišná, a to zejména k povaze společnosti, která je rezistentnější útlaku, není navíc tolik opotřebovaná válkami a svoboda slova je zde větší než v Češku. (rozhovor s T. Šmídem 2014) V případě Ruské propagandy, od nahrazení prezidenta Auševa v Ingusku ztratila legitimitu. Nejčastějším nástrajem je kontrola obsahu

informativních a mediálních kampaní, a jejich celková schopnost přesvědčit jak domácí, tak zahraniční publikum o své věci. (CIA guide 2009)
internetových stránek, kdy vláda stránky s nevhodným obsahem může zablokovat. Nicméně Jevkurov nestaví na budování kultu osobnosti, nýbrž na citlivější protipovstalecké politice, kterou se snaží přimět nejen povstalce na prorežimní stranu.

### 5.2.4 JEDNOTNÝ MANAGEMENT PROTIPOVSTALECKÉHO BOJE

CIA tuto kapitolu definuje jako „schopnost vlády vytvořit sjednocenou organizační infrastrukturu schopnou koordinovat koherentní protipovstalecký boj.“ (CIA guide 2009) Jednotné postupy v rámci protipovstaleckého boje jsou důležité nejen z pohledu koordinace úsilí napříč republikami Severního Kavkazu, což je důležité zejména z důvodu jisté míry propojení povstaleckých skupin operujících na jejich území, ale zejména také s přihlédnutím k jejich vysoké mobilitě. Koordinace je důležitá také mezi jednotlivými složkami bezpečnostní sil, a to z důvodu nezpochybnitelného vlivu na efektivitu, ale také z důvodu užívání adekvátní síly. Jak již bylo zmíněno v předchozích kapitolách, užívání policejních prostředků namísto armádních může symbolizovat určitou míru deeskalace.

Ústava Ruské federace klíčovou pravomocí do rukou prezidenta, který ke svým krokům vyžaduje souhlas parlamentu. V praxi však můžeme hovořit o častém užívání mimo ústavních postupů. Federální ozbrojené složky mají zodpovědnost za prováděné operace v jednotlivých republikách. Celkově lze konstatovat, že odpovědnost za protipovstalecký boj a celkově více pravomocí má FSB. Důvod silného postavení jsou vazby mezi ústavními postupy a FSB, zodpovědnost za vykonávání, stejně tak jako veškeré pravomoci ohledně protipovstaleckých strategií jsou v rukou čečenské paramilitárního uskupení kadyrovci. Ti operují formálně pod hlavou ruské FSB, nicméně míra jejich nezávislosti je viditelná a při operacích v Češensku můžeme pozorovat podrženost spíše opačnou, kdy FSB své postupy s kadyrovci koordinuje a vyjma několika posledních horských oblastí na jihu republiky je podřízena jejich velení. (rozhovor s T. Šmídem 2014)

5.2.5 POLITICKÝ RÁMEC

Politický rámec příručka definuje jako „celkovou formu vlády a její legitimitu v očích místních obyvatel, ve světě schopnosti naplňovat aspirace místních obyvatel, nebo jim k tomu poskytovat prostor a hajení národní ideje a tradic.“(CIA guide 2009)

V Ingušsku je situace odlišná zejména v letech souvisejících s rozpadem SSSR. Ingušsko se po jeho rozpadu rozhodlo připojit dobrovolně k nově vzniknuvší Ruské federaci, čímž prakticky uznało legitimitu tohoto státního útvaru.


5.2.6 ZLEPŠENÍ PODMÍNEK A SPRÁVY NA VENKOVĚ

CIA tuto kapitolu charakterizuje jako „schopnost vlády implementovat programy a reformy nutné pro získání veřejného uznání a podporu vládních snah v boji proti povstalcům.“ (CIA guide 2009)

5.2.7 PRÁVNÍ REFORMY

Právní reformy CIA specifikuje jako „schopnost vlády implementovat a administrovat zákony a nařízení vydané speciálně pro boj a potlačení povstaleckých hnutí.“ (CIA guide 2009)

Ruská federace se nejprve k problematice Severního Kavkazu stavěla poněkud přezíravě vůči vnitřním problémům spojeným s politickými systémy, korupcí a neutěšenou socioekonomickou situací. Naopak ve svých analýzách poukazovala na vliv externích faktorů, které měly širokou škálu od západních agentů až po gruzínské či afghánské vlivy. Teprve v roce 2009 po projevu prezidenta Medveděva v Machačkale došlo k přesunu pozornosti z externích spouštěčů nestability na interní. V souvislosti s tímto posunem byl vytvořen Severokavkazský federální okruh, jehož předsedou byla přidělena pozice vicepremiéra. Tato funkce byla obsazena A. Chloponinem, který nastoupil v roce 2010, důležité bylo, že se nejednalo člena tzv. siloviků, tedy ruské byrokracie, nýbrž byl manažerem Norils Nickelsu. Nicméně mu již od začátku jeho funkčního období chyběly adekvátní pravomoci pro rozvoj regionu a také zkušenosti s touto oblastí RF. Tento krok se tedy nakonec nesetkal s úspěchem. Důvodem byla také skutečnost, že Chloponin spoléhal na rozvoj skrze investice a příléhání nových firem do regionu, vzhledem k nestabilní bezpečnostní situaci však chybí investoři ochotní.

Vzhledem k potřebě účinného programu pro zlepšení situace vznikla Strategie-25 tento program navrhoval rozvoj potenciálně slibných odvětví, a to zejména v podobě budování agro-industriálního komplexu, rozvoje turismu, produkci energií, těžby a zpracovatelského průmyslu. Avšak ani tento dokument neoperuje s klíčovými koncepty původu frustrace obyvatelstva, stejně tak jako nepracuje s faktory jako náboženství či politická nestabilita. Dokument klade důraz zejména na ekonomické aspekty. (Markedonov 2012)

V listopadu roku 2013 federální centrum schválilo zákon umožňující postihy rodinných příslušníků povstalců. Tento zákon prakticky legalizuje postupy již užívané v regionu Severního Kavkazu, tedy princip kolektivní viny a zneškodňování příbuzných povstalců, což má za cíl zničit sociální vazby povstalců a odstrchnout je tak od podpory. Toto vešlo v platnost v rámci úprav občanského zákoníku, trestního zákoníku a zákonu na boj proti terorismu. Další změnou je kriminalizace účasti na výcviku, který má za cíl připravovat jednotlivce na teroristické útoky. Zároveň tyto úpravy umožňují zabavit majetek rodině osob
podezřelých ze spáchání trestných činů a použít je k náhradě škod, a to i těch morálních. (Aliyev 2013)

Protiteroristický výbor (NNC) garantuje v rámci zákona o amnestiích omilostnění těch povstalců, kteří spáchali menší zločiny, nicméně tento přístup bude fungovat, pouze pokud se tato kategorie rozšíří i na ostatní. (Orttung, Makarychev 2006) Federativní republiky spadají pod legislativní systém Ruské federace. Významné jsou zejména jednotlivé režimy pro mimořádné situace a to kromě výše uvedených především režimy protiteroristických operací. Čečensko fungovalo v režimu protiteroristické operace federálního centra do roku 2009. Ingušsko se formálně do tohoto režimu dostalo teprve v roce 2008 v souvislosti s kriticky narůstající intenzitou násilí a aktivit povstaleckých skupin. Je však důležité zmínit, že dle zpráv organizace Human rights watch dochází k mimoprávním postupům, zejména v podobě únosů povstalců, mimosoudních vražd a.j. Také členky organizace Zargan upozorňují na problematiku bezprávního státu, a to zejména v Čečensku, kdy tato situace, jež znemožňuje dovolat se spravedlnosti či základních práv společnost nadále radikalizuje. (rozhovor v organizaci Zargan 2012)
6 MOŽNÉ CESTY BUDOUCÍHO VÝVOJE

Cílem této kapitoly je stanovit indikátory, které autorka považuje za významné z pohledu budoucího vývoje, a které mohou naznačovat možné směry budoucího vývoje. Tato cesta je vhodnější než čistá predikce budoucího vývoje, jelikož vývoj v oblasti v poslední době vykazuje poměrně turbulentní změny a jak sami respondenti interview uváděli, je velice obtížné odhadovat, která z potenciálních cest je nejpravděpodobnější.

Zaprvé, z hlediska budoucího vývoje je vhodné sledovat základny povstaleckých hnutí a jejich pozice. Současný vývoj ukazuje, že koncentrace povstaleckých skupin je citlivá na změny prostředí v jednotlivých republikách, a to jak ze strany vládních (atď už federálních či republikových) protipovstaleckých strategií, tak ze strany vývoje faktorů zvyšujících frustraci a deprivaci místního obyvatelstva. V tomto kontextu jsou významné zejména ukazatele sledující vývoj míry nezaměstnanosti, přičemž nejvyšší konfliktní potenciál vykazuje tradičně nezaměstnanost mládeže. Je tedy vhodné sledovat jak ekonomické ukazatele, tak sociální a rozvojové projekty v region. V současnosti se objevují zprávy o dalším snižování federálních prostředků do regionálních rozpočtů, což by mohlo mít za následek zvýšení deprivace republik, kde socio-ekonomické ukazatele sehlávají klíčové zdroje deprivace a frustrace. Nezanedbatelným ukazatelem je v tomto kontextu také míra korupce ve zkoumaných republikách, přičemž mohou být směrodatné také ukazatele míry emigrace místní populace do zahraničí.

Druhým indikátorem je intenzita násilí. V tomto ohledu je důležité sledovat zejména personální změny na vedoucích pozicích povstaleckých uskupení, a to jak na úrovni Kavkazského Emirátu, tak na úrovni jednotlivých buněk. V minulosti bylo možné sledovat značný vliv vůdců hnutí na operační postupy a zvolené taktiky. Důležité milníky představují také akce velkého rozsahu pořádané na území RF, a to jak sportovní, tak kulturní a zajišťují jejich bezpečnosti. Ačkoliv olympiáda v Soči nezaznamenala deklarované teroristické útoky, bude důležité, jak se mírní bezpečnostně složky vyzdvihují s organizací mistrovství světa ve fotbale v roce 2018, jelikož i tato akce bude svým rozměrem lákavým cílem povstaleckých skupin.

Třetím indikátorem je vývoj konfliktů probíhajících v muslimském světě. Oblasti, kde operují jednotky mudžahedínů, v minulosti prokázaly vliv nejen na odliv samotných bojovníků, ale také celkové pozornosti z region Severního Kavkazu a odliv s ní související finanční a
materiální podpory. Ze současných konfliktů je významná zejména situace v Sýrii, kde operují kavkazští povstalci, ale také například vývoj na Ukrajině.

Dalším důležitým indikátorem je míra xenofobie v rámci Ruské federace. Tzv. kavkazofobie spojená s absencí programů na „usmíření“ etnik RF mají významný destabilizační potenciál. Je také důležité sledovat míru pozornosti věnované vyrovnání křiv přítomných ve společnosti a také asistenci válkou postižených regionů, a to nejen ve formě materiální, ale také například ve formě psychologické asistence pro traumatizované vojáky i civilisty.

Pátý bod představuje vývoj v obsazení klíčových postů v rámci jednotlivých republik. V tomto ohledu jsou zásadní nejen jimi zvolené strategie povstaleckého boje, tedy zejména poměr represivní a rozvojové složky, ale také vzájemné vztahy mezi těmito aktéry a jejich vztahy s federálním centrem. Klíčové jsou předně snahy o změny hranic v rámci sporných okresů, či spor v omezení pravomocí nad výkonem protipovstaleckého boje. Lze pěkně počítat, že Moskva bude i nadále postupovat v rámci přístupu divide et impera, nicméně křehká rovnováha sil naznačuje vysoký konfliktní potenciál, a to zejména v případě R. Kadyrova. Historický vývoj navíc ukázal, jak zásadní změny mohou nastat, podaří-li se povstaleckým skupinám spáchat atentát na klíčového představitele místní vládnoucí elity.
ZÁVĚR

Shrnutím uvedených tezí lze konstatovat, že protipovstalecké strategie v severokavkazských republikách Ingušska a Čečenska se ve zkoumaných čtyřech případech odlišují. Jednotlivé faktory rámce CIA vykazují odlišnou míru podobnosti a rozdílnosti.

Rozdíly můžeme přes srovnatelnost případů pozorovat také v podobě povstalectví. Jedná se především o primární motivace povstalců pro vstup do těchto struktur. Ostatní odlišnosti vyplývají spíše z odlišných přístupů protipovstaleckého boje než ze samotné povahy povstalectví v dané federativní republice. Zatímco ve Ingušsku můžeme identifikovat vliv především relativní deprivace v podobě neutěšeného socio-ekonomického vývoje, dále spojenou s křivdami ze strany RF způsobené nevybravou personální politikou v současnosti a nevhodnou územní politikou za éry SSSR, v Čečensku primární motivaci stále sehrávají křivdy z války a touha po odplatě, která je v čečenské společnosti hluboce zakořeněná.


Z pohledu strategií a taktiky, zásadní je věnovat pozornost nejen míře pravomocí jednotlivých aktérů, ale také poměru represivních postupů v kontrastu s postupy rozvojovými a tzv. měkkými přístupy. Ruská federace nedisponuje ucelenou strategií pro Severní Kavkaz, nýbrž vychází ze specifik jednotlivých republik. Z tohoto důvodu můžeme pozorovat vysokou míru autonomie čečenské hlavy republiky Ramzana Kadyrova a omezené, spíše konzultační pravomoci ingušské hlavy republiky Junus-beka Jevkurova. Čečenská strategie je založená na přístupu „železná pěst“ a využívá zejména letálních postupů, principů kolektivní viny. Lze konstatovat, že se R. Kadyrovovi podařilo povstalecké hnutí na území Čečenska, co do počtu povstalců, snížit. Ti se však spíše pouze přesunuli do okolních republik. V Ingušsku naopak intenzita násilí roste, místní jednotky však využívají přístupu „cukru a biče“ a spoléhají na
kombinaci letálních, stejně tak jako tzv. měkkých přístupů. Vývoj posledního roku však poukazuje na možné změny strategie a příklon k více represivním postupům.

Vojenské zpravodajství je efektivní v obou republikách, mimo jiné také díky jejich velikosti, je však obtížné některá uskupení kategorizovat. Zatímco v Čečensku mají výzvědnou činnost v kompetenci především kadyrovci, v Ingušsku tato činnost spadá pod federální GRU.

V rámci faktoru disciplíny jednotek a jejich vztahu k obyvatelstvu je významný zejména případ Čečenska, kde právě disciplína dosahuje nejvyšších ukazatelů. Vztah k obyvatelstvu je však ve všech zkoumaných případech spíše negativní a obyvatelstvo je v obou federativních pravidelně zastrašováno v rámci tzv. speciálních operací.

V rámci vzdušných operací lze pozorovat pouze minimální rozdíly. Tato technologie je využívána zejména v hornatých oblastech na jihu federativních republik, přičemž rozdíly můžeme pozorovat zejména v vlastnické struktuře UAV, kdy v Čečensku jsou ve vlastnictví R. Kadyrova, v Ingušsku náleží federálním ozbrojeným silám.

Vztahy mezi civilními a vojenskými složkami jsou napjaté ve všech zkoumaných případech, přičemž existují vážné nedostatky na poli kooperace zapojených jednotek. Z hlediska efektivity je nejméně problematické Čečensko, což je však způsobeno spíše centralismem než vyšší mírou kooperace.

Posledním zkoumaným vojenským faktorem je existence prorežimních milicí. Přítomnost těchto uskupení se prokázala pouze v Čečensku, kde se jedná o paramilitární jednotky kadyrovců. Nicméně ani v tomto případě se nejedná o čistě dobrovolné uskupení podporující režim. Kadyrovci jsou jednak již formálně podřízeni FSB a jednak tato organizace nefunguje na spontánní bázi.

V případě nevojenských faktorů můžeme také pozorovat několik odlišných znaků, celkově lze stanovit, že rozdíly nejsou tolik markantní jako v případě faktorů vojenských.

Policie ve zkoumaných případech seehrává obdobně omezenou roli. Problematická je zejména vysoká míra nedůvěry v tuto instituci, a to jak ze strany federálních ozbrojených složek, tak ze strany místního obyvatelstva. Policejní příslušníci jsou často podezíráni z korupce a spolupráce s povstalci.
Civilní zpravodajství vykazuje obdobné znaky jako zpravodajství vojenské. Zatímco v Češensku mají tuto činnost v gesci *kadyrovec* v Ingušsku spadá pod FSB, která v současné době požívá omezených pravomocí v kontrastu s vojenskou GRU.

Psychologické operace a s nimi související propaganda vykazují vysokou odlišnost zkoumaných případů. Federální propaganda cílí primárně na etnicky ruské občany a v Ingušsku a Češensku tak činí spíše skrze místní autority. Zatímco v Ingušsku můžeme pozorovat relativní svobodu slova i médií a propaganda i kult osobnosti hlavy republiky jsou zde méně znatelné, v Češensku tyto faktory dosahují extrémních hodnot.


Financování republik probíhá v dotačním režimu od federálního centra, které navíc poskytuje peníze na rozvoj republik - v Češensku nesrovnatelně více vzhledem k proběhnuvším válkám. Nicméně tento postup byl předmětem nespoutu snah o reformu, a to také v kontextu ruských nacionalistických nálad, kdy se v rámci všeobecné xenofobie snaží snížit objem peněz posílaných do regionu Severního Kavkazu.

Právní reformy vychází z logiky podřízenosti federativních republik primárně ze strany moskevského centra, nicméně v rámci protipovstaleckých strategií se prokázalo jako významnější právě obcházení právního rámce v podobě mimosoudních vražd, únosů a jiných praktik užívaných jak federálními jednotkami, tak těmi místními. V posledních letech můžeme navíc pozorovat vydávání zákonů legalizující tyto postupy.

Užitý rámec se celkově prokázal jako vhodný pro analýzu protipovstaleckých operací. Zejména jeho detailní strukturovanost je přínosná pro práce mající za cíl komparovat více případů. Nabízí také prostor pro zhodnocení jak vojenské, tak civilní složky a jejich případný průnik, což se v kontextu povahy trendů dnešních operací jeví jako vhodné. Limitem tohoto rámce je potom utajenost a nedostupnost určitých informací, a to zejména v sekcích.
věnujících se zpravodajské činnosti. Především v kontextu RF je velice problematické v tomto ohledu zajistit dostatek spolehlivých a pokud možno co nejméně zkreslených informací. Tento rámec obecně vyžaduje co nejvíce informací přímo z místa, pro externího analytika je tedy důležité získávat informace nejen z dostupné literatury, ale také tyto informace aktualizovat na základě dotazování se kompetentních osob působících v regionu samotném.
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