

Hodnocení diplomové práce – posudek oponenta

APGE FG KG SGRG UZ

Bc. Adam Valík

magisterský program - obor

Hydromorfologický průzkum a hodnocení vybraných úseků v povodí Moravy v kontextu povodňových událostí

1. Splnění požadavků zadání, aktuálnost a odborná úroveň práce

Řešená problematika se nese na vlně současného zvýšeného zájmu o stav fluvialních ekosystémů, kterou přinesla implementace evropské Rámcové směrnice o vodách. Práce dosahuje standardu, který očekáváme od kvalifikačních prací v oboru fyzická geografie. Cíle formulované v zadání považují převážně za splněné. Autor se však v práci nevěnuje poslednímu úkolu ze zadání, a to je návrh revitalizačních opatření pro nejvíce antropogenně změněné říční úseky.

2. Využití odborné literatury - orientace autora v české a zahraniční literatuře, korektnost citací

Práce obsahuje opravdu rozsáhlý seznam použitých zdrojů zahrnující časopisecké články, metodiky hydromorfologického monitoringu, příslušnou legislativu, závěrečné zprávy odborných studií i diplomové práce. Na první pohled je patrné, že autor usiloval o co nejširší rozhled v řešené problematice. Používání citací v textu je korektní, autor nenechává čtenáře na pochybách, které myšlenky jsou jeho vlastní, a které převzaté z literatury. Výhrady mám k závěrečnému soupisu použitých pramenů, který trpí některými nedostatky formální úpravy citací. Například u časopiseckých prací je nutné uvádět všechny autory, je nutné uvádět ročník časopisu, není naopak nutné uvádět zemi vydání, DOI či ISSN. Pro soupis pramenů je třeba si zvolit jeden citační styl a pak se ho držet.

3. Volba vhodných metod a jejich zvládnutí

Z pohledu metodiky se jedná metodickou aplikační studii, kdy autor použil několik existujících metodik. Jednak metodiky hydromorfologického hodnocení, dále například i Langhammerovu metodiku hodnocení vlivu upravenosti říční sítě na průběh a následky povodní. Autor si tyto metodiky dokázal osvojit a vhodně je aplikoval na svém modelovém vodním toku. Výběr metodik považuji z hlediska cílů práce za vhodný, jejich použití za dobře zvládnuté.

4. Interpretace výsledků, jejich diskuse a konfrontace s dosud publikovanými výsledky jiných autorů, rozlišení vlastních a cizích myšlenek

Výsledková část je věcná, vhodným způsobem pomocí mapek a grafů prezentující data nasbíraná při terénním průzkumu. Diskuzní část považuji za příliš krátkou a málo obsažnou. Porovnání dvou použitých metodik se nese jen po povrchu, bez hlubšího rozboru vlastních metodik i porovnání výsledků z modelového vodního toku. Porovnání metodik se věnuje i kap. 6.1.3. ve výsledcích, kde autor uvádí, že jakýmsi nespécifikovaným způsobem upravoval skóre obou metodik, aby je bylo možné porovnat pomocí grafu. Ještě rozpačitěji pak působí kap. 7.2 diskuze, která obsahuje pouze obecné proklamace bez vztahu k vlastním nasbíraným

datům. V diskuzi jsou citovány pouze dvě práce jiných autorů, takže o konfrontaci s jinými pracemi nemůže být příliš řeč.

5. Struktura textu, jeho vnitřní provázanost a splnění všech náležitostí práce

Práce je přehledně členěná s logickou návazností jednotlivých částí. Práce obsahuje všechny náležitosti, které jsou vyžadovány u diplomových prací z fyzické geografie.

6. Formální úprava práce včetně grafických příloh

Práce je psaná čtivým, věcným jazykem, stylisticky na dobré úrovni. Překlepů a gramatických chyb je minimálně. Grafy a tabulky jsou bez formálních závad. Za zbytečné považují ale rozlišovat obrázky na dva typy: grafy a obrázky sensu stricto. Práce obsahuje i řadu map vložených v textu, u kterých je vzhledem k jejich velikosti většinou velmi špatně čitelný topografický podklad. U všech mapek chybí vyznačení světových stran.

7. Věcné a formální připomínky k práci (s uvedením konkrétní stránky diplomové práce)

- Opakovaně se v textu hovoří o „ekologické stabilitě toku“, což je termín v kontextu hydromorfologického průzkumu a hodnocení nevhodný. Stupeň ekologické stability se metodikami HM monitoringu nehodnotí ani nestanovuje.

- s. 63, 1. odstavec: chybný odkaz na obrázek.

8. Otázky pro diskusi u obhajoby diplomové práce

- Jak byla sjednocena skóre obou metodik v grafu 7, aby mohly být metodiky porovnány?
- Jak jsou definovány kategorie srovnání ekologického stavu v obrázku 7 na s. 55?
- Jak se liší Langhammerova metodika od metodik RHS a SVAP. Bylo by možné tyto metodiky rovněž použít pro hodnocení průběhu a dopadů povodní?

Práci k obhajobě: Doporučuji NEDOPORUČUJI

Klasifikace práce

Výborně Velmi dobře Dobře Uspokojivě Vyhovující Nevyhovující

4. června 2016

RNDr. Zdeněk Máčka, Ph.D.