

Hodnocení bakalářské práce – posudek oponenta

Bušíková Zuzana

Příjmení a jméno studenta

GEOG KART UZ APGI

bakalářský program a obor

název práce

Vliv zrnitosti na sedimentárně-geologické vlastnosti glacifluviálních sedimentů: příkladová studie z lokality Kolnovice

Charakter práce: teoretická , aplikační , metodicko-didaktická , vědecko-výzkumná.....

Splnění úkolu:	<u>Výborné</u>	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Obsahová úroveň	Výborné	<u>Velmi dobré</u>	Dobré	Nevyhovující
Formální úroveň	Výborné	<u>Velmi dobré</u>	Dobré	Nevyhovující
Rozsah		<u>Přiměřený</u>	Příliš krátký	Příliš dlouhý
Zjištěné nedostatky		Zanedbatelné	<u>Nepodstatné</u>	Podstatné – viz příloha

Celkové hodnocení práce:

Předkládaná bakalářská práce má celkem 60 stran, z toho 54 stran vlastního textu a 6 stran příloh. Práce je psána věcně a srozumitelně. Po obsahové stránce toho není moc co vytknout. Oceňuji především důsledné oddělení výsledkové a diskuzní části práce, množství citací v rešeršních i diskuzní kapitole. Text práce plně vychází ze zásad pro vypracování. Diskuze shrnuje a interpretuje data z výsledkové části. Závěr poskytuje odpovědi na otázky a cíle stanovené v kapitole Úvod.

K formální úrovni mám menší výhrady. Seznam literatury je formátován jednotně s výjimkou citace práce kolektivu Hanáček, Nývlt, Nehyba (2013). Všechny ostatní práce, kde jsou více než dva autoři, jsou totiž citovány stylem Hanáček a kol. (2013). V textu se rovněž vyskytují citace, které jsem nenalezl v seznamu literatury (Torell, 1875; Pouba, 1962; Gába a Pek, 1977; Zachovalová a kol., 2002; Růžičková a kol., 2005). V textu chybí odkazy na některé obrázky (obr. 1, obr. 3, 4, 5 a 6), tabulky (tab. 1) a přílohy (přílohy 1, 2, 3, 4).

K posudku přikládám také přílohu s dotazy na autorku.

I přes drobné nedostatky považuji práci za velmi zdařilou a hodnotím ji známkou velmi dobře (B).

Práci k obhajobě: Doporučuji NEDOPORUČUJI

Klasifikace

Výborně Velmi dobře Dobře Uspokojivě Vyhovující Nevyhovující

Datum 17.5.2016..... **podpis hodnotitele** ..Daniel Šimíček.....



PŘÍLOHA OPONENTSKÉHO POSUDKU

str. 13 – V poznámce pod čarou je uvedena charakteristika pro „eratikum“ a „souvek“. Může autorka vysvětlit jaký je rozdíl mezi těmito termíny? Z uvedeného vysvětlení totiž žádný rozdíl nevyplývá. V textu je napsáno, že v obou případech se jedná o klast transportovaný ledovcem, rozdílného petrologického složení než je horninové podloží místa uložení.

str. 19 – Sedimentární facie GSe, GSp, GPm a GCm byly opravdu definovány Hanáčkem (2012) nebo někým jiným a uvedený autor je pouze použil při popisu a interpretaci?

str. 22 – Autorka tvrdí, že všechny krystalinické souvky jsou proterozoické. Platí to i pro souvky místní provenience?

str. 32 – Poznámka pod čarou č. 11: „*Nerozlišené horniny představují horniny zaradené do istej provenienčnej skupiny, teda rozpoznané, ale ťažko presne identifikovateľné petrologicky.*“ Nemá to být naopak, tj. klast byl rozpoznán petrologicky (např. granit), ale je těžké ho zařadit do příslušné provenienční skupiny?

str. 34 – Čím si autorka vysvětluje nízké obsahy biotitické ruly ve valounových společenstvech? Tyto horniny tvoří blízké okolí lokality (viz. Obr. 3) a rovněž řeka Bělá (možný zdroj valounového materiálu) protéká územím, které je biotitickými rulami tvořeno.