

Hodnocení bakalářské práce – posudek oponenta

UMLAUF VOJTĚCH

Příjmení a jméno studenta

GEOG KART UZ APGI

bakalářský program a obor

METEOROLOGICKÉ ZÁZNAMY FRANTIŠKA JANA VAVÁKA Z MILČIČ

V OBDOBÍ 1770–1816

název práce

Charakter práce: teoretická , aplikační , metodicko-didaktická ,

Splnění úkolu:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Obsahová úroveň	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Formální úroveň	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Rozsah		Přiměřený	Příliš krátký	Příliš dlouhý
Zjištěné nedostatky		Zanedbatelné	Nepodstatné	Podstatné—viz příloha

Celkové hodnocení práce:

Splnění úkolu – student se přesně držel zásad pro vypracování, které byly zároveň osnovou pro psaní vlastní práce.

Obsahová úroveň – student se velmi snažil o preciznost a korektnost vyjadřování, uvádění termínů, citování literatury. V některých částech ovšem tato korektnost působila opačným dojmem, tj. text se stal méně čitelným, srozumitelným.

Formální úroveň – podle pokynů pro zpracování závěrečných prací na GÚ. Pouze na stranách 64 a 69 jsou pokračování obrázků z předchozí strany označena jako nový obrázek.

Rozsah práce – 78 stran vzhledem k charakteru práce nehodnotím jako závažný nedostatek. Nicméně jsou v práci místa, kde by vhodná forma vizualizace byla lepší než dlouhý vysvětlující text.

Zjištěné nedostatky

s. 12–16, kapitola Úvod – nelogická struktura řazení odstavců: dokumentární data – historická klimatologie – dokumentární data – přehled odborné literatury k vizuálním pozorováním – metodologie torby indexů – téma práce – cíle

s. 13 – přehled literatury o vizuálních pozorováních – zařazen bez úvodní věty, proč zrovna vizuální pozorování? Možná by bylo vhodnější udělat přehled formou tabulky, pak shrnutí metodologie.

s. 14 nahoře – v jednom odstavci více než jedna myšlenka (Mag a raná síť meteorologických měření, chybí přechod). V souvislosti s wroclawskou meteorologickou sítí chybí zmínka o měření Johana Carla Rosta (1719-1720). Dále je zmínka o brněnském pedagogovi Zawadski, chybí další autoři brněnských pozorování a měření z 1. poloviny 19. století.

s. 15 dole – práce Pejmla (1968) by si zasloužila větší prostor, věnovala se také zpracování vavákových záznamů

s. 16, 2. odstavec – „Na základě v této kapitole uvedených informací lze tvrdit, že svou historicko-klimatologickou povahou stojí Vavákova pozorování na hranici mezi denními záznamy o počasí a

shrnujícími informacemi typickými pro narativní prameny. “ Takové tvrzení můžete dát do závěru, po seznámení čtenáře s detailním obsahem Vavákových záznamů.

s. 17 – název kapitoly Osobnost Františka Jana Vaváka a obec Milčice – stačilo by jen Osobnost Františka Jana Vaváka

s. 30, kap. 4.4.2 – vážně popisoval meteorologické sucho? Z pojmů v kap. 4.4.1 lze usuzovat na zemědělské sucho (popis dopadů sucha v zemědělství) a hydrologické sucho (vysychání vodních toků).

s. 35 – celá kapitola 5 měla být rozdělena do dvou – zvlášť kapitola věnovaná metodice a zvlášť analýza výsledků

s. 35, kap. 5.1.1 – rozdělení do více kapitol. Nechybí citace zdroje prvního odstavce?

Po popisu charakteristiky počet informací měla být zařazena část popsaná v kap. 5.2.3.

s. 37, kap. 5.1.2 – chybí uvedení tabulky s hodnotami indexů nebo jejich uvedení za slovním vyjádřením – např. extrémně studený měsíc (-3).

s. 39, kap. 5.1.4 – chybí ukázka, co bylo tou kontextuální informací. Tato kapitola mohla mít přehlednější formu zpracování (vizualizace) a měla být zařazena dříve (před informace o tvorbě sezonních indexů)

s. 40 – zařazení kapitoly dříve, vyhnul byste se opakování informací

posl. odstavec – „*Počty interpretovaných měsíců podle hodnot teplotních a srážkových indexů mají charakter normálního rozdělení.*“ – v obrázku je rozložení měsíců a chybí statistický výpočet, proložení grafu křivkou normálního rozdělení.

s. 43 – kap. 5.3, 5.4, 5.5 s podkapitolou 5.6 jako kapitola 6

Otázky k zodpovězení:

Na základě čeho jste se rozhodl Vavákovy záznamy zařadit na hranici denních vizuálních pozorování a narativních záznamů?

V kap. 3.1, odst. 2 píšete o pořizování záznamů s časovým odstupem – odrazilo se to na výsledcích zpracování (ve srovnání s Prahou)?

s. 35 – „*Počet informací pro jednotlivé měsíce může být uměle navýšen díky záznamům shrnujícím celé roční období.*“ – můžete vysvětlit?

s. 37 – Co je to malý počet dní?

kap. 5.1.3 – Jak velkou jste prováděl korekci indexů podle Atlasu podnebí? Proč jste nepoužil jeho starší verzi? Proč nazýváte měsíční indexy váženými?

„*Anomální je taková sezona, jejíž sezonní teplotní, srážkový či složený index činí šest a více, přičemž v případě složeného indexu se jedná o absolutní hodnotu.*“ – z které literatury jste převzal metodiku tvorby složených indexů? Proč hodnota 6?

s. 42, tab. 5 – průměrný počet informací po dekáдах – co má čtenáři tato tabulka říci? Kolik je maximální počet?

s. 43, obr. 7 – máte graf nebo tabulku, kde je rozlišeno, kolik z celkového počtu informací tvoří kontextové informace?

s. 62, tab. 7 – na základě čeho jste stanovil hranice pro transformaci teplot vzduchu na indexy?

s. 66 – co Vás vedlo k přiřazení indexu +3 na základě jedné shrnující informace?

Práci k obhajobě: **Doporučuji** **NEDOPORUČUJI**

Klasifikace

Výborně Velmi dobře Dobře Uspokojivě Vyhovující Nevyhovující

Datum **podpis hodnotitele**