

Hodnocení bakalářské práce – posudek oponenta

Jméno studenta: **Dominik Kevický**

Studijní program: Geografie a kartografie; obor Geografie

Název práce: **Geografická analýza výsledků parlamentních voleb na Slovensku**

Charakter práce: teoretická , **aplikační** , metodicko-didaktická ,

Splnění úkolu:	Výborné	<u>Velmi dobré</u>	Dobré	Nevyhovující
Obsahová úroveň	Výborné	Velmi dobré	<u>Dobré</u>	Nevyhovující
Formální úroveň	Výborné	<u>Velmi dobré</u>	Dobré	Nevyhovující
Rozsah		<u>Přiměřený</u>	Příliš krátký	Příliš dlouhý
Zjištěné nedostatky		Zanedbatelné	<u>Nepodstatné</u>	Podstatné – viz příloha

Celkové hodnocení práce:

Bakalářská práce Dominika Kevického analyzuje parlamentné voľby v Slovenskej republike v rokoch 2012 a 2016 a snaží sa určiť faktory, ktoré najviac ovplyvňovali volebné chovanie voličov. Jedná sa o zaujímavú a aktuálnu tému z prostredia volebnej geografie, ktorá splňuje požiadavky kladené Geografickým ústavom Masarykovej univerzity k úspešnej obhajobe bakalárskej práce.

Autor preukázal dobrú orientáciu v literatúre volebnej geografie, čoho dôkazom je pomerne kvalitne urobená rešerš literatúry ohľadom vývoja výskumu vo volebnej geografii. Oceňujem taktiež dobré zvládnutie štatistických metód analýzy dát, ktoré sú aplikované na funkčné mestské regióny (FMR). Výsledky jednotlivých volieb, ako aj autorovej analýzy, sú vizualizované prostredníctvom veľkého množstva kartogramových máp.

Napriek veľkému množstvu autorom vytvorených máp v samotnom texte práce absentuje všeobecná mapa mestských funkčných regiónov (v kapitole 4.1 nájdeme len slepé mapy porovnávajúce územné jednotky okresov a FMR), tá sa nachádza až v prílohách. Zároveň, nakoľko práca pojednáva o parlamentných voľbách v Slovenskej republike, v práci absentuje ucelená kapitola, ktorá by charakterizovala celkovú situáciu v Slovenskej republike pred oboma parlamentnými voľbami a rovnako skúmané politické strany, ktoré za spomínané štyri roky prešli mnohými zmenami. Kapitola by tak poskytla čitateľovi základné informácie o etnickej skladbe, religióznej štruktúre, nezamestnanosti, vekovej štruktúre, hrubej miere rozvodovosti a ďalších ukazovateľoch, s ktorými autor pracuje. Autorom následne vytvorené pracovné hypotézy by tak boli pre čitateľa prehľadnejšie.

Autor taktiež pracuje s regionálnymi jednotkami ako „Horná Nitra“, „Kysuce“, „Orava“ atď., pričom v práci nie je vôbec uvedené, ako sú autorom tieto regionálne jednotky chápané a vyčlenené. Usudujem, že autor vychádzal z vymedzenia regiónov cestovného ruchu na základe dokumentu *Regionalizácia cestovného ruchu v SR z roku 2004*. To je ale potrebné v práci uviesť a prípadne taktiež podložiť mapovou prílohou, nakoľko mimo regiónov cestovného ruchu ešte existujú aj tzv. tradičné regióny, ktoré v značnej miere kopírujú bývalé župné členenie.

V rámci rešerše literatúry, prípadne ako samostatnú podkapitolu, by som uvítal aj definovanie pojmov, napr. „ľavicová“ a „pravícová strana“, „stredopravicová“ a „stredolavicová strana“, „populistická“, „protisystémová“ a „nacionalistická strana“. Konkrétne by ma zaujímalo, prečo napríklad autor niektoré strany označuje za stredopravicové a nie pravícové (str. 18, 27) a prečo sú niektoré strany

označené za ľavicové a nie naopak za stredoľavicové (str. 13, 18, 27). V daných prípadoch by bolo vhodné tieto tvrdenia podporiť odkazovaním sa na konkrétne odborné články a texty. To isté platí pre označovanie strany SNS za nacionalistickú (str. 27,48) a strany ĽSNS za extrémistickú a populistickú (str. 27, 40, 48).

Rovnako som nikde v práci nenašiel vysvetlenie termínov „tradičný život“ a „tradičné hodnoty“ (čo si máme predstaviť pod termínom „nízka úroveň tradičných hodnôt“?, str. 18), ktoré sa síce v súvislosti s rétorikou politických strán môžu javiť ako banálne, no autor by aj tak podľa môjho názoru významy takýchto slovných spojení nemal pokladať za samozrejmé.

Odkazovanie v texte na obrázky je v jednom prípade chybné (str. 34 – obr. 11/12) a vo väčšine prípadov autor v texte odkazuje na tabuľku resp. obrázok bez uvedenia príslušnej strany, na ktorej sa nachádzajú, pričom pomerne často nájdete odkazovaný materiál až na tretej strane od odkazovaného textu.

Zaujímalo by ma taktiež, prečo autor zvolil 4% získaných hlasov ako spodnú hranicu pre politické strany, ktoré bude vo vyčlenenom období charakterizovať a rovnako prečo autor považuje politické strany za *úspešné*, keď vo voľbách pokorili túto hranicu. Strany získajú poslanecké kreslá v parlamente, keď pokoria hranicu 5% a vtedy sa označujú za úspešné. Rovnako finančné bonusy, ktoré sú určené prevažne na pokrytie výdavkov spojených s predvolebnou kampaňou, získajú strany, ktoré pokoria hranicu 3% hlasov.

Ak autor pracuje so štatistickými vzorcami, tak pre väčšiu prehľadnosť odporúčam vzorce uvádzať kompaktno matematickým zápisom a nie formou celistvého textu (str. 25).

Za najväčší nedostatok považujem absenciu interpretácie výsledkov, ktoré sú len v krátkosti zhrnuté v závere. Samostatná kapitola, ktorá by zhrnula a podrobnejšie objasnila dosiahnuté výsledky a zasadila ich do kontextu, by nepochybne pridala na kvalite danej práce.

Napriek vyššie uvedenej kritike hodnotím prácu Dominika Kevického za dobrú, pričom v práci splnil ním vytýčený cieľ, ktorým bola priestorová analýza a porovnanie výsledkov posledných dvoch volieb do NR SR. Autor v závere navrhol aj možnosť ďalšieho výskumu, ktorý by bol pravdepodobne zrealizovaný pre účely diplomovej práce, a pre ktorý by táto predložená bakalárska práca rozhodne mohla poslúžiť ako dobrý „odrazový mostík“.

Otázky do diskuze:

- 1) Ako by ste dodatočne vysvetlili nízku variabilitu regresných modelov strany SIEĽ vo voľbách v r. 2016?
- 2) V rámci volieb do NR SR v r. 2016 úplne zlyhali predvolebné prieskumy. Aké sú podľa Vás príčiny tohto zlyhania? Neplánujete sa v ďalšej fáze Vašej práce venovať aj tejto problematike?

Práci k obhajobě: **Doporučuji** **NEDOPORUČUJI**

Klasifikace

Výborně Velmi dobře Dobře Uspokojivě Vyhovující Nevyhovující

Dátum 6. jún 2016

podpis hodnotiteľa Maroš Višňovský