

Hodnocení bakalářské práce – posudek oponenta

GEOG KART UZ APGI

Eva Svobodová

bakalářský program a obor

Staré náhony a jejich funkce v krajině v minulosti a v současnosti

Charakter práce: teoretická , aplikační , metodicko-didaktická ,

Splnění úkolu:	<u>Výborné</u>	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Obsahová úroveň	Výborné	<u>Velmi dobré</u>	Dobré	Nevyhovující
Formální úroveň	Výborné	<u>Velmi dobré</u>	Dobré	Nevyhovující
Rozsah		<u>Přiměřený</u>	Příliš krátký	Příliš dlouhý
Zjištěné nedostatky		Zanedbatelné	<u>Nepodstatné</u>	Podstatné – viz příloha

Celkové hodnocení práce:

Cíle formulované v zadání jsou v práci vesměs dobře rozpracovány. Těžištěm a hlavním přínosem práce je přehled funkčních, ve dvou případech i zaniklých náhonů, který je opatřen jejich podrobným popisem. Práce je bohatě vybavena grafickým doprovodem, především mapkami ilustrujícími současný a historický průběh náhonů. Rozsáhlá je také fotografická příloha, která dokládá, že autorka věnovala nemalé úsilí i vlastnímu terénnímu průzkumu.

Práce je přehledná s logickou strukturou, s jedinou výjimkou. Není mi zcela jasné, proč byla rešeršní část rozdělena do dvou samostatných kapitol (kap. 4 a kap. 6). Některé informace z kap. 6 by se hodilo uvést již úvodu (např. definice náhonu se objevuje teprve až v kap. 6 na s. 24). Text je psán stylisticky a gramaticky dobrou češtinou, pouze s minimálním počtem překlepů.

Při koncipování obsahu práce bych spíše ocenil, kdyby se autorka více věnovala studiu literatury, namísto zpracování poměrně obsáhlé kapitoly o fyzicko-geografických poměrech řešeného povodí (kde je řada informací bez silnějšího vztahu k řešení problematice). Mohla spíše nabídnout rozsáhlejší, vícestránkový rozbor literatury věnované náhonům a souvisejícím stavbám na tocích. Rešerše je sestavena na základě devíti prací, z toho pouze jedna je zahraniční provenience.

Připomínky formální povahy:

- Obr. 2, s. 12: Legenda geologických map má mít uspořádání respektující chronologii vzniku hornin, nejstarší vespod směrem nahoru postupně mladší.
- Tab. 1, s. 14: Vyhýbejte se nahrazování substantiv zkratkami.
- Tab. 3, s. 16: Proč jsou uvedeny hodnoty základního odtoku pouze k roku 2013? Proč bylo důležité v práci uvádět právě hodnoty základního odtoku. Nejedná se spíše o specifický odtok?
- V mapkách náhonů mělo být vyznačen směr toku (řeky, náhonu).
- s. 29 a jinde: Pokud chcete popsat hloubkové poměry náhonu, tak není vhodné uvádět hloubku vody, která se v čase mění, ale hloubku náhonu jako tvaru (od břehové hrany).
- s. 29: Latinské názvy druhů se píší kurzívou.
- Obr. 45, s. 62: Co je vodní kolo? Proč je vymezeno zvlášť od vodních mlýnů?

- Obr. 47, s. 63: Není zvykem udávat podélný sklon vodního toku ve stupních, ale v promile (případně procentech). Obrázek je v dost malém měřítku a špatně čitelný.
- Obr. 48 a 49, s. 64 a 65: Na podélném profilu se vyskytují anomální nerovnosti. Jak se tam ocitly? Takovýto podélný profil je nereálný.
- Kap 11 Použitá literatura: Pozor na formátování citací. U časopiseckých článků je každopádně nutné uvádět ročník časopisu. Do části „Periodika a monografie“ jsou nevhodně zařazeny např. i technické zprávy (manipulační řády), rukopisy, disertační práce. Ty patří pod hlavičku „Prameny“.
- Příl. 1: Topografický podklad v mapě je ve velmi špatném rozlišení, nečitelný.

Otázky:

- Co se rozumí nízkou, střední a vysokou koncentrací mlýnů v obr. 46 na s. 63? Lze to kvantifikovat?
- Neuvažovala jste pro diskuzní kapitulu o přehledovém porovnání vybraných parametrů náhonů tabelární či grafickou formou? Toto v práci postrádám jako další přidanou hodnotu.
- Jakou roli podle vaší analýzy tedy náhony sehrávají v současné krajině povodí Javoruky z hlediska vlivu na extrémní odtokové události. Pozitivní, nebo negativní?

Práci k obhajobě: Doporučuji NEDOPORUČUJI

Klasifikace

Výborně Velmi dobře Dobře Uspokojivě Vyhovující Nevyhovující

Datum 9.6. 2016

podpis hodnotitele RNDr. Zdeněk Máčka, Ph.D.