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Úvod

V létě 2015 jsme byli svědky náhlého posilování medializace přílivu uprchlíků ze zemí Středního východu, především Sýrie a Iráku. Od té doby agenda, pro kterou se vžilo označení uprchlická, či migrační krize, prošla několika klimaxy, a v dubnu roku 2016 je jasně, že migrační krize je stále silně rezonující téma mediální, politické a veřejné agendy.


Česko zatím silný volební úspěch krajní pravice nezažilo, nicméně můžeme pozorovat pronikání témat krajně-pravicového populismu do českého mainstreamu a dlouhodobě relativně velkou mediální pozornost pro krajně-pravicová hnutí a strany, která v minulosti těžila spíše z proti-romského naladení českého obyvatelstva (Opršal 2013). V současnosti je však především Islám hrozbou, na které krajně-pravicový populismus staví svou rétoriku (Mareš 2015).

To můžeme dobře vidět na komunikaci Martina Konvičky a jeho dřívějších i aktuálních hnutí Islám v ČR nechceme (IVČRN), Blok proti Islámu (BPI), APAČI, respektive Alternativa pro Česko, a nebo na příkladu Tomia Okamury, nejdríve ve svou stranou Úsvit, nyní Svoboda a přímá demokracie (SPD), Adama B. Bartoše a jeho Národní demokracii a dalších. Z jejich veřejných a mediálních vystoupení vidíme, že všichni tito politici krajně-pravicového spektra využívají migrační krizi a údajnou islamizaci Evropy jako své ústřední politické téma (Mareš 2015).

Existence anti-immigrantské rétoriky mezi hnutími a stranami krajně-pravicového spektra není ničím překvapivým. Při pozorování veřejné debaty však můžeme pozorovat výroky namířené proti migrantům či muslimům ve vrcholné politice. Český prezident Miloš Zeman, předseda ANO Andrej Babiš, ministr vnitra Miloš Chovanec nebo předseda ODS Petr Fiala ve svých veřejných výročích v poslední době často poukazují na imigrancy nebo muslimy jako na bezpečnostní nebo kulturní hrozbu a zároveň kritizují Evropskou unii, nebo jiné české elity za to, že tuto domnělou hrobu přehlíží. Jak jsem ukázal v úvodu tohoto textu, Česko v tomto hledu není mezi evropskými zeměmi výjimkou.

představitelé získávali možnost promlouvat k veřejným otázkám, aniž by byli nálepkováni jako představitelé politiky marginálního významu a extremistického ražení. Příkladem takové agény mohly být například anti-romské pochody Dělnické strany, Nejvyšším správním soudem zrušené a posléze transformované do Dělnické strany sociální spravedlnosti. Tomio Okamura, který má po dobu posledních několika let v Česku status celebrity a jeho hnutí Úsvit, může být dalším příkladem.

Dnes jsme svědky událostí jako například vystoupení českého prezidenta na jednom pódiu s hlavním představitelem Bloku proti Islámu Martinem Konvičkou, v rámci akce, kterou média popsala jako pořádanou představiteli krajní pravice. Logicky pak vystává otázka, zda nedochází k posunu diskurzu krajně-pravicového populismu od pozice projevu narušitelů řádu, tzv. folk devils vzbuzujících morální paniku (Cohen 2002) do pozice „normálních“, tradičních, konvenčních politiků, kteří mají legitimní autoritu se vyjadřovat k politickým a společenským otázkám a obhajovat morální řád. Do jaké míry proniká diskurz krajní pravice do politického mainstreamu napříč politickými spektrem a do jaké míry se mění diskurz krajní pravice jako takový? A zároveň, je možné, že právě téma údajné islamizace Evropy a přílivu uprchlíků ze Středního východu nabízí větší prostor pro legitimizaci diskurzu krajně-pravicového populismu v médiích než například téma Romů?

Cílem tohoto výzkumu je analytický posast a interpretovat, jak je ve dvou vybraných českých online zpravodajských serverech iDnes a Novinky reprezentován diskurz krajně-pravicového populismu, a zjistit, zda a pomocí jakých mediálních mechanismů dochází k legitimizaci či naopak stigmatizaci tohoto diskurzu. Pro svůj výzkum využijí metody kritické diskurzivní analýzy dle modelu Normana Fairclougha a za využití přístupů kritické lingvisticky pro výzkum zpravodajství dle Johna Richardsona. Tato práce je postavena na předpokladu, že diskurz je realizován skrze aktéry, které vnímáme jako funkci diskurzu, proto může napomoci k legitimizaci diskurzu krajně-pravicového populismu skrze mainstreamové politiky i aktéry krajní pravice. Reprezentaci krajně-pravicového populismu budu zkoumat na případu českého prezidenta Miloše Zemana jakožto nejvýšě postaveného politika v Česku, u kterého lze prvky krajně-pravicového populismu očekávat, a Martina Konvičky, coby představitele hnutí či strany, které lze podle politologické teorie (Mareš 2015) označit za představitel krajně-pravicového populismu.

V teoretické části představím koncepty a teorii, ze kterých budu moci čerpat při volbě vzorku pro svou analýzu i při interpretaci svých výzkumných zjišťení. Budu se opírat
o výzkumná zjištění představitelky, která se na krajně-pravicový populismus zaměřuje (Wodak 2015), a také o poznatky politologické teorie o krajně-pravicovém populismu. V teoretické části dále shrnu dosavadní výzkumná zjištění o krajní pravici, respektive krajně-pravicovém populismu a také o agendě migrační krize, kterou považuji za důležitou proměnnou při případné legitimizaci, či stigmatizaci zkoumaného diskurzu. Dále využiju konceptů využívaných pro analýzu zpravodajství (agenda-setting, zpravodajské hodnoty, rámcování), koncept stigmatizace a nastolování konsensuální ideologie, teorie hegemonie či spirály mlčení nebo konceptualizaci diskurzů legitimizace.

V metodologické části se budu věnovat kritické diskurzivní analýze, která je hlavní metodou této práce, především přístup Normana Fairclougha, Johna E. Richardsona a Ruth Woodakové, a popišu, jakým způsobem jsem vybral vzorek pro analýzu. Můj výzkum vychází z předpokladu, že diskurz je výsledkem sociálně-politického kontextu, který ho pomáhá utvářet. Domnívám se, že to by mělo platit také o diskurzu krajně-pravicového populismu.

V analytické části se pokusím o prezentaci svých výzkumných zjištění na rovině textu, diskurzivní praxe a socio-kulturní praxe. V Závěru a Diskuzi se pokusí svá zjištění shrnout a interpretovat pro účely dalších možných výzkumů, které by rozšířily výzkumné poznatky na téma vztahu krajně-pravicového a zpravodajského diskurzu.
Teoretická část

Výše jsem představil výsledky výzkumů, nyní představím teoretické koncepty, které mi budou sloužit k vytváření výzkumných otázek. Nedříve začnu obecnějšími teoretickými koncepy – posléze se budu snažit krajně-pravicový diskurz a téma migrační krize zakotvit do kontextu mediální teorie.

Diskurz

Diskurz je vyjádřením jazyka pro reprezentaci určité sociální praxe, která jí poskytuje význam na základě určité pozice a perspektivy. Diskurz je sociálně strukturován, stejně jako sociální strukturující. Způsob, jakým mluvíme, se odráží do diskurzů, a zároveň tím spoluutváříme daný diskurz.

V souladu s Faircloughem chápe diskurz Ruth Wodak, která se dlouhodobě zabývá diskurzem krajně-pravicového populismu, který představím vzápětí. Wodak společně s Faircloughem diskurz chápou jako mluvenou či psanou formu jazyka, která je produktem určité sociální praxe. Wodak připomíná, že situace, institucionální a sociální rámec formuje diskurzy, stejně jako diskurzy ovlivňují diskurzivní i nediskurzivní procesy a akce. „Diskurzy jakožto lingvistické sociální praxe formují sociální praxe diskurzivní a nediskurzivní povahy, stejně jako jsou jimi formovány“ (Wodak 2002: 3-4).

V návaznosti na Wodak diskurzy chápu jako hybridní a relativně otevřené celky, které mohou pojímat nová tématy, a které jsou propojené s jinými diskurzy (Wodak 2002: 66).

V návaznosti na koncept Fairlougha tak chápu diskurz jako specifickou formu reprezentace světa vyjádřenou formou jazyka, která je zakotvená v určité sociální pozici, kterou zároveň pomáhá utvářet. Pro Faircloughův koncept diskurzu je klíčové trojdimenzionální pojednání, které chápe diskurz současně jako text, jako diskurzivní praxi, a také jako sociální praxi.

„Takto představený trojdimenzionální diskurs je v dialektickém vztahu se sociálními strukturami. Texty tj. promluva, psaný text, vizuální obraz nebo nějaká jejich vzájemná kombinace, jsou produkrovány a konzumovány v rámci..."
specifické diskursivní praxe. Ta je řízena svými specifickými pravidly v závislosti na sociálním kontextu neboli na sociální praxi” (Fairclough 1989:28).

Faircough rozlišuje různé typy diskurzů. Tato práce se zabývá dvěma z nich. Za první považuji diskurz krajně-pravicového populismu, tím druhým je pak mediální diskurz, jehož specifickou formou je diskurz zpravodajství. Oba diskurzy představím v následujících kapitolách.

**Diskurz krajně-pravicového populismu**


Mareš, který se krajní pravici dlouhodobě věnuje z politologického hlediska, mezi pravicovým radikalismem a extrémismem rozlišuje, přičemž u obou poukazuje na jejich populistický, potažmo anti-elitářský étos a vytváření politiky strachu. Radikalismus chápe jako dělící linii mezi demokratickým politickým spektrum a extremismem, který už explicitně zpochybňuje demokratický systém. Radikalismus sice deklaruje nespokojenost s pluralitním uspořádáním a má ve zvyku dehonestovat politické soupeře, zavrhne však velkou část základních demokratických hodnot. Podle Mareše využívají radikálové populistické a akční prostředky agitace a často poukazují na zájmy domněle jednotného „lidu“ (Mareš 2003: 31).

Pro pravicový radikalismus jsou typické nacionalistické a tradičně konzervativní ideje, stejně jako autoritářství. Mareš i Wodaková shoumou poukazují na zdánlivý rozpor právě mezi autoritářstvím a „plebiscitární“ pozicí. Radikálně pravicová hnutí a strany obvykle vystupují

Krajně-pravicový populismus v kontextu politické komunikace


Krajně-pravicový populismus v kontextu mediální agendy

Jak již bylo řečeno, mediální reprezentaci krajní pravice vnímáme dialekticky s jejím diskurzem. Média masové komunikace jsou jedním z jeho nejdůležitějších komunikačních médií, a jak uvádí Wodaková, umí je také hbitě využívat (Wodaková 2003 a 2015).

Při specifikaci diskurzu krajně-pravicového populismu budeme rovněž vycházet ze studií Ruth Wodakové, která definuje následující strategie, jak si hnutí a strany krajně-pravicového populismu získávají mediální pozornost a jak ji využívají ve svůj prospěch:

1. Skandál (např. antisemitistická karikatura)
2. Popření rasistického motivu
3. Nastolení ambivalentního významu
4. Politik se prohlásí za oběť mediálního pronásledování či kampaně proti jeho osobě
5. Dramatizace (politik využije kauzu ve svůj prospěch)
6. Legitimizace vlastní pozice (kritika mediální cenzury a potírání svobody slova)
7. Využití kauzy pro vytváření obětních beránků či konspiračních teorií
8. Jakmile kauza odezní, spouští politik či jeho hnutí další kauzu
9. Může následovat kvazi-omluva, ale odkazuje na nepochopení veřejnosti, či mediální pronásledování, nikoliv vlastní selhání (Wodaková 2015: 18-21)

Islamofobie

Předpokládáme totiž, že Islám je v médiích reprezentován skrze řadu stereotypů, skrze které může být prezentován jako hrozba pro národní identitu, potažmo bezpečnost, či předvidatelnost situace. V rámci agendy nesoucí rysy morální paniky pak mohou muslimové plnit roli obětního beránka. Objet imaginárního veřejného nepřítele pak krajně-pravicový populismus často využívá pro legitimizaci vlastní pozice (Wodaková 2015).

Koncept morální paniky, koncept stigmatizace skrze binární opozice my vs. Oni a roli ideologie konsensu v utváření morální paniky ve vztahu k námi zkoumanému diskurzu si vysvětlíme v další části této kapitoly.


Morgan při vysvětlení islamofobie používá koncept morální paniky a zdůrazňuje roli tzv. „moral entrepreneurs“, kteří jsou důležitým hnacím motorem morální paniky.
Ačkoliv řada Morganových závěrů nese shodné rysy s konceptem morální paniky, liší se islamofobie tím, že jde dlouhodobější a globálně rozšířený fenomén, a nikoliv za přechodný nárůst mediální agendy vůči Islámu. Můžeme proto tvrdit, že islamofobie je spíš významový aparát, a zdroj ontologické nejistoty, který může sloužit pro rozdmýchávání morální paniky vůči uprchlíkům v krajně-populistickém diskurzu v médiích.

Diskurz zpravodajství

Jak jsme již nastínili v teoretické části, stejně tak krajně-pravicový populismus a jeho diskurz můžeme vnímat jako formovaný daným společenským uspořádáním, náladami ve společnosti, mediální, veřejnou i politickou agendou, a stejně tak tento diskurz může mít na tyto podmínky vliv.

Agenda-setting

Migrační krize je tématem mediální agendy, která se v praxi promítá do politické a veřejné agendy, ale rovněž může být jejím odrazem. Účelem tohoto výzkumu není zkoumat kauzální souvislosti mezi různými typy agendy, ale popsat krajně-pravicový diskurz v kontextu mediální agendy a s ní souvisejících zpravodajských a mediálních rutin.

Proto se nyní pokusím o konceptualizaci různých zpravodajských postupů, které nám pomohou lépe pochopit kontext agendy migrační krize a možnou roli krajně-pravicového diskurzu, respektive krajně-pravicové agendy. Mezi tyto rutiny patří teorie agenda-setting prvního (mediální agenda) a druhého (mediální rámcování) stupně, dále pak také již zmíněný typ mediální agendy – morální panika, a s ní související koncept ideologie konsensu, jejímž důsledkem je pak stigmatizace. Důležitou roli v konceptu agenda-setting pak hrají zpravodajské hodnoty a zpravodajské zdroje, které disponují různým přístupem do zpravodajství.
Podle spoluautora první ucelené koncepce nastolování agendy (agenda-setting) Maxwella McCombsa se příjemci mediálních obsahů vždy setkávají s „realitou z druhé ruky“ (second-hand reality), která je strukturována zprávami o událostech a situacích. Skrze každodenní selekci editoři a vedoucí zpravodajství směřují naši pozornost a ovlivňují naše vnímání reality a selektování jevů v ní. Jejich vliv na naše vnímání světa kolem nás je o to větší, čím více jsou medializované jevy vzdálenější naší každodenní zkušenosti. (McCombs 2004: 1)

Média tak výběrem témat a událostí, jimž připisují důležitost tím, že o nich referují, ať už je podoba reprezentace jakákoli, nepřímo ovlivňují, co veřejnost vnímá jako problém a tudíž která tématata se stanou objektem veřejné debaty (McCombs 2004: 22).


Fakt, že média se jevům jako migrace nevěnují z hlediska popisu dlouhodobých procesů, ale v návaznosti na události, které překročí mediální práh pozornosti, zřejmě není překvapivý. Jakmile však už jedou téma zaujme média svou intenzitou nebo dramatičností,
média jej sledují dlouhodoběji jako rozvíjející se příběh. Pro nás je důležité, že na budování každé agendy se podílejí aktéři a hnutí se svými zájmy, kteří z této pozornosti beneficují. Domníváme se, že mezi ně patří politici krajně-pravicového populismu.

Nárůst mediálního zájmu o aktivity krajně-pravicových hnutí a stran radikálů může mít řadu příčin, a část z nich jsme již představili v konceptualizaci krajně-pravicového populismu. Vedle proměn v politické komunikaci a marketingu (Wodak 2015) a celkové bulvarizaci českých médií (Burton a Jirák 2001), tedy velmi komplexních proměn, mohou být příčinou zviditelnění krajně-pravicového populismu právě témata agendy, k nimž jsou schopni se vyjadřovat, nebo která pomáhají sami spolu-konstruovat tím, že ve svůj prospěch využívají určitou poptávku mediální logiky. Jak jsme již ukázali v části představující výzkumný kontext, v minulosti se velká část jejich publicity odvíjela od tématu Romů, respektive protiromských pochodů a různých kauz.


Zpravodajské hodnoty

Média nevěnují pozornost událostem jednoduše proto, že by byly hodné pozornosti samy o sobě. „Události se do zpravodajství nedostanou jen tím, že se stanou.“ (Hartley 1990: 75)
Jak připomíná Stuart Hall, zpravodajství je koncový produkt složitého procesu, který začíná systematickým tříděním událostí a témat podle sociálně konstruované sady kategorií” (Fowler 1991: 12). Kategoriím, které určují, jakou relevanci mají různé vlastnosti událostí pro jejich výběr do zpravodajství, se věnuje teorie zpravodajských hodnot.


- Negativita
- Dramaticnost
- Konflikt
- Práh intenzity
- Narušení řádu a normality
- Průběžnost

První čtyři hodnoty odkazují k tomu, že média si všímala spíše takových jevů, které vyobrazovaly krajní pravici v souvislosti s problémovými jevy, potažmo vyobrazovala krajní pravici s odkazem na společenskou deviaci. Jak už jsme uváděli s odkazem na Ruth Wodakovou, jsou to právě negativní a kontroverzní události, které umožňují krajní pravici nastolovat vlastní definici reality. Zpravodajská hodnota průběžnost, či kontinuita, odkazuje k rozvíjejícímu se příběhu, kterého si média mohla poprvé povšimnout kvůli konfliktnosti, negativitě, narušení řádu či dramaticnosti, avšak příběh rozvíjí dál. Zpravodajskou hodnotu průběžnost v tomto výzkumu dáváme do souvislosti s jedním z mechanismů, jimiž média masové komunikace zmírňují ontologickou nejistotu – serialitu a rutinizaci. Přítomnost těchto dvou mechanismů v reprodukcii diskurzu krajně-pravicového populismu považujeme za legitimizující vůči tomuto diskurzu.

Předpokládáme, že jakmile si krajní pravice zajistí dlouhodobou mediální pozornost, ať už jsou mechanismy pro zviditelnění jakékoliv, můžeme kromě kontinuity / průběžnosti identifikovat následující také:
Personalizaci
Vztah k celebritám
Vztah k islámu


Proto modifikujeme zpravodajskou hodnotu vztah k Romům, kterou autor tohoto textu vytvořil pro účely výzkumu mediální reprezentace DS a NS. Galtung a Rugeová definovali hodnotu kulturní blízkosti a relevance jako dvě dimenze zpravodajské hodnoty „smysluplnosti“. Minili tím požadavek srozumitelnosti zpravodajských obsahů v rámci kulturního okruhu, v němž média operují. (Galtung a Ruge: 1965). V mediální praxi to znamená, že každá událost je interpretována v rámci lokálního kulturního a společenského kontextu. Média totiž pracují s asociacemi, které si publikum s danou agendou vytvořilo již v minulosti. Zpravodajská hodnota vztah k Romům vycházela z předpokladu, že média věnovala zvýšenou pozornost událostem, které se týkaly romské problematiky, kam rozhodně dynamické protiromské pochody krajně-pravicových hnutí patřily. Nyní se domníváme, že média věnují zvýšenou pozornost migraci a uprchlíkům. Události, které se této agendy týkají, například proti-islámské demonstrace a výroky, proto získají mediální pozornost snáze, než v minulosti. Zpravodajská hodnota, s níž nyní budeme operovat, může být nazvána vztah k uprchlíkům a její dimenzí pak je vztah k Islámu.
Zpravodajské hodnoty v rámci našeho výzkumu pomohou vysvětlit, které události zajišťují krajně-pravicovému populismu přístup do médií a stát se aktérem medializovaných událostí, v nichž mohou artikulovat svůj diskurz.

Zpravodajské zdroje a přístup do médií

Zpravodajské zdroje jsou dalším rutinním konstrukčním mechanismem konstrukce zpráv a dalších mediálních obsahů. Pokud zdroje disponují takovým vlivem, aby jim média naslouchala, mají vliv nejen na to, co nebo kdo se stane objektem mediální agendy, ale jak jsou medializované události zarámovány a interpretovány (McQuail 240 – 248).

Miller a Riechert nazývají instituce a osoby usilující o to, aby jejich vlastní interpretace událostí cirkulovala v mediální prostoru, nazývají „stakeholders“. Formulují tak paralelu s podílníky na trhu, kteří se „rvou“ o svou lukrativní pozici (Miller, Riechert 2000). O mediální prostor soutěží řada zájmových skupin od politiků po aktivisty, kteří usilují o artikulaci svého pohledu ve veřejném diskurzu.

Jak už jsme mnohokrát zopakovali, krajně-pravicové strany a hnutí nejsou výjimkou. Jak píše Tamir Sheafer: „nejdůležitějším omezeným zdrojem v aréně politické komunikace je mediální pozornost.“ Soutěžení o mediální prostor má podle něj dvě dimenze: První je snaha o získání přístupu, druhou pak prosazení vlastního zarámování, tedy „kontrola vybrané verze reality prezentované médií.“ (Trampota 2006: 85) Problematika přístupu do médií tedy silně koresponduje s konceptem zarámování, tedy zvýrazněním určitých atributů objektů/aktérů mediální agendy.1 V konečném důsledku se jedná o způsob, jakým deníky (skrze aktéry poskytující vyjádření) interpretují objekty mediálních obsahů - v našem případě se jedná o to, jak aktéři krajně-pravicového populismu mluví o migrantech, vrcholných politicích nebo Evropské unii, a zda přitom média legitimizují jejich pozici způsobem, jak je rámují.

Zpravodajské zdroje totiž podléhají jisté hierarchii a v závislosti na ní jim také média poskytují nejen prostor, ale také autoritu. Největší a nejvíce využívané jsou pro novináře institucionální zdroje jako bezpečnostní složky typu policie, nebo vrcholní politici. (Trampota 2006: 84) To ostatně ukázal také výzkum mediálního pokrytí migrační krize. Pokud mají zdroje nejistý institucionální status, vede to k jejich marginalizaci.

Řečeno s Eddiem Goldbenbergem, jsou „chudí na zdroje“ a nedisponují takovými prostředky, aby byly schopny definovat politickou, potažmo mediální (a v důsledku i veřejnou) agendu (McNair 1999: 115, 155).

Aby si různá hnutí a malé politické strany vynutily přístup do zpravodajství a mohly artikulovat své postoje, musí kultivovat zájem o sebe se zvýšeným úsilím. Například nadstandardní interakcí s médii a pohotovostí, s jakou poskytují svá vyjádření. Nejlépe si však cestu k médiím mohou zajistit vizuálně nabytou podívanou – ať už demonstrací hněvu či důvtipem při využívání aktuálních témat. Podle McNaira jsou tito aktéři bez hodnověrné autority nuceni spoléhat se na různá performativní gesta a vytvářet události, které stojí sdělovacím prostředkům za povšimnutí. McNair proto o performativních událostech hovoří jako o „kyslíku publicity“ (oxygen of publicity), který má sytit medializaci těchto protagonistů.


Jak jsme si ukázali, určité zpravodajské hodnoty a další mechanismy tvorby mediální agendy, která má navíc v našem případě rysy morální paniky, pomáhají krajní pravicí dostat se do médií. Jestliže v takové situaci mají možnost artikulovat svůj diskurz – interpretovat

2Podle Kinga je přístup do médií silně ovlivněn tím, co nazývá „performance factors“. Těmi jsou kredibilita, zdánlivá přesvědčivost (či upřímnost) a rétorické schopnosti v předávání sdělení (King in McNair 1999: 159).
události a rámcovat je, je pak rovněž důležitá míra legitimity, kterou média jejich výrokům připsují.

Zde se opět vrátíme k teorii morální paniky a velmi zásadní roli strážců morálky, kteří hráli roli těch, kteří udržují morální paniku v chodu a staví se do role morálních vůdců, které média používají jako zdroje pro legitimizaci statu quo. Budeme zkoumat, zda média rámcují jako morální strážce právě krajně-pravicové populisty.

Budeme se zaměřovat na to, zda jsou vyobrazení spíše jako původci událostí jako například manifestní akce, nebo zda se v médiích vyskytují v roli těch, kteří události a jevy komentují ad hoc. V takovém případě už bychom usoudili, že jim média poskytují určitou míru kredibility coby zdrojů, kteří disponují jistou mírou kredibility, nebo relevance.

Také budeme zkoumat, zda média využívají aktéry krajně-pravicového populisu v roli těch, kteří podporují základní rámcování článku, respektive podporují tvrzení „primárních definujících“ (Stuart Hall 1978), které obvykle představují nejprivilegovanější aktéři – například vrcholoví politici, nebo spíše těch, kteří jsou v roli zdrojů, které využívají pouze pro doplnění kontextu, či opozičního názoru.

**Kolektivní identity a vytváření konsensu**


Scannel v kontextu zkoumání vlivu médií na utváření národní identity uvádí koncept tzv. mediálního dění (media happening). Na rozdíl od konceptu, který bývá dáván do podobných souvislostí – mediální událost (media event) dle Dayna a Katze, však mediální dění není dopředu organizované, ani plánované. Často jde o nezamýšlené, často katastrofické události či teroristické útoky a právě migrační krize nese tyto rysy. I přes

Jak víme z již představených výzkumů, uprchlíci nejsou zdáleka nejčastějšími aktéry agendy u migrační krizí. Mnohem častěji se k tématu vyjadřují vrcholní politici a příslušníci bezpečnostních složek. A my předpokládáme, že také představitelé krajně-pravicových stran a hnutí také patří mezi aktéry tohoto „seriálu“ na pokračování. Budeme si všimávat, jakou roli mají aktéři krajně-pravicového populismu ve vztahu k naraci o národní bezpečnosti, údajnému ohrožení a bezpečnostním opatřením proti imigraci.

Už Stuart Hall ve své klasické studii popisuje roli médií v procesu utváření sociální kontroly, mobilizace a znovu-utváření pocitu řádu. Média tak podle Halla mají schopnost nastolovat ideologii konsensu, protože reprezentují společnost jako vnitřně homogenní a sjednocennou. Nesouhlas a jinakost je pak zpravodajskými média zarámována do prostoru ohraničeného konfliktem, kriminalitou, či radikalismem, a tím vylučovaná (Hall 1978, 1997).

Hall takto hovoří o médiích v kontextu jejich role pro vyjednávání souhlasu s hegemonií vládnoucích elit, což implikuje symbolické vyřazení různých sociálních skupin. Jak už jsme si ukázali, v kontextu radikalismu a extrémismu, respektive napojení na neonacistickou scénu, dochází, či docházelo ke stigmatizaci politické krajní pravice. V kontextu vnějšího ohrožení migrací muslimů však očekáváme, že součástí imaginárního řádu, který má dle Halla sklon k vnitřní homogenizaci skupiny, se postupně stávají také populisté krajní pravice se svou rótorikou namiřenou na lid. Jejich diskurzivní strategie apelu na jednotný lid definovaný stejnými zájmy, se totiž od médií nastolované ideologie konsensu zase tak nelíší. Obje diskurzy mají tendenci sjednocovat vevnitř a vymezovat se navenek.

Morální panika

Morální panika je specifický typ veřejné, politické a mediální agendy. Jde o fenomén mediálně akcelerovaného veřejného znečištění, který vyústí v obraz stavu ohrožení, jehož mediální reprezentace je nepřímo úmerná realitém výskytu či intenzitě sociálního jevu, události, či nebezpečí. Morální panika vzniká ve chvíli, kdy se veřejnost se veřejnost seznámí, nebo je jí představováno jako nový, a stávající dominantní řád společnosti neposkytuje dostatečný návod, jak se s jevem či událostmi vypořádat.


1. Má povahu kampaně, tažení proti skupinám nebo jednotlivcům

2. Obrací se k lidem znepokojeným zjevnou destrukcí sociálního řádu, kteří se cítí ohrožení a postrádají pocit bazální důvěry a ontologického bezpečí

3. Morální standardy jsou v dané kauze nejasné

4. Část politické a mediální scény touží vést kampaň a svou snahu ospravedlňuje snahou zmírnit obecné ohrožení

5. Morální kampaně nechávají většinou skutečné příčiny daného sociálního problému nepovšimnuty

Na základě výzkumných dat, které jsme představili v příslušné části, se domníváme, že agenda migrační krize nese rysy morální paniky. Jejím objektem jsou uprchlíci, kteří jsou vykreslováni jako hrozba a kteří nemají možnost se k tématu sami vyjadřovat. Zdroj ohrožení samotný je vykreslován spíše nejasně a skutečná podstata krize zůstává nereflektována. Agenda má zároveň povahu kampaně, v níž strážci morálky (moral entrepreneurs) volají po bezpečnostních a jiných opatřeních, které mají chránit české občany. Mezi tyto strážce nepatří pouze vrcholní politici. Domníváme se, že kampaň pomáhají rozdmýchávat také představitelé krajně-pravicového populismu a právě na jejich roli v rámci formování agendy,
se v našem výzkumu zaměříme. Jak si ukážeme v teoretické části věnované zpravodajským zdrojům, právě takovýto typ agendy je pro ně vhodným kapitálem pro jejich mediální a politické „tažení“. Jak připomíná Wodaková s odkazem na Murraye Edelmana a jeho knihu Symbolic Uses of Politics: Krize slouží zájmům politických leaderů a dalších zájmových skupinám, které z nich těží. (Wodaková 2015: 5).

**Stigmatizace**

K Hallově teoretickému přínosu se ještě dostaneme. Teorie ontologické nejistoty, respektive ontologického bezpečí a teorie, které nám osvětlují, jakým způsobem média ontologickou nejistotou kompenzují posilováním kolektivní imaginace společné kolektivní identity, považujeme za důležité pro porozumění tomu, jakou roli v tomto procesu může mít diskurz krajně-pravicového populismu. Podle Ruth Wodakové má totiž navíc tento diskurz povahu vývoje.

**Jazyk legitimizace krajně-pravicového populismu**


1. Autorizace: Odkaz na autoritu a tradici.
3. Racionalizace: Odkaz na cíle či institucionalizované sociální akce.

Reyes tuto konceptualizaci aktualizoval o následující jazykové prostředky legitimizace (Reyes: 2014 785 – 804):

- Legitimizace skrze emoce: Citově zabarvené hodnocení, obvykle pozitivní hodnocení skupiny „my“ a negativní hodnocení skupiny „oni“.
Legitimizace skrze hypotetický rys: Hypotetická hrozba, vůči níž je třeba ihned zakročit.

Legitimizace skrze altruismus: Zdůrazňování výhod pro druhé (např. lid).

Dle Wodakové (2015: 6) jsou nejčastěji používanými rámci krajně-pravicového populismu morální hodnocení a mythopoesis. Pro účely svého výzkumu však jejich koncept aktualizuji. Rámce legitimizace tak nebudu aplikovat na výroky vybraných aktérů jako takové, ale na jejich mediální reprezentaci – tedy na způsob, jak média výroky a jednání námi vybraných aktérů rámcují.

Etiketizace a konstrukce sociální deviace

Jak připomíná Jaromír Volek, zpravodajská média jsou velmi efektivním prostředkem pro reprodukci sociální, politické a ekonomické hegemonie. (Volek 2000: 103) Tento konsensuální pohled postavený na předpokladu, že média jsou nástrojem sociální stability, využijeme i při analýze mediální konstrukce obrazu dvou pravicově radikálních stran.

V souladu s tímto tvrzením tak můžeme předpokládat, že média se otázkou deviace a radikálnosti postojů stran zabývala a nějakým způsobem ji reprezentovala. Zobrazováním „špatného“ totiž média symbolicky dávají najevo, co považují za správné. „Mediální obliba deviantních projevů, respektive preference tzv. „špatných zpráv“ napomáhá vedle zvýšené četnosti či sledovanosti též při konstrukci obecné představy řádu a konsensu,“ píše Volek. „Pozornost, kterou věnují média deviantnímu chování, je současně formou uznání sociálního řádu a participací na konstituování morálních hranic“ (Volek 2000: 103).

Výzkumný kontext

Předtím, než představím jednotlivé teoretické koncepty, které využijí ve svém výzkumu, představím relevantní empirické poznatky, které mi mohou sloužit ke konceptualizaci a

Politický radikalismus v médiích


Co do počtu analyzovaných příspěvků, nejobsáhlejší studií mapující mediální obraz krajní pravice byl výzkum provedený společností Newton Media. (Newton Media 2010) Výzkum pracoval s 31 tisíc zpravodajských a publicistických příspěvků, jeho závěry jsou proto poměrně povrchní.

Všechny zmíněné analýzy dokládají, jakou důležitost mají veřejné akce krajně pravicových stran pro překročení práhu mediální pozornosti. Dělnická strana, v době vzniku analýz nejsilnější strana krajně-pravicového spektra, nedisponovala tak snadným přístupem do zpravodajství jako například vrcholní politici nebo veřejně známé osobnosti.

Strategie zviditelnění krajně pravicových stran západu jakou je spirála medializace začínající skandálem, kterou na příkladu předsedy rakouského FPÖ, popisuje Ruth Wodaková, odvisí od dobrého přístupu politického aktéra do médií. Je třeba připomenout, že Dělnická strana nedosahovala takové popularity a voličské základny jako její rakouský protějšek. Média k ní proto z většiny přistupovala jako k okrajové straně a z velké části o ní referují negativně.
I přesto, že všechny zmíněné analýzy mediálního obrazu krajně-pravicových stran ukazují, že tyto strany a jejich aktéři jsou médii označovány jako extrémisté, radikálové a bývá poukazováno na jejich vztah k neonacistické sceně, zároveň platí, že jim události, které je pomáhají rámcovat jako devianty či radikály, umožňují nastolovat vlastní rámce událostí a šířit vlastní interpretace (srov. Newton Media 2010, Bukáček 2011, Bilová 2015).

Podle Bilové byli příslušníci krajní pravice v článkách o krajně-pravicových akcích využívání jako třetí nejčastější zdroj – častěji se v článkách vyjadřovali pouze zástupci zasahujících složek (např. policie) a komunální politici (Bilová 2015).

Zároveň platí, že velká část publicity krajní pravice je spojena s různými kauzami. Podle analýzy Media Newton se objevilo pět kauz, o kterých média psala více než v tisíci příspěvcích. Nejmediázilovanější kauzou byl žhářský útok ve Vítkově (4596 příspěvků), jednání o zrušení DS před Nejvyšším správním soudem (2 856), demonstrace DS v Litvínově a pochod na sídlístě Janov v listopadu 2008 (2 048), policejní razie proti osobám z DS a Národního odporu v červenu a říjnu 2009 (1 491) a pochod neonacistů společně s DS Ústím nad Labem v dubnu 2009 (1 110) (Newton Media: 2010: 10).

Schopnost generovat kauzy je pro zpravodajství důležitou hodnotou. Kromě zpravodajské hodnoty průběžnosti se mediální pokrytí podle Bukáčka a Bilové vyznačovalo také zpravodajskými hodnotami negativita a drama, potažmo konflikt. (Bukáček 2011, Bilová 2015)

Znamená to, že krajně-pravicoví radikálové jsou pro média příliš lákavým soustem, aby jej ignorovala jako něco, co je tak minoritní, že nestojí za pozornost?

Mediální pokrytí migrační krize

Na několika příkladech nyní budu ilustrovat, že zpravodajské pokrytí migrační krize nese prvky morální paniky. Migrační krize je specifický typ mediální agendy, který napomáhá aktéřům krajní pravice získávat přístup do médií.


Tematicky kladly obě televize velký důraz na bezpečnostní a administrativní stránku krize, příkladem byly reportáže o kontrolních a bezpečnostních opatřeních, ostraze hranic, nebo zabezpečení detenčních zařízení. Skutečným příčinám krize naopak televize nevěnovaly téměř žádný prostor, což dle autorů mohlo vyvolat dojem, že „hlavní příčinou krize jsou lidé na útěku samotní.“ Humanitární rovina událostí byla zcela upozděna.


Mezi nejčastějšími zpravodajskými zdroji krajně-pravicoví populisté chybí, což se dá vysvětlit dominancí vrcholných politiků a bezpečnostních složek. Zároveň však výzkum ukazuje, že způsob, jak obě televize nastolovaly agendy migrační krize, připomíná zpracování morální paniky, jejich charakteristiky popíšeme v další části. Domníváme se, že takováto podoba mediální agendy napomáhá vytváření „politiky strachu“.

Podíváme-li se na téma uprchlíků v kontextu světových médií, nevidíme nijak zásadní odlišnosti. Souhrnná zpráva vydaná nadací Ethical Journalism Network (EJN) nazvaná „Moving Stories International Review of How Media Cover Migration“ mapuje mediální
agendu uprchlíků napříč mnoha světovými zeměmi, mediálními formáty, i specifickými tématy. Zpráva upozorňuje na převládající stereotypizaci a sociální exkluzi uprchlíků a migrantů. Takový způsob informování vysvětluje ekonomickým oslabováním mediálního sektoru, politickým a ideologickým zkreslením a oportunistem spojeným s honbou za událostmi, ve kterých se dá očekávat konflikt, negativita a lidské neštěstí.

„Ve většině zemí dominovala příběhu událostí dvě témata – čísla a emoce. Většina prostoru byla formována politickou agendou, kterou následovala média, pro jejichž jazyk byly typické odkazy na invazi a davy.“ (EJN 2015: 16)

Dominance politické agendy a vyostřené výroky populistů volajících po bezpečnostních opatřeních, stigmatizace uprchlíků, nevyvážená volba zpravodajských zdrojů, či způsob zarámování tématu, opět připomínají způsob, jak média pomáhají nastolovat morální paniku.

**Metodologická část**

**Formulace výzkumného problému a výzkumných otázek**

V teoretické části jsem představil krajině-pravicový populismus z hlediska politologie i z hlediska jeho diskurzu. Řada studií dnes hovoří o pronikání tohoto diskurzu do mainstreamové politiky v řadě evropských zemí (Wodak et al 2013). Část těchto studií, a tento argument slýcháváme i v české veřejné debatě, operuje s předpoklady, že se na tomto procesu z velké části podílejí média.

Tato práce si klade za cíl analyzovat reprezentaci diskurzu krajině-pravicového populismu v českých médiích a zjistit, které mechanismy reprezentace se mohou podílet na legitimizaci a stigmatizaci krajině-pravicového populismu ve vybraných médiích.

**Výzkumný problém:**
Legitimizace a stigmatizace diskurzu krajině-pravicového populismu ve zpravodajství
Hlavní výzkumná otázka 1
Jakým způsobem je ve zpravodajství iDnes a Novinky reprezentován diskurz krajně-pravicového populismu?

Hlavní výzkumná otázka 2
Které diskurzivní mechanismy reprezentace se mohou podílet na legitimizaci nebo stigmatizaci krajně-pravicového populismu ve vybraných médiích?

Kritická diskurzivní analýza jako výzkumná metoda

Tato práce se zabývá vztahem dvou diskurzů – diskurzu krajně-pravicového populismu a diskurzu zpravodajství. Jak si dále ukážeme, diskurz se v komunikaci neprojevuje pouze na manifestní úrovni. Nejvhodnější metodou pro výzkum latentních obsahů v diskurzu je metoda kritické diskurzivní analýzy (CDA).

Diskurzivní analýza je kvalitativní metodou. Pro kvalitativní metody platí, že v porovnání s kvantitativními metodami poskytuje „podrobný popis při zkoumání jedince, skupiny, událostí či fenoménu, a to v jejich přirozené prostředí“ a zároveň je založená na induktivní výzkumné strategii.

Diskurzivní analýza je velmi široce uplatňovaná skupina metod, a jako taková zastřešuje celou řadu přístupů. Kritická diskurzivní analýza se od diskurzivní analýzy liší tím, že při studiu jazyka klade větší důraz na projevy moci, a způsoby, jakým mi moc strukturuje diskurz. Wodaková společně s Meyerem definují následující rysy, které mají všechny metody spadající pod kritickou diskurzivní analýzu:

CDA se vždy orientuje na určitý problém, jev, či fenomén, je tudíž nutně interdisciplinární, eklektická a multiteoretická. Z toho plyne, že používá také řadu různých metod. CDA je v zásadě „demytizující“ - je schopná postihnout variabilitu proměnných v procesech utváření mocenských vztahů mezi politiky, respektive dominantními strukturami, médií, a jejich publiky. CDA se hlásí ke kritickým přístupům, a proto reflektuje
vlastní výchozí teoretické pozice a vědecké metody a explicitně odkrývá pozice výzkumu a z nich vyplývající zájmy (Mayer a Wodak 2002: 3).

Z výše řečeného vyplývá, že existuje celá řada přístupů ke kritické diskurzivní analýze. Díky tomu, že doposud neexistují studie, které by se systematicky zabývaly vztahem diskuru krajně-pravicového populismu a diskuru zpravodajství, nemohl jsem se při volbě své metody inspirovat žádným, doposud používaným specifickým modelem aplikování CDA.


Cílem této práce však není analýza krajně-pravicového diskurzu samotného, ale způsobu, jakým je tento diskurz reprezentován ve zpravodajství, a jaké jsou mechanismy jeho případné legitimanize, či naopak stigmatizace skrze takovou mediální reprezentaci. Z výzkumných a teoretických východisek přístupu Wodakové čerpám při konceptualizaci diskuru krajně-pravicového populismu, i při interpretaci svých výzkumných zjištění. Pro samotnou analýzu zpravodajských textů mi však neposkytuje vhodné analytické nástroje.

Za nejvhodnější pro svůj výzkumný záběr považuji troj-dimenzionální koncepci Normana Fairclougha obohacený o další přístupy. Fairclough rozlišuje 3 základní dimenze kritické diskurzivní analýzy (Fairclough 1995):

1. Rovina textu
2. Rovina diskurzivních praxí
3. Rovina socio-kulturních praxí
Fairclough zároveň rozlišuje dvě perspektivy, které by diskurzivní analýza měla zohledňovat, a které jsou ve vzájemném vztahu (1995: 60):

10. Komunikační (někdy nazývaná diskurzivní) událost („communicative event“)
11. Řád diskurzu („orders of discourse“)


Pro účely své analýzy se budu věnovat pouze první kategorii, tedy analýze komunikační události. Řád diskurzu už je mimo možný záběr této práce.

1. Deskripce – odpovídá analýze úrovni textu a zaobírá se především formální, lingvistickou stránkou textu.
2. Interpretace – odpovídá analýze diskurzivní praxe. Zabývá se tedy produkcí a interpretací textu či textů

Pro analýzu jednotlivých dimenzí, a tedy jednotlivé výzkumné fáze, využiji rozdílné analytické modely a koncepty, které nyní představím.

Diskurz na úrovni textu


2. Druhým je problematika roviny analýzy. První je reprezentace sociálních aktérů, tou druhou je organizace jednotlivých vět v textu jako celku. Richardsonova metoda tak zahrnuje významy od mikro-struktur textu, jimiž jsou slova a jejich spojení, přes věty, až po makro-struktury, které se realizují na úrovni poskládání významů v textu napříč celým textem.
3. Zatřetí, texty mají řady funkcí a účelů. Podle Fairlougha naplňuje text funkci ideační, interpersonální a textovou, řečeno v souladu s Faircloughem: text souběžně reprezentuje aspekty světa (fyzického světa, sociálního světa a mentálního světa), ustavuje sociální vztahy sociálními aktéry a jejich přesvědčeními, touhami, či hodnotami, a také koherentně a kohezivně propojuje část textů do větších celků.

Richardson definuje následující kategorie, kterými se budu řídit při své analýze (2007: 46-74):
1. Analýza slov: volba a význam slov, jejich volba může být z hlediska analýzy významná, a může mít ideologickou povahu
2. Referenční strategie: označování aktérů
3. Predikace: hodnocení, která jsou aktérům přisuzována
4. Modalita: vztah autora k pravdivosti výroku
5. Presupozice: skryté předpoklady
6. Rétorické tropy: obrazná pojmenování
7. Narativita: prvky stavby příběhu

Diskurz na úrovni diskurzivní praxe

Interpretativní fáze výzkumu se zaměřuje na úroveň diskurzivní praxe. Tady opět navážu na Normana Fairclougha, který se této úrovni zaměřuje na interdiskurzivitu, analýzu žánrů a analýzu reprezentace diskurzu. Interpretace úrovňě diskurzivní praxe by kromě těchto kategorií měla zahrnout také zjištění textuálního úrovně. Zatímco lingvistická analýza gramatických či syntaktických aspektů textu mi umožňuje spíše popisovat obsah textu, úroveň diskurzivní praxe mi umožní tato zjištění interpretovat ve vztahu k diskurzivní produkci a případně i distribuci. Úroveň konzumace diskurzu, kterou Fairclough do diskurzivní praxe rovněž zahrnuje, už nespadá do možností a zaměření této práce, vzhledem k tomu, že vyžaduje analýzu způsobů, jakým zpravodajské texty čte publikum.

Vedení cílem popsat mechanizmy legitimizace diskurzu krajně-pravicového populismu při reprezentaci ve zpravodajském diskurzu se tak na úrovni diskurzivní praxe budu věnovat vztahem mezi těmito dvěma diskurzy. Při interpretaci se budu opírat především o koncepty vycházející z teorie a výzkumů mediální reprezentace. Zahrnu tak například teorii morální paniky, teorii konsensuální ideologie, teorii stigmatizace a othering, a také teorie zabývající se mechanismy tvorby zpravodajství (agenda-setting a framing, zpravodajské hodnoty, přístup do zpravodajství).
Diskurz na úrovni socio-kulturní praxe

Analýza socio-kulturní praxe se zaměří na analýzu rámců legitimizace dle Van Leeuwena a stigmatizace

Výběr vzorku

Výběr aktérů krajně-pravicového populismu

Tato práce se zabývá analýzou mediální reprezentace diskurzu krajně-pravicového populismu, přičemž cílem analýzy je postihnout diskurzivní mechanismy, které se mohou podílet na legitimizaci, respektive stigmatizaci těchto diskurzů.


Zaměření pozornosti pouze na aktéry, které by politologická teorie označila za radikální či okrajové, může vést k přehlednutí jiných významných mechanismů legitimizace diskurzu krajně-pravicového populismu. Aktuální výzkumu ukazují, že výroky a jednání, které lze označit za krajně-pravicové se stávají součástí politického hlavního proudu. V této situaci jsme se rozhodli zahrnout do našeho vzorku také výroky reprodukovány vrcholovými politiky. Jelikož současný krajně-pravicový diskurz se artikuluje v kontextu debaty o migraci,
zvolili jsme politického aktéra, jehož výroky k tomuto tématu lze v souladu s Wodakovou a Marešem označit za populistické až krajně-pravicové populistické, tedy prezidenta ČR, Miloše Zemana. Zároveň chceme zdůraznit, že z hlediska politologické teorie extremismu a radikalismu Zeman není radikalisticím politikem, či politikem, který představuje hnutí krajně-pravicového populismu. Podle Mareše však jeho výroky a vystupování zastává pozice, které bychom mohli najít u politiků krajně-pravicového spektra. Příkladem jsou výroky namířené proti muslimům, elitám, nebo médiím. Je zajímavé sledovat, zda média s přehlednutím na vysoký politický status tohoto aktéra budou reprezentovat jeho výroky a jednání jiným způsobem než výroky a jednání politických aktérů, které jsou vnímány jako minoritní, respektive radikální.

Výběr analyzovaných médií a textů

Volba vzorku je tedy podřízená mediálním textům, ve který figuruje alespoň jeden z těchto aktérů. Pro zachování možnosti komparace jsem do analýzy zahrnul dva mainstreamové české deníkové online tituly opačné části politicko-ideologického spektra – iDnes, coby nejčtenější seriózní deník pravo-středové orientace, a Novinky, nejčtenější online deník, který bychom mohli umístit na tomto spektru. Protože se tato práce zaměřuje na legitimizaci či stigmatizaci krajně-pravicového populismu skrze zpravodajství, půjde o zpravodajské texty. Z našeho vzorku tedy budou vyňaty komentáře, glosy, či rozhovory, budou však pokryty různé zpravodajské žánry.

Výběr typů diskurzivních událostí

Výběr vzorku pro kritickou diskurzivní analýzu je účelový – jde tedy o záměrnou selekci textů, jejímž účelem je pokrýt širší spektrum způsobů reprezentace krajně-pravicového populismu – tedy různé souvislosti, témata a typy diskurzivních událostí.

Předpokládáme, že rozdílné diskurzivní události s sebou přinášejí různé významy, protože nejsou objektivními skutečnostmi, ale výsledkem selektivního zpravodajského procesu, při němž média hodnotí zpravodajské.

Krajně-pravicový populismus, jak jsme si ukázali v teoretické části, přirozeně získává pozornost skrze určité typy jednání a komunikace, které Ruth Wodaková identifikuje jako
vytváření skandálů. Zároveň mediální expozici krajně-pravicového populismu očekáváme v případě diskurzivních událostí týkajících se migrační krize, protože migrace a vztah k menšinám prostřednictvím dichotomizace my vs. Oni patří k zásadním aspektů diskurzu krajně-pravicového populismu.

Cílem této práce je však zjistit, zda existují další typy diskurzivních událostí, v nichž se aktéři krajně-pravicového populismu vyskytují, a analyzovat je. Vycházíme z přístupu kritické analýzy, která odhaluje nesamořejmé obsahy, a tudíž se zaměříme i na ty typy mediálních obsahů, v nichž přítomnost krajně-pravicového populismu nebude samozřejmá, či očekávatelná.


Nejde tedy o případovou studii, která se vztahuje na jedno období, jednu událost, či jedno téma, ale na více-případovou studii, jejíž jednotkou analýzy je typ diskurzivní události. Typem diskurzivní událost má Fairclough na mysli souběžný vztah diskrzu k úrovni textu, diskurzivní praxe a sociální praxe nachází své vyjádření skrze diskurzivní údajost. Fairclough diskurzivní událost považuje souběžně jakýkoliv příklad textu, diskurzivní praxe a sociální praxe. Skrze diskurzivní událost se tak diskurz projevuje jako kus textu, například zpravodajský článek, dále interakce mezi textem a interakcemi, které vedly ke vzniku takového textu, a na nejvyšší úrovni pak sociální instituce a organizační vlivy, které utvářely povahu diskurzivní praxe (Fairclough 1995).

Diskurzivní událost je vyjádřením všech tří úrovní diskurzu, a právě proto bude výzkumnou jednotkou této práce. Skrze diskurzivní událost mohu postihnout úroveň textu ve formě zpravodajského článku, zároveň však musím zohlednit diskurzivní praxe, tedy institucionální vztahy vedoucí k vzniku textu, a také socio-kulturní praxi, v jejímž rámci došlo ke vzniku textu, a tedy specifickou artikulaci diskurzu.
Typy diskurzivních událostí jsem volil tak, abychom při nich mohli porovnávat vybrané aktéry. Budu proto volit typy událostí, při nichž se v médiích vyskytovali oba dva aktéři.

Nyní jednotlivé typy diskurzivních událostí vyjmenuji a stručně se pokusím obhájit jejich výběr. O diskurzivní události Fairclough tvrdí, že každá diskurzivní událost je textem, vyjádřením diskurzivní praxe a sociokulturní praxe. (Fairclough 1995)

Identifikací různých typů diskurzivní události získáme různé možnosti analýzy vztahu textu, diskurzivní praxe a sociální praxe.

Volbě vzorku předcházela pilotáž, jejímž cílem bylo identifikovat různé diskurzivní události, které jsem se pokusil kategorizovat do typů dle

a) Tematické agendy
b) Přístupu aktérů do zpravodajství
c) Zpravodajského žánru

Výsledný vzorek můžeme shrnout do následujících typů diskurzivních událostí:

1. Veřejné akce
2. Výpověď k tématu migrace
3. Volby
4. Aféra
5. Politický boj
6. Obvinění
7. Příběh
8. Postoje veřejnosti či odborné veřejnosti

Do analýzy úrovně textu zahrnu první čtyři typy diskurzivních událostí. Z důvodu omezeného rozsahu této práce využijí další typy diskurzivních událostí pouze pro demonstraci vývoje některých diskurzivních událostí v čase, či případnou komparaci a ilustraci dílčích zjištění.

Zkoumané období

Posledním dnem zkoumaného období je 8. října, kdy se uskutečnily senátní a krajské volby, ve kterých Martin Konvička kandidoval.
Analytická část

Analýza textuální úrovně

Typ diskurzivní události: Veřejná akce


Lexikální volby a referenční strategie


Událost, která je předmětem analyzovaných článků, se zúčasti několik politických aktérů. Za hlavního aktéra událostí lze považovat Miloše Zemana, který je v obou denících
shodně označen s ohledem na vykonávanou politickou funkci („prezident Miloš Zeman“). Martina Konvičku iDnes uvádí hned v perexu článku a označuje jej s odkazem na jeho funkci v politickém hnutí („lídr Bloku proti islámu Martin Konvička“, „jako hlavní tvář Bloku proti islámu Martin Konvička“ (iDnes 2015a)). Blok proti Islámu je redakcí iDnes označen jako „uskupení“, stejně jako Islám v ČR nechceme (iDnes 2015a). Deníky při volbě označení typu politického subjektu nepoužily pojem „strana“.

V článku publikovaném na serveru Novinky se píše jen o „hnutí Blok proti Islámu“, aniž by byl zmíněn jeho lídr, Martin Konvička. Blok proti Islámu je zde však označen ve vztahu k funkci v rámci celé akce – tedy jako její „svolavatel“. Novinky zároveň akci pojmenovávají, ačkoliv z textu není jasné, zda jde pouze o citaci, nebo oficiální jméno akce („akce na podporu názorů prezidenta republiky na imigraci a islám“ (Novinky 2015a)). Rovněž iDnes označuje akci ve vztahu k Zemanovi, z formulace je však evidentní, že jde o příběh, a nikoliv jméno akce („akce na Zemanovu podporu“ (iDnes 2015a)). Toto pojmenování lze chápat jako jistou juxtapozici, kde prezidentovy názory jsou tematizovány ve vztahu k migraci a islámu. Označení odkazující k případnému radikalistu těchto názorů, případně k radikalistu hnutí Blok proti islámu, v textu článku chybí. Neobjevuje se ani pojmenování tohoto hnutí jako anti-islamistického.

Dalším aktérem akce přítomným v textu článku je Jan Zilvar, kterého iDnes označuje s odkazem na politický subjekt, který reprezentuje a také s odkazem na jeho funkci či roli v rámci dané akce – tedy jako jejího moderátora, („moderátor akce na Zemanovu podporu Jan Zilvar z Úsvitu“). iDnes Úsvit neoznačuje žádným dalším přízviskem či příjmením. Novinky použily příjmení „hnutí“. (Novinky 2016a). Další aktér, který v článku figuruje, je Jan Veleba. V textu je označen s odkazem na svou politickou funkci a politický subjekt, který zastupuje („předseda Strany práv občanů Jan Veleba“ (iDnes 2015a)). Strana práv občanů zde není představena žádným dalším označením. Bez politického zařazení je uvedena Jelena Vičanová, tu jako svolavatelku označuje zase iDnes. („která akci původně ohlásila a svolala“, (iDnes 2015a)). iDnes v textu uvádí větší množství politických aktivistů. Jediným aktérem událostí kromě Zemana, kterého Novinky nominují jako politika, je Miroslav Lidinský označován v textu s odkazem na svou politickou funkci („šéf hnutí Miroslav Lidinský“ (Novinky 2015a), „předseda Úsvitu Miroslav Lidinský“ (iDnes 2015a)). Úsvit je zde označen příjmením „hnutí“. Způsob označení Bloku proti Islámu, Úsvitu a Strany práv občanů, odpovídá běžnému způsobu, jakým jsou ve zpravodajství označování politických aktérů.
Jak již bylo zmíněno, řadoví účastníci akce jsou označeni s odkazem na počet, ale také s ohledem na své politické preference. iDnes označuje návštěvníky jako „přívržence Miloše Zemana“ či „tisíce svých přívrženců“ (iDnes 2015a) iDnes mezi účastníky akce označuje rovněž hnutí Pegida („zástupce hnutí Pegida“ (2015a)). Žádným způsobem však toto hnutí blíže nepředstavuje dalšími atributy. Redakce pojmovávaly přítomné nejen ve vztahu podpory, ale také vymezení se. iDnes tak identifikuje „demonstranta s bundou s velkým nápismem "Fuck islam" (iDnes 2015a), mezi lexikální volby zařadila také transparenty uskupení Islám v ČR nechceme a Bloku proti islámu. („ale i vlajkami se škrtnutými mešitami uskupení Islám v ČR nechceme a Bloku proti islámu.“ (iDnes 2015a)). Opět lze hovořit, tentokrát na úrovni celého článku, o juxtapozici postavy prezidenta Zemana a anti-islamismu, přičemž v případě iDnes označení hnutí ve vztahu k jejich ideologii, není explicitní.

Odlišnou referenční strategii ve vztahu k návštěvníkům akce lze pozorovat v případě Novinek. Již v titulku účastníky akce označuje za „odpůrce islámu“, a i když toto označení se již v textu neopakuje, lze jej vzhledem ke svému umístění považovat za významné a určující.

Lexikální volby a referenční strategie ve výpovědích politických aktérů

Oba články popisují událost, která zahrnovala veřejné projevy politických aktéru a jiné projevy (například veřejnosti, ve formě nápisů na transparentech). Konkrétní způsob reprodukce vybraných výroků je významným mechanismem reprezentace politického diskurzu ve zpravodajství. Proto se pojďme nyní podívat na lexikální volby a referenční strategie přítomné v citovaných nebo jiným způsobem reprodukovaných výpovědích těchto aktérů.

iDnes cituje a přisuzuje největší významnost těm výpovědím Miloše Zemana, které obsahují slovo „národ“ a „země“ a odkazuje ke koncepci suverénního národa (iDnes 2015a). Použití příslušňovacího zájmena v první osobě množného čísla („náš národ“) nebo ukazovacího zájmena („tato země“ (iDnes 2015a)) odkazuje v Zemanově výpovědi k existenci jednotné skupiny my, zatímco skrze ličení svých odpůrců Zeman konstruuje skupinu oni, a tyto dvě skupiny staví do binární opozice. Ve výpovědích Zemana o jeho názorových odpůrcích se vyskytují slova, jako „těsto“, „plastelína“, „diktát“ a „vymývání mozků.“ (iDnes 2015a). Novinky zvýznamňují ty fragmenty Zemanova projevu, v nichž ličí své odpůrce, a které obsahují silně hodnotící slova typu „řvoucí stádo“, „řev“, „fašisté“ (Novinky 2015a).

**Predikace**

Lexikální volby a referenční strategie připsují akci na Albertově kvality, mezi které patří významnost, reprezentovaná skrze lexikální volby odkazující na velké množství účastníků, nebo bezpečnostní opatření („kolem dvou tisic lidí“ (Novinky 2015a), „tisíce lidí“ (iDnes 2015a)). iDnes dále podtrhuje významnost události dalšími atributy, popisuje například „velkou tlačenici už více než hodinu před začátkem“. iDnes podtrhuje význam akce na Albertově také tím, že opakovaně píše o „přísných bezpečnostních prohlídkách“ (iDnes 2015a). Uvedená opatření vysvětluje odkaz na „teror v Paříži“ (iDnes 2015a).

Označení akce slovem „shromáždění“ (iDnes 2015a), opakovaně používané iDnes, podtrhuje kolektivní povahu akce. Označení akce jako „demonstrace“ (Novinky 2015a) redakcí Novinky naznačuje, že smyslem akce je vzorporu, případně vymezenování se vůči jsoucí situací či politikům. Označení „demonstrace“ se v textu Novinky vyskytuje vícekrát („Účastníci demonstrace (2015a)), jednou dokonce v syntaktické konstrukci „demonstrovali na podporu“ (Novinky 2015a), tedy v rozpore se slovníkovým významem, který demonstrování pojí s aktivismem, nespokojeností či vzdorem.

Nyní se zaměřím na predikace obsažené v označování hlavních aktérů akce. Skrze použité referenční strategie oba portály připsují Milošovi Zemanovi **popularitu a významnost**. Mimo jiné píší o podpoře vyjádřené návštěvníků akce. (Někteří přívrženci Miloše Zemana dorazili s transparenty, zelenými kartami, (…), ale i vlajkami“ (iDnes 2015a). „Jeho projev byl přerušován potleskem a skandováním “At žije Zeman“ (Novinky 2015a)). Oblíbenost či významnost Zemana podtrhují také informace o počtu návštěvníků. („tisíce
svých přívrženců, kteří ho vítali”, „velká tlačenice už více než hodinu před začátkem” (iDnes 2015a)). Již v předchozí části jsem uvedl, že deník iDnes podtrhával vyšší návštěvnost akce, než Novinky („kolem dvou tisíc lidí” (Novinky 2015a)).

Atributy významnosti či popularity patří k běžným způsobům zobrazování prezidenta jako symbolu či reprezentanta občanů, významného zástupce státu. Tyto atributy jsou aktualizovány nejenom způsobem nominace aktera („prezident”), ale také v odkazech k symbolům („Zemanovi přívrženci „přišli na Albertov v den státního svátku”, „Prezident připomněl události roku 1939 i 1989” (obě iDnes 2016a), „Následně si účastníci zazpívali českou hymnu,” „výzvou k minutě ticha za oběti útoků v Paříži” (obě Novinky 2015a)). Podporu Zemanovi vyjádřili také další účastníci akce, ať už skrze kolektivními apely („At žije pan prezident“, (iDnes 2015a)), nebo zdůrazněním vysoké motivace jeho podporovatelů („Jsem ráda, že jste přišli v tak velkém počtu i přes štvanici v médiích.” (iDnes 2015a)).


Portály reprezentují Zemana jako zastánce dialogu a plurality názorů. Takové hodnocení najdeme ve vztahu k migraci a uprchlíků


Portály reprezentují Zemana jako zastánce dialogu a plurality názorů. Takové hodnocení najdeme ve vztahu k migraci a uprchlíků, což je výsledek popudu o jejich názorovou konsistence a odbornost ve vztahu k migraci. To podporuje další výpovědi na téma migrace a cizinců: „Podivil se, proč mladí lidé prchající z Blízkého východu nebojují ze zbraní v ruce” (iDnes 2015a). Skrze lexikální volbu („Zeman dlouhodobě kritizuje uprchlíky“), (Novinky 2015a)) a výpovědi ve vztahu k migraci a uprchlíkům je Zemanovi připsována názorová konsistence a odbornost ve vztahu k migraci. To podporuje další výpovědi na téma migrace a cizinců: „Podivil se, proč mladí lidé prchající z Blízkého východu nebojují ze zbraní v ruce za svou Sýrii“ (iDnes 2015a).
Přímo o Martinovi Konvičkovi píše pouze jeden z portálů, iDnes. V rámci textu je tomuto aktéroví připisována významnost a určitý politický status.

Tento atribut je aktualizován již na úrovni syntagmatické výstavby textu, kdy Konvička je postaven vedle Miloše Zemana („president, se kterým byl na pódiu i lídr Bloku proti islámu Martin Konvička“ (iDnes 2015a)). Dále v textu je hnutí Blok proti Islámu, jehož je leaderem, označen jako svolavatel a organizátor akce, na které Zeman vystoupil („demonstrace, kterou svolal Blok proti islámu“ (Novinky 2015a)) a také které je pojmenováno „na podporu názorů prezidenta republiky na imigraci a islám“ (Novinky 2015). Opět lze hovořit o juxtapozici aktérů mainstreamové politiky a hnutí, které politologické teorie označují za krajně-pravicově populistické. Tomu napomáhá také fakt, že Blok proti Islámu je označován způsobem, který je ve zpravodajství běžný pro politické strany, a také s ohledem na to, že je Blok proti Islámu označen v rámci jednoho syntagmatického uspořádání společně se Stranou práv občanů a Úsvitu.

Konvičkovi, a Bloku proti Islámu, je připisován také negativní a kritický vztah vůči islámu, migraci a uprchlíkům („vlajkami se škrtnutými mešitami uskupení Islám v ČR nechceme a Bloku proti islámu (iDnes 2015a), „na podporu názorů prezidenta republiky na imigraci a islám“ (Novinky 2015a).

Predikace ve výpovědích politických aktérů

Nyní se zaměřím na to, jaké predikace jsou obsaženy ve výpovědích politických aktérů reprodukovaných v textech obou článků.

Ve svých výpovědích jak Zeman, tak i Konvičkovo hnutí odkazovali k tématu migrace. Identita migrantů je v jejich výpovědích konstruována v kontrastu s cizinci žijícími na území ČR a v porovnání s nimi je jim připisován atribut kulturní rozdílnosti, vyjádřený sklony ke kriminalitě a fanatismu náboženství.

Pozoruhodné je, že hodnocení je Zemanem realizováno srovnáním s cizinci žijícími na území Česka, vůči nimž jsou reprezentováni jako pravý opak: „Cizinci žijící v Česku dokáží najít soužití s naší kulturou, jsou přijímáni přátelsky a nejsou s nimi žádné problémy." Jejich kultura je podle něj s ČR slučitelná. "Není to kultura vrahů a není to kultura náboženské nenávisti," prohlásil." (iDnes 2015a). Cizincům, kteří již v Česku žijí, je v textu připisováno hodnocení skrze atribut kulturní kompatibility s kulturou, či národem Čechů, v iDnes

Atributy, které jsou muslimům a uprchlíkům připisovány, se podobají hodnocení teroristů. Srovnajme například výroky „Islám je rakovina a její metastázy do Evropy nepatří“ (iDnes 2015a) a „kultura vrahů, kultura náboženské nenávisti“ (iDnes 2015a). Díky tomu, že označení používané ve výpovědích politických aktérů nedostatečně rozlišují mezi skupinami muslimové, uprchlíci a teroristé, dochází k jejich generalizaci. Této generalizované skupině jsou přítom připisovány negativní vlastnosti, zatímco členové společnosti, která je v textech označená jako „náš“ (iDnes 2015a) či „český“ (Novinky 2015a), „národ“, jsou hodnoceni kladně (Nejsme těsto, nejsme plastelina. Snažíme se myset samostatně“ (iDnes 2015a), „není xenofobní“ (2015a)). Tento jev pak napomáhá konstrukci binárních opozic my vs. oni.

Další predikace připisovanou uprchlíkům je jejich morální podřazenost projevující se neochotou bránit svou zem. („Podivil se, proč mladí lidé prchající z Blízkého východu nebojují ze zbraní v ruce za svou Sýrii“ (iDnes 2015a).

Českému národu je ve výroku Zemana přisuzována morální nadřazenost a to skrze negaci vlastnosti xenofobie („náš národ není xenofobní“, „půl milionu cizinců“, „přijímáni přátelsky“ (vše iDnes 2015a)).

Negativní hodnocení vládních politiků jsou obsažená v označení projevů návštěvníků akce namiřených proti jejich názorům na imigraci, např. ve větě: „Ohromný pískot se ozýval, kdykoli byl zmíněn ministr pro lidská práva Jiří Dienstbier vstřícný k přijímání uprchlíků.“ (iDnes 2015a). Predikace jsou obsažené také ve způsobu, jakým aktéři, kteří se Zemanem vystupovali, označovali elity, které jsou reprezentovány v binární opozici vůči Zemanovi i občanům („Elity jsou odtrženy od reality a dělají opak toho, co si přejí normální občané“ (iDnes 2015a)).

---

3 Citace iDnes a Novinky v článku se nepatrně liší. I malý rozdíl je však v tomto případě významný. Zatímco iDnes Zemana cituje za použití výroku “Není to kultura vrahů a není to kultura náboženské nenávisti,” (iDnes 2015a), Novinky uvádějí citaci následovně: “Není to kultura vrahů a společnost nenávisti” (Novinky 2015a). Sémantickým rozdílům v těchto výpovědích se budu věnovat při rozboru transitivity a syntaxe.

Hodnocení názorových oponentů Zemana, či dalších politiků, kteří mu nevyjadřují podporu, je realizováno ve vztahu k atributu neschopnosti konstruktivně argumentovat a také atributu vulgárnosti. V textu se projevuje skrze připisování příslušníků a příslušněného určení způsobu či míry ("Nálepka či nadávka není argument. Stejně tak argumentem není řev. Řev je projevem fašistů a stáda, které se zde sešlo minulý rok," připomněl Zeman demonstraci, během níž na něj létala vejce") (iDnes 2015a).


Ve výpovědí politických aktéru jsou hodnocena také média jako zdroj manipulace. Jejich hodnocení se realizuje skrze připisování atributů prostřednictvím metafor jako například „štvanice v médiích“ (iDnes 2015a), „vymývání mozků“ (Novinky 2015a) či srovnání – v tomto případě negaci vůči Miloši Zemanovi („Zeman je „hlasem národa, nikoliv médií, nikoliv jejich troubou,” dodal.“ (Novinky 2015a)).

Transitivita a větná stavba

Texty pokrývající událost na Albertově vyobrazují Miloše Zemana v pozici mluvčího, tedy jako původce verbálních procesů („řekl“, „vyzval“, „prohlásil“ (iDnes 2015a), „se vysoval“, „promluvil“, „označil“, „připomněl“, „uvedl“ (Novinky 2015a) a mentálních procesů („podivil se“ (Novinky 2015a)). Jejich předmětem byla média, uprchlíci a muslimové, cizinci žijící v ČR, Zemanovi odpůrci stejně jako jeho názoroví souputníci, návštěvníci akce a český národ. Verbální a mentální procesy připisované Zemanovi jej reprezentují jako politika, který vlastní určitý politický status. Předměty, které ve svých verbálních a mentálních procesech označoval Zeman (jakožto původce těchto procesů), byly reprezentovány hlavně jako původci procesů materiálních a vztahových. V následujících příkladech jsou ve větě znázorněny vztahové procesy, které reprezentují určité vlastnosti, které v takové vazbě
působí jako neměnné: „Náš národ není xenofobní.“ (iDnes 2015a), „Řev je projevem fašistů a stáda,“ „nálepka či nadávka není argument“ (obě Novinky 2015a)).

Dalším způsobem, jak větné vazby mohou napomoci naturalizovat vlastnosti či procesy jako neměnné či obecně platné, je zobrazení materiálního procesu při absenci okolností či původce materiálních procesů, například: „Vyzval lidi, ať nepodléhají vymývání mozků“ (iDnes 2015a). Ve vedlejší větě není přítomné určení okolností, tedy „kým“.


**Modalita**

Modalita vyjadřuje vztah k pravdivosti vypovědí nebo pravděpodobnosti daného stavu věci. V textech o událostech v Albertově je můžeme nalézt jednak ve výrocích mluvčích, které na akci vystoupili, a jednak ve způsobu konstrukce vět, jejímž původcem je autor textu samotný.

Podívejme se na první případ. Modalita se nacházela ve výrocích Miloše Zemana, a to v podobě vyjádření určité míry přesvědčení o správnosti vlastních tezí. Příkladem jsou následující věty: „Prezident uvedl, že hlava státu, by měla být hlasem národa“ a „Měli
bychom si v klidu a míru připomenout památku obou sedmnáctých listopadů” (obě iDnes 2015a). Novinky Zemana častěji parafrázovaly, než citovaly, a proto jsme nenašli relevantní modality obsažené v Zemanově vypovědi.

Modalita je také přítomná ve způsobu, jimž redakce reprodukuje vypovědí politických aktérů.

Presupozice

Stejně jako modalitu, tak i presupozici lze identifikovat v Zemanových výročích o uprchlicích a migraci „(...) Jejich kultura je s ČR slučitelná. Není to kultura vrahů a není to kultura náboženské nenávisti," prohlásil." (iDnes 2015a). Toto tvrzení je ve skutečnosti srovnáním mezi cizinci žijícími na území Česka a uprchlíky a je podmíněné skrytým předpokladem, že uprchlíci či muslimové jsou kulturou, o níž to samé říct nelze.


Rétorické tropy

Více rétorických tropů se vyskytovalo v textu iDnes, který využíval více reportážní styl pro navození autentičnosti zážitku z místa, zatímco text serveru Novinky byl věcnější a pracoval spíše s denotativními významy. Metafora „Přes policejní kontroly na Albertově neproklouzlo ani vejce” (iDnes 2015a) podtrhává důslednost policejních kontrol, aby nemohlo dojít k žádnému ohrožení vystupujících, ani účastníků. Synekdocha „Brusel” (Novinky 2015a) odkazuje k Evropské unii. Příkladem novotvaru je označení v citovaném transparentu „Přijímači, vítajte” (iDnes 2015a). Daný výraz negativně označuje pomoc uprchlíkům. Muslimy negativně označuje také další transparent citovaný deníkem iDnes (2015a): „Islám je rakovina a její metastázy do Evropy nepatří”. Zde je uplatněna strukturní a zároveň ontologická metafora.

Zeman ve svých vyjádřeních použil metaforu „těsto“ a „plastelína“ (obě iDnes 2015a), které označují nesvobodný, nesuverénní stát, kterým by podle něj Česko nemělo být. Zeman
ve svém výroku ve vztahu k sobě použil také metonymii „hlas národa, nikoliv médií, nikoliv jejich troubou,“ (Novinky 2015a). iDnes v tomto kontextu použil také metonymii, která se používá pro označení prezidenta – „hlava národa“ (iDnes 2015a). Označení má povahu kolektivního symbolu, čímž posiluje Zemanův status.

Narativita

Zpravodajské texty používají standardní kompoziční postup obrácené pyramidy. Za povšimnutí však stojí odlišný způsob zarámování události skrze titulky, kterému se budu dál věnovat v analýze diskurzivní praxe. Novinky zdůrazňují negativní vztah akce vůči islámu a juxtapozici Zemana jakožto významného politika a skupiny odpůrců islámu a nereprodukují obsah vyjádření Zemana, ani účastníků akce („Na Albertově se sešli odpůrci islámu, promluvil k ním Zeman“ (Novinky 2015b)). iDnes článek pojmenoval prostřednictvím parafráze Zemanova výroku se symbolicím a kolektivním apelem, čímž sdělení reprodukuje: „Tento národ si zaslouží, aby mu nikdo zvnějšku nediktoval, řekl Zeman“ (iDnes 2015a). Tím akci redakce iDnes rámcuje spíše jako projev významného a akceptovaného politického názoru, než-li jako vzdor menšiny.

Zajímavý je také odkaz na studenty v posledním odstavci článku, které deníky shodně zobrazují s poukazem na to, že je ochranka odmítla vpustit na Albertov za cílem zapálit zde svíčky. V rámci výstavby zpravodajského článku tato informace zpravidla, a stejně tak tomu je i v tomto případě, plně pouze roli kontextu. Poslední věta však ve zpravodajství mává roli pointy s obecnější platností. Danou pasáž interpretuji jako akt symbolického oddělení studentů nejen od účastníků události na Albertově, ale také od svého prezidenta. Můžeme jej číst tak, že prezident nejen spojuje, ale také rozděluje.

Typ diskurzivní události: Vyjádření k tématu migrace


Články iDnes a Novinky přinášejí zprávu z akce, pořádané hnutím Martina Konvičky Blok proti Islámu, společně s hnutím Úsvit. Tato hnutí tehdy vyjadřovala spojenectví a záměr společné kandidatury ve volbách. Zprávy Německo nás vede do propasti, varoval Konvička před přijetím migrantů (iDnes.cz 2016b) a Ve válce s islámem jsme od 7. století, burcoval Konvička (Novinky 2016a) byly publikovány zároveň 20. 1. 2016 a reprezentují vyjádření členů Bloku proti Islámu a Úsvit v kontextu aktuálního tématu migrace.


Lexikální volby a referenční strategie


skrze obecnější označení („uskupení“ (iDnes 2016b), „hnutí“ (Novinky 2016a)). Takové označení by v jiném kontextu nemuselo být nutně interpretováno ve vztahu k politickému subjektu. Způsob označování aktérů ve vztahu k jejich politickým funkcím, a také zmínka o jejich kandidatuře („Obě uskupení jdou na podzim spolu do voleb“ (iDnes 2016d)) dané subjekty jasně spojuje s politikou.

Petr Hampl je obdobně jako Konvička nominován ve vztahu ke své politické funkci („místopředseda Bloku proti Islámu Petr Hampl“ (iDnes 2016a) a ke své profesi („sociolog“). Označení sociolog je v textu použito jako index, a tedy funguje jako propojení mezi označením aktéra, kontextu výroku a obsahem výroku („diskuzi moderoval sociolog Hampl“ (Noviny 2016a)). Dalším aktérem debaty byl Miroslav Lidinský, nominován výhradně ve vztahu ke své politické funkci („šéf Úsvitu-Národní koalice“ (iDnes 2016b) „předseda Úsvitu“ (Novinky 2016a)). Způsob, jakým Novinky označovaly aktéry se zakládá na pojmech odkazujících k standardní stranické organizační struktuře („předseda“, „místopředseda“ (Novinky 2016a)), zatímco iDnes volil obecnější pojmy odkazující k vůdcovství („lídr“, „šéf“ (iDnes 2016b)). Oba politické subjekty byly v textu označeny jako „hnutí“, což v kontextu článků lze chápat jako politické hnutí, v jiném kontextu by však daný pojem mohl být interpretován odlišně. Dalšími aktéry, kteří byli na akci přítomni, byli její návštěvníci. Ti byli deníky označováni s ohledem na jejich počet („zhruba stovce lidí“ (iDnes 2016a), „necelé stovce lidí“ (Novinky 2016a)).

Reprezentovanou událostí byla akce Bloku proti Islámu, což oba deníky zmiňují v úvodu článku. Způsob jejího pojmenování je významný ve vztahu k aktérům, kteří na ní vystoupili, proto se nejdfív zaměřím na to, jak deníky označovaly tuto událost. Jméno akce uvedl pouze server Novinky („Stop imigraci“ (Novinky 2016a)), zatímco iDnes akci pojmenoval ve vztahu k jejím hlavním aktérům („debata s ním [Martinem Konvičkou] a se šéfem Úsvitu-Národní koalice Miroslavem Lidinským“ (iDnes 2016b)). Oba deníky akci označovaly jako událost sloužící k výměně názorů („diskuze“ (Novinky 2016), „debata“ (iDnes 2016b)), Novinky pak zdůraznily její otevřený charakter a místo dění („veřejnou diskuzi na pražském Smíchově“ (Novinky 2016a)).

V textu se objevovaly referenční strategie také vůči dalším aktérům a referentům. Tématu migrace a uprchlíků věnovaly deníky v textech hodně prostoru. Migrace je v textech pojmenována především ve výrocích Zemana a Konvičky, a to skrze dehumanizující metaforu („migrační vlnu“ (iDnes 2016c)), s odkazem na rozsah migrace („více než milion
uprchlíků“ (iDnes 2016c)), její záměrnost či organizovanost, což je pojmenování, které má charakter strukturální metafory (“organizovaná invaze“ iDnes 2016c)). Sledovaní aktéři se v textech věnovali také migrantům, kteří byli označováni s ohledem na svůj původ a pohlaví (“muži z Blízkého východu i Afriky“ (iDnes 2016a)) nebo množství (“tisíce mužů severoafričského či arabského vzhledu“ (Novinky 2016a)), dále také svůj administrativní status (“kdo nezískali v příslušné zemi azyl“ (iDnes 2016c)), ekonomickou motivaci (“ekonomičtí migranti“)4 a také ilegalitu (“zadržených imigrantů“ (Novinky 2016b)).

Dalším významným předmětem reference je islám, který je v textu zobrazován rovněž především ve výrocích sledovaných aktérů. Skrze jejich výroky tak deníky islám reprezentují jako ideologii (“ Islámská ideologie“ (Novinky 2016a)), ve vztahu k terorismu (“ nebezpečí terorismu“ (iDnes 2016a)), fanatismem či radikalismem (“ takzvané džihádisté“, “radikálních muslimských duchovních“ (iDnes 2016c)), a také jako hypotetické politické subjekty (“strana muslimského pokroku“ (Novinky 2016a)) a jako sociální skupiny (“muslimských komunit“, iDnes 2016c)). Redakce Novinky označuje islám ve vztahu k jeho světovému rozšíření (“druhé největší náboženství světa a jeho téměř dvou miliard věřících“ (Novinky 2016a)).

Značná pozornost je v textech o migraci věnována také terorismu a teroristům, kteří jsou označováni s odkazem na různé organizace (“ Islámský stát“ (Novinky 2016a)), formě teroristických útoků (“útoky jedinců a cílených organizovaných útoků“ (Novinky 2016a)). Deník iDnes Zemana reprezentuje při výroku, při němž dává migraci do spojitosti s terorismem. (“když do Evropy přijde více než milion uprchlíků, tak že určité procento z nich budou takzvané džihádisté“ (iDnes 2016c)).

Mezi další referenční objekty patří také Česko, který je kromě oficiálního názvu republiky označováno prostřednictvím aktérů, které deníky citují. Zeman označoval český stát ve vztahu ke státním represivním a bezpečnostním složkám potřebným k ochraně vnějších hranic (“armáda, policie, mohou to ale být také elektronická detenční zařízení“ (iDnes 2016c)), státním institucím (“ministerstvo obrany“ (iDnes 2016c)), státním hranicím (“České hranice“ (iDnes 2016c)). Redakce iDnes reprezentovala Konvičkovo vyjádření, o české kultuře (“ české pohodářství, obyčejný život“ (iDnes 2016b)).

4 Pro doplnění kategorie „ekonomičtí migranti“, která se ve vyjádřeních Zemana, jsem do analyzovaných článků v rámci diskurzivní události typu Migrace zahrnl článek od iDnes: S uprchlíky se v Česku mohou objevit ghetto, choroby i teror, říká Zeman.
Kromě toho je Konvička v článku iDnes reprezentován při používání 1. osoby množného čísla, cílem Konvička odkazuje k skupině „my“, kterou dává do binární opozice vůči islámu (iDnes 2016b). Deník také cituje Lidinského při odkazu na české kulturní symboly („svatovítská katedrála“) a také rodninu („děti mých dětí“ (Novinky 2016a)).

Aktěři se vyjadřují také o Evropě, která je vykreslená jako politický celek („EU“ (Novinky 2016b)), kontinent či civilizace („Evropa“ (iDnes 2016b, 2016c, Novinky 2016b, 2016c)), státy v rámci Evropy („Evropské země (iDnes 2016b)).

Referenční strategie byly uplatňovány také při označování dalších zemí ve vztahu k migrací. Aktěři státy označovali v pozici státních celků, které vůči zahraničí jednají jako celek. („Turecko pustí z utečeneckých táborů“, „Ten, kdo vydělává na příchodu migrantů do Evropy, je především Turecko“ (iDnes 2016b)). Mezi dalšími státy Evropy, které byly v textu zmíněny, Zeman označil Německo ve vztahu k jeho přístupu k migrantům („Willkomenskultur“ (iDnes 2016c)), Lidinský a Konvička Německo vykreslovali skrze jeho politiky (německé kancléřky Angely Merkelové z CDU), oběti útoků v Kolíně („napadených žen“ (iDnes 2016b)) a také média („německá veřejnoprávní televize“ (iDnes 2016b)).

Predikace

Lexikální volby a označení, které jsem identifikoval výše, připisují aktérům, jevům nebo objektům různé atributy a hodnocení. Nejdříve se zaměřím na to, jaké predikace byly součástí lexikálních voleb ve vztahu k Miloši Zemanovi. Použité referenční strategie mu připisují pozici důležitého politika a použití označení „pan prezident“ Petrem Hamplem mu zároveň připisuje pozici úctyhodného politika.

Zeman se vykresluje jako politik s konsistentními postoji („když jsme něco prohlásili, tak u toho setrváváme“ (iDnes 2016b)), což je vlastnost, která mu byla připsována také v rámci diskurzivní události typu Veřejná akce. Zeman v článku iDnes je vykreslován jako racionální politik („Zeman změnil dříve kritický názor na držení příliš velkého počtu legálních střelných zbraní občany“ (iDnes 2016b). V návaznosti na Zemanem vykreslovanou teroristickou hrozbu se Zeman označuje za možný cíl útoku, což predikuje jeho významnost. („Hrad je totiž podle Zemana možným cílem teroristického útoku“ (iDnes 2016b). Další predikací, která je Zemanovi připsována, je podpora Martinu Konvičkovi a Bloku proti
islámu. („Pan prezident se už minimálně rok před Albertovem zmiňoval o Martinu Konvičkovi.“ (Novinky 2016a)).

Martinu Konvičkovi je zase predikována demonstrace podpory Miloší Zemanovi. („Nezapomněli se pochlubit, že se s nimi na jednom pódiu objevil prezident Miloš Zeman.“ (Novinky 2016a)). Volbou výroků o migraci a bezpečnostních otázkách a také označením jeho profese („entomolog“) Konvičkovi obě redakce připsují odbornost ve vztahu k těmto tématům, ale také zarputilost a aktivismus („zabrousil entomolog Konvička na pole historie“ (Novinky 2016a)). Atribut odbornosti oba deníky podtrhly také pojmenováním akce, na níž aktéři vystupovali („veřejnou diskusi“ (Novinky 2016), „debata“ (iDnes 2016b)). Dále server Novinky připsal Konvičkovi hodnocení skrze jeho obvinění („[Konvičku] policie vloni v listopadu za výroky vůči muslimům obvinila z podněcování k nenávisti.“ (Novinky 2016a)). iDnes Konvičku hodnotil podle přesvědčovacího komunikačního stylu („burcoval“ (iDnes 2016b)).

V pozici odborníků jsou prezentováni také Petr Hampl a především pak Miroslav Lidinský. Hampl skrze svou nominaci („sociolog Petr Hampl“ (iDnes 2016a)), Lidinský pak skrze řadu faktických údajů, při jejichž vyjádření jej deníky citují. Připsují mu tak atribut racionálního analytika a prognostika („V roce 2016 se dá podle Lidinského čekat, že přijde do Evropy 3,5 milionu migrantů“, „seznámit posluchače se svým viděním budoucnosti“ (iDnes 2016a)) a také akceschopnost („sbírají podpisy pod Petici za ochranu státních hranic České republiky“ (iDnes 2016a)). Schopnost formulovat návrhy řešení a jednat deníky přisuzovaly také Bloku proti islámu a Úsvitu. Kromě toho jsou reprezentovány jako politické subjekty („Obě uskupení jdou na podzim spolu do voleb.“ (iDnes 2016a)) a prostřednictvím prvků personalizace také jako běžní lidé („Jsme slušní a příjemní lidé," řekl posluchačům s tím, že co se píše v novinách, není pravda“, „pohodářství, obyčejný život“ (iDnes 2016a)).

Dál se zaměřím na popis predikací, které byly ve vybraných zprávách připsovány dalším referenčním objektům. Migrace byla ve výpovědích aktérů hodnocena jako zdroj ohrožení stability Evropy („Pokud se to nepodaří zarazit, čeká podle něj Evropu neštastný konec“ (iDnes 2016b)), jako hygienická hrozba („zavlečení infekčních onemocnění“ (iDnes 2015a)), zdroj agrese a nebezpečí („plot […] chtěli uprchlíci prolomit“, „15 tisíc velmi
nebezpečných osob“ (iDnes 2015a)), a také jako stojící mimo zákon (“ilegální“ (iDnes 2016b)). Migraci byla připisována charakteristika hromadného, anonymního jevu velkého rozměru (“nápor“, (Novinky 2016a)).

Islám je v textech hodnocený velmi podobně jako migrace, se zvláštním důrazem na jeho údajnou ideologickou povahu (“Islámská ideologie je udělená tak, aby převálcovala cokoliv, na co narazí“ (iDnes 2016b)) a náboženský fanatismus (“radikálních muslimských duchovních“ (iDnes 2016b)). Zároveň je islám vykreslován jako válečný soupeř západu (“ve válce s islámem jsme od 7. století“ (Novinky 2016a)). Zdůrazňována byla také propojenost islámu a migrace s terorismem (“riziko, že Islámský stát k nám vyšle své spící buňky,” (iDnes 2015a)).

Reprezentace vzájemné souvislosti migrace, islámu a terorismu napomáhá konstrukci obrazu vnějšího nepřítele, a vytváření binárních opozic mezi skupinami my a oni, kde jako skupina my je prezentována Česká republika, kterou aktéři vykreslují jako svébytnou kulturu, která sí zasluží ochranu (“pohodářství, obyčejný život“ (iDnes 2016a)), ale jejíž obrana je zároveň nedostatečná (“Zásadní chybou bylo zrušení pohraniční policie“ (iDnes 2016b)).

Evropa je v textu reprezentována jako civilizace s nejistou budoucností („Pokud se to nepodaří zarazit, čeká podle něj Evropu neštastný konec. (iDnes 2016a)), nedostatečným řešením migrace a nedostatečnou zahraniční politikou („[Turecko] podle něj ani nemá zájem migrační vlnu zastavit“ (iDnes 2016a)), a ve vztahu k omezování práv občanů bránit se migraci („kritizoval EU, která to [omezení zbrojení] chce omezit“ (iDnes 2016c)).

Německo je aktéry reprezentováno jako země se špatnou migrační politikou (“vitací kultura se ukázala jako nesmyslná“ (Novinky 2016b)), s veřejnoprávními médií nedostatečně informující o problémech migrace („německá veřejnoprávní televize zpočátku otevřeně neinformovala“ (iDnes 2016b)) a společností, která se začíná stavět k migraci odmítává (“posunula veřejné mínění německu“ (iDnes 2016b)).

Turecko bylo aktéry označeno jako spoluviní migrační krize (“Ten, kdo vydělává na příchodu migrantů do Evropy, je především Turecko“ (iDnes 2016b)).

5 Pro doplnění kategorie „migranti“ o další kategorie hodnocení jsem do základního vzorku článku v rámci typu diskurzivní udalosti „migrace“ zahrnul článek S uprchlíky se v Česku mohou objevit ghetto, choroby i teror, říká Zeman“ (iDnes 2016c).
Policii byl připisován atribut ochrany a bezpečnosti. („Policie hlídající hranici je uprchlíky rozechnala slzným plynem“ (iDnes 2016c)).

Transitivita a větná vazba

Miloš Zeman byl reprezentován jako původce verbálních procesů ve vztahu k migraci, islámu, terorismu, Evropě a jejím členským zemím, k německé imigrační politice, a také k bezpečnostním a represivním složkám. Označované předměty jsou v jeho výrocích zobrazeny především ve vztahových, nebo materiálních procesech, což Zemanovi umožňuje konstruovat jejich obraz.

Také Martin Konvička figuruje jako původce verbálních procesů, jejichž předměty jsou např. islám, oběti napadení migranty, evropské státy, česká kultura aj. Označované předměty jsou zase ve vztahových, nebo materiálních procesech (materiální: „[uprchlíci] útočí“, vztahový: „Islámská ideologie je udělaná tak, aby převáděvala cokoliv, na co narazi“ (iDnes 2016b)).

Následující větná konstrukce je ukázkou, jak deníky naturalizovaly výroky Zemana. iDnes při parafrazi jeho vyjádření použil trpný rod: „Řekl také, že se připravuje přísnější bezpečnostní opatření na Pražském hradě“ (iDnes 2016b), což tady má za následek pasivizaci děje, která výrok poskytuje obecnější platnost, a tak posiluje konstrukci obrazu důležitosti Hradu.

Modalita

Častým jevem byla v textech nedostatečná konfrontace tvrzení aktérů autorem článku. Dochází tak k naturalizaci jejich výroků jakožto faktů. Specificky se v textech často realizuje sémiotická krádež, kdy autor textu přebírá tvrzení, aniž by jej jasně označil jako citaci či parafrázi.

Takovým příkladem je následující výrok Miloše Zemana: „Je i pro vyhoštění fanatických imámů, kteří v mešitách rozsévají nenávist“ (iDnes 2016c). Bez doplnění či zpochybnění Zemanova výroku text působí, jako by autor jeho tezi přijal, navíc tak činí skrze sémiotickou krádež patrnou ve druhé větě souvětí.

Za nedostatečně oddělenou citaci, která má za následek upozadění rozdílu mezi výrokom původce citace a autora článku, považuji následující větu: „Jsme slušní a příjemná
lidé,’ řekl posluchačům s tím, že co se piše v novinách, není pravda.” (iDnes 2016a). Dochází tak k tomu, že autor textu přejímá interpretaci reality Konvičkova kolegy z Bloku proti islámu Petra Hampla. Modalita se také často nachází v nadpisech uvozujících části textu. I když mohou být parafráze vyjádření aktérů v textu, pomáhají je zesilovat tím, že postrádají kontext a neuvádějí původce výroku. Takovým příkladem je formulace podnadpisu „Občané by se měli ozbrojovat, Hrad také čeká větší obrana“ (iDnes 2016c).


Modalita je však v textech vyjádřena také zcela nezávisle na výrocích aktérů:

"Evropské země jednají o vzniku společné pobřežní a pohraniční stráže, která by měla uprchlíky zachytávat a mohla je vracet do severní Afriky či do zemí Blízkého východu“ (iDnes 2016a).

Použití modality namísto budoucího času nebo kondicionálu zde podtrhává nedůvěru autora ve schopnosti Evropské unie řešit migrační krizi, a to tím, že indikuje nutnost naplnění určité možnosti.

Presupozice

V textu se nejčastěji objevují skryté předpoklady vázané na určité vlastnosti islámu, či uprchlíků:

„Pokládáme za důležité, že v této zemi si lidé mohou vybrat, jestli půjdou do kostela v sobotu, nebo v neděli. K tomu nepotřebujeme nějakou novou
Následující výrok pracuje s předpokladem, že islám něco takového přikazuje.

Rétorické tropy

Častým figurativním pojmenováním v textu je „Hrad“ (iDnes 2016c), který odkazuje k prezidentovi Zemanovi, obecně politické funkci prezidenta a k významné kulturní památce. Za neologismus považuji slovní spojení „vítací kultura“. Přímým označeným je představa občanů vítajících uprchlíky, znak však obecně konotuje Zemanem pejorativně vnímaný přístup Německa vůči migrační krizi, jehož obraz je v článku konstruován jako příliš přívětivý.

Narativita

Jaké narativní mechanismy bylo možné v textech nalézt? Článek serveru iDnes Německo nás vede do propasti, varoval Konvička před přijetím migrantů referuje o debatě pořádané Blokem proti Islámu a Úsvitem. Hlavní zápletka je obsažena hned v úvodu – ačkoliv je zmíněno, že jde o zprávu o diskuzi Bloku proti islámu s veřejností, jako hlavní téma je hned na začátku uvedena bezpečnostní hrozba islámu a migrace. Tím, že v článku chybí informace o čase události, získává obecnou relevanci. Tělo článku zároveň obsahuje řadu informací, které plní roli kontextu, a které neodkazují k výrokům z akce samotné. Redakce tak akci poskytuje smysl a významnost v rámci aktuálního dění v kontextu migrace. Článek v posledním odstavci zakončuje morální apel:

"Pokládáme za důležité, že v této zemi si lidé mohou vybrat, jestli půjdou do kostela v sobotu, nebo v neděli. K tomu nepotřebujieme nějakou novou ideologii," prohlásil místopředseda Bloku proti islámu Petr Hampl (iDnes 2016b).

Text o stejné události publikovaný serverem Novinky tyto narativní prvky postrádá, navíc danou událost začleňuje do prostorového kontextu – pražského Smíchova, kde se akce odehrála. Všechna tvrzení reprezentovaná v článku mají původ v události samotné.

Typ diskurzivní události: Volby

Vybrané zpravodajské texty reprezentují aktéry v kontextu voleb a příprav na volby. Článek o Miloši Zemanovi jsou pojaty jako shrnutí rozhovoru pro Českou televizi, prezentovaného


**Lexikální volby a referenční strategie**

Nejprve se zaměřím na lexikální volby a referenční strategie, které byly uplatněny vůči studovaným aktéřům. **Martin Konvička byl pojmenován následujícími typy označení:** ve vztahu k jeho **profesi** („vysokoškolský učitel“ (iDnes 2016e)), ve vztahu k jeho **vědeckému zaměření** („entomolog“ (Novinky 2016d)), ve vztahu ke svému politickému tématu („bojovník proti islamizaci“ (iDnes 2016e)) a ve vztahu k domovu („v táborském obvodu“ (iDnes 2016e)). Konvička byl také pojmenován souhrnnými označeními, která byla plošně uplatněna na všechny aktéry v článku ve vztahu k **volební kandidatuře** („kandidáti“) a také ve vztahu **k jeho politickému programu** („konference Jak přežít teroristický útok“ (Novinky 2016d)), a to v kontextu tématu migrace, prezentovaného v daném článku jako ústřední téma nadcházejících voleb.

Deníky sice Konvičku reprezentují s odkazem na jeho aktivity namířené proti islámu, avšak nepoužívaly označení odkazující k okraji politicko-ideologického spektra, jako např. *extremista, radikalist*, nebo *kontroverznost*. Paradigmatickou volbou z kategorie téma politických aktivit není islám, ale „*islamizace*“. Zatímco islám odkazuje na náboženství, islamizace znamená jeho šíření. Deník iDnes však volbou „*proti islamizaci*“ odkazuje na projevy, který v jiných textech dává do souvislosti nejen se šířením islámu, ale také
s náboženským fundamentalismem (iDnes 2016ch). Formulace „bojovník proti“ zároveň přispívá ke konstrukci binárních kategorií „my vs. oni“, která podle Van Dijkova konceptu ideologického čtverce implikuje pozitivní vlastnosti členů symbolické skupiny „my“ („bojovník“), zatímco skupina „oni“ (představitelé „islamizace“) jsou nositelé negativních vlastností.

Vůči Konvičkovu hnutí a dalším jeho členům byly použity následující referenční strategie: Konvičkovo hnutí bylo pojmenováno vlastním jménem bez přívlastku odkazujícího k ideologii či názorovému proudu („Alternativa pro Českou republiku“, Novinky 2016d)), v rámci souhrnného označení zahrnující všechny aktéry kandidující ve volbách („politické strany a hnutí“ (Novinky 2016d)), s odkazem na profesi jeho členů („sociolog Petr Hampl“ (Novinky 2016d)). Konvička je tak označen v rámci širšího kolektivu či hnutí, nikoliv jako jednotlivec bez kolektivní podpory.

Vůči Miloši Zemanovi byly použity referenční strategie ve vztahu k jeho politické funkci („prezident“ (iDnes 2016d), „u nás politiků“ (Novinky 2016d)). Politicko-ideologická stanoviska, která sloužila k jeho označení, zahrnovala vztah k migraci („odpůrci přijímání jakýchkoliv migrantů“ (iDnes 2016d)). Označení zdůrazňující konzistenci v Zemanově postoji vůči migraci a uprchlíkům použil pouze deník iDnes, i když Novinky reprodukovaly různé kritické Zemanovy výroky k migraci také.

Referenční strategie Martina Konvičky, které deníky reprodukovaly, zahrnovaly pojmenování kraje Konvičkovy kandidatury, a to ve vztahu k volbám („základna kampaně“ (iDnes 2016e)), nebo při odkazu na osobní vztah k domovu („domov“, „rodina mých přátel“, „chalupa“, „vesnička za vesničkou“ (vše iDnes 2016e)). Dále Konvičku zobrazil deník Novinky při označení události v rámci volební agendy („Seminář jak přežít teroristický útok“ (Novinky 2015d))

Miloš Zeman byl reprezentován při uplatňování širokého množství referenčních strategií. Referenčním objektem, kterému v rámci diskurzivní události typu Volby oba deníky shodně věnovaly nejvíce prostoru, však byla migrace a migranti. Deníky citovaly Zemana při použití dehumanizujícího označení migrantů („migrační toky“ (Novinky 2016c)). Deník iDnes reprezentoval Zemana také při volbě označení, které připisuje migraci záměr a organizovanost („ta řízená invaze“ (iDnes 2016d)).
Označování se týkalo také migrantů. Deníky reprodukovaly označení uprchlíků ve vztahu k ilegalitě migrace („ilegální migrant“ (iDnes 2016d)) a také jejich ekonomické motivaci („ekonomičtí migranti“ (iDnes 2016d)). Zeman je reprezentován při hodnocení uprchlíků právě jako ekonomických migrantů („Řada migrantů žádní uprchlíci nejsou,“ (Novinky 2016c)). Váleční uprchlíci jsou v článku konstruováni jako menšina mezi migranty („těm, kdo skutečně prchají před válkou a skutečně trpí“ (iDnes 2016d)). Dalším způsobem označení uprchlíků je odkaz k zemím dle atributu válečného stavu („Syřané“, „v zemích jako je Senegal, Gambie, Pobřeží Slonoviny či z Evropy Albánie žádná válka není“ (Novinky 2016c)).

Texty reprodukují Zemanova pojmenování parlamentních politických stran (např. „komunisté“, „TOP 09“, (Novinky 2016d), „Hnutí ANO – ‚opozice v koalici‘ (iDnes 2016d) nebo vládních politiků („Babiše“ (Novinky 2016c))). Zvláštní pozornost deník Novinky věnuje Zemanově hodnocení stran vztahu k extremistické ideologii („Dělnická strana sociální spravedlnosti, která podporovala slovenského extremistu Mariana Kotlebu“ (Novinky 2016c)).

Jak připomíná Richardson (2007: 49-51), proces vytváření významu se neváže pouze k aktérům, kteří jsou nějak označení, ale také vůči aktérům, kteří označováni nejsou vůbec. Také Následující Zemanova věta obsahuje výčet stran, které považuje za extremistické a z toho důvodu jsou hodný kritiky. Zahrnul mezi ně „Mariana Kotlebu“ a „Dělnickou stranu sociální spravedlnosti“:

„V souvislosti s volbami (Zeman) prohlásil, že nebude kritizovat žádnou politickou stranu, kromě Dělnické strany sociální spravedlnosti, která podporovala pravicového slovenského extremistu Mariana Kotlebu“ (Novinky 2016c).

Za významný považuji fakt, že v článku není do kategorie „extremista“ zahrnut Martin Konvička, který v daných volbách také kandidoval.

**Predikace**

Nyní se zaměřím na predikace obsažené v lexikálních volbách a označeních. Deníky v článkách zahrnutých do diskurzivní události typu Volby nevěnovaly pozornost atributu Konvičkově politické nezkušenosti. Naopak, lexikální volby Konvičkovi připsují atribut postavy veřejného života („veřejnosti známý“), a také s ohledem na jeho výraznou mediální publicitu („hodně mediálně výrazný“ (obě iDnes 2016e)). Konvičkova identita byla konstruována ve vztahu

Lexikální volby použité k popisu Konvičky v rámci diskurzní události typu Volby podtrhují jeho vztah ke svému původu domovu, a české kultuře. Zvolená označení připisují Konvičkovi vztah vůči kraji, kde kandiduje. („domov“, „rodina mých přátel“, „chalupa“, „vesnice za vesnicí“ (Novinky 2016d)). Domov a rodina označují hodnoty, které jsou spojené s kulturou, národom a vlastí. Chalupa symbolizuje místo pro odpočinek a poklidně strávený čas, zároveň ji lze interpretovat jako symbol kultury běžného Čecha. Ve vztahu k tradičním českým hodnotám či symbolům zobrazoval Konvičku také deník iDnes v rámci pokrytí diskurzní události typu Migrace, kde Konvička popisoval českou kulturu ve vztahu k „pohodářství“ a „obyčejnému životu“. Jde tedy o zcela opačné predikace než ty, s nimiž je spojený aktivismus.

Predikace připisované Miloši Zemanovi, měly následující charakteristiky: Deníky věnovaly nejvíce prostoru Zemanovým výrokům k migraci. V souvislosti s tímto tématem deníky Zemana vykreslují jako experta. Deník iDnes zdůraznil Zemanův odmítavý postoj
k přidělování azylu migrantům („odpůrce přijímání jakýchkoliv uprchlíků“, „na rozdíl od většiny svých předchozích vystoupení na toto téma zvolil zpočátku poněkud smířivější tón.“ (iDnes 2016d)). Jako původce objevných a překvapivých analytických závěrů na toto téma iDnes (2016d) vykresluje Zeman volbou titulku („Uprchlíci k nám přijdou z Německa, ne balkánskou cestou, tvrdí Zeman“), kde téma migrace upřednostnil před dalšími tématy, kterým se v článku věnuje, a v hierarchii syntagmatické konstrukce textu jej umístil nejvýše – hned na začátek. Téma zvýznamnil také zdůrazněním kontextu původu výroku („Prezident se v rozhovoru pro ČT, který poskytl před bližícími se krajskými a senátorskými volbami, vyjádřil i k několika dalším tématům“ (iDnes 2016d)). Tyto mechanismy zároveň vykresluji Zemana jako důležitého politika, jeho politickou významnost podtrhává už samo označení funkce prezidenta České republiky (iDnes 2016d, Novinky 2016c). V této roli je Zeman reprezentován jako nadstranický politik („V souvislosti s volbami prohlásil, že nebude kritizovat žádnou politickou stranu…“) a také jako liberální, demokratický politik, který nepodporuje extremistické strany („…kromě Dělnické strany sociální spravedlnosti, která podporovala pravicového slovenského extremlistu Mariana Kotlebu“ (obě Novinky 2016c)). Role politické autority v kombinaci s atributem analytika vymezujícího se vůči konceptu názorového mainstreamu („Zeman znovu řekl, že by v Česku měla být povinná účast ve volbách. „Vím, že je to hrozně nepopulární. Ale mají-li mít občané práva, mají mít také povinnosti.“ (Novinky 2016c)) a odborníka na téma migrace měly za následek, že migrace je deníky konstruována jako klíčové politické téma („Téma ilegální migrace bude podle prezidenta Miloše Zemana významným tématem voleb do Poslanecké sněmovny v příštím roce“ (iDnes 2016d)).

Jaké byly predikace obsažené v Zemanových výročích? Deníky prostřednictvím Zemana vykreslovaly migraci ve vztahu k ekonomickým potřebám migrantů („velká většina“ jsou ekonomičtí migranti“ (Novinky 2016c, iDnes 2016d) a také ve vztahu k jejich původu. („Máme tady migranty ze Súdánu, z Gambie, z Albánie, z Kosova. U nich nemůžete tvrdit, že utíkají před válkou,‘ sdělil prezident.“ (Novinky 2016c)). Obraz migrace jako ekonomického jevu sloužil k zevšeobecnění migrace jako nezákonné (srov. iDnes 2016d, Novinky 2016c). Zeman rovněž hodnotil migraci ve vztahu k bezpečnostním rizikům, což napomáhalo konstrukci obrazu vnějšího nepřítele („ta organizovaná invaze“ (iDnes 2016d)) a konstrukci binárních opozic mezi skupinou „my“ a „oni.“ Konstrukce vnějšího bezpečnostního problému byla denících posilována také obhajováním potřeby mimořádných bezpečnostních
by kvůli migraci mohla být nasazena i armáda“ (iDnes 2016d)) a politických opatření („Je to téma celostátní“ (srov. iDnes 2016d, Novinky 2016c)). Více důrazu na konstrukci migrace jako bezpečnostního problému kladl deník iDnes.

Deníky dále věnovaly pozornost dalším Zemanovým výrokům, které vytvářely souvislost mezi původci sociálních problémů a kriminalitou („nájemníci“, „chudinská ghetto“, „bilé mafie“ (iDnes 2016d)). Zeman dále negativně hodnotil politiky a strany kandidující ve volbách kvůli nedostatečné kampani („kdyby politici nebyli liní, vedli by kampaní už během prázdnin“, „někteří lidé ještě nejsou rozhodnutí, komu dají v říjnových volbách hlas“ (Novinky 2016c)) a také vykresloval média jakožto neobjektivní a zaujatá vůči Zemanově osobě („Kdykoliv zavrávorám, novináři napíšou, že jsem byl pod parou. Kéž by to byla pravda, z toho bych vystřížlivěl“ (Novinky 2016c)).

Transitivita a syntax

Martin Konvička byl ve vybraných textech zobrazen jako původce mentálních, verbálních, materiálních a vztahových procesů, které se váží k aktivitám na poli politiky. Materiální procesy jej reprezentovaly v rámci předvolebního boje („bude se ucházet o hlasy“ (iDnes 2016e), „zve na konferenci“ (Novinky 2016d)). Vztahové procesy, jichž byl Konvička původce, pak sloužily ke konstrukci binárního vztahu mezi ním a obrazem islamizace a zároveň souhlasného vztahu mezi ním a veřejnosti („je veřejnosti známý jako bojovník proti islamizaci“ (iDnes 2016e)). Mentální a verbální procesy, v nichž byl Konvička zobrazen jako původce, vykreslovaly jeho vztah k volbám („Hodlám si z chalupy udělat takovou základnu kampani, řekl před kampaní“ (iDnes 2016e)).


Naproti tomu aktéři, kteří byli předměty Zemanových výroků, byli vyobrazeni častěji ve vztahových či materiálních procesech. Ve vztazích, při nichž byli uprchlíci, či migrace,
reprezentováni ve vztahových procesech, jim byl připisován určitý **ontologický status**, či **neměnné charakteristiky** („velká většina jsou ekonomičtí migranti“, „Řada migrantů žádní uprchlíci nejsou“, „Je to téma celostátní“ (iDnes 2016d)). Nejčastějším typem procesu, při němž byli uprchlíci vyjádřeni, byl však materiální proces („prchají“, „trpí“, „utíkají“, „aby proudilo“, „létají sí“ (Novinky 2016c)).


I další aktéři, kteří byli předmětem Zemanových výroků, byli zobrazeni ve vztahových či materiálních procesech: „*kdby politici nebyli líní, vedli by kampaň*“ (Novinky 2016c), „*doplácí stát*, „*vznikají chudinská ghetta*“, „*bílé mafie inkasují*“, „*nemají tito lidé motivaci hledat práci*“ (vše iDnes 2016d)).

Výjimkou, kdy byl při materiálním procesu zobrazen Zeman, byl výrok, jehož je v textu on sám původcem, a ve kterém obviňuje média z toho, že o něm nepravdivě informují: („*Kdykoliv zavrávorám, novináři napíšou, že jsem byl pod parou. Kéž by to byla pravda, z toho bych vyšteržlivěl*“ (Novinky 2016c)). Média jsou zde rovněž zobrazena v materiálním procesu. Zeman je tedy v textech reprezentován především jako původce výroků o jiných aktérech, vůči kterým vyjadřuje hodnotící stanoviska.

### Modalita

Modalita se v textech zařazených do daného typu diskurzivní události, projevuje především v nepřímé podobě. Kvůli nedostatečné konfrontaci výroků Miloše Zemana nebo Martina Konvičky s jinými tvrzeními či údaji, jim často byl v textech přisuzován status skutkového tvrzení.

V rámci výroků Miloše Zemana jde o následující vyjádření: „**Velká většina ilegálních migrantů jsou takzvaní ekonomičtí migranti,**“ řekl. Argumentuje tím, že v zemích jako je Senegal, Gambie, Pobřeží Slonoviny či z Evropy Albánie žádná válka není. „**Řada migrantů žádní uprchlíci nejsou.**“ (iDnes 2016d). Podobným způsobem s vyjádřeními Zemana nakládají také...

V textu o Miloši Zemanovi však lze nalézt i příklad modality odkazující k pravděpodobnosti tvrzení: „odpovídal odpůrce přijímání jakýchkoli migrantů Zeman i na dotaz, zda stále počítá s tím, že by kvůli migraci mohla být nasazena i armáda a kdy“ (iDnes 2016d). Tento typ modality vyjadřuje pravděpodobnost, s jakou autor textu předpokládá, že by se popisované události mohly stát.

V dalším výroku Zeman vyjadřuje určitou míru povinnosti Německa změnit svou politiku: „Myslím, že i paní kancléřka by měla změnit svůj názor, že ta vítací kultura se ukázala jako nesmyslná“ (iDnes 2016d).

Modalitu použitou vůči výrokům či jednání Martina Konvičky jsem v článcích reprezentujících diskurzivní událost typu Volby nenašel.

Presupozice


Také v dalším případě je presupozice obsažena ve výroku Miloše Zemana o migraci, i tentokrát je zde obsažena i modalita. „Myslím, že i paní kancléřka by měla změnit svůj názor, že ta vítací kultura se ukázala jako nesmyslná, že ani Německo není schopno absorbovat takový počet uprchlíků, zejména když mezi nimi jsou džihádisté,“ doplnil prezident. Ukazovací zámeno v tomto případě implikuje existenci „vitací kultury“. Jde tak o implicitní způsob konstruování jejího obrazu (iDnes 2016d).
Rétorické tropy

Výraz „řízená invaze“ (iDnes 2016d) je pojem, který použil Miloš Zeman při označení migrace. Jde o hyperbolu, či strukturální metaforu, která posiluje dehumanizaci migrantů tím, že se podílí na konstrukci binárních opozicí my vs. oni, kde „oni“ jsou zobrazeni v roli nepřítel.


Narativita


Principy narativity pomáhají utvářet významy světa okolo nás skrze sdílené příběhy (Richardson 2002). Výše popsaná kompozice napomáhá konstrukci tématu migrační krize jako významné agendy, a vytváří dojem, že Zeman je prorokem, který je schopen překvapivých prognóz, a který vidí dál, než ostatní, a říká věci, které ostatní nechtějí slyšet. Daný text proto funguje i jako symbolický příběh o varovném proroctví.

Oba texty, které věnovaly pozornost Martinu Konvičkovi, v rámci daného typu diskurzivní události pracovaly s jeho výpovědí jako se symbolickou pointou, a to díky jeho umístění na konec článku. iDnes takto z Konvičkova vyjádření o vztahu k domovu činí pointu článku v tematickém kontextu krajských voleb (iDnes 2016e). Novinky zase reprodukci
pozvánky na konferenci „Jak přežít teroristický útok“ poskytly pointu článku, který prezentuje migraci jako bezpečnostní problém a důležité téma voleb (Novinky 2016d).

**Typ diskurzivní události: Aféra**

Do této kategorie diskurzivní události byly vybrány zpravodajské články referující o akci Martina Konvičky a jeho hnutí Iniciativa Martina Konvičky, která proběhla v Praze na Staroměstském náměstí 21. 8. 2016. Tato udalost nese znaky dramatické manifestní akce, které hnutí krajně-pravicového populismu používají pro své zviditelnění, a stala se diskutovanou kauzou s výrazným mediálním pokrytí. Oba zpravodajské servery ke kauze přinášely rozvíjející se zprávy i v následujících dnech.

Články serverů iDnes Hra konvičkovců na IS zažehla v Praze paniku, policie akci stopla (2016f) a Novinky Konvičkovci si na Staroměstském náměstí hráli na útok islamistů, způsobili paniku (2016e), které jsem zvolil pro analýzu reprezentace aktéra Martina Konvičky, pokryly udalost přímo z místa dění ještě tentýž den. Do analýzy jsem tak zahrnul první články, které tato média o dané udalosti publikovala.

O dva dny později oba deníky rozvinuly o vyjádření Miloše Zemana k témto udalostem. Vedlejším aktérem obou článků – President Zeman na jednom pódiu s Konvičkou, to se už nebude opakovat (iDnes 2016g) a Zeman by už znovu vedle Konvičky nevystoupil (Novinky 2016f) je logicky také Martin Konvička. Kromě Konvičkovy akce se článek zabývá také tématem zvýšených bezpečnostních opatření na Hradě.

**Lexikální volby a referenční strategie**

Hlavním tématem zpravodajských textů o Martinu Konvičkovi je veřejná akce Martina Konvičky a jeho hnutí Blok proti islámu. Podívejme se nejdříve, jak média nazvala tuto akci. Texty iDnes i Novinek pracují s pojmenováním odkazujícím na kulturní produkci či uměleckou tvorbu („hra“, „představení“, „inscenace“, „produkce“, „divadlo“, „happening“ (iDnes 2016f), „vystoupení“, „divadelní happening“ (Novinky 2016e)), které bylo v rámci reprezentace udalosti nejfrekventovanější. Volbou pojmenování akce („happening s názvem Okupanti obsazují Prahu“ (iDnes 2016f), „Akce byla nahlášena na magistrátu jako divadelní happening s názvem Okupanti obsazují Prahu“ (Novinky 2016f)) oba deníky podtrhly odkaz na kulturní či
uměleckou produkci. Zatímco výše vyjmenovaná označení jsou vytvořena použitím podstatného jména či předmětu („divadlo“, „vystoupení“) s přízviskem či přízviskovou větou uvádějící, co měla daná akce reprezentovat, patrná je také referenční strategie, kde je přízviskem označení kulturní produkce či simulace a podmětem či předmětem reprezentovaný jev („zinscenovanou okupaci“, „simulovanou invazi teroristické organizace Islámský stát do Prahy“ (iDnes 2016f), „imaginární invaze“ (Novinky 2016e)). Pojmenování Konvičkovy akce jako „hry“ podporují další lexikální volby, které oba deníky použily pro popis událostí. Jde především o označení paradigmatické sady rekvizit („atrapy“, „makety zbraní“ (Novinky 2016e), „zbraněmi vypadajícími jako kalašnikov“, „rekvizity“, „slepými náboji“ (iDnes 2016f)), či simulací („efekty“ (iDnes 2016f)).

Lexikální volby odkazující na kulturní produkci jsou použity také ve výpovědi policejního mluvčího Tomáše Hulana („představení“, „použití rekvizit v podobě replik zbraní“, „efekty“, „stříleli slepými náboji“ (iDnes 2016f), „divadelní scénka“, „imitovat střelbu“, „divadelní představení“ (Novinky 2016e)). Nejde o totožné výpovědi, v lexikální volbě se však jedna od druhé příliš neliší.


Kromě odkazů na kulturní produkci použily deníky i pojmenování spíše denotativní povahy („akce“ (iDnes 2016f), „počínání“ (iDnes 2016g)), avšak výrazně méně. Deník iDnes jednou také podtrhl odkaz na výročí sovětské okupace („akce Konvičky a jeho lidí k výročí 21. srpna 1968“ (iDnes 2016g)). V článku, který byl součástí rozvíjejícího se zpravodajství a který pojednával o reakci Miloše Zemana na tyto události, obsahovaly referenční strategie iDnes i Novinek také indexické významy („incident“ (iDnes 2016g) „nepovedená recese“ (Novinky 2016f)). Tato indexická pojmenování implikovala souvislost mezi povahou reprezentované akce a jejími následky, z kterých oba deníky zdůrazňovaly šíření paniky mezi svědky událostí.

Zatímco iDnes ve svém článku pokrývající Konvičkovu akci upřednostnil svědectví přítomných svědků („kolemjdoucí“, „svědci“, „lidé“, „číšník“, „turisté“, „uživatel Facebooku“ (iDnes 2016f)), Novinky pro přibližení událostí upřednostnily reakce politiků Miroslava Kalouska („předseda TOP 09 a poslanec Miroslav Kalousek“), Milana Chovance („ministr
vnitra Milan Chovanec (ČSSD)“) a Jiřího Pospišila („bývalý ministr spravedlnosti, dnes europoslanec Jiří Pospišil“) (vše Novinky 2016e). Jejich uvedení za použití několikanásobného přívlastku ve vztahu k jejich politickým funkcím, stranám, které zastupují, a také funkcím, které zastupují v rámci těchto stran, působí v kontrastu se způsobem, jakým byl uveden poprvé v daném článku Martin Konvička – sám o sobě zcela bez přívlastku, a nebo v rámci skupinového označení „odpůrci islámu“.

Dalšími aktéry označenými v článku jsou svědci Konvičkovy akce, kteří jsou označeni s ohledem na svůj vztah k dané události („svědci“, „kolemjdoucí“ (Novinky 2016e), „turisté ze zahraničí“, „číšník“, „zaměstnanci hotelu Emblem“ (iDnes 2016f)). Způsob, jakým jsou v článku iDnes citováni někteří z nich, už nepracuje s tak důsledným oddělením skutečnosti a fikce („oranžové oblečení jako mají vězni IS“, „dva muži na vozíku s černou vlajkou“, „lidi v turbanech“, „vojenský džíp“ (iDnes 2016f)). Předmětem procesu označování je sice aktér Konvička a jeho iniciativa, ale vyjádření z místa při svém označení popisují to, co se Konvička snaží reprezentovat.

Z lexikální volby obou zpravodajských textů, ale také z volby citací, lze identifikovat referenční strategie vůči muslimům, respektive islámu, Arabům a tzv. Islámskému státu. Oba deníky při popisu Konvičkovy akce zobrazují tyto skupiny jako identické („Konvička si v ní zahrál muslima“, „mávali černou vlajkou IS“, „převlečení za Araby“ (iDnes 2016e), „převlečení za arabské bojovníky“, „muži převlečenými za bojovníky této teroristické organizace“, „země pod muslimskou vládou“ (Novinky 2016e)). Vzájemným zaměňováním příslušníků islámu, Arabů a teroristů z IS dochází k jejich generalizaci jakožto jedné skupiny. Takový způsob reference napomáhá vytváření binárních opozic „my vs. oni“, což se projevuje také na úrovni predikace.

Nyní se zaměřím na referenční strategie, které deníky uplatňovaly ve vztahu k samotným aktérům této analýzy: Martinu Konvičkovi a Miloši Zemanovi. Konvička sám byl oběma deníky označován několika způsoby. Prvním z nich byla volba jeho vlastního jména (Martin Konvička, Konvička (iDnes 2016f, Novinky 2016e)). Druhým byla volba označení poukazujících na ideologickou orientaci Konvičky. iDnes na ideologickém zařazení podtrhlo jeho programovou orientaci („antiislamista“ (iDnes 2016f)). Novinky pak Konvičkovu ideologii zařadily na osu mainstream – extrémismus („extrémista“ (Novinky 2016e)). Třetím způsobem označení byl odkaz na zmiňované společné vystoupení Konvičky se Zemanem („Konvička mezi těmi, kdo přišli Zemanu podpořit na Albertov“ (iDnes 2016g))).
Pro označení Konvičkova hnutí byly použity následující lexikální volby: První bylo skupinové přímé pojmenování („Iniciativa Martina Konvičky“ (iDnes 2016f, Novinky 2016e)), další pak označení podstatným či přídavným jménem plnicím funkcí přivlastku. To bylo realizováno odkazem na jméno vůdce hnutí („konvičkovci“ (iDnes 2016f, Novinky 2016e), „Konvička a jeho lídě“ (iDnes 2016g)), odkazem na typ organizace („iniciativa“ (iDnes 2016f)), skrze postavu jejich tiskového mluvčího („svého mluvčího Miroslava Adame“ (iDnes 2016f)), ideologickou orientaci hnutí („odpůrci islámu“ (iDnes 2016f, Novinky 2016e)) a jejich roli v rámci dané akce („organizátoři“, „herci“ (iDnes 2016f), „účastníci“ (iDnes 2016f, Novinky 2016e)).

Miloš Zeman byl v článcích, které oba servery publikovaly v rámci rozvíjejícího se zpravodajství, označován kromě svého vlastního jména svou politickou funkcí, či kombinací politické funkce a jména („prezident Miloš Zeman“ (iDnes 2016g, Novinky 2016g)). Dalším způsobem označování Zemana bylo použití symbolu („Hrad“ (iDnes 2016g)). Zdaleka nejčastější referenční strategií bylo označování Zemanova mluvčího Jiří Ovčáčka, který v identifikovaných zpravodajských textech zprostředkovává tisku Zemanovy názory. („Ovčáček“, „Zemanův mluvčí Jiří Ovčáček“ (iDnes 2016f, Novinky 2016e), „hradní mluvčí Jiří Ovčáček“, „mluvčí“ (Novinky 2016g)).

Nyní se zaměřím na referenční strategie, které ve vybraných zpravodajských textech používali Martin Konvička a Miloš Zeman, jinými slovy, při jakých referenčních strategiích byli reprezentováni.

Svou akci označoval Martin Konvička, a deníky ve shodě s ním, s odkazem na kulturní či uměleckou produkcí. K ní odkazovala samotná volba názvu akce („Okupanti obsazují Prahu“ (iDnes 2016f, Novinky 2016g)) i Konvičkovy výroky citované v článcích podtrhávaly obraz umělecké akce („absurdní divadlo“, „umění“, „parodie“ (Novinky 2016f)). Součástí referenční strategie Konvičky a jeho hnutí bylo vytváření binární opozice mezi Českem, respektive Evropou, a islámem. Součástí referenční strategie Konvičky a jeho hnutí bylo označování islámu jako formu politického zřízení („islamistické vlády“ (Novinky 2016f)).

Do protikladu s islámem bylo stavěno Česko a středo- a západoevropský region („několik tisíc kilometrů od nás [...] k nám, do Střední a Západní Evropy“ (iDnes 2016f)). Použití zájmen v první osobě množného čísla „nás a „k nám“ zde napomáhá vytvářet binární opozice mezi Českem, respektive Evropou, a islámem, které jsou tu reprezentovány jako binární kategorie „my“ a „oni“.
Nyní se budu věnovat referenčním strategiím použitým Milošem Zemanem, respektive jeho tiskovým mluvčím Jiřím Ovčáčkem, v článcích věnovaných jeho reakci na Konvičkovu akci, a také bezpečnostním opatřením.

Martina Konvičku Miloš Zeman, prostřednictvím Jiřího Ovčáčka, označoval pouze nepřímo. Hodnoceními obrazenými ve způsobu, jakým byl jeho výrok reprezentován, se budu zabývat dále v textu.

Další referenční strategie v článku v rámci navazujícího zpravodajství se vztahují k aktérům, kteří jsou zobrazeni při porušení bezpečnostních opatření na Pražském hradě. Členové skupiny Ztohoven jsou v Ovčáčkově výroku v článku přirovnání ke Konvičkovi („zcela srovnatelný je i počín hochů ze skupiny sto hoven“ (Novinky 2016f)). Novinky při referenci vůči příslušníkům Ztohoven použily význam, který v daném kontextu považuji za indexický („recesisté“ (Novinky 2016f)). Oba deníky reproducvaly Ovčáčkovo srovnání s Konvičkou („Ovčáček tento počín přirovnal k tomu, co způsobil Konvička“ (iDnes 2016g)) také při označení novinářů, kteří porušili bezpečnostní opatření Hradu. („novinářů Mf Dnes“ (iDnes 2016g), „reportéry deníku Mf Dnes“ (Novinky 2016f)).

**Predikace**


Predikace kulturní produkce, která byla předem pojmenována, a další lexikální volby deníků připisují akci atribut zorganizovanosti a skrze odkaz na úřední povolení také legálnosti. („Akce byla nahlášena na magistrátu jako divadelní happening s názvem Okupanti obsazují Prahu“ (Novinky 2016e)). Predikaci, že akce byla dopředu schválená a tedy legální, podtrhuje také odkaz na předchozí kontrolu policí – a to dvojím způsobem – skrze odkaz na kontrolu samotnou, i skrze reprezentaci policie jakožto původce této kontroly:
„Policisté před zahájením akce účastníkům zkонтrolovali rekvizity. Z braně nevýjevily žádné známky závad. Policisté nedošli k názoru, že by jejich držením mělo docházet k jakémukoli protiprávnímu jednání,‘ řekl Hulan” (iDnes 2016f).

I přesto, že lexikální volby označení i původ mluvčích připisují Konvičkově akci predikace předem domluvené a zorganizované produkce, obsahuje text řadu odkazů na vyvolání paniky a strachu mezi svědky událostí, stejně jako kritiku z řad politiků. iDnes upřednostnilo volbu výpovědí svědků událostí přímo na místě, jímž dalo v textu velký prostor. Jejich nejčastější hodnocení akce se vztahovaly k emocím strachu a paniky, které akce způsobila:

„„Člověk má strach, nechápu, že někoho něco takového napadne,‘ řekla obsluha stánku na Staroměstském náměstí." „I další svědci mluví o panice. „Logicky způsobili paniku jako prase," „Viděla jsem paní, která začala bréčet, klepala se, byla v šoku," uvedla jedna ze svědkyň událostí” (iDnes 2016f)).

Naproti tomu Novinky daly prostor predikacím obsažených ve výpovědích vrcholných politiků, kde naleznete spíše důraz na hodnocení původců událostí („původce veřejného ohrožení", „výrazem politického a občanského kreténismu", „takověto uskupení nemá na politické scéně co dělat“ (Novinky 2016e)). Nominace vrcholných politiků s ohledem na jejich politické funkce ve vládě a vládních stranách dodávají těmto výrokům vyšší status než v případě emocionálních výroků svědků událostí. Zároveň reprodukce výroků vrcholných politiků podtrhávají binární opozici mezi nimi a Konvičkovou iniciativou.

To platí také o Miloši Zemanovi. Ten je v textu reprezentován v pozici vymezení se vůči Konvičkovi. Titulky Prezident Zeman na jednom pódiu s Konvičkou, to se už nebude opakovat (iDnes 2016g) a Zeman by už znovu vedle Konvičky nevystoupil (Novinky 2016f) reprezentují negativní hodnocení Konvičky, kterými deníky konstruují představu binární opozice. Novinky právě v tomto kontextu používají pro označení Konvičky a jeho akce řadu indexických označení („extremista", „nepovedenou recesi", „rozporuplné reakce", „vyvolal tím velkou paniku“ (Novinky 2016f)), stejně jako iDnes („antiislamista", „víkendový incident na Staroměstském náměstí", „vyvolali velkou paniku“ (iDnes 2016g))). Dále je Konvička Zemanem, respektive Ovčáčkem, reprezentována jako bezpečnostní hrozba, a to přirovnáním k novinářům Mf Dnes, kteří porušili bezpečnostní opatření Hradu, a také k umělcům ze skupiny Ztohoven. („Zcela srovnatelný je i počin hochů ze skupiny sto hoven, která odvysílala atomový výbuch, podotkl mluvčí s poukazem na Konvičkou akci“ (Novinky 2016f)).
Jak jsem již naznačil výše při porovnání výpovědí, aktéřů, které deníky používaly pro reprezentaci akce, tato označovací volby indikují, že zatímco deník iDnes upřednostňoval označení obsahující hodnocení akce samotné, Novinky podtrhly hodnocení jejich původců – Konvičkovy iniciativy.

Reprodukce výpovědí policie v textech iDnes a Novinky obsahuje podobné predikáční mechanismy.


Způsob, jakým je konstruována syntagmatická skladba výpovědi podtrhává, že ačkoliv policie vyslechla původce akce, neshledala důvody pro jejich zadržení. Významná je také volba věty, která uvádí na pravou míru informaci o údajném zatčení Konvičky. Volba výpovědí policejního mluvčího, syntagmatická konstrukce a lexikální volba zmiňující výši případného trestu v textu serveru Novinky kladou větší důraz na obvinění Konvičky a jeho souputníků.

„Podle Hulana policie prošetřuje podezření, že se účastnící akce dopustili šíření poplašné zprávy. Za ten trestní zákoník stanoví postih odnětí svobody až na pět, v době ohrožení státu pak až na osm let.“ „Policie je podezírá ze spáchání trestného činu šíření poplašné zprávy (Novinky 2016e).

Další výpověď policejního mluvčího pro Novinky sice obsahuje predikaci šíření paniky, ale jako zdroj tohoto problému je reprezentován způsob, jakým byla akce provedena, či zorganizována, nikoliv původci této události:

„Ne všichni na Staroměstském náměstí ale byli srozuměni s tím, že jde o divadelní představení, a řada lidí ve strachu, že se jedná o reálný útok, začala utíkat. Hledali, kam by utekli, a vznikla panika“ (Novinky 2016e).

Jak jsem už popsal výše, akce je zde reprezentována jako kulturní produkce či hra. Deníky však reprezentovaly zdroj problému nikoliv v ideologickém obsahu, dokonce ani v přílišné věrohodnosti akce, ale vysvětlovaly jej tak, že tato věrohodnost nebyla dostatečně komunikována s publikem předem. Jako viník nedostatečné komunikace je v textu reprezentován také pražský magistrát.
„Podle Konvičky ale za případné zmatky může hlavně magistrát, s kterým byla celá akce domluvená a který údajně neumožnil ozvučení celé akce a těžko bylo těžké lídi po celém náměstí informovat, co se děje.“ „Pokud došlo k nějaké panice, tak to jde na vrub magistrátu, protože s ním byla celá akce včetně scénáře domluvená,“ tvrdí Konvička“ (Novinky 2016e).

Predikaci původce problému, respektive zodpovědnost za problém a predikaci důvodu či zdroje problému, je v textech obou deníků věnován velký prostor. V rámci paradigmatické sady důvod/zdroj problému je přítomná predikace šíření paniky a provokace teroristů, což lze považovat za bezpečnostní problémy, dále texty podtrhávají administrativní problematiku. Volby označení v této paradigmatické sadě však nezahrnovaly například poukázání na ideologii poškozující práva menšin či podněcování náboženské nesnášenlivosti. Na jiných místech článků vybraných pro tuto diskurzivní událost deníky použily indexické významy, které podtrhávají některé atributy aktérů či události pro zdůraznění některých atributů zobrazovaných skutečností (např. označení „odpůrci islámu“ použité v perexu článku pro uvedení obsahu Konvičkovy akce (iDnes 2016f), nebo „nepovedená recese“ v kontextu Zemanova vymezení se vůči Konvičkovi v důsledku této akce (Novinky 2016g)). V tomto případě byla jednou z možných voleb paradigmatické sady volba označení, které by plnilo roli indexu tím, že by poukazovalo na obvinění z podněcování náboženské nesnášenlivosti, jemuž Konvička čelí.

Rozdílné predikace obsažené v reprezentaci Konvičkovy akce a Konvičky samotného se nyní pokusím doplnit o další predikace obsažené v označování Konvičky samotného.

Další vlastnosti, které jsou Konvičkovi připsovány, je ideologie odvozená od jeho opozitnímu vztahu vůči islámu („antiislamista“ (iDnes 2016f)). Novinky na rozdíl od iDnes hodnotí nejenom obsah Konvičkovy ideologie, ale jeho zařazení na ideologickém spektru na ose okraj – střed („extremista“). Jak jsem již popsal výše, Konvička je v textech zobrazen jako zdroj bezpečnostní hrozby a díky tomu také jako předmět vyšetřování („[policie] organizátor vyšetřuje kvůli šíření poplašné zprávy“ (iDnes 2016f), „je podezírá ze spáchání trestného činu šíření poplašné zprávy“ (Novinky 2016e)).

Zobrazování Konvičky a jeho iniciativy jako herců kulturní produkce, která má formu recese, však implikuje, že jejich akce a výroky nelze brát zcela vážně („Konvička si v ní "zahrál“ (iDnes 2016f), „Konvičkovci si [...] zahráli“ (Novinky 2016e)). Element hry a nadsázky je v textu zdůrazněn nejen skrze paradigmatickou volbu kulturní produkce při označování akce či aktivit, ale také skrze zvratné zájmeno „si“. To podtrhává Ovčáčkovo přirovnání
k aktivistům ze skupiny Ztohoven, kteří jsou označení indexickým označením podtrhujícím uměleckou povahu jejich vyjádření („recesisté“ (Novinky 2016f)). Konvička však v textech dostal prostor pro vlastní vyjádření, ve kterém konstruuje obraz islámu a teroristů, skrze který se staví do role experta na migraci („Konvička se snažil názorně předvádět, jak by vypadala země pod muslimskou vládou“ (Novinky 2016f)). Jeden svědek při popisu akce nepoužívá přirovnání, ale označuje Konvičku vlastní jménem:


Konvička, kterého svědek události rozpoznal a při popisu akce označil, je v textu reprezentovaný jako veřejnost známá tvář.

Nyní se pokusím popsat predikace, které byly obsaženy ve způsobu, jakým byl konstruován obraz Zemana ve zprávách, které na Konvičkovu událost navazovaly. Zeman byl reprezentován jako politik reprezentující stát, a to skrze pojmenování své symbolické funkce prezidenta („Hrad“ (iDnes 2016g) „hlava státu“ (Novinky 2016f)). Tuto predikaci v článku Ovčáček podtrhává zmíněním Zemanova důrazu na setkávání s občany (”Pan prezident má své názory, jsou důležitá setkání s občany v krajích“ (Novinky 2016f)). Deníky tento obraz pomohly konstruovat také tím, že reprezentovaly podporu od Martina Konvičky („byl Konvička mezi těmi, kdo přišli Zemana podpořit na Albertov“ (iDnes 2016g)). Dále je v textu Zeman reprezentován jako odborník na bezpečnost, a to skrze vysvětlení potřeby bezpečnostních opatření na Pražském hradě. Predikát kritik médií je Zemanovi přisuzován prostřednictvím jeho kritiky narušení bezpečnostních opatření novináři Mf Dnes („si ovšem rýpl i do novinářů Mf Dnes, kteří ukázali neúčinnost zpřísněných bezpečnostních opatření“ (iDnes 2016g)).

Pokusil jsem se popsat predikace připsované sledovaným aktérům, stejně jako Konvičkové akci. Nyní se zaměřím na některá další hodnocení, která považuji pro tuto práci za významná. Zpravodajství o Konvičkově akci obsahuje celou řadu predikací o příslušnících islámského státu, který byl označen za předmět Konvičkovy akce. Islámský stát zde byl Konvičkovi jednáním zobrazován ve vztahu ke kravým praktikám a náboženskému fanatismu („Ve chvíli, kdy se účastníci chystali předvádět popravu zajatce, policie akci ukončila“). Deníky však nekonstruovaly pouze obraz teroristů z IS, ale reprezentovaly řadu
dalších skupin – muslimy, Araby, nebo uprchlíky, a to tím, že je v procesu označování zaměňovaly. Jedným ze způsobů byly citace svědků událostí: „V 15:00 najeli na Staroměstské náměstí s džípem a samopaly, převlečení za Araby mávali vlajkou Islámského státu a stříleli při tom do vzduchu“ (iDnes 2016g). Citovaný svědek označuje Araby, zatímco například deník Novinky označoval při reprezentaci akce muslimy: „Sám Konvička si v ní ’zahrál’ muslima, zatímco jeho spojenci mávali černou vlajkou IS či za výkřiků k Alláhovi pálili do vzduchu z atrap zbraní“ (iDnes 2016f). Přitom většina citací hovoří o imitaci IS. Mědia tak zprostředkováváním různých výpovědí i vlastní lexikální volbou konstruovala obraz symbolické skupiny „oni“, do které byli zahrnuti muslimové stejně jako IS, a všechny tyto skupiny skrze proces označování zobrazovala jako zdroj strachu, náboženského fanatismu a fundamentalismu:

„Konvička vykřikoval, že se zavřou vysoké školy, budou se pálit knihy, ženy budou bičovány a kamenovány. ’Chtěli jsme parodií ukázat, jak by mohlo vypadat nastolení islamistické vlády,’ řekl Právu Konvička“ (Novinky 2016e).

Transitivita a syntax


Názory a postoje Miloše Zemana v textu reprodukuje jeho mluvčí Jiří Ovčáček. Ten je v porovnání s Konvičkou a jeho iniciativou reprezentován téměř výhradně jako původce verbálních procesů („řekl“, „reaguje“, „si rýpl“ – v kontextu verbálního projevu (iDnes 2016g), „sdělil“, „podotkl“, „odpověděl“ (Novinky 2016f)), a mentálních procesů („se distancoval“, „hájil“, „myslel tím“ (iDnes 2016g), „považuje“ (Novinky 2016f)). Při materiálních procesech je reprezentován v kontextu reprodukce jeho vystoupení vedle Martina Konvičky na Albertově.

Nyní oba deníky porovnám ve způsobu konstrukce větěné skladby. iDnes reprodukuje události na Albertově skrze materiální vztah, jehož původcem je Konvička, a to při transitivním jednání, při němž je Konvička agentem (původcem), zatímco Zeman pacientem (předmětem, na který se jednání vztahuje): „...když byl Konvička mezi těmi, kdo přišli Zeman podpořit na Albertov“ (iDnes 2016g). Novinky vztah mezi Konvičkou a Zemanem na Albertově konstruovaly obráceně: Zeman je konstruován jako původce transitivního jednání, ve kterém Konvička figuruje jako předmět („Hlava státu tehdy vystoupila na pražském Albertově vedle představitelů tehdejšího Bloku proti islámu“ (Novinky 2016f)).

Za významný považuji také způsob, jakým je reprodukováno vymezení Zemana vůči Konvičkovi, čemuž jsem se věnoval také v části o predikacích. Nyní se podívejme, jak se realizuje na úrovni syntaxe a transitivity. Srovnejme nejdřív tituly. Oba podtrhávají binární opozici, v níž se Zeman vymezuje vůči Konvičkovi, skrze výpovědi o tom, že tito dva aktéři spolu již na jednom pódiu nevyvstoupili. To deníky reprezentují jako následek Konvičkovy akce na Staroměstském náměstí. Zatímco podmětem v druhé větě titulu iDnes je „to“ (Prezident Zeman na jednom pódiu s Konvičkou, to se už nebude opakovat“ (iDnes 2016g)), v případě titulu Novinek je podmětem Zeman („Zeman by už znovu vedle Konvičky nevyvstoupil“
(Novinky 2016f)). To lze interpretovat tak, že zatímco iDnes zvolil pasivnější konstrukci, kde není zobrazen původce jednání, Novinky reprezentují jako původce tohoto rozhodnutí Zemana.

Na řádcích výše jsem popsal transitivitu a syntaktické vazby ve výrocích o vztahu Zemana vůči Konvičkovi. Daná vyjádření se týkají způsobu, jakým tento vztah reprodukují deníky formulací syntaktických vztahů a transitivity. Podívejme se nyní na samotnou výpověď Jiřího Ovčáčka reprodukovanou Novinkami:

„Hradní mluvčí Jiří Ovčáček v úterý Novinkám řekl, že situace, která nastala loni 17. listopadu, se opakovat nebude. (...) Na dotaz Novinek, co Zeman říká na nedělní Konvičkovu nepovedenou recesi a zda by vedle extremismy znovu vystoupil, Ovčáček odpověděl, že k tomu není důvod. „Pan prezident má své názory, jsou důležitá setkání s občany v krajinách. Nepotřeba další vystoupení na stejném pódiu jako Konvička, není potřeba takovou věc opakovat,‘ sdělil Novinkám” (Novinky 2016f).

Nyní se podívejme na způsob, jak výpověď reprodukuje iDnes:

„Od počínání antiislamisty Martina Konvičky se distancoval prezident Miloš Zeman. Již si s ním nestoupne na jedno pódiu, tak jak se to stalo loni 17. listopadu, když byl Konvička mezi těmi, kdo přišli Zemana podpořit na Albertov. „Taková situace, jako byla loni 17. listopadu, se opakovat nebude,‘ řekl Zemanův mluvčí Jiří Ovčáček” (iDnes 2016g).

Z výpovědí Ovčáčka, které deníky reprodukovaly, není patrné, že by Ovčáček hodnotil Konvičku jako politického aktéra. Předmětem výroku je jeho jednání, respektive akce na Staroměstském náměstí. Dalším předmětem jeho výroku je opět možnost, že by spolu vystoupili, nikoliv Konvička samotný. Systematičnost, s jakou se Ovčáček vyjádřil o dané akci, leccos napovídá o referenčních strategiích a lexikálních volbách Miloše Zemana a jeho mluvčího. Předmětem této analýzy však je, jakým způsobem toto reprezentují média.

**Modalita**

Modalita je v textech nejčastěji přítomná přímo ve výpovědích aktérů. Často ji pak doprovází modalita obsažena v parafrázích, které tyto výroky doprovázejí.

**Simulovat okupaci armádou tzv. Islámského státu.** iDnes rovněž cituje Hulanovu výpověď, v níž je přítomná modalita: „Policisté nedošli k názoru, že by jejich držením mělo docházet k jakémukoliv protiprávnímu jednání.“ Jedná se o častý příklad použití modálního slovesa ve zpravodajství pro vyjádření tzv. modality pravdivosti.


Dalším typem modality jsou případy, kdy texty nedostatečně konfrontují výroky, které mají povahu osobního názoru, ale jsou prezentovány jako fakta vycházející z určité expertizy, jako například ve výroku mluvčího Konvičkovy iniciativy: „Iniciativa slovy svého mluvčího Miroslava Adamce chtěla upozornit na to, „co se dnes a denně odehrává několik tisíc kilometrů od nás a pomalu začíná pronikat i k nám, do Střední a Západní Evropy“ (iDnes 2016f). Ačkoliv autor textu odděluje parafrázi a citaci uvozovkami, nicméně věta je konstruována tak, že citovaná část je vložena do předchozí věty. Vyjádření Adamce se tak naturalizuje jako nezpochybněné tvrzení.

Další typ naturalizace výpovědi postavené na názoru najdeme v dalším tvrzení, které nejdříve parafrázuje, a poté cituje, tentokrát Konvičku samotného: „Podle Konvičky ale za případné zmatky může hlavně magistrát, s kterým byla celá akce domluvená, a který údajně neumožnil ozvučení celé akce a tudíž bylo těžké lidí po celém náměstí informovat, co se děje.`
Pokud došlo k nějaké panice, tak to jde na vrub magistrátu, protože s ním byla celá akce včetně scénáře domluvená, tvrdí Konvička” (Novinky 2016e). Konvičkovo přesvědčení zde není nijak konfrontováno, například vyjádřením magistrátu. Konvičkovu názoru je tak přisuzován status faktu.

Další Konvičkův výrok už představuje primární typ modality, která vyjadřuje hypotetický stav, kterému přisuzuje určitou míru pravděpodobnosti: „Chtěli jsme parodii ukázat, jak by mohlo vypadat nastolení islamistické vlády, řekl Právu Konvička“ (Novinky 2016e).

Presupozice


Dalším příkladem presupozice je výrok o bezpečnostních hrozbách pro Česko. Jde nejen o predikaci obsaženou ve výroku mluvčího Konvičkovy iniciativy Adamce, ale také o skrytý předpoklad, že taková hrozba skutečně existuje: „Iniciativa slovy svého mluvčího Miroslava Adamce chtěla upozornit na to, co se dnes a denně odehrává několik tisíc kilometrů od nás a pomalu začíná pronikat i k nám, do Střední a Západní Evropy“ (iDnes 2016f).

Rétorické tropy

Hned v titulku použily oba deníky neologismus sloužící jako skupinové označení pro Konvičkovo hnutí, odvozené od Konvičkova jména – „konvičkovci“ (iDnes 2016f, iDnes 2016g, Novinky 2016e, Novinky 2016f). Zajímavé je, že ani jeden z deníků pojem neuvádí v uvozovkách, čímž jej naturalizuje jako ustálený pojem. Toto označení Konvičku reprezentuje jako známou postavu veřejného života, kterou není třeba blíže představovat,
zároveň vychází ze zpravodajské hodnoty personalizace či celebritizace, tedy pracuje s koncepte mediálně známé postavy.

Dalším obrazným pojmenováním je označení „Hrad“, který symbolizuje prezidenta Miloše Zemana, a zároveň vytváří propojení mezi ním a kulturními symboly.

**Narativita**

Zpravodajství iDnes i Novinky ve svých článcích zvolila tradiční strukturu obrácené pyramidy. Konstrukce hry na jednu stranu implikuje fiktivní povahu skrze události zobrazované na Staroměstském náměstí, na druhou stranu deníky ve svých článcích reprezentují reálné emoce. Deník skrze Konvičkovu akci reprezentovanou jako fiktivní umožňuje konstruovat příběh o tom, jaké by to bylo, kdyby došlo k napadení teroristy. Důraz na lidské příběhy je narativní postup typický pro články news feature. V druhé půlce článku tak iDnes věnuje značnou pozornost vykreslení dramatické atmosféry města, včetně emocí svědků událostí, a zároveň upořádává skutečného původce těchto událostí, čímž zvyšuje autentičnost reprezentace. Závěrečná citace svědkyně události pak článku iDnes poskytuje pointu se symbolickou, obecnou platností:

„Přicházela jsem z Pařížské ulice a viděla jsem lidi v turbanech. Pak najednou začali lidi utíkat všemi směry. Viděla jsem pani, která začala brečet, klepala se, byla v šoku,‘ uvedla jedna ze svědkyně událostí. „Člověk má strach, nechápu, že někoho něco takového napadne,‘ řekla obsluha stánku na Staroměstském náměstí“ (iDnes 2016f).

Daný výrok lze chápat ve vztahu ke skutečným původcům akce, kterým je Konvičkova iniciativa. Lze jej však interpretovat také jako obavy ze skutečných teroristů.

**Dílčí shrnutí analýzy textuální úrovně diskurzu**

Nyní se pokusím shrnout svá zjištění z analýzy úrovně textu, která dále použijí pro analýzu úrovně diskurzivní praxe.

**Lexikální volby a referenční strategie** obou deníků uplatňovaly několik základních označení vůči sledovaným aktérům. Společný jim byl vztah k islámu a imigraci, který oba deníky shodně konstruovaly jako odmítavý. Právě migrace byla předmětem sloužícím jako
rámcem pro jejich vlastní referenční strategie, k žádném jinému tématu se Zeman s Konvičkou nevyjádřovali častěji. Tím druhým byla jejich politická role. Zatímco Miloš Zeman byl označován s odkazem na politickou funkci českého prezidenta, Martin Konvička byl představován především jako lídr svých hnutí, která se v čase měnila. Kromě toho, že deníky Konvičku reprezentovaly jako politického aktéra a představitele politických hnutí, označovaly jej také s odkazem na jeho profesi, kterou je entomologie. Ačkoliv orientace na islám byla důležitou definiční charakteristikou Konvičky, součástí volby paradigmatické sady ideologická-orientace obvykle nebylo označení ve vztahu k okraji ideologického spektra, jako například odkaz na populismus, krajně-pravicový populismus, či krajní pravici. Server Novinky ve vztahu s Konvičkou jednou použil označení extremismus, které plnilo roli indexu pro daný kontext.

Na úrovni predikace se také projevoval vztah k migraci a islámu. Dané téma bylo deníky reprezentováno jako předmět odbornosti v případě obou aktérů. Migrace a islám byly vybranými médii hodnoceny ve vzájemně provázaném vztahu. Migranti, muslimové a často také teroristé tzv. Islámského státu byli reprezentováni ve vztahu k jedné zobecněné skupině, která sloužila jako referenční symbolická skupina „oni“. Další predikace, které byly Konvičkovi se Zemanem připisovány, byla mediální výraznost a v případě Zemana pak vysoký politický význam a status. Konvička byl reprezentován české veřejnosti jako známá postava.

Oba aktéři byli rovněž zobrazováni při vymezení vůči politickému establishmentu. Syntax a transitivita ve větných vazbách zpravodajských textů se výrazně projevovaly na konstrukci imaginárních skupin my vs. oni. Zeman byl přítom reprezentován jako původce verbálních a mentálních procesů. Ve zpravodajských textech jej tak redakce obou zpravodajských serverů reprezentovaly jako původce vyjádření vlastních interpretací reality. Konvička byl rovněž častěji reprodukován v roli původce verbálních a mentálních procesů, i když ne tak výrazně jako Zeman. Mechanismy konstrukce vztahů mezi větnými členy se podílely na vykreslování aktérů migrace jako anonymního a dehumanizovaného procesu, k němuž se právě Konvička a Zeman vyjadřovali.

Modalitu jsem nacházel vyjádřenou ve výrocích obou vybraných aktérů opět ve vztahu k migraci či islámu. Interpersonální vztah se však realizoval i mimo ně. Nejčastěji se modalita projevovala nedostatečným oddělením vyjádření aktérů od zbytku textu a také nedostatečnou konfrontací výroků, což mělo za následek, že vyjádřením obou aktérů byl připisován status pravdivosti.
Nejčastějším výskytem **presupozice** byla opět reprezentace migrace a islámu, často artikulované Konvičkou či Zemanem.

**Rétorické trupy** deníky využívaly pro vykreslení migrace, Zemana a také Konvičkových příznivců, pro které používaly neologismus „konvičkovci“.

Prvky **narrativity**, které jsem shledal významnými pro své téma, jsem nejčastěji nacházel v podobě symbolické pointy v posledním odstavci článku, který poskytoval tvrzení o migraci či islámu obecnou platnost.

Velká část mechanismů, které jsem právě popsal, se výrazně podílela na konstruování binárních opozic *my vs. oni*, které chápu jako klíčových mechanismus zpravodajství pro osmyslování světa. Zároveň je tento princip politologickou teorií populismu a extremismu vnímán jako základní komunikační strategie diskurzu krajně-pravicového populismu.

**Analýza diskurzivní praxe**


**Analýza žánrů**

Podle Fairclougha jsou žánry diskurzu specifickým použitím jazyka v rámci určité sociální praxe (Fairclough 1995) a tedy podléhají určitým pravidlům. Lze tak usuzovat, že samotná volba žánrů zpravodajských textů, v nichž figurují představitelé krajně-pravicového diskurzu, má výrazný vliv na způsob reprezentace. Volba zpravodajských textů pro tuto práci podléhala kritériím, o nichž více pojednává část „*Odůvodnění volby vzorku*“. Jedním z kritérií uplatněných při volbě textů je také žánr zpravodajského textu. Nyní se pokusím vybrané
texty analyzovat právě s ohledem na zpravodajské žánry a ukázat, jakým způsobem žánry mohou ovlivňovat reprezentaci aktérů.


1. horké novinky (hard news) a
2. doplňující informace (soft news)

Zpravodajské texty, které jsem pro tuto analýzu vybral, mají charakter hard news, které pak Touchmanová dělí na

a) bezprostřední zprávy (spot news)
b) vyvíjející se zprávy (developing news)
c) průběžné zprávy (continuing news)


Skandály se vyznačují také tím, že obvykle odstartují sérii zpráv, které postupně přinášejí nové informace ke kauze v podobě vyvíjejících se zpráv – developing news (Trampota 2006: 32-33). Příkladem zprávy, která poskytuje další informace k probíhajícímu skandálu, jsou články, které v rámci typu diskurzivní události Aféra přinášejí vyjádření Miloše

Skandály se podle definice Molotche a Lesterové (Trampota 2006: 32) vyznačují a) narušujícím přístupem, b) tím, že aktér události je zároveň iniciátorem, c) a také tím, že hlavní aktér není tím, kdo inicioval mediizational události. Právě v tomto třetím rysu se však Konvičkova akce na Staroměstském náměstí liší. Aplikujeme-li tento typ zprávy na závěry Wodak (2015), jde o typ skandalu, který naopak Konvička inicioval, aby získal mediální pozornost pro vyjádření jím prezentovaného diskurzu. Proč je tento typ události pro krajně-pravicový populismus důležitý, blíže vysvětlím v části pojednávající o přístupu různých aktérů do zpravodajství, které jsou platné pro zpravodajský diskurz.


---

6 Diskurzivní událost typu Politický boj jsem do výzkumu zařadil jako doplňující typ diskurzivní události z důvodu rozšíření možností komparace. Možnosti rozsahu této analýzy nedovolovaly zahrnout tento typ do hlavního vzorku.
očekávaly. 17. listopad je státní svátek, který se vyznačuje tím, že řada čelních politických představitelů, ale také hnutí a jiných skupin, organizaču veřejné akce, jejichž cílem je uctění památky padlých studentů při revolučních událostech roku 1938 či 1968, nebo vyjadřuje názor na důležitá společenská tématy. Z hlediska mediální organizace proto vykazují řadu charakteristik typických pro „mediální události“ dle definice Dayana a Katze (1998), a to z následujících důvodů:

1. Událost medializovaly všechny mainstreamové deníky a lze ji chápat jako významné téma mediální i politické agendy
2. Konání události bylo médiím známo dopředu a lze očekávat, že se na něj připravovala
3. Událost se konala na státní svátek
4. Návštěvníci byli přítomni přímo na místě a jejich hlas byl ve vybraných textech reprezentován
5. Na události vystoupil prezident Zeman a některé další postavy veřejného života, jejich hlas byl v textech reprezentován
6. Zprávy reprezentovaly přítomnost státních symbolů (zpívala se česká hymna, hovořil na ní český prezident)
7. Reprezentace přítomnosti prezidenta na akci jí propůjčuje oficiální charakter, jímž se mediální události rovněž vyznačují
8. Zobrazuje příslušníky bezpečnostních složek v roli ochránců bezpečnosti účastníků této akce
9. Zpráva obsahuje prvky reportážního stylu se snahou zachytit atmosféru místa, širší škálu reakcí akterů a také reakce návštěvníků s ohledem na lidské příběhy. Lze ji tedy označit jako zpravodajskou reportáž.

V tomto ohledu můžeme vnímat zpravodajství o veřejné akci na Albertově jako bezprostřední zprávu, ale také jako důsledek série zpráv připravující publikum na významnou událost. Ve vztahu k diskurzu krajně-pravicového populismu takto reprezentovaná mediální událost má následující účinek:

1. Etabluje aktéry vystupující na události jako oficiální hlas a také jako hlas lidu
2. Propůjčuje autoritu jejich výrokům a napomáhá nastolování jejich interpretací událostí (Více o tomto jevu pojednávám v kapitole týkající se Přístupu zpravodajských zdrojů a také primárním definicím.)
3. Posíluje významnost agendy, jejíž jsou aktéry, a skrze tuto agendu posíluje jejich významnost


Jak si ukážeme v následujících částech analýzy na řadě dalších konkrétních příkladů, zpravodajské hodnoty jsou v textu reprezentovány tak, aby ospravedlnily výběr samotného textu do zpravodajství. Zpravodajské hodnoty nyní ponechám stranou a zaměřím se čistě na prvky, které mají relevanci pro identifikaci typologie zpráv. Reprezentace výroků jako „Sobotka sdělil Rádiu Impuls“, nebo „řekl prezident Mladé frontě Dnes“ (Novinky 2015b) posiluje obraz události přinášející aktuální, překvapivé a významné výroky, které do série události přinášejí nové zpravodajsky hodnotné informace. Z tohoto důvodu můžeme zpravodajský článek Zeman osočil premiéra Sobotku, že ohrožuje bezpečnost země identifikovat nejenom jako rozvíjející se událost, ale také bezprostřední zprávu, kterou lze nahlížet jako samostatné sdělení.

Zpravodajské texty, které jsem pro účely této analýzy zahrnul do kategorie Volby – O dvě křesla v Senátu má v jihočeských obvodech zájem 17 kandidátů a Babiš: Chci kvóty na uprchlíky odmítnout i za cenu sankcí – představují další příklady dynamiky mezi bezprostřední a doplňující se zprávou v žánru zpráv. Volby jsou zpravodajsky dlouho dopředu
očekávané události a předchází jim dlouhá kampaň, která navazuje na dlouhou přípravu stran a kandidátů.

Zpráva Babiš: Chci kvóty na uprchlíky odmítnout i za cenu sankcí je bezprostředním článkem. I když přináší aktuální informace do dlouhé série rozvíjejících se zpráv, hlavní zpravodajskou hodnotou není souvztažnost k nastolenému řetězci zpráv, ale nové aktuální informace velkého významu, což reprezentuje následující úryvek: "Politické strany a hnutí včera odevzdaly kandidátní listiny do senátních a krajských voleb. Ačkoliv se kampaň k volbám dosud naplno nerozjela, už je jasné, že hlavním tématem bude postoj k migrantům a bezpečnost." Druhý text O dvě křesla v Senátu má v jihočeských obvodech zájem 17 kandidátů lze považovat za rozvíjející se zprávu, protože text nepracuje se zvýznamněním nových informací a dokonce i první odstavec pracuje s tím, že čtenář již o prezentovaných aktérech má povědomí. „Urvat pro sebe křeslo senátora za Českokrumlovsko Tomáše Jirsy (ODS) chce osm rivalů, z nichž asi nejsilnějším soupeřem je primář interny krumlovské nemocnice Jindřich Florián (ČSSD).“

Oba zpravodajské texty, ačkoliv jinak rámované ve vztahu k aktuálnosti či překvapivosti informací, představují kandidáty do voleb. Obě zprávy obsahují prvky news feature, tedy textu, který prostřednictvím delšího článku často s reportážními rysy, jež prostřednictvím vybraných aktéřů poskytuje hlubší vhled do určitého problému či tématu, obvykle používá lidské příběhy ukazující realný dopad daných problémů. V případě druhého jmenovaného článku je předmětem volby lidského příběhu Martin Konvička se svým výrokem: „V táborském obvodu se bude o hlas cházejet ještě v posledním roce hodně mediálně výrazný Martin Konvička. Vysokoškolský učitel je veřejnosti známý jako bojovník proti islamizaci Evropy: „Na Táborsku chalupařím, je to takový náš druhý domov. Bydlí tam i rodina mých přátel. Hodlám si z chalupy udělat takovou základnu kampaně a docela se těším, jak si to užijí. Protože mě to donutil Táborsko prošlat vesničku za vesničkou,‘ řekl před kampaní.“ Jak jsme si ukázali v textuální části, v případě Konvičky není předmětem výroku jeho program, ale čistě vztah k místu. Hodnota personalizace nachází uplatnění právě ve vztahu k danému žánru. Je však třeba uvést, že volba citací ostatních aktéřů v textu obsahuje alespoň okrajově předmět programu, například: „V současné době je třeba spíš zákony rušit než vymyslet nové. Nesní projít vládní návrh zákona o národním parku, který rozšířuje suchý les až na 50 procent Šumavy,“ řiká. Nebo „Žák by se chtěl v Senátu zasadit především o rozvoj mikroregionální ekonomiky v příhraničí, Zikmundová by prosazovala
podmínky pro snadnější uplatnění a život žen i lepší výuku jazyků pro mladé. Eybert končí po dvačeti letech.”

V relativně rozdílné pozici se v rámci typu diskurzivní událost Volby nachází Miloš Zeman, coby politik, který se krajských a senátních voleb neúčastní jako kandidát nebo představitel jakékoliv kandidující strany, ale prezident, který je reprezentován, jako by volební události slovoval „shora“. V takovéto pozici Zemana vykresluje zpráva, kterou můžeme vnímat jako rozvíjející se zprávu v rámci agendy voleb, zároveň je zde prezentován výrok, který posiluje významnost zprávy (iDnes 2016d): „Uprchlíci k nám přijdou z Německa, ne balkánskou cestou, tvrdí Zeman“. „Téma ilegální migrace bude podle prezidenta Miloše Zemana významným tématem voleb do Poslanecké sněmovny v příštím roce. V rozhovoru pro Českou televizi odpovídal odpůrce přijímaní jakýchkoli migrantů Zeman i na dotaz, zda stále počítá s tím, že by kvůli migraci mohla být nasazena i armáda a kdy. „Až přijde ta řízená invaze,‘ řekl Zeman“. V perexu zprávy se uvádí, že daný výrok pochází z rozhovoru pro Českou televizi, který Zeman exkluzivně poskytl k tématu voleb. Z toho lze usuzovat, že dané výroky pomohly iniciovat vznik tohoto článku, protože výsledkem paradigmatické volby jsou výhradně Zemanovy výroky z daného rozhovoru.

Zpravodajské texty reprezentující výroky, jež daný aktér poskytl v rozhovoru, který článku předchází, jsou častým příkladem zpráv, v nichž Zeman figuruje. Tyto zprávy jsou typické tím, že:

1. Obsahuje pouze výroky daného politika z komunikační události, která je pro danou zprávu jediným zdrojem informací a výroků (diskurzivní událost typu Vyjádření k migraci (srov. iDnes 2015a, iDnes 2016c, iDnes 2015b, iDnes 2015a, Novinky 2016b) nebo Volby: (srov. Dnes 2016d, Novinky 2016c))
2. Text má zpravidla zprostředkovací funkci, neposkytuje mnoho kontextu pro přítomná vyjádření, ani je nestaví do konfrontace s výroky jiných aktérů (diskurzivní událost typu Vyjádření k migraci (srov. iDnes 2015a, iDnes 2016c, iDnes 2015b, iDnes 2015a, Novinky 2016b) nebo Volby: (srov. Dnes 2016d, Novinky 2016c))
3. Host rozhovoru je reprezentován jako politik s odborností na nějaké téma, což platí pro Zemana, ale také Konvičku (diskurzivní událost typu Vyjádření k migraci (srov. iDnes 2015a, iDnes 2016c, iDnes 2015b, iDnes 2015a, Novinky 2016b, iDnes 2016h) nebo Volby: (srov. Dnes 2016d, Novinky 2016c))
4. Daný aktér v nich komentuje události, které se nutně neudály v rámci stejného časového období jako komunikační událost rozhovoru. Jinými slovy: daný aktér svými výroky aktualizuje reprezentaci události, která byla dříve předmětem medializace

Reprezentace diskurzů

Analýza žánrů mi umožnila dát do souvislosti proces konstrukce zpravodajství s požadavky na žánr. Každý žánr představuje specifickou artikulaci zpravodajského diskurzu a podílí se na výsledné podobě zprávy. Zpravodajství je spoluutvářeno diskurzy, které do něj vstupují. V následující části se budu věnovat tomu, jak se mechanismy konstrukce zpravodajského diskurzu projevují na formování reprezentace diskurzu krajině-pravicového populismu.

Přístup diskurzu krajině-pravicového populismu do zpravodajství a zpravodajské hodnoty

Jednotlivé typy diskurzivních událostí, podle nichž jsem vybíral články do analýzy, jsem kategorizoval také s ohledem na různé formy realizace přístupu diskurzu krajině-pravicového populismu do zpravodajství. Protože každý z typů diskurzivní události představuje odlišnou realizaci přístupu aktérů do zpráv, stojí za to se na každý z nich zaměřit zvlášť. Přítomnost aktérů se pokusím dát do souvislosti se zpravodajskými hodnotami, které byly použity jako konstrukční mechanismus pro význam zprávy, nebo které považuji za významné ve vztahu k aktérům.

Diskurzivní událost typu Veřejná akce reprezentuje společné vystoupení Konvičky a Zemana v rámci oslav 17. listopadu. V analýze textu jsem identifikoval řadu lexikálních voleb vztahujících se ke státním symbolům, které v textu napomáhají reprezentovat akci jako výraz tradice či státního symbolu. Daná událost tak naplňuje hodnotu kulturní blízkosti\(^7\). Skrze postavu Miloše Zemana událost naplňovala také hodnotu vztah k elitním osobám.\(^8\) Vyjádření Zemana byl v článkách obou deníků věnován značný prostor a řada z nich podtrhávala právě vztah k českému národu a kultuře. V analýze žánrů jsem bliži popsal prvky, kterými zobrazení akce na Albertově připomíná koncept mediální události, který podle

\(^7\) Definováno dle Galtung a Ruge (1965) a Hartleyho (1990).

\(^8\) Definováno dle Galtung a Ruge (1965).
Dayana a Katze plní funkci oslavy národního společenství (Dayan a Katz 1998). V daném případě tak způsob konstrukce vztahu k české kultuře odpovídá Hartleyho tezi, že skrže reprezentaci elit či celebrit média komunikují kulturní relevanci a publiku sdělují, že událost se týká „nás všech“ (Hartley 1990: 78).


V analýze úrovně textu sem ukázal, že v textech byly použity referenční strategie, predikace, prvky transitivity a syntaxe, modality a narativity ke konstrukci binární opozice mezi aktéry akce a migrací. Binární opozice je jedním ze základních konstrukčních mechanismů, které médiím usnadňuje vytváření příběhů (Hall 1997). V tomto článku byli účastníci akce konstruováni v binárním vztahu také vůči médiím a politickým elitám. Ačkoliv za politické elity lze považovat i Zemana coby prezidenta státu, přítomná zpravodajská hodnota personalizace Zemana zbabuje zařazení a další nalezené nástroje výstavby textu jako referenční strategie, transitivita, nebo predikace, jej tohoto zařazení zbavují, respektive jej reprezentují jako osobnost, která stojí vně elit, vůči nimž je Zeman zobrazen v antagonistickém vztahu (iDnes 2015a, Novinky 2015b).
Jak bylo řečeno, veřejné události během 17. listopadu jsou českými médií předvidány. Předmětem očekávání může být například konflikt mezi různými názorovými tábory, jako například skupiny označené jako zastánci migrace či extremisté. Za významný fakt považuji, že zpravodajská hodnota konfliktu drama byla v článku naplněna pouze ve verbální rovině.

Z textu vyplývá, že zpravodajské hodnoty byly konstruovány ve vztahu ke zpravodajským zdrojům a obráceně. V případě této diskurzivní události a ve vztahu k identifikovaným zpravodajským hodnotám byl primárním zpravodajským zdrojem Miloš Zeman. V analýze textu vyjádřili, byli mezi nimi předseda Úsvitu, kterého můžeme z hlediska politologické teorie identifikovat jako aktéra krajně-pravicového populismu, Miroslav Lidinský, dále předseda Strany práv občanů, jejímž čestným předsedou je Zeman, avšak v textu vztahem k této straně nominován nebyl, dále svolavatelka akce Jelena Vičanová, a pak anonymní představitel studentů s nižším statusem mluvčího. Jak jsem ukázal v textové části, text reprezentoval postoje a projevy publika a návštěvníků akce, avšak nikdo nebyl nominován vlastním jménem. Tato volba mluvčích podtrhává status významnosti zvolených mluvčích i identifikovaných zpravodajských hodnot.

Diskurz krajně-pravicového populismu jako primární definice událostí

Soutěž o mediální prostor má dvě dimenze. Tou první je získání přístupu do zpravodajství. V příslušné části jsem se snažil popsat různé typy diskurzivních událostí, v jejichž rámci si diskurz krajně-pravicového populismu získává přístup do zpravodajství, a to s ohledem na zpravodajské hodnoty, které byly médií v rámci selekce a konstrukce zpráv zdůrazněny. Získat přístup do médií a stát se zpravodajským zdrojem však ještě nezaručuje schopnost adekvátně formulovat vlastní definici reality. Nyní se zaměřím na druhý důležitý mechanismus, a tou je hierarchie zpravodajských zdrojů, zejména s ohledem na primární definici událostí. Cílem je zjistit, zda se dařilo krajně-pravicovému populismu prosadit vlastní zarámování.

Jak jsem ukázal v části věnující se analýze žánrů a přístupu do zpravodajství, některé události napomáhaly diskurzu krajně-pravicového populismu k získání privilegovaného hlasu více než jiné. Takovým příkladem jsou články, které reprodukují obsah rozhovoru. Příkladem
byly články, které jsem zahrnul do diskurzivní události typu Vyjádření k migraci. Už formulací titulků článků Zeman by deportoval migranti, na české hranici by se nebránil plotu (iDnes 2016c) a Zeman odmítl politiku otevřené náruče pro migranti. S Merkelovou nesouhlasí (Novinky 2016b) poskytují deníky čtenáři základní sdělení, které v textu není příliš konfrontováno. V analýze textuální úrovně diskurzu jsem ukázal, že Zeman byl v článkách převážně reprezentován jako odborník na migraci a významný politik, v pozici původce verbálních a mentálních procesů, který disponuje symbolickou mocí prosazovat své definice reality, a jeho vyjádření byla doprovázena modalitou. Jeho výrokům byla tedy autorem textu přisuzována pravdivost, případně byla reprodukována doporučení či obligační výroky (ve vztahu k povinnosti). Příkladem je výrok „Myslím, že i paní kancléřka by měla změnit svůj názor, že ta vitací kultura se ukázala jako nesmyslná“ (iDnes 2016d).

Zeman měl pozici zdroje s vysokým statusem také v rámci pokrytí diskurzivní události typu Volby. Z titulku „Uprchlíci k nám přijdou z Německa, ne balkánskou cestou, tvrdí Zeman“ (iDnes 2016d) přebírá server Zemanovu definici událostí, a v textu ji pomocí presupozice podtrhuje:

„odpovídá odpůrce přijímání jakýchkoli migrantů Zeman i na dotaz, zda stále počítá s tím, že by kvůli migraci mohla být nasazena i armáda a kdy. „Až přijde ta řízená invaze, řekl Zeman“ (iDnes 2016d).


Způsob konstruování primární definice v rámci diskurzivní události Vyjádření o migraci vykazuje podobnosti mezi články o Zemanovi a Konvičkovi. Oba aktéři byli totiž pokryti v rámci diskurzivní události postavené primárně na jejich výrocích. Podobně jako v případě Zemana i zprávy o Konvičkovi poukazují na primární definici již volbou titulu: Německo nás vede do propasti, varoval Konvička před přijetím migrantů (iDnes 2016b), Ve válce s islámem jsme od 7. století, burcoval Konvička (Novinky 2016a). Událost představená
jako diskuze s občany reprodukovala výhradně jejich definice událostí. Deníky aktérům diskurzu připsačty hodnocení odbornosti ve vztahu k bezpečnosti, migraci, ale také akceschopnost. Další účastníci akce byli reprezentováni výhradně při souhlasném projevu, který napomáhal vykreslovat aktéry krajně-pravicového diskurzu jako součást skupiny my a poskytoval jejich výrokům platnost, například ve větě:

„Já bych hrozně nerad, aby děti mých děti zažily, že pražský magistrát rozhodne, že svatovítská katedrála je nepotřebná a na jejím místě se postaví třeba park,‘ řekl. „Nebo mešita,‘ zaznělo jednohlasně v publiku.“ (Novinky 2016a)

Primární definice byla krajně-pravicovému populismu přisuzována i v případech, kde bychom mohli očekávat převahu zpravodajských zdrojů bohatých na přístup do zpráv, jakými jsou oficiální instituce státu. Především pak v případě reprezentace diskurzivní události typu Obvinění, která zahrnuje články pojednávající o Konvičkově obvinění z podněcování náboženské nenávisti. Oba články (srov. iDnes 2015c, Novinky 2015c) vyjadřením aktérů krajně-pravicového populismu přisuzují status primární definice a základní rámců vykreslují jako omezování svobody slova, což může být vyjádřeno následujícím výrokem:

„Je tu zjevná snaha kriminalizovat politické odpůrce vlády a ta snaha je zjevná v tom datu, kdy bylo obvinění sepsáno. Ta snaha dopadne špatně pro lidi, kteří se snáží zneužívat právo pro politické cíle,‘ řekl Právu Konvička. „My normálně vyhraje soud,‘ dodal.“ (Novinky 2015c)

Jejich výroky jsou v textu prezentovány s odkazem na tiskovou konferenci Bloku proti islámu, a to podobným způsobem, jak podle Halla přístupují média k oficiálním státním institucím jako je policie a ke zdrojům bohaté na přístup do zpráv, jako například oficiální instituce a další zdroje s vysokým statusem (Trampota 2002: 83).

Krajně pravicový populismus a binární opozice jako proces konstruování skupinových identit

Uplatňování binárních opozic je jedním ze základních mechanismů zpravodajského diskurzu. Podle Halla jsou binární opozice základním principem, který utváří konsensuální ideologii,

---

9Tento typ diskurzivní událostí byl kvůli omezenému rozsahu práce z analýzy textuální úrovně diskurzu vyřazen. Uvádím jej jako analytické doplnění možností krajně-pravicového populismu definovat primární rámců událostí.
která reprezentuje kategorii „my“ jako vnitřně jednotnou a zároveň jasně ohraničenou od kategorie „oni“. Rozdělování aktérů nebo jevů na základě těchto binárních opozic je zároveň základním reprezentačním mechanismem diskurzu krajně-pravicového populismu (Wodak 2015, Van Dijk 2006).

Nyní se budu zabývat tím, zda deníky aplikovaly tytéž binární kategorie jako aktéři diskurzu krajně-pravicového populismu a zda byli aktéři krajně-pravicového populismu reprezentováni uvnitř či vně těchto binárních opozic.

**Diskurz krajně-pravicového populismu a binární opozice**


První skupinou byli představitelé migrace, za které byli považováni váleční uprchlíci i ekonomičtí migranti:

„Měli by být okamžitě vraceni, ne umístováni do různých zařízení,' vyjádřil se prezident v Pressklubu Frekvence 1 na adresu uprchlíků, z nichž většina jsou podle Zemana ekonomičtí imigranti." (iDnes 2016c)

Ze Zemanova výroku je zřejmá generalizace uprchlíků na ekonomické migranty. V několika článcích deníky citují Zemana při přirovnání migrace k invazi či organizované invazi (iDnes 2015b, iDnes 2016c).
Druhou skupinou, která byla v deníku označena, byli muslimové proudící do Evropy i muslimové žijící na území Česka či Evropské unie.


V této části výroku Martina Konvičky je binární opozice konstruovaná skrze válečný stav s islámem, a také skrze fakt, že jde o násilnou ideologii, která stojí v opozici se západními hodnotami. Ve vztahu k fanatismu byli v denících označeni také islámští duševní („Fanatických imámů, kteří v mešitách rozsévají nenávist“ (iDnes 2016c)).

Další skupinou, vůči níž se Konvička se Zemanem vymezoval, a která byla v článcích reprezentována, byli představitelé tzv. Islámského státu, či obecně teroristé. V rámci výroků Miloše Zemana, které deníky reprezentovaly, můžeme nalézt například následující výrok:

„Prezident Miloš Zeman je pro aktivní ochranu hranic České republiky kvůli nebezpečí terorismu a jako krajní opatření si umí představit i vybudování plotu na českých hranicích. V případě velké migrační vlny bych se nebránil ani plotu,' řekl Zeman“. (iDnes 2016b)

Binární opozice je reprezentovaná skrze výrok vyjadřující obavy před bezpečnostní hrozbou a nutností obrany státních hranic před nebezpečím terorismu. Všimněme si, že předmětem Zemanova výroku o potřebě bezpečnostních opatření jsou střídavě teroristé a uprchlíci. Takové označování přispisuje oběma skupinám shodné vlastnosti.

V článku reprodukujícím Konvičkovu akci na Staroměstském náměstí dochází k zaměňování objektů reprezentace, které mají představovat hrozbu terorismu – příslušníků islámu, Arabů a teroristů z IS a dochází k jejich generalizaci jakožto jedné skupiny: „Konvička si v ní „zahrál‘ na muslima“, „mávali černou vlajkou IS“, „převlečení za Araby“ (iDnes 2016e), „převlečení za arabské bojovníky“, „muži převlečenými za bojovníky této teroristické organizace“, „země pod muslimskou vládou“ (Novinky 2016e). Takový způsob reference napomáhá vytváření binárních opozic my vs. oni, což se projevuje také na úrovni predikace.

Jak jsem ukázal v textuální části analýzy, kromě způsobů označování a mechanismů predikace se v textech jako důležitý mechanismus konstrukce skupiny „oni“ projevuje transitivita a syntax. V textech k tomu docházelo skrze zobrazování Zemana a Konvičky jako
původců (agenti v roli podmětu) vyjádření či myšlenkových pochodů (verbální či mentální procesy.) Jejich předmětem byli muslimové, uprchlíci či teroristé. Ti byli v roli původců děje ve větné vazbě obvykle zobrazeni v materiálních a vztahových procesech. Jinými slovy: Zatímco Zeman a Konvička dostali ve zpravodajství prostor vyjádřit své vlastní interpretace o tom, kdo uprchlíci a muslimové jsou a co dělají, uprchlíci nebyli reprezentováni v pozici, kdy si něco myslí, nebo něco říkají. Byli tak objektifikováni a dehumanizováni často za použití intransitivní vazby nebo metonymií odkazujících k hromadným jevům (vlna, proud) či strukturálním metonymiím (invaze).

Takto stereotypizovaná reprezentace uprchlíků napomáhá vytváření obětních beránků, což Wodak považuje za důležitou strategii krajně-pravicového populismu (Wodak 2015), která podle Altheide napomáhá nastolování politiky strachu (Wodak 2015: 5).

**Diskurz krajně-pravicového populismu a my**


Vytváření skupiny „my“ je výsledkem procesu negativní reprezentace skupiny „oni“. Podívejme se však, jakým způsobem byla kolektivní identita reprezentována jako homogenní. Podle Van Dijka je konstrukce skupiny „oni“ doprovázena zobrazováním pozitivních vlastností skupiny „my“. Proto se teď zaměřím na to, jaké mechanismy se podílely na konstrukci konsensuálního obrazu společnosti. Ve zprávách reprodukujících diskurzivní událost Veřejná akce zobrazují deníky Miloše Zemana, jak popisuje český národ v opozitním vztahu vůči migrantům a vyobrazuje jej jako otevřený, nesvobodný a vstřícný vůči cizincům (srov. iDnes 2015a, Novinky 2015a).


**Diskurz krajně-pravicového populismu a souhlas veřejnosti**
Jsou však takové definice reality deníky prezentované důvěryhodně? Do jaké míry deníky přisuzovaly těmto aktérům souhas české veřejnosti? Při pokrytí již zmíněné diskurzivní události Veřejná akce odkazují deníky na podporu, jakou publikum a část české veřejnosti vyjádřila Zemanovi, s nímž na akci vystoupil Konvička. („tisíce lidí“, „přívržence Miloše Zemana“ či „tisíce svých přívrženců“). Deníky věnují pozornost také státním symbolům („státní svátek“, „si účastníci zazpívali českou hymnu“ (srov. iDnes 2015a, Novinky 2015a)). Tuto událost navíc pokryly takovým způsobem, že připomínala charakteristiky mediální události, které slouží k reprezentaci kolektivní národní identity (Dayan a Katz 1998).

Zatímco český prezident zastává politickou funkci, jejímž účelem je reprezentovat český stát, a proto lze očekávat, že jej podle toho média budou reprezentovat jako politika reprezentujícího velkou část veřejnosti, pro Konvičku jakožto příslušníka hnutí krajně-pravicového populismu je pozice, v níž reprezentuje skupinu my, méně očekávatelná. Dalším příkladem je článek, ve kterém je Konvička reprezentován jako politik se sílí podporou české veřejnosti. Zprávu Mf Dnes Konvička na koni, jeho hnutí sílí, jsem identifikoval jako typ diskurzivní události s důrazem na Příběh aktéra. Dalším typem diskurzivní události, která reprezentuje Konvičku uvnitř skupiny „my“, jsou články o Volbách, ve kterých je Konvička reprezentován jako politik ucházející se o hlasové voličů v rámci demokratické soutěže.

**Diskurz krajně-pravicového populismu a reprezentace vzájemného souhlasu**

Pro konstrukci diskurzu krajně-pravicového populismu reprezentovaného uvnitř skupiny my, je velmi důležitá také vzájemná podpora jeho aktérů, což podtrhává jejich členství ve společné skupině definované jako „my“. Oba aktéři byli reprezentováni při vzájemném souhlasu a podpoře v rámci zpravodajského pokrytí Veřejná akce na Albertově. Konvička byl zpravodajstvím zařazen mezi pořadatele akce, na níž vystoupil prezident Zeman. Konvičkova podpora Zemanovi je označena v článcích přímo („Akcí svolal Blok proti islámu na podporu názorů prezidenta republiky na imigraci a islám“ (Novinky.cz 2015a)). Zemanovu podporu Konvičkovi lze vyjádřit na úrovni diskurzivní praxe tím, že redakce v článcích označovaly jejich publikum jako společné a tak, že z článku bylo patrné, že jim oběma vyjadřuje podporu.

---

V článcích v rámci typu diskurzivní události, který jsem identifikoval jako Vyjádření o migraci, je však Zeman reprezentován při vyjádření souhlasu se skupinou Islám v ČR nechceme, která byla na zmíněné veřejné akci také přítomná. Ta je personálně spjatá s Blokem proti Islámu a Martin Konvička ji spoluzakládal (Mareš 2015).

„Zeman v rozhovoru podpořil aktivity Iniciativy Islám v České republice nechceme. „Já také nechci islám v České republice,“ řekl. Zároveň odmítl kritiku svých vyjádření k islámu obsozenou ve zprávě amerického ministerstva zahraničí, která každoročně hodnotí přístup k lidským právům v jednotlivých zemích.“ (iDnes 2015b)


Aktéři krajně-pravicového populismu vs. extremisté

Stigmatizace sociálních aktérů, při níž jsou označeni jako devianti, je dalším způsobem exkluze za hranice symbolické hranice skupiny „my“. Takové označování by se dalo očekávat také ve vztahu k Martinu Konvičkovi, který může být médii řazen mezi extremismy či příslušníky deviantních aktivistických skupin. V naprosté většině případů to však byl sám Konvička, nebo Zeman, kdo se vůči extremistům vymezuje. Extremismus tak můžeme chápat jako formu označení, s nímž se jeho nositelé neztotožňují, avšak mohou být zobrazeni jako objekty takového formy „labelingu“.

Miloše Zemana citovaly Novinky v rámci diskurzivní události typu Volby, kde se vymezuje vůči pravicovému extrémismu, a zároveň vyjmenovává politické strany, které tam patří. Žádné z Konvičkových hnutí v textu však nefigurovalo:

„V souvislosti s volbami [Zeman] prohlásil, že nebude kritizovat žádnou politickou stranu, kromě Dělnické strany sociální spravedlnosti, která podporovala pravicového slovenského extremistu Mariana Kotlebu.“ (Novinky 2016c)

Reprezentaci Konvičky při jeho vymezení se vůči extremismu můžeme nalézt v článku, který publikoval iDnes v rámci diskurzivní události typu Obvinění. Konvička se v něm označil...
jako liberální kritik současné pro-imigrační a pro-islámské politiky a kultivovaný liberál, zároveň se vymezil vůči extremismu:

„Ale je dobře známo, že ti, kteří v této zemi chodili sedět za názory, většinou neseděli dlouho,‘ miní Konvička, který se v rozhovoru označil za liberálního kritika současné pro-imigrační a pro-islámské politiky. ‘Jestliže nás, kultivované liberály, budete zavírat, tak přijdou jiní sekáči. A to si nepřeji ani já,‘ vzkázal českým úřadům.” (iDnes 2016h)

Aktéři krajně-pravicového populismu v dalších binárních opozicích


Všechny tyto typy binárních opozicí napomáhají reprezentaci krajně-pravicového populismu uvnitř skupiny my a konstrukci souhlasu a uniformity v rámci této skupiny. To výrazně napomáhá legitimizaci krajně-pravicového populismu jako mainstreamového politického proudu.

Intertextualita diskurzu

V části věnující se binárním opozicím jsem ukázal, jakým způsobem v textech docházelo k vytváření symbolické binární opozice mezi skupinami „my“ a „oni“ a zaměřil jsem se na způsoby, jakými je konstruována homogenita těchto skupin. Dále jsem se zaměřil na roli reprezentace krajně-pravicového populismu v těchto procesech. Abych lépe porozuměl vztahu zpravodajského diskurzu a diskurzu krajně-pravicového populismu, každou úroveň těchto procesů podrobit analýze intertextuality. To mi umožní lépe pochopit vztah zpravodajského diskurzu a diskurzu krajně-pravicového populismu.

Přejímání označení a lexikálních voleb, jejichž původci jsou v textu aktéři krajně-pravicového populismu, je patrné i na makro úrovni. Diskurzivní událost typu Aféra, do které jsem zvolil akci krajně-pravicových populistů na Staroměstském náměstí (srov. iDnes 2016f a Novinky 2015a) byla veřejnou akcí, která vykozovala charakteristiky, jež krajně-pravicoví populisté využívají pro získání mediální pozornosti. Deníky převzaly nejen název akce „Okupanti obsazují Prahu“, ale také označení „happening“, či „hra“. Jak jsem ukázal v analýze textuálního diskurzu, deníky přejaly označení odkazující ke kulturní či umělecké produkci, nikoliv k manifestaci, či veřejným nepokojům, i přesto, že na ně v článku poukazují, stejně jako na paniku, kterou tato akce způsobila. Zpravodajství tak používají lexikální volbu „hry“, „simulace“, „okupace“ či dokonce „recese“ a „absurdního dramatu“. Intertextuální vztah se posiluje také rozlišováním mezi rekvízitami zbraní a dalších prostředků kulturní produkce a skutečnými nástroji, které představují nebezpečí. Aktéři krajně-pravicového populismu jsou tak reprezentováni jako herci a baviči.

Pozoruhodné je, s jakou konsistencí zpravodajské deníky s významem pocházejícím od aktérů krajně-pravicového populismu pracovali napříč celými texty. K tomu slouží citace svědků událostí, z nichž různí označují „lidi v turbanech“, další zase muže, kteří byli
převlečení za Araby mávali vlajkou Islámského státu", deníky samotné pak odkazují
to islámu připodobnění Konvičky k herci, který „zahrál muslima, zatímco jeho spojenci mávali
černou vlajkou IS“ (iDnes 2016g). Zpravodajství původní označení reprodukuje také skrze
citací úřednického diskurzu, reprezentovaného policejním mluvcím, jenž rovněž cituje
lexikální volby odkazující ke kulturní produkci:

„V rámci představení, které proběhlo při tomto shromáždění, došlo k použití
rekvizit v podobě replik zbraní. Účastníci zřejmě pouštěli efekty a ze zbraní
stříleli buď slepými náboji či se jednalo o airsoftové zbraně.“ (iDnes 2016f)

Jedná se o ukázkou řetězení intertextualit. Jak připomíná Fairclough, různé žánry
diskurzu mají různá pravidla. Pozoruhodné je v tomto ohledu citování pojmu použitého
aktéry krajině-pravicovými populisty v rámci diskurzu administrativy a diskurzu policejního
aparátu. Paradox nastává v následující citaci policejního mluvčího, kterou publikoval server
iDnes:

„Zbraně nejevily žádné známky závad. Policisté nedošli k názoru, že by jejich
držením mělo docházet k jakémukoliv protiprávnímu jednání," řekl Hulan.
(iDnes 2016f)

Policejní úředník je citován při odkazu na rekvizitu zbraně, avšak lexikální volby
rekvizity je v tomto odkazu zamířená. Dá se usuzovat, že tím předpokládá srozumění
původního adresáta výpovědi, kterým byl pravděpodobně reportér iDnes, s tím, že nejde
o reálnou zbraň, ale atrapu. Redakce iDnes pak použitím doslovné citace v textu, v němž
konsistentně odkazuje ke kulturní produkci, zřejmě totéž předpokládá ve vztahu ke čtenáři.
Jde přitom o naturalizaci referenční strategie aktérů krajině-pravicového populismu.

Podle Fairclougha intertextualita ve zpravodajských textech obsahuje dvě roviny:
Vztah mezi původním vyjádřením a způsobem jeho přenosu do textu (tedy převyprávěním,
 kterým je akt vytvoření článku) a vztah mezi citací a zbytkem textu. (Richardson 2002: 106).
Právě pospané texty jsou příkladem intertextuality na obou těchto úrovních.

Důsledkem její artikulace v podobě, jakou jsem právě popsal, je zaprvé
zevšoobecnění a stereotypizace Arabů, muslimů, uprchlíků i teroristů jako symbolické
skupiny „oni“, zadruhé, konstrukce binární opozice vůči této skupině prostřednictví skupiny
„my“, zatřetí došlo k demonstraci souhlasu uvnitř této skupiny, a začtvrté, začlenění diskurzu
krajině-pravicového populismu jako součásti této skupiny.
Diskurz krajně pravicového populismu a obhajoba řádu

Agendy rámcované jako krize, což platí i pro tu tzv. migrační, jsou částečně poháněny aktéry, kteří se profilují jako tzv. strážci morálky. Tito aktéři se jednak podílejí na stigmatizaci tzv. obětních beránků svými výroky a jednak volají po bezpečnostních opatřeních, které by pomohly tuto krizi vyřešit. Oba vybrané deníky reprezentovaly Miloše Zemana i Martina Konvičku způsobem, který odpovídá obhájcům morálního řádu. Svou tezi nyní ilustroju na vybraných příkladech a vysvětlím, jak se role obhájců morálního řádu projevuje.


"Pokud se to nepodaří zarazit, čeká podle něj Evropu neštastný konec."

"Je i pro vyhoštění fanatických imámů, kteří v mešitách rozsévají nenávist."

„Ti všichni se shodují, že obvinění Konvičky, zrušení profilu na sociální sítě i větší problémy s migranty v Evropě jsou ohrožovány důvodem, proč roste přitažlivost jeho uskupení.“

"V obci problémy s uprchlíky nejsou."

2. Martin Konvička i Miloš Zeman se systematicky vyjadřují na adresu určitých skupin a jednotlivců, jimiž jsou v jejich případě uprchlíci a politici establishmentu. Svými
výroky stigmatizují především právě uprchlíky a napomáhají k jejich objektifikaci, čímž z nich vytvářejí obětní beránky. Kritizují přitom policy makers, kteří selhávají při řešení stávající krize. Zároveň svou snahu zdůvodňují snahou o omezení obecného ohrožení.

"Konvička řekl, že na sexuálních útocích na německé ženy na Silvestra v Kolíně nad Rýnem a dalších německých městech je vidět jedna zajímavá věc. „Útočící armáda nemusí mít ani zavírací nůž,“ uvedl lídr Bloku proti islámu."

„Iniciativa slovy svého mluvčího Miroslava Adamce chtěla upozornit na to, "co se dnes a denně odehrává několik tisíc kilometrů od nás a pomalu začíná pronikat i k nám, do Střední a Západní Evropy".

"Pokud evropské státy přijmou vlnu migrantů, pak i podle varování jednoho z libyjských ministrů mezi nimi budou teroristické bojůvky, takže my vlastně přijímáním migrantů velmi usnadňujeme Islámskému státu jeho expanzi do Evropy," řekl Zeman.

„Tři rizika má podle Miloše Zemana přijímání uprchlíků na území České republiky. Za první označil vznik nových ghett, za druhé riziko zavlečení infekčních onemocnění. "Za třetí je to riziko, že Islámský stát k nám vysle spící buňky," řekl prezident v rozhovoru pro Frekvenci 1."

„Zeman v úterý na velitelském shromáždění české armády prohlásil, že se nebezpečí přiblížilo k našim hranicím. Je prý naivní se domnívat, že neexistuje souvislost mezi migrační vlnou a terorismem." Výše uvedené příklady reprezentace Konvičky a Zemana coby strážců morálky se projevuje na úrovni referenčních strategií, predikace, syntaktických struktur a také modality.
Realizuje se na úrovni referenčních strategií, predikace, nebo také presupozic.

Výše uvedenými příklady jsem popsal zpravodajské mechanismy, které vedou k reprezentaci námí vybraných aktérů jako obhájců morálního řádu v rámci agendy nesoucí rysy morální paniky. Nyní se pokusím role obou námí vybraných aktérů jakožto obhájců morálního řádu porovnat.

Prezident České republiky může být vnímán jako morální autorita, což je dán jeho pozicí nejvýš postaveného ústavního činitele a symbolického představitele státu. Jak jsem ukázal při analýze nominace a predikace na textuální úrovni pozici autority vybraná média Zemanovi opravdu připisují. Roli strážce morálního řádu v kontextu migrační krize však nelze automaticky ztotožňovat s politikem s vysokým politickým kapitálem a politickou autoritou. Prezident může stát také zcela vně mediálně vypjaté agendy. Takovou mediální reprezentaci jsem však ve své analýze nezaznamenal.

Překvapivá však může být pozice Martina Konvičky, který byl médii zobrazován rovněž v roli obháje morálního řádu při migrační krizi, a to nejen v rámci typu diskurzivní události migrace.

Analýza socio-kulturní praxe

Jazyk legitimizace

Diskurz strukturuje společnost a zároveň je společnostní strukturován. Mechanismy naturalizace diskurzu jsou obsažené už v jazyce, který je součástí diskurzu. Pro politický diskurz, za který diskurz krajně-pravicového populismu považuji, však platí snaха o naturalizaci vlastní moci obzvláště. Politický diskurz v zásadě persvazivní se opírá o určitou autoritu a disponuje symbolickou mocí (Reyes 2011).

Pokud platí, že politický diskurz má v sobě potřebu sebelegitimizace zakódovanou, nemusí nutně platit, že jazyk, který pro svou legitimizaci diskurz používá, bude vždy médii dostatečně reprezentován. Sebelegitimizační diskurz přítomný v projevech, výročích a jednáních politických aktérů Miloše Zemana a Martina Konvičky totiž vůbec nemusí projít sitem zpravodajských mechanismů, pokud média plní kritickou roli. Pro politické aktéry s dostatečným politickým kapitálem a symbolickou autoritou však platí, že svou moc distribuují skrze oficiální instituce. Mezi instituce, které napomáhají naturalizovat diskurzy, které jsou součástí stávající hegemonie, patří také média (Hall 1978). Pokud budou pouze mediovat jejich výroky, je logické, že budou reprezentovat jazykové rámce legitimizace těchto aktérů. Jakým způsobem byl reprezentován jazyk legitimizace Martina Konvičky a Miloše Zemana?

Podle Van Leeuvena a Wodakové (1999) je pro krajně-pravicový populismus nejobvyklejší rámec morálního hodnocení a mythopoesis, tedy vyprávění příběhů. V případě mediální reprezentace Miloše Zemana a Martina Konvičky jsem identifikoval kromě již zmíněných také diskurz racionalizace a autorizace s ohledem na autority a tradici, kterou reprezentuje díky své politické pozici. Legitimizační mechanismy se projevují už na úrovni označování („pan prezident“, „Hrad“) a predikace („promluvil k národu“), syntaktické struktury (má moc mluvit o jiných, být zobrazen ve verbálních procesech), modality (deníky nepochybňují Zemanovy argumenty), presupozice či narativity.

Miloš Zeman je médii rámcován především skrze jazyk autorizace, morálního hodnocení a mythopoesis. Jazyk autorizace se v Zemanově případě opírá o právo a morální řád, autoritou prezidenta, ale také expertizu, protože Miloš Zeman byl médii reprezentován...
jako politik – expert na migrační krizi, politické dění v zemi i bezpečnost. Méně často byl rámec legitimizace odvozen od racionalizace, která se projevuje v odkazování na existující opatření a „selský rozum“.

Zdálo by se, že výchozí pozice Martina Konvičky jakožto lídra minoritního politického hnutí bude výrazně rozdílná. I u mediální reprezentace diskurzu Martina Konvičky jsem však identifikoval jazykové rámce legitimizace, které se opíraly o autoritu, především pak o status experta, dále pak o morální hodnocení.

Aplikujeme-li aktualizované koncepty jazyka legitimizace dle Reyese, můžeme v mediální reprezentaci krajně-pravicového populismu nalézt také legitimizaci skrze emoci, která podle Reyese napomáhá konstrukci binárních opozic my vs. oni, legitimizaci skrze hypotetický rys, která požaduje okamžitou akci vůči hypotetické hrozbě v budoucnosti, legitimizaci skrze racionalitu, která je reprezentuje rozhodovací proces jako výsledek dlouhé a rozvážné debaty, a legitimizaci skrze hlas experta, která diskurz Konvičky i Zemana reprezentuje s ohledem na expertizu a znalosti na poli migrace či bezpečnostních opatření.

Pátou kategorií je dle Reyese legitimizace skrze altruismus, která se opírá o představu veřejného zájmu a obecného dobra.

**Stigmatizace**


z podněcování rasové a náboženské nenávisti, jemuž Konvička čelí. Další formou stigmatizace v procesu reprezentace Konvičky bylo odkazování na paniku, kterou Konvičkovo hnutí způsobilo na své veřejné akci na Staroměstském náměstí.

Ve srovnání se způsobem, jakým české deníky v minulosti reprezentovaly Dělnickou stranu (později Dělnickou stranu sociální spravedlnosti) či Národní stranu, je však Konvička vnímán spíše jako legitimní politický aktér, který disponuje výrazně lepším přístupem do zpravodajství, kterého média v průběhu jeho hnutí a jeho výroční zprávy agentury BIS vytvářejí příslušně více profilovaného aktéra. Konvičková média reprezentují tak, že napomáhají nastolovat primární definice reality odvislých od jeho výroků a jednání, nikoliv naopak.

Situace Miloše Zemana je ve srovnání s Konvičkou odlišná vzhledem k jeho vysokému politickému statusu a autoritě symbolické politické funkce prezidenta státu. I přesto diskurz Miloše Zemana v Mf Dnes a Novinky vykazoval příznaky stigmatizace. Jedným z jejich zdrojů byly referenční strategie, které spojovaly Zeman s Konvičkovým hnutím, a dokonce také radikalismem a extrémismem v textu referujícím o každoroční zprávě agentury BIS. Stigmatizace byla však vzhledem k celkovému obrazu Zemana a jeho diskurzu velmi minoritním jevem. Miloš Zeman je ve vybraných zpravodajských textech reprezentován v rámci výše představených legitimizačních rámčů autority, racionalizace, mythopoiesis i morálního hodnocení, na úrovni diskurzivní praxe odpovídají interpretační rámců článků jeho primárním definicím, atd.

Lze říci, že vybrané deníky vůči Miloši Zemanovi a Martinu Konvičkovi vykazovaly určité znaky stigmatizace, avšak pro způsob, jakým je tato média reprezentovala, mnohem víc umožňovala stigmatizovat někoho jiného — a sice uprchlíky. V kapitole, kde jsem popisoval zpravodajské mechanismy na úrovni diskurzivní praxe, jsem ukázal, že média nastolují kategorie my vs. oni. Avšak kategorie oni je uplatňována na muslimy a uprchlíky, a způsob, jakým jsou tyto kategorie vytvářeny na rovině označování, predikace, modality, syntaktických vazeb, i presupozice konstruují obraz Miloše Zemana a Martina Konvičky jako aktérů stojících uvnitř skupiny my.

Jazyk je moc. Vybrané texty Mf Dnes a Práva umožňují tuto moc Zemanovi a Konvičkovi uplatňovat vůči jiným minoritním skupinám skrze objektifikaci, stereotypizaci
stigmatizaci těch, kteří jsou vně skupiny my. To má dvojí efekt, jehož výsledkem není pouze proces „othering“, ale také smazání rozdílů v rámci skupiny my. K tomu napomáhá agenda morální paniky, v níž jsou Miloš Zeman a Martin Konvička reprezentováni jako obhájci řádu. Díky stigmatizaci jedné skupiny, napomáhají k vlastní legitimizaci jakožto těch, kteří prosazují bezpečnostní opatření pro veřejné dobro.

Legitimizace skrze hypotetickou hrozbu:

Reprezentaci Konvičky při jeho vymezení se vůči extremismu můžeme nalézt v článku, který publikoval iDnes v rámci diskurzivní události typu Obvinění. Konvička se v něm označil jako liberální kritik současné pro-imigrační a pro-islámské politiky a kultivovaný liberál, zároveň se vymezil vůči extremismu:

„„Ale je dobře známo, že ti, kteří v této zemi chodili sedět za názory, většinou neseděli dlouho,' míní Konvička, který se v rozhovoru označil za liberálního kritika současné pro-imigrační a pro-islámské politiky. „Jestliže nás, kultivované liberály, budete zavírat, tak přijdou jiní sekáči. A to si nepřeji ani já,' vzkázal českým úřadům.“ (iDnes 2016h)
Závěr


Miloš Zeman a Martin Konvička byli zobrazováni především jako původci verbálních a mentálních procesů. Taková reprezentace měla za následek reprodukci jejich výkladů reality. Z hlediska přístupu do zpravodajství a hierarchie zdrojů byl diskurzu krajně-pravicového populismu prostřednictvím Zemana a Konvičky připsován status primární definice reality. To považuji za prvek, který může napomáhat legitimizaci diskurzu krajně-pravicového populismu.

Zpravodajskými hodnotami, které ovlivňovaly výběr vybraných typů diskurzivních událostí do zpráv, a zároveň sloužily jako prvek konstrukce zprávy, byla nejčastěji hodnota personalizace, očekávatebnosti, kulturní blízkosti, negativity a binární opozice. Přítomnost hodnoty kulturní blízkosti a personalizace se může podílet na legitimizaci krajně-pravicového populismu. Zpravodajská hodnota konflikt a negativita se mohou podílet na stigmatizaci diskurzu krajně-pravicového populismu.

Analýza prvků intertextuality ve zpravodajském diskurzu ukázala, že v textech někdy docházelo k mizení rozdílu mezi zpravodajským diskurzem a diskurzem krajně-pravicového populismu. To považuji za prvek, který se může podílet na legitimizaci krajně-pravicového populismu.

Z analýzy rámců legitimizace vyplývá, že vůči Miloši Zemanovi a Martinu Konvičkovi byly uplatňovány rámců legitimizace odkazující na autoritu a racionalizaci.

Analýza stigmatizace neukázala, že tyto mechanismy byly uplatňovány vůči diskurzu krajně-pravicového populismu. Naopak, primární definice reality a pozice obhájci morálního řádu, které byly Zemanovi a Konvičkovi připsány, vedly ke stigmatizaci migrantů. Jak už jsem zmínil výše, diskurz krajně-pravicového populismu byl reprezentován jako součást imaginárního symbolického řádu „my“. 
Diskuze


Cílem této práce není zkoumat diskurz samotný, ale jeho mediální obraz. Pokud je výhodou této práce schopnost postihnout ve vztahu diskurzu zpravodajství a krajně-pravicového populismu proměny na úrovni legitimizace či stigmatizace diskurzu krajně-pravicového populismu, nevýhodou pak je schopnost postihnout, jak se tento diskurz v důsledku medializace proměňuje strategie jeho aktérů. Zvolené metody to totiž neumožňují. Tato práce sledovala mechanismy reprezentace diskurzu krajně-pravicového populismu ve zpravodajství na vzorku článků v rozmezí dvou let. To je stále poměrně krátká doba na to, abychom mohli pozorovat proměny v čase. Na jednu stranu tak výhodou této práce je, že je schopná postihnout rozdíl v reprezentaci tohoto diskurzu na případu dvou politiků s rozdílným politickým statusem, její slabinou pak je, že není schopná postihnout.

Nyní k diskuzi nad výsledky zjištění. Ačkoliv jsem pro výběr článků do vzorku zahrnul různé typy diskurzivních událostí, abych postihl širší škálu mechanismů reprezentace a témat, byla migrační krize průřezovým tématem, které bylo prostřednictvím sledovaných aktérů reprezentováno ve všech případech sledovaných diskurzivních událostí. Ze způsobu konstrukce některých zpráv se dalo usuzovat, že migrace v některých případech fungovala jako samostatná zpravodajská hodnota, která opravdovělšovala výběr událostí, v nichž
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Jak se v analýze ukázalo, z hlediska typologie rolí médií výrazně převažovala mediátorská role při zpravodajství o aktérech, u nichž jsme mohli očekávat artikulaci diskurzu krajně-pravicového populismu. Pokud se média nechtějí podílet na legitimizaci diskurzu krajně-pravicového populismu, je otázkou, zda by neměla ustoupit od zprostředkovatelské, nebo také informační role, a věnovat se spíše kritické reflexi daných argumentů a jevů, k nimž odkazují.
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Příloha: Analyzované články

Diskurzivní událost 1: Veřejná akce


„Měli bychom si v klidu a míru připomenout památku obou sedmnáctých listopadů, jak 17. listopadu 1939, tak 17. listopadu 1989," vyzval na Albertově tísnice svých přívrženců, kteří ho vítali transparenty, zelenými kartami ale i vlajkami se škrtnutými mešitami uskupení Islám v ČR nechceme a Bloku proti islámu.

„Náš národ není xenofobní, v tomto zemi, žije více než půl milionu cizinců a dokáží najít soužití s naší kulturou, jsou přijímáni přátelsky a nejsou s nimi žádné problémy," řekl Zeman. Jejich kultura je podle s ČR slučitelná. „Není to kultura vrahů a není to kultura náboženské nenávisti," prohlásil.

Podivil se, proč mladí lidé prchající z Blízkého východu nebojují ze zbraní v ruce za svou Sýrii a odmítl nálepkování lidí s kritickým názorem na přijímání uprchlíků. Vyzval lidí, ať nepodléhají vymývání mozků. Tísice lidí a přísné bezpečnostní prohlídky na Albertově Shromáždění se i kvůli teroru v Paříži konalo za velmi přísných bezpečnostních opatřeních. V davu před pódiem, kdy každý přítomný musel projít přísnou bezpečnostní prohlídkou, byly i vlajky přiznivců Bloku pro islámu a iniciativy Islám v ČR nechceme.


Někteří přívrženci Miloše Zemana dorazili se zelenými kartami. To je reakce na to, že loni odpůrci prezidenta mávali na hlavu státu kartami červenými.

Pro Zemana je to velká změna, protože loni na Albertově házeli protestující i vajíčka.
A přihlíželo tomu několik prezidentů.

Reportér iDNES.cz narazil na demonstranta s bundou s velkým nápisem „Fuck islam“. „Stojí mezi nami i zástupci hnutí Pegida," řekl moderátor akce na Zemanovu podporu Jan Zilvar z Úsvitu. „Jsem rád, že jste přišli v tak velkém počtu i přes štvanici v médiích. Ať žije pan prezident," uvedla Jelena Vičanová, která akci původně ohlásila a svolala.

Před koridorem, kterým musel každý z účastníků projít, byla velká tlačenice už více než hodinu před začátkem. Policie pouštěla lidí dovnitř po pěti a každý procházel detailní osobní prohlídkou.

Evropě podle předsedy Úsvitu Miroslava Lidinského chybějí silní politici. „Elity jsou odtrženy od reality a dělají opak toho, co si přejí normální občané. Ale je tu jedna čestná výjimka, prezident Zeman," řekl Lidinský.

Na akci vystoupila i hlavní tvář Bloku proti islámu Martin Konvička a předseda Strany práv občanů Jan Veleba. „Je třeba nechat Unii Unii a starat se sami o sebe," řekl Veleba. Ohrmný pískot se ozýval, kdykoli byl zmíněn ministr pro lidská práva Jiří Dienstbier vstřícný k přijímání uprchlíků.

Ochranka odmítla kvůli akci Bloku proti islámu pustit studenty ke studentské pamětní desce na Albertově v Praze. Podle České televizí je nechtěla vpustit zapálit svíčky u desky před polednem, ačkoli prezidentův příchod byl naplánován až po čtrnácté hodině.


Novinky 2015b, 17. 11. 2015: Na Albertově se sešli odpůrci islámu, promluvil k nim Zeman.

Na pražském Albertově se v úterý odpoledne sešlo kolem dvou tisíc lidí, kteří se účastnili demonstrace, kterou svolal Blok proti islámu. Promluvil k nim prezident Miloš Zeman. V projevu se věnoval uprchlíkům. Své kritiky označil za „řvoucí stádo“.

Zeman projev zahájil výzvou k minutě ticha za oběti útoků v Paříži. Prezident připomněl události roku 1939 i 1989. „Tento národ si zaslouží, aby si vládl sám a aby mu nikdo z vnějšíku
nediktoval, co má a nemá dělat,” dodal.

Prezident se vyslovil proti názorové manipulaci. „Nálepka či nadávka není argument. Stejně tak argumentem není řev. Řev je projevem fašistů a staďa, které se zde sešlo minulý rok,” připomněl Zeman demonstraci, během níž na něj létala vejce.

Zeman uvedl, že český národ není xenofobní. Připomněl, že v Česku žije mnoho cizinců, s nimiž nejsou problémy, neboť zastávají stejnou kulturu. „Není to kultura vrahů a společnost nenávisti,” dodal Zeman.


Akci svolal Blok proti islámu „na podporu názorů prezidenta republiky na imigraci a islám“. Zeman dlouhodobě kritizuje uprchlíky, kteří utíkají před islámskými radikály.

Na podporu prezidentových názorů lidé demonstrují. Pohled z děkanovy kanceláře je dost tristní. Chodby celé fakulty jsou obsazené desítkami policistů v civilu.

Účastníci demonstrace si mezi sebou rozdávají zelené karty a cedule na podporu prezidenta Zemana. „Brusel je nám na nic, chceme ochranu hranic,” prohlásil v proslovu šéf hnutí Úsvit Miroslav Lidinský. Policie v poledne odmítla na Albertov pustit studenty, kteří chtěli u pamětní desky zapálit svíčky.

Diskurzivní událost 2: Vyjádření k migraci


„Jen na nás záleží, jestli se islámem necháme převálcovat,” řekl lídr Bloku proti islámu Martin Konvička stovce lidí, kteří přišli v Praze na debatu s ním a se šéfem Úsvitu Národní koalice Miroslavem Lidinským. „Milion lidí, kteří přišli do Evropy loni, to je jenom začátek,” řekl Lidinský. Obě uskupení jdou na podzim spolu do voleb. Konvička řekl, že na sexuálních útocích na německé ženy na Silvestra v Kolině nad Rýnem a dalších německých městech je vidět jedna zajímavá věc. „Utočící armáda nemusí mít ani zavírací nůž,” uvedl lídr Bloku proti islámu. „Když půjdeme za Německem, půjdeme do propasti,” prohlásil Konvička v narážce na vstřícny kurz vůči migrantům německé kancléřky Angely Merkelové z CDU.

Mezi muži, které na Silvestra ve více městech v hloučících obstoupili ženy a začali je osahávat,
byli podle napadených žen muži z Blízkého východu i Afriky. Událost, o níž i německá veřejnoprávní televize zpočátku otevřeně neinformovala, za což se potom omluvila, posunula veřejné mínění v Německu, kam migranti především směřují.


To, že se někdo někde topí, je podle něj jen začátek toho, kdy se do Evropy bude převaděčí budou snažit dostat migranty za každou cenu, třeba v zavařených kontejnerech. „Jak je možné, že armády tak vyspělých států, jako je Německo či Francie nejsou schopny mezi Řeckem a Itálií, mezi Libyí a Itálií postavit skutečnou účinnou zeď,” prohlásil Lidinský.

Nešel však už do detailů, jak by podle něj taková zeď ve Středozemním moři mezi Libyí a Itálií měla vypadat.

Evropské země jednají o vzniku společné pobřežní a pohraniční stráže, která by měla uprchlíky zachytávat a mohla by vracet do severní Afriky či do zemí Blízkého východu. EU se také domluvila s Tureckem, že mu zaplatí 3 miliardy eur, pokud bude schopno uprchlíky ze Sýrie zachytávat a nebude je pouštět do Řecka a dál do Evropy.

„Ten, kdo vydělává na příchodu migrantů do Evropy, je především Turecko,” řekl Konvička.

Proto podle něj ani nemá zájem migrační vlnu zastavit.

Premiér Bohuslav Sobotka z ČSSD už připustil „záložní variantu”, pro případ, že by dohoda s Tureckem selhala. Linie, na níž by EU zachytávala migranty, by pak podle něj měla vzniknout na severní hranici Řecka, tedy na hranicích Makedonie a Bulharska, čímž by bylo Řecko fakticky vyřazeno ze schengenského systému. „Ideologii by mohlo být pohodářství, obyčejný život.”


„Pokládáme za důležité, že v této zemi si lidé mohou vybrat, jestli půjdou do kostela v sobotu, nebo v neděli. K tomu nepotřebujeme nějakou novou ideologii,” prohlásil místopředseda Bloku proti islámu Petr Hampl.
Prezident Miloš Zeman je pro aktivní ochranu hranic České republiky kvůli nebezpečí terorismu a jako krajní opatření si umí představit i vybudování plotu na českých hranicích. „V případě velké migrační vlny bych se nebránil ani plotu," řekl Zeman v rozhovoru pro Blesk, který poskytl na zámku v Lánech.

„Oplocení už udělala celá řada zemí. Udělalo to Maďarsko, udělala to Makedonie, teď se uvažuje o vybudování plotu v brennerském průsmyku ( na hranicích Rakouska a Itálie pozn. redakce )," uvedl prezident. České hranice podle prezidenta Zemana může chránit armáda, policie, mohou to ale být i elektronická detekční zařízení.

„Willkomenskultur se ukázala jako nesmyslná," kritizoval Zeman v této souvislosti politiku německé kancléřky Angely Merkelové vůči migrantům.


Plot na hranicích mezi Řeckem a Makedonií chtěl uprchlíci proloomit v dubnu u města Idomeni. Policie hlídající hranici je rozehnała slzným plynem.

Občané by se měli ozbrojovat, Hrad také čeká větší obrana

Zeman také řekl, že změnil dříve kritický názor na držení příliš velkého počtu legálních střelcích zbraní občany. „Občané by se měli ozbrojovat proti teroristům," tvrdí prezident. Jeho žena si prý udělala zbrojní pas a má revolver. Řekl také, že se připravují přísnější bezpečnostní opatření na Pražském hradě. Pražský hrad dostane od ministerstva obrany 100 milionů na bezpečnostní opatření.
Hrad je totiž podle Zemana možným cílem teroristického útoku, podobně jako další místa, kde se shromažďuje větší počet lidí, jako je pražské metro. „Nebudu říkat, na jaká opatření ta peníze půjdou, abych teroristům neusnadňoval práci," uvedl Zeman.

Upozornil na riziko, že Turecko pustí z utečeneckých táborů na svém území do Evropy 2,5 milionu uprchlíků ze Sýrie. Poukázal na to, že podle německé zpravodajské služby se mezi milionem migrantů, kteří do Německa přišli, nachází asi 15 tisíc velmi nebezpečných osob. Proto lze podle něj počítat s tím, že bude příbývat i teroristických útoků po Evropě.


Islám je slabý a drží ho pohromadě strach, prohlásil ve středu předseda Bloku proti islámu (BPI) Martin Konvička na adresu druhého největšího náboženství světa a jeho téměř dvou miliard věřících. Na veřejnou diskuzi na pražském Smíchově, kterou uspořádalo hnutí Úsvit Národní koalice ve spolupráci s BPI a hnutím Islám v ČR nechceme, přišla necelá stovka lidí. Diskuzi s názvem Stop imigraci uváděl sociolog Petr Hampl. „Jsme slušní a příjemní lidé," řekl posluchočům s tím, že co se piše v novinách, není pravda.

Poté si vzal slovo Konvička, kterého policie vloni v listopadu za výrok vůči muslimům obvinila z podněcování k nenávisti. „Islámská ideologie je udělaná tak, aby převálovala cokoliv, na co narazí. Už převálovala třeba Byzantskou říši. Válka s islámem je, a nikdy nepřestala být, už od 7. století," zabrousil entomolog Konvička na pole historie. (Podle historiků ovšem bylo fatálním úderem Byzantské říši zejména dobytí Konstantinopole v roce 1204 křížáky v rámci čtvrte křížové výpravy a následné občanské války. Byzanc nahradilo Osmanské impérium, které se na počátku 20. století zhroutilo pod tlakem politiky západních zemí, hlavně Velké Británie a Francie, jež si rozdělily značnou část jeho území pozn. red.).

Ať nám nezbourají sv. Víta, varuje šéf Úsvitu

„V roce 2040 se může hypoteticky stát, že ve Francii nebude vládnout žádná z tradičních stran, ale jakási strana muslimského pokroku. A jako vládní strana se dostane k atomovým zbraním," seznáobil posluchače se svým viděním budoucnosti předseda Úsvitu Miroslav Lidinský.

„Já bych hrozně nerad, aby děti mých dětí zažily, že pražský magistrát rozhodne, že svatovítská katedrála je nepotřebná a na jejím místě se postaví třeba park," řekl. „Nebo mešita," zaznělo jednohlasně v publiku.

Chlubili se Zemanem

Nápor, kterému Evropa čelila během uplynulého roku, byl podle Lidinského jenom začátek.


Nezapomněli se pochlubit, že s nimi na jednom pódiu objevil prezident Miloš Zeman. Ten však dlouhodobě tvrdí, že nevěděl, s kým na Albertově vystupuje. „Pan prezident se už minimálně rok před Albertovem zmiňoval o Martinu Konvičkovi. Miloš Zeman jenom pana Konvičku znal už před tím,” odpověděl Hampl na jeden z dotazů, jak to tedy s Albertovem bylo.


Český prezident Miloš Zeman v nedělním rozhovoru pro Blesk TV odmítl politiku otevřené náruče pro migranty. Odmítl také slova kancléřky Angely Merkelové, která i po posledních útocích v Německu řekla: „Zvládneme to.“ Postavil se tak po bok bavorského premiéra Horsta Seehofera, který se od jejích slov distancoval.

„Já bych se od tohoto výroku distancoval také," řekl Zeman a dodal: „U nás politiků, mne nevyjímáte, je taková tendence, že když jsme něco prohlásili, tak u toho setrváváme, i když se fakta změnila. Já jsem změnil názor ohledně držení zbraní."

„Myslím, že i paní kancléřka by měla změnit svůj názor, že ta vítcí kultura se ukázala jako
nesmyslná, že ani Německo není schopno absorbovat takový počet uprchlíků, zejména když mezi nimi jsou dějíhádisté,” doplnil prezident.

Zbraně jako obrana
Zeman původně velmi silně podporoval právo na držení zbraňí a kritizoval EU, která to chce omezit. „Opravdu si myslím, že by se občané měli ozbrojovat proti teroristům. Poctivě přiznávám, že jsem změnil svůj názor. Byl jsem proti tomu, aby lidé měli více zbraní."
„Podstatné je, aby si lidé uvědomili, že když už mají zbrojní pas, tak může nastat situace, kdy budou muset zbraň použít,” řekl prezident a zmíňoval útok v hudebním klubu Bataclan.
Kdyby tam podle něj měli dva lidé zbraň, mohlo by to celé dopadnout jinak. Mohli by totiž zmařit teroristický útok, což se člověku s holýma rukama asi jen tak nepodaří.
Zeman odmítl, že by se měly podmínky pro držení zbraňí zpřísnit a že by se měla zkrátit doba platnosti zbrojního průkazu, protože by zbraň mohli použít psychicky narušení lidé: "Proč bych dobu zkračoval? Já chápu, viz vrah z Uherského brodu, že hrozí nebezpečí, že se někdo zblázni.” To ale podle něj není argument pro zpřísňení držení zbraňí.

Prezident také zmínil, že je rozdíl mezi útky jedinců a cílených organizovaných útoků:
„Bohužel v té sérii teroristických útoků se vám proliňá dvě věci, první bych nazval Breivik. Člověk, který postříli 72 lidí a je to náček. A pak je druhá vlna, a to je šílenec. A tyto teroristické útky, zabití civilních obětí, je vždy terorismus. Ale něco jiného je individuální teror a organizovaný teror, ke kterému dává příkazy Islámský stát.”

Náboženství smrti
K poslednímu útku ve Francii, při kterém byl podřezán kněz, řekl: „Byl to případ toho, čemu bývalý ministr školství profesor (a kněz Petr) Piťha řiká střet mezi náboženstvím života a náboženstvím smrti. Když máte učení, které říká zabijí nevěřícího, dostanu se okamžitě do ráje pak se najde několik fanaticů, kteří toho využijí. Je-li zabitým kněz u opačného náboženství, je to pro tyto fanaticy významnější než zabítí civilistů.”
Hrozí migrační vlna běženců z Turecka

K počtu migrantů v této souvislosti totiž řekl: „I když v poslední době poněkud stoupil počet zadržených imigrantů, pořád to není vlna." Podle něj je to tím, že většina jich nyní přichází do Itálie, neboť se balkánskou cestu podařilo uzavřít. To se ale dle jeho slov může změnit po neúspěšném puči v Turecku: „Hrozí vážné nebezpečí, že pokud Turecko nedostane bezvízový styk, nebude ze strany EU dodržena dohoda, a Turecko může nechat jít 2,5 miliónu lidí, které tam zadržuje. „Zároveň zdůraznil, že on sám je proti tomu, aby Turecko bezvízový styk získalo. Prezident okomentoval i rozsah čistek po zmařeném puči: „Ty musely být připraveny předem."


Tři rizika má podle Miloše Zemana přijímání uprchlíků na území České republiky. Za první označil vznik nových ghett, za druhé riziko zavlečení infekčních onemocnění. „Za třetí je to riziko, že Islámský stát k nám vyšle své spící buňky," řekl prezident v rozhovoru pro Frekvenci 1.

Podle Zemana by spící teroristické buňky takzvaného Islámského státu mohly být později aktivovány, aby se dopouštěly podobných teroristických útoků, jaké se v minulosti staly v Paříži, Londýně či Madridu. „Měli by být okamžitě vraceni, ne umisťováni do různých zařízení," vyjádřil se prezident v Pressklubu Frekvence 1 na adresu uprchlíků, z nichž většina jsou podle Zemana ekonomičtí imigranti. Uprchlíky rozdělil do tří kategorií na těch 1500, s jejichž přijetím souhlasila česká vláda, na druhou skupinu, která utíká z politických příčin, a ne ekonomické uprchlíky, o nichž ani nevíme, zda nechtějí pouze pobírat sociální dávky. „Drtivá většina z nich jsou ekonomičtí imigranti," řekl český prezident.

A upozornil na to, že až Německo přestane přijímat ty, kteří tam míří přes české území, skončí zase u nás. Právě ty by podle něj měli být vracení domů.

Zeman také zopakoval svůj názor, že když nefunguje dobře celoevropská ochrana hranic před ilegálními imigranty, měli bychom si chránit hranici svoji. „Je lépe je zastavit na hranicích," prohlásil a zopakoval svou myšlenku zesílené ochrany hranic, kdy by policejním hlídkám mohla pomoci i armáda. Téma obrany evropských hranic otevřel prezident Zeman už v úterý.

„Pokud evropské státy přijmou vlnu migrantů, pak i podle varování jednoho z libyjských ministrů mezi nimi budou teroristické bojůvky, takže my vlastně přijímáním migrantů velmi usnadňujeme Islámskému státu jeho expanzi do Evropy,“ řekl Zeman.

Z Libye, kde operují radikální islamistické skupiny, z nichž některé slíbily oddanost Islámskému státu, v posledních týdnech míří tisíce uprchlíků do Evropy přes Středozemní moře. Proti přijímání běženců z blízkého východu a Afriky v Česku se Zeman vyjadřuje opakovaně.

Islámský stát (IS) je podle Zemana organizací s mnoho filiálkami, které už více než polovinu svého území ovládly Libyi, do jisté míry Jemen, Somálsko, Nigérie, Niger, Mali, Sýrie, Irák a Afghánistán.

Teroristickými útoky, jako byly ty páteční v Tunisku a Kuvajtu, filiálky IS připravují ovládnutí dalších zemí, dodal český prezident.

V pátek Zeman uvedl, že proti IS se musí bojovat ničením jeho základen. „Bohužel ale díky zbabělosti, hlouposti řady civilizovaných států, které nejsou ochotny vytvořit ony mezinárodní síly, zemře ještě několik stovek, ne-li několik tisíc nevinných lidí,“ uvedl pro ParlamentníListy.cz.

Návrh na společný postup proti IS se Zeman chystá přednést ve svém zářijovém projevu na Valném shromáždění OSN, souhlas už podle prezidenta vyjádřil ruský prezident Vladimir Putin.

„Takže zbývá přesvědčit další stále členy Rady bezpečnosti OSN. Čínský prezident mi říkal, že už o spolupráci jedná s prezidentem Obamou. Bohužel právě západní Evropa je nejvíce prosáklá vendetta appeasementu,“ dodal Zeman. Nynější postoj Západu k IS přirovnal k tomu, jak se stavěl vůči Hitlerovi před druhou světovou válkou.

Zeman v rozhovoru podpořil aktivity Iniciativy Islám v České republice nechceme. „Já také nechci islám v České republice,“ řekl. Zároveň odmítl kritiku svých vyjádření k islámu obsaženou ve zpravě amerického ministerstva zahraničí, která každoročně hodnotí přístup k lidským právům v jednotlivých zemích.

Muslimové kritizují Zemana
Organizace islámské spolupráce (OIS) kritizuje českého prezidenta Miloše Zemana za jeho výroky na adresu islámu. Ukazují prý na nedostatek znalostí a špatné pochopení tohoto náboženství.

Organizace sdružující 56 zemí s muslimským obyvatelstvem to uvedla ve své květnové zprávě o islamofobii ve světě. Upozornila také na údajnou islamofobii v České republice, která podle ní může souviset právě s názory Zemana.

**Diskurzivní událost 3: Volby**

iDnes.cz 2016d, 14.9.2016: **Uprchlíci k nám přijdou z Německa, ne balkánskou cestou, tvrdí Zeman.**


Téma ilegální migrace bude podle prezidenta Miloše Zemana významným tématem voleb do Poslanecké sněmovny v příštím roce. V rozhovoru pro Českou televizi odpovídá odpůrce přijímání jakýchkoli migrantů Zeman i na dotaz, zda stále počítá s tím, že by kvůli migraci mohla být nasazena i armáda a kdy. „Až přijde ta řízená invaze,” řekl Zeman.


„Řada migrantů žádní uprchlíci nejsou,” prohlásil Zeman.

Prezident se v rozhovoru pro ČT, který poskytl před blížícími se krajskými a senátními volbami, vyjádřil i k několika dalším tématům. Podpořil třeba zrušení doplatku na bydlení. Na základě zkušenosti z Varnsdorfu mluvil Zeman o tom, že „bílé mafie“ inkasují peníze od státu na tomto doplatku kvůli tomu, že nasazují lichvářské nájemní, které nejsou nájemníci schopni platit. A protože to doplácí stát, nemají tito lidé motivaci hledat práci a vznikají chudinská ghetta.

Prezident Zeman je pro povinnou volební účast

Zeman se vyslovil i pro povinnou volební účast. „Mají-li občan práva, mají mít také povinnosti,” řekl v rozhovoru pro Českou televizi před podzimními krajskými a senátními volbami. Argumentuje, že povinná volební účast je i v jiných zemích jako je Belgie, Lucembursko a Austrálie. Zeman předpokládá, že volby neotřesou vládou.

Tématem krajských voleb bude dopravní infrastruktura

Za hlavní téma krajských voleb označil „dopravní infrastrukturu“. Podle něj mohou lidé trápí, že se silnice a dálnice nestaví, ale pouze opravují. Až daleko za tímto tématem bude téma zdravotnictví, školství a sociálních služeb, předpokládá prezident.

Podzimní krajské volby budou generálkou na sněmovní volby v příštím roce. Nejvíce tratit v krajských může ČSSD, která obhajuje místa 11 ze 13 hejtmanů. Její situaci komplikuje to, že jí v krajských volbách přibyl nový ambiciozní soupeř - koaliční partner, hnutí ANO, které v krajských volbách může jen získat a podle většinu průzkumů vede v popularitě před sociálními demokraty.


Politici měli podle prezidenta Miloše Zemana vést předvolební kampaň už během prázdnin. Uvedl to v rozhovoru pro Českou televizi. Zopakoval svůj dlouhodobý názor, že jít k volbám by mělo být ze zákona povinné. Ohledně uprchlíků řekl, že není proti pomoci těm, kteří opravdu utíkají před válkou a trpí.

„Lituji, že kampaň před krajskými volbami de facto začala až teď. Kdyby politici nebyli líní, vedli by kampaň už během prázdnin,“ reagoval Zeman na dotaz, proč přešlo lidé ještě nejsou rozhodnutí, komu dají v říjnových volbách hlas.

Hlavním tématem krajských voleb podle něj bude doprava. Až dlouho za ní je zdravotnictví, školství či sociální služby.

Nejsem proti pomoci těm, kdo prchají před válkou

Připomněl, že Česká republika je tranzitní, nikoliv koncovou zemi, varoval však před tím, aby přes zemi do Německa proudilo větší množství migrantů, protože odmítnuté azylanty by prý Berlín vracel Praze. Německo však na základě readmisních dohod odmítnuté žadatele o azyl do tranzitních států nevrací.

Povinné volby
Zeman znovu řekl, že by v Česku měla být povinná účast ve volbách. „Vím, že je to hrozně nepopulární. Ale mají-li mít občané práva, mají mít také povinnosti. Jednou z těch povinností by měla být účast ve volbách,“ míní prezident s tím, že za nesplnění volební povinnosti by následoval mírný finanční postih. V říjnu se budou spolu s krajskými volbami konat i volby do Senátu. Zdůraznil, že povinná účast fungovala například za první republiky a že je špatně spojována s komunisty.

V souvislosti s volbami prohlásil, že nebude kritizovat žádnou politickou stranu, kromě Dělnické strany sociální spravedlnosti, která podporovala pravicového slovenského extremistu Mariana Kotlebu. O několik minut později se prezident pustil do TOP 09, která podle něj nemůže uspět s negativním programem. „TOP 09 jenom nadává na Babiše nebo na mě,“ řekl.

Prezident také uvedl, že si nemyslí, že by výsledky krajských voleb měly dopad na dění ve vládní koalici. „Vnitrokoaliční rozmíšky jsou obvykle v každé koalici. Věřím, že současná koalice dovládne do dalších řádných voleb,“ řekl Zeman.

Zlepšila se mu cukrovka
Jedním z témat rozhovoru bylo i prezidentovo zdraví. Zeman řekl, že se mu zlepšily hodnoty cukrovky, což ho potěšilo.
Druhou nemocí, která ho trápí, je polyfunkční neuropatie. To znamená porušení nervů, kvůli kterému nemá cit v nohou od kotníků dolů.


Na otázku, zda bude znovu kandidovat na hlavu státu, odvětil jako vždy, že se rozhodne až v březnu.


Urvat pro sebe křeslo senátora za Českokrumlovsko Tomáše Jirsy (ODS) chce osm rivalů, z nichž asi nejsilnějším soupeřem je primář interny krumlovské nemocnice Jindřich Florián (ČSSD). Na Táborsku jsou za největší favority na křeslo po odstupujícím senátorovi Pavlu Eybertovi (ODS) považováni táborský starosta Jiří Fišer (Tábor 2020+STAN) a ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek (ČSSD).

Zkušený politický matador Jirsa obhajuje svůj mandát za obvod 10 - Český Krumlov, který zahrnuje i část okresů Prachatice a České Budějovice, už podruhé.

A protože je zároveň dlouholetým hlubockým starostou i krajským zastupitelem, nasbíral na jednáních krajské vlády i Senátu řadu absencí. Na kraji nestihl sedm z 25 jednání, v horní komoře byl nepřítomen 371 hodin.


Uklidnit léta rozjížděnou situaci v národním parku sliuje voličům Jirsův vyzvovatel, primář Florián. „Myslím, že bych mohl být prostředníkem, aby na Šumavě zůstal národní park. Ale
takový, který tam nechá žít lidi," míní primář, který má k Jirsovi respekt. „Je pracovitý a oblibený. Raději bych se utkal s někým linějším, kdo moc mezi lidi nechodí," podotkl.

Šanci na postup do druhého kola senátních voleb na Krumlovsku mohou mít ještě spisovatel a učitel David Žák (TOP+STAN), který se stal populárním svým románem Návrat Krále Šumavy, nebo exmístopodstatkou a českokrumlovská radní Jitka Zikmundová (KDU-ČSL).

Oba jsou nestraníky na kandidátkách politických stran. Žák by se chtěl v Senátu zasadit především o rozvoj mikroregionální ekonomiky v příhraničí, Zikmundová by prosazovala podmínky pro snadnější uplatnění a život žen i lepší výuku jazyků pro mladé. Senátní obvod Tábor reprezentoval dvacet let jediný člověk - starosta Chýnova Pavel Eybert, který se rozhodl nekandidovat. Letos se soustředí na krajské volby, kde je dvojka na kandidátce ODS.

Obvod číslo 13 zasahující i na Písecko se tak otevírá pro novou tvář. A také slibuje velký boj, protože v něm kandidují výrazné tváře regionální i celostátní politiky.


Věří, že může dobře zúročit své zkušenosti z komunální politiky i jako autorizovaný projektant, který se zabývá vodním hospodářstvím a infrastrukturou měst. Chtěl by také v Senátu zajistit větší podporu pro venkov například formou národního dotačního programu.


Věří, že může dobře zúročit své zkušenosti z komunální politiky i jako autorizovaný projektant, který se zabývá vodním hospodářstvím a infrastrukturou měst. Chtěl by také v Senátu zajistit větší podporu pro venkov například formou národního dotačního programu.


Mládek před časem uvedl, že pokud neuspěje ani tentokrát, zváží i rezignaci na post ministra. Volby tak mají prověřit také jeho oblibu ve vládě. Je ovšem možné, že by post ministra opustil i v případě úspěchu, aby nekumuloval své funkce. Předvolebním heslem Mládka je Silná ekonomika - bezpečná země.

Navázat na dosavadní práci senátoru Eyberta na chtěl jeho stranický kolega Jindřich Bláha (ODS), který je 22 let starostou Soběslavi. „S Pavlem Eybertem jsme se o tom bavili a určitě chci pokračovat v tom, co nestihne dokončit. V případě svého zvolení se budu věnovat rozvoji dopravní infrastruktury, zvláště dokončení stavby dálnice D3 a D4," sdělil Bláha.

„Tak také hodlám zůstat. Pokud uspěji, rád bych se věnoval podpoře venkovských škol, ale i zachování pošt a stavebních úřadů v menších obcích. Lidem tyto služby hodně ulehčují život a je nepříjemné, když se někde ruší a oni pak musí daleko dojíždět," upozornil Větrovský.

V táborském obvodu se bude ohlasy ucházet ještě v posledním roce hodně mediálně výrazný Martin Konvička. Vysokoškolský učitel je veřejnosti známý jako bojovník proti islamizaci Evropy.

„Na Táborsku chalupařím, je to takový náš druhý domov. Bydlí tam i rodina mých přátel. Hodlám si z chalupy udělat takovou základnou kampaně a docela se těším, jak si to užiji. Protože mě to donutí si Táborsko prošlapat vesničku za vesničkou," řekl před kampaní.


Politické strany a hnutí odevzdaly kandidátní listiny do senátních a krajských voleb. Ačkoliv se kampaň k volbám dosud naplno nerozjela, už je jasné, že hlavním tématem bude postoj k migrantům a bezpečnosti.

„Hlavní proud kampaně se bude soustředit na to, co hýbe celostátní politikou, s tím se nedá nic dělat," řekl k tomu Právu politolog Tomáš Lebeda.

Téma uprchlíků bude tedy zřejmě ve volbách dominovat. Tématu se už chopily i velké strany, a v případě ANO velmi razantně.


Z jiného konce přistoupila k tématu bezpečnosti ČSSD. Ta na poslední tiskové konferenci před startem vládních prázdnin oznámila, že požaduje po ministrově financí Babišovi tři
miliardy korun navíc na nábor policistů a boj proti terorismu.
„Požadujeme, aby policie, bezpečnostní služby, armáda měly dostatek finančních prostředků na zvyšování počtu policistů," objasnil premiér Bohuslav Sobotka (ČSSD).

Czexit, konopí, mešity či pošty
V ostré konkurenci se však strany snaží najít i originální způsoby, jak oslovit voliče.
Kupříkladu Svobodní, jejichž předseda Petr Mach sedí jako poslanec v Evropském parlamentu, chtějí zahájit kampaň za „czexit“, tedy vystoupení Česka z EU.
„Máme plné právo budovat bezpečnou a prosperující Českou republiku jako nezávislý stát založený na svobodné ekonomice a ochraně vlastních hranic před hrozbami zvenčí," píše Mach na Facebooku.
Piráti zase vytáhli známou předvolební kartu o legalizaci volného pěstování konopí pro léčbu.
Osvěžili ji však myšlenkou, že by Česko mělo na jižní Moravě zahájit i rozsáhlé pěstování konopí technického, které by mohlo nahradit řepku olejku.
Hnutí SPD poslance Tomia Okamury zase sbírá podpisy na petici za přímou volbu ředitele České televize.
Zelení se zase vytasili s heslem „Pošták není pojišťovák“, který lepí na dopisy. Vyzývají tím vedení České pošty, aby nenutilo své zaměstnance nabízet také finanční služby.
Netradiční heslo pro krajské a senátní volby zvolila TOP 09, která na plakátech hlásí, že se vzepře nesvobodě a „stoji za úctou k právu a lidskosti“.
ODS zase i přes prohlášení některých svých představitelů, kteří koketují s myšlenkou vystoupit z EU, voličům oznamuje, že Česko patří na západ, ne na východ.
Úsvit plánuje na konec kampaně demonstraci proti islamizaci za účasti některých poslanců z Estonska a Polska a mluvčí německé Pegidy Tatjany Festerling.
„Česká vláda, ani EU nedělají nic – jsou v klidu. Pojďme jim říci, že chceme, aby zavřely mešity, deportovaly muslimy bez českého občanství a bedlivě hlídali české muslimy," zve na akci Úsvit.
Nově vzniká Alternativa pro Českou republiku, za níž stojí entomolog Martin Konvička a sociolog Petr Hampl, zve na konferenci „Jak přežít teroristický útok.“.

O Senát se utká 233 kandidátů
Kandidátky budou nyní až do 8. srpna přezkoumávat krajské a obecní úřady, které mohou
strany vyzvat k opravě.
Do senátních voleb se přihlásilo 233 kandidátů, většinu z nich budou tvořit regionální politici a osobnosti. Pokud jde o krajské volby, strany a hnutí podaly celkem 270 kandidátních listin. Je jich o dvě desítky více než při regionálních volbách v roce 2012.

Diskurzivní událost 4: Aféra

V neděli odpoledne vypukla na pražském Staroměstském náměstí panika. Odpůrci islámu s použitím replik zbraní sehráli zinscenovanou okupaci Prahy Islámským státem a vyděsili kolemjdoucí. Policie následně akci ukončila, organizátory vyšetřuje kvůli šíření poplašné zprávy.

„V rámci představení, které proběhlo při tomto shromáždění, došlo k použití rekvizit v podobě replik zbraní. Účastníci zřejmě pouštěli efekty a ze zbraní stříleli buď slepými náboji či se jednalo o airsoftové zbraně. Představení vyvolalo v daném místě paniku a my jsme ve spolupráci s úředníkem magistrátu hlavního města Prahy ukončili tuto produkcii,“ řekl iDNES.cz policejní mluvčí Tomáš Hulan.


„Na začátku přijeli dva muži na vozíku s černou vlajkou, poté přijel vojenský džíp, který vezl šest lidí oblečených jako američtí vojáci. Z džípu vystoupil Konvička. Jeden z účastníků měl oranžový oblečení jako mají vězni IS. Stříleli tam zbraněmi vypadajícími jako kalašnikov a lidé se rozutekli,“ popsal reportérce iDNES.cz dění na Staroměstském náměstí číšník z přilehlé restaurace.

„Měli štěstí, že tu nebyl někdo ozbrojen“
Policie nyní celou věc prošetřuje pro podezření z trestného činu šíření poplašné zprávy. „Zda

Podle prvních informací se při panice několik lidí zranilo, to se však nepodařilo ověřit. Podle informací pražské záchranky na místě nikoho neošetřovali.

Podle číšníků z restaurace na náměstí se akce účastnilo kolem dvaceti až třiceti lidí. Policie odmítla specifikovat, kolik lidí se přímo na akci podílelo.

Iniciativa slovy svého mluvčího Miroslava Adamce chtěla upozornila na to, „co se dnes a denně odehrává několik tisíc kilometrů od nás a pomalu začíná pronikat i k nám, do Střední a Západní Evropy“. Že se jedná o hru, ale mnozí návštěvníci centra Prahy nepochopili. Někteří v panice začali utíkat a schovávat se do okolních hotelů.

„Najednou sem přiběhlo patnáct až dvacet lidí. Běželi nahoru, dolů, na WC. Někteří měli se sebou i děti. V tu chvíli jsme volali na policii, abychom zjistili, co se děje. Řekli nám o divadle na náměstí,“ řekli zaměstnanci hotelu Emblem.

Turisté ze zahraničí byli překvapeni, že se něco takového může odehrát na veřejnosti. „Já jsem z Belgie a říkám vám, že je to velmi nebezpečné,“ řekl jeden z nich ČTK.

„Kret... v 15:00 najeli na Staroměstské náměstí s džípem a samopaly, převlečení za Araby mávali vlajkou Islámského státu a stříleli při tom do vzduchu. Logicky způsobili paniku jako prase. Ještě měli štěstí, že tu nebyl někdo ozbrojen,“ uvedl na svém facebookovém profilu uživatel Aaron Günsberger.

I další svědci mluví o panice. „Přicházela jsem z Pařížské ulice a viděla jsem lidí v turbanech. Pak najednou začali lidí utíkat všemi směry. Viděla jsem paní, která začala brečet, klepala se, byla v šoku,“ uvedla jedna ze svědky událostí. „Člověk má strach, nechápu, že někoho něco takového napadne,“ řekla obsluha stánku na Staroměstském náměstí.


Panikou návštěvníků pražského Staroměstského náměstí a policejním zásahem skončila v neděli odpoledne akce Iniciativy Martina Konvičky (IMK), jejíž účastníci na místo přijeli v džípu s vlajkou tzv. Islámského státu a převlečení za arabské bojovníky začali střílet do
vzduchu. Policie je podezírá ze spáchání trestného činu šíření poplašné zprávy.

Akce byla nahlášena na magistrátu jako divadelní happening s názvem Okupanti obsazují Prahu a měla simulovat okupaci armádou tzv. Islámského státu.

„Měla být odehrána divadelní scénka, v rámci které měli herci imitovat střelbu. Ne všichni na Staroměstském náměstí ale byli srozumění s tím, že jde o divadelní představení, a řada lidí ve strachu, že se jedná o reálný útok, začala utíkat. Hledali, kam by utekli, a vznikla panika, policie proto ve spolupráci s úředníkem magistrátu akci ukončila," řekl Novinkám pražský policejní mluvčí Tomáš Hulan.

Konvička přijel na místo po 14:00 na velbloudu následován terénním vozem s vlajkou Islámského státu a muži převlečenými za bojovníky této teroristické organizace. Vykřikovali hesla jako Alláhu akbar (Bůh je velký) a z maket zbraní stříleli do vzduchu.

Jak je to vůbec možné? divili se turisté

Konvička se snažil názorně předvádět, jak by vypadala země pod muslimskou vládou. Sekundovali mu muži s nalepenými plnovousy v dlouhých hábitech. Konvička vykřikoval, že se zavřou vysoké školy, budou se pálit knihy, ženy budou bičovány a kamenovány. „Chtěli jsme parodií ukázat, jak by mohlo vypadat nastolení islamistické vlády,” řekl Právu Konvička.


Politický i občanský kreténismus, míní Chovanec

Za paniku může magistrát, tvrdí Konvička
Kolemjdoucí aktéry upozorňovali na to, že ne každému může být jasné, že jde o divadlo. Ve chvíli, kdy se účastníci chystali předvádět popravu zajatce, policie akci ukončila.
„Já jsem z Belgie a říkám vám, že je to velmi nebezpečné,” řekl ČTK jeden z turistů, kteří byli vystoupením šokováni a dali najevě překvapení, že něco takového se v České republice vůbec může na veřejném prostranství odehrát.

Podle Konvičky ale za případná zmatky může hlavně magistrát, s kterým byla celá akce domluvená, a který údajně neumožnil ozvučení celé akce a tudíž bylo těžké lidí po celém náměstí informovat, co se děje. „Pokud došlo k nějaké panice, tak to jde na vrub magistrátu, protože s ním byla celá akce včetně scénáře domluvená,” tvrdí Konvička.

Podezření ze šíření poplašné zprávy
Podle Hulana policie prošetřuje podezření, že se účastníci akce dopustili šíření poplašné zprávy. Za ten trestní zákoník stanoví postih odnětí svobody až na pět, v době ohrožení státu pak až na osm let.

Od počínání antiislamisty Martina Konvičky se distancoval prezident Miloš Zeman. Již si s ním nestoupne na jedno pódium, tak jak se to stalo loni 17. listopadu, když byl Konvička mezi těmi, kdo přišli Zemana podpořit na Albertov. „Taková situace, jako byla loni 17. listopadu, se opakovat nebude,” řekl Zemanův mluvčí Jiří Ovčáček.
Hrad tak reaguje na víkendový incident na Staroměstském náměstí, kde musela být stopnuta dopředu nahlášená akce Konvičky a jeho lidí k výročí 21. srpna 1968, kterou připravili jako simulovanou invazi teroristické organizace Islámský stát do Prahy. Sám Konvička si v ní
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„zahrál“ muslimá, zatímco jeho spojenci mávali černou vlajkou IS či za výkřiků k Alláho přílišněm bezpečnostním opatření na Hradě, když přes policejní kontrolu u vchodu do Hradu pronesli na třetí nádvoří plynovou pistoli i nůž. Ovčáček tento počin přirovnal k tomu, co způsobil Konvička. Zapomněl ovšem říci, že novináři na Hradě nestříleli a „zbraně“ vytáhli jen pro fotografa, aby byl důkaz, že kontrola selhala (více o kontrole na Hradě čtěte zde).

Nové technické prostředky přibudou u vstupu do Hradu
Zemanův mluvčí v úterý znovu hájil zpřísněná bezpečnostní opatření u vstupu do Hradu, kvůli nimž se tvoří fronty. Navíc zkontrolované turisty čeká uvnitř areálu ještě další kontrola. Ovčáček ohlásil další novinku.

„Nové technické prostředky při vstupu do areálu,“ uvedl bez upřesnění, s čím mají počítat ti, kdo se budou chtít zblízka podívat do bývalého sídla českýchkrálů. Myslel tím i v úterý nově nainstalované dva bezpečnostní rámy u bočního vchodu z Hradčanského náměstí.

Kromě toho potvrdil, že u vstupu do katedrály sv. Víta budou bezpečnostní rámy, které vytvoří další shluk lidí přímo před katedrály.

Bezpečnostní opatření se podle mluvčího na Hradě objevila proto, aby chránila turisty před teroristickým útokem, ne kvůli prezidentu Zemanovi. Ten navíc, jak Ovčáček zdůraznil, v době nasazení kontrol ani nebyl v Praze, ale v Lánech.

Mluvčí poděkoval turistům, kteří podle něj mají pro kontroly pochopení, i policistům, a naopak se opřel do státního tajemníka pro evropské záležitosti Tomáše Prouzy za to, že vystavil na Twitteru fotku z Hradčanského náměstí, která ukazuje střídání stráží, nikoli frontu před Hradem.

Odškodnění za únos? Drzost
Mluvčí prezidenta Jiří Ovčáček se také stručně vyjádřil k odškodnění, které chtějí od českého státu požadovat lidé, kteří byli unesení v Libanonu, ale český stát nakonec dosáhl jejich propuštění (více čtěte zde). Prezident to považuje za „nekonečnou drzost“, protože by naopak měli zaplatit náklady, které státu způsobili.


"Taková situace, jako byla vloni 17. listopadu, se opakovat nebude," podotkl mluvčí.

Konvička vyvolal rozporuplné reakce svým nedělním vystoupením na Staroměstském náměstí v Praze, při kterém předstíral útok Islámského státu a vyvolal tím velkou paniku. Ovčáček si neodpustil rýpnutí do skupiny Ztohoven, která loni v září na Hradě vyměnila prezidentskou standartu za obří červené trenýrky. „Zcela srovnatelný je i počin hochů ze skupiny sto hoven, která odvysílala atomový výbuch," podotkl mluvčí s poukazem na Konvičkovu akci. Recesisté před několika lety vpašovali do televizního vysílání imitaci jaderného výbuchu.

Požadovat odškodnění? Drzost, míní Zeman

„Stejně tak pronesení plynové pistole do areálu Hradu je rovněž podobnou akcí, která může vyvolat obdobný poplach," uvedl Ovčáček. Narážel tak na reportéry deníku MF Dnes, kterým se i přes zvýšená bezpečnostní opatření na Hradě podařilo přes kontrolu propašovat dva nože a plynovou pistoli.

Mluvčí také tlumočil Zemanův názor na požadavek čtyř Čechů, kteří byli unesení v Libanonu. Ti chtějí po ČR odškodné 40 milionů korun.


**Doplňující diskurzivní události:**
Diskurzivní událost 5: Politický boj


Podle Zemana je takový postoj pro ČR nebezpečný: „Svou váhavostí, svou nerozhodností a řadou dalších zdánlivě smíšlivých a zdánlivě humanistických gest, která podle mého názoru nedoceňují reálné nebezpečí, protože já na rozdíl od něj pokládám migrační krizi za organizovanou invazi," řekl prezident deníku. Islámský stát podle něj nesporně dodává důvody na migračního proudu, což prý potvrdily teroristické útoky v Paříži.

Sobotka sdělil Rádiu Impuls, že se on i celá koaliční vláda věnuje migrační krizi a bezpečnostní situaci v ČR velmi intenzivně. "Po celou dobu dosavadního trvání migrační vlny má vláda situaci pod kontrolou. Aktuální informace vyhodnocuje dle potřeby v průběhu každého dne premiér s ministrem vnitra i šéfem BIS," řekl Impulsu.

Na sobotu pak svěřil premiér jednání vlády, které se bude aktuální bezpečnostní situací zabývat. „Na jednání předsednictva Bezpečnostní rady státu, kterého se prezident Zeman nedávno účastnil, bezpečnostní opatření vlády nijak nekritizoval," podotkl premiér.

Sobotka minulý týden uvedl, že se Zeman projevem 17. listopadu po boku představitelů extremistického Bloku proti islámu zařadil mezi populisty, kteří parazitují na obavách lidí z Islámského státu a migrační krize.

„Víte, já jsem starý pán. A já s úsměvem přehlížím klukovské drzosti, jako je tato. Nicméně bych byl rád, aby premiér pochopil, že na Albertově jsem naopak veřejně vyzýval k toleranci, k dialogu a k respektování různých názorů," sdělil Zeman deníku.
Konvička byl 18. listopadu obviněn z podněcování k nenávisti vůči muslimům právě kvůli svým výrokům na Facebooku. V případě odsouzení mu hrozí šestiměsíční až tříleté vězení. K trestnému činu totiž podle policie využil veřejně přístupnou počítačovou síť. Zeman uvedl, že současné spory by neměly mít žádný vliv na jejich vztah s předsedou vlády. „Politici spolu mají vycházet, ať si o sobě myslí cokoli, protože v obou případech byli legitimně a demokraticky zvoleni v tajných a svobodných volbách," dodal.
Sobotka již dříve uvedl, že kvůli sporům nechce zpřetrhat komunikaci s Hradem. „My máme s panem prezidentem nastavenou pravidelnou, velmi intenzivní komunikaci a ta komunikace bude pokračovat bez ohledu na to, jestli se ve všech věcech úplně shodujeme nebo neshodujeme," řekl.

**Diskurzivní událost 6: Obvinění**

iDnes 2016h, 16. 9. 2016: **Konvička pro Impuls: Vezmu si zubní kartáček a půjdu sedět.**


Do vězení se mu nechce, ale v krajním případě je připraven za své výroky a aktivity namířené proti muslimům jít sedět. „Ale je dobře známo, že ti, kteří v této zemi chodili seděli za názory, většinou neseděli dlouho," uvedl v Kauze dne Rádia Impuls Martin Konvička.
„Do vězení se nechce nikomu a samozřejmě ani mně. Já pevně věřím, že mám na jedné straně výborný právní tým a na druhé straně, že češťišoudci a soudy ještě pořád nejsou úplně padlí na hlavu," uvedl v rozhovoru Konvička. V krajním případě je však prý připraven si své výroky a aktivity odpýkat za mřížemi.
„Vezmu si zubní kartáček a půjdu sedět. Ale je dobře známo, že ti, kteří v této zemi chodili sedět za názory, většinou neseděli dlouho,“ míní Konvička, který se v rozhovoru označil za liberálního kritika současné pro-imigrační a pro-islámské politiky. „Jestliže nás, kultivované liberály, budete zavírat, tak přijdou jiní sekáči. A to si s nimi ani já,“ vzkázal českým úřadům. V rozhovoru rozebíral i recesistickou podobu akcí pořádaných jeho skupinou. „Humor je něco, co islámu ale i jiným totalitám vadí úplně nejvíce. Máme tady oběti terorismu, 11. září atd. Klademe jim věnce, zapalujeme svíčky, pronášíme smutné projevy, ale opravdu k ničemu to není, jenom přicházejí další teroristické útoky a jejich hrozby. Ale jakmile se těm věcem začneme smát, tak úplně obrátíme tu situaci.“

Konvička ve čtvrtek podal trestní oznámení na náměstka pražské primátorky Petra Dolínka. Vadí mu, že se pokusil překazit nedělní manifestaci před saúdskoarabskou ambasádou v Bubenči tvrzením, že na místě praskla kanalizace. Akci Konvičkovy iniciativy nazvanou „s humorem do Mekky“ nakonec rozpustila policie.

Účastníci shromáždění, kteří se převlékli za muslimy a před velvyslanectví umístili mobilní toaletu představující muslimskou svatyni, podle zaměstnanců magistrátu znevažovali náboženství a odchýlili se od původně ohlášeného programu. Nikdo nebyl zadržen.

V srpnu vzbudila Konvičkova iniciativa rozruch jinou protiislámskou akcí, při níž přijela s maketami zbraní na Staroměstské náměstí v převlečích za bojovníky Islámského státu. Policie incident vyšetřuje jako výtržnictví.


Předseda hnutí Blok proti islámu Martin Konvička byl 18. listopadu obviněn z podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo omezování jejich práv a svobod. V úterý to na tiskové konferenci oznámil mluvčí hnutí David Štěpán.

Poslankyně Olga Havlová z Úství – Národní koalice, který s Blokem proti islámu spolupracuje, přirovnala obvinění k politickému procesu z 50. let. „Je tu zjevná snaha kriminalizovat politické odpůrce vlády a ta snaha je zjevná v tom datu, kdy bylo obvinění sepsáno. Ta snaha dopadne špatně pro lidi, kteří se snaží zneužívat právo pro politické cíle," řekl Právu Konvička. „My normálně vyhrajeme soud," dodal.

Narážel tak na to, že byl obviněn den po 17. listopadu, kdy proti islámu promluvil na pražském Albertově. Ministr spravedlnosti Robert Pelikán ještě ten samý den na svém Twitteru citoval z trestního zákoníku pasáž o tom, že „kdo veřejně podněcuje k nenávisti k některému náboženství, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta.”

Poslankyně Havlová proto v úterý podala na Pelikána písemnou interpelaci. Ke kriminalizaci Bloku proti islámu podle ní ministr otevřeně vyzval „shodou okolností“ několik hodin před tím než bylo trestní stíhání zahájeno. Pelikán se nyní k obvinění Konvičky nechtěl vyjadřovat. „Je z toho živá věc, a kdybych to jakkoliv komentoval, tak mohu vyvolávat nebezpečí, že vyšetřování ovlivní. Já jsem se vyjadřoval velmi střídmě a jen jsem ocitoval trestní zákoník," komentoval ministr.


Dodnes se od svých slov zcela nedistanceoval, tvrdí jen, že nebyla pochopena. „To byla nadsázka. Bylo ve smyslu, jako když trenér Baníku řekne, že naseká Spartu do jitrnic. To nebyl politický program," řekl Právu.

V případě odsouzení hrozí Konvičkovi podle Samkové odnětí svobody až na dva roky. Pokud policie dospěje k závěru, že pokračuje v trestné činnosti, není vyloučeno jeho vzetí do vazby. Problém pro Zemana? „Šíření nenávisti je zcela nepřijatelné. Trestněprávní posouzení je však


Konvička je obviněn z toho, že svými výroky v polouzavřené skupině na svém facebookovém profilu podněcoval k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod. Podle Bloku proti islámu byl obviněn 18. listopadu, den poté, co s ním na jednom pódiu stál na Albertově prezident Miloš Zeman.


Svému klientovi doporučila, aby se k obvinění nevyjadřoval. Konvička však pro iDNES.cz alespoň krátce okomentoval výroky, kvůli kterým je obviněn.

„Je to požad totéž. Já jsem za více než pět let svých aktivit proti islámu a islámské expanzi napsal dvě knihy, asi dvě stě článků na blogu a odhadem 100 tisíc replik na sociální sítě. V obvinění jsou tři výroky, přičemž jeden byl uveden v nadsázce a zbývá dva jsou zcela vytrženy z kontextu," řekl.

„Je to požad stejné, masokostní moučka a podobně," dodal na dotaz, o jaké výroky se konkrétně jedná. Minil tím své vyjádření na Facebooku "A jako vítězové voleb vás, milí muslimové, nameleme do masokostní moučky," které později mírnily. Podle Samkové se
obvinění týká výroků z let 2011 až 2014.
Blok proti islámu Konvičkovo obvinění považuje za útok na základní svobody společnosti. „Tímto krokem zahájila vládní moc v České republice přímý útok na svobodu slova, svobodu shromažďování a na všechny občanské a politické svobody občanů,” uvedl mluvčí hnutí David Štěpán.
Blok na svém facebookovém profilu naznačil, že na obvinění má podíl ministr spravedlnosti Robert Pelikán. Ten podle hnutí minulý týden uvedl, že státní orgány budou stíhat každého, kdo se neuctivě vyjádří na adresu muslimů. Ministr tvrzení, že je to politický proces, podle ČTK odmítl.
Přírodovědec z Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích, jehož blok premiér Bohuslav Sobotka minulý týden označil za xenofobní sektu, patří v Česku k nejhlubšímu odpůrcům islámu. Podle experta na hmyz je toto náboženství „hnusné a špatné“. Prohlásil také, že kdyby byl islám potlačován, nebyly by problémy s migranty. „To, co teď dělá EU, je horší ekvivalent mnichovské zrady,” řekl mimo jiné Konvička.

Diskurzivní událost 7: Příběh
Islám ohrožuje české ženy a právo šaría není slučitelné s evropskými zákony. „Svobodu, za kterou bojovaly naše matky a babičky, si nenechám nikým vzít,“ prohlásila jedna z organizátorů setkání ze strany Úsvit poslankyně Jana Hnyková.
Seminář „Ženy proti islamizaci“ se konal v Poslanecké sněmovně pod zástitou Hnykové a Olgy Havlové. Účastníci se vesměs shodli na tom, že s islámem se do Evropy dostává omezování svobod v podobě práva šária a díky tomuto náboženství se legalizuje násilí na ženách.
Akci podpořil například předseda hnutí Miroslav Lidinský a místopředseda Úsvitu Marek Černoch. „Generálním problémem současné doby je, že nevíme, zda budou naše další generace vyrůstat v klidu a v bezpečí,“ prohlásil Lidinský.

„Násilí vůči ženám, které je i v Česku na vysokém procentu, by nemělo být legalizováno. V islámu je téměř běžné a jakmile je vyhlášeno právo šaría, tak všichni podlehnuou a začnou se ke svým ženám chovat podle toho,“ varoval místopředseda Úsvitu Marek Černoch.

Původně se měly semináře osobně zúčastnit také zástupkyně německé Pegidy Tatjana Festerlingová nebo Marie Kaljustová z Konzervativní lidové strany v Estonsku. První ovšem zatkla policie v Nizozemsku kvůli propagování protináboženských symbolů a druhá musela zůstat v Estonsku, protože se tam podílí na přípravách dalšího kola prezidentských voleb.

O hlavní část zahraničního programu se tak postarala skrze Skype bývalá muslimka Mona Walterová, která nyní po odchodu ze Somálska žije ve Švédsku. Podle ní se muslimové v zemi špatně integrují do většinové společnosti.

„Na předměstích některých městplatí právo šaría a ženy tam nemají žádnou možnost kontroly. Z Malmö se lidé stěhují, protože tam téměř denně vybuchují a hoří auta. Budoucnost vidím velmi černě. Pokud to bude pokračovat, bude tu válka jako na Blízkém východě,“ prohlásila Walterová. Varovala také před praxí, kdy jsou velmi mladé dívky nuceny k sňatům se staršími muži.

Musíme říct stop
Předsedkyně Bloku proti islamizaci Jana Borkovcová pak upozornila na nebezpečí ženské obřízky. Praktika se podle ní šíří s islámem do západních zemí. „V Británii je 400 obřezaných žen měsíčně a 60 dalších je tím ohroženo,“ tvrdí.

Podle Borkovcové je nutné podporovat boj muslimských žen za jejich práva. „Muslimky musíme litovat a nabízet jim cestu, jak z toho ven. Pokud je budeme utvářovat v tom, že jejich víra je to správné, tak to nikdy nebude fungovat. Musíme říct stop a že tady je hranice,“ prohlásila.

Obdobný seminář jako Ženy proti islamizaci organizoval Úsvit také v květnu letošního roku.

Na konferenci Pevnost Evropa zazněla ostrá slova proti migrantům a islámu. „Je třeba zastavit proimigrační politiku Bruselu a začít chránit hranice,“ prohlásil tehdy šéf strany Lidinský.