Posudek oponenta BP

Identifikační údaje závěrečné práce
Posudek vedoucího bakalářské práce
Název práce: Nízkoprahový klub v Trutnově
Jméno autorky: **Kateřina Faltová**
Jméno oponenta: Lenka Remsová
Název oboru: Sociální pedagogika a volný čas
Forma: prezenční
Počet stran (znaků) a příloh (jejich charakter): počet stran práce - 51, počet stran příloh – 11.

Obsahové náležitosti

1) Téma a název práce
Autorka vhodně zvolila název pro svou bakalářskou práci, která mu odpovídá svým obsahem. Zvolené téma úzce souvisí se studovaným oborem sociální pedagogiky a volného času. Z práce je dobře patrno dlouhodobé zaujetí autorky zvoleným tématem.

2) Cíl práce
Autorka cíle své práce formuluje pouze v náznacích. V úvodu není zřejmé, proč autorku zajímají transformace ve vybraném nízkoprahovém klubu. Na tuto otázku pak autorka odpovídá až ve výzkumné části práce. Zde se jí podařilo cíl formulovat lépe. Autorka si klade za cíl *„...popsat vývoj a změny klubu, jaký přínos měl volnočasový klub nezatížený sociálním zákonem a jaké klady má sociální služba, která je přesně daná a ohraničená legislativou.“*

3) Struktura práce
Struktura práce působí přehledně. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Z kapitol, které utváří teoretické zázemí výzkumné studie, se autorka volně přesouvá k samotnému výzkumu. Poněkud navíc v práci působí kapitola č. 3, která neobsahuje žádný odborný text. Práce je vhodně doplněna přílohami.

4) Metodologie závěrečné práce
Autorka velmi vhodně volila pro svůj výzkum formu případové studie. Výborně si počínala rovněž ve sběru dat a zvolených metodách sběru výzkumných dat. Autorku chválím také z hlediska nasycenosti získaných dat, k čemuž si vhodně zvolila triangulaci datových zdrojů (pracovníci zařízení, klienti zařízení) a triangulaci technik získávání dat (rozhovory, pozorování).
Přestože autorčina interpretace získaných výzkumných dat je zdařilá, z práce jasně nevyplývá, jakým způsobem autorka data analyzovala. Poněkud nejasně jsou také formulovány problémové otázky, které si autorka ve svém výzkumném šetření klade.

5) Odborné obsahové hodnocení práce
V teoretické části práce chybí provázanost odborných znalostí autorky s větším množstvím teoretických zdrojů. To se pak odráží v jednotlivých kapitolách práce, v nichž se objevují dlouhé parafráze jednoho z vybraných zdrojů. Autorka mohla např. lépe argumentovat a vyjasnit, proč se zaměřuje pouze na konkrétní oblast sociální pedagogiky, jak uvádí na str. 17: *„Sociální pedagogika se zaměřuje na problémy patologického charakteru, na ohrožené skupiny obyvatel a hlavně chce dosáhnout souladu mezi jedincem a společností.“* Opravdu se sociální pedagogika zaměřuje pouze na tuto problematiku? apod. Sporným je v teoretické části práce také pouhý výčet jednotlivých volnočasových zařízení v kapitole 3.
Lépe si pak autorka počínala ve výzkumné části práce, kde se jí podařilo zdařile interpretovat získaná výzkumná data a vytvořit přehlednou případovou studii.

6) Naplnění cílů práce
Přestože autorka cíle práce formulovala nejasně, nabízí v závěru své práce zajímavé a dobře formulované závěry, které tak zpětně dokreslují pohled na stanovené cíle. Za hlavní cíl práce autorky považuji vytvořit evaluační studii s důrazem na popis příčin problémových etap uvedeného nízkoprahového zařízení v kontextu změny legislativy. Lze konstatovat, že cíle práce se autorce podařilo naplnit s drobnými formálními nedostatky.

7) Hodnocení originality práce
Práce může být přínosem pro další zařízení podobného charakteru. K tomu přispívá zejména výzkumná část práce, která nabízí celistvý pohled a shrnutí na problematiku transformace současného nízkoprahového zařízení z hlediska vývoje legislativy a to jak ze strany zaměstnanců, tak i klientů centra. Jako přínos práce vnímám také obohacení práce o autorčinu osobní dlouhodobou zkušenost s uvedeným nízkoprahovým zařízením.

Formální a stylistické náležitosti

8) Jazyková úroveň a stylistika
Po jazykové a stylistické stránce práce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ prací. Jazyková úroveň výzkumné části práce, kde autorka interpretuje výzkumná zjištění, pak převyšuje nad teoretickou částí práce, kde se autorka potýkala s tvorbou vědeckého textu. Vzhledem k vybraným výzkumným metodám (mezi nimi zúčastněné pozorování autorky), má v práci své místo i použitá ich forma a vlastní hodnocení autorky.

9) Korektnost citací a práce se zdroji
Autorka pro svou práci zvolila formu odkazů na citace v poznámkách pod čarou. Tato forma se jeví v práci jako poněkud nepřehledná. Místy v použitém textu není zřejmá provázanost s odkazy na citace. Autorka například uvádí odkaz na citaci až za celou kapitolou. Není tedy zřejmé, který text tvořila sama a který text je interpretací dalších autorů. (Např. v kapitole 1.1 Historie nízkoprahových zařízení, 1.6 Služby v NZDM.) V teoretické části práce autorka mohla čerpat z více zdrojů.

10) Rozsah práce
Práce odpovídá rozsahem stanoveným požadavkům.

Návrh otázek, které má studentka zodpovědět v rámci obhajoby, aby prokázala, že problematice rozumí a dobře se v ní orientuje.

Jakým způsobem jste analyzovala výzkumná data?
Jak dále navrhujete zúročit Vaši výzkumnou studii pro další fungování nízkoprahového zařízení Shelter?

Závěrečný výrok. *Studenka prokázala naplnění cílů, které jsou na ni kladeny charakterem studovaného oboru a projektem závěrečné práce. Bakalářská práce splňuje po obsahové i formální stránce dané požadavky, a proto ji doporučuji k obhajobě.*

Návrh hodnocení na základě posouzení práce: C

Datum, podpis:

V Brně dne 9.5. 2012

Lenka Remsová