

Hodnocení bakalářské práce – posudek oponenta

Martin Vrána

Příjmení a jméno studenta

GEOG KART UZ APGI

bakalářský program a obor

Ta zastávka je ale daleko...

název práce

Charakter práce: teoretická ☐, aplikační ☐, metodicko-didaktická ☐, teoreticko-aplikační ☐

Splnění úkolu:	<u>Výborné</u>	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Obsahová úroveň	Výborné	<u>Velmi dobré</u>	Dobré	Nevyhovující
Formální úroveň	Výborné	Velmi dobré	<u>Dobré</u>	Nevyhovující
Rozsah		<u>Přiměřený</u>	Příliš krátký	Příliš dlouhý
Zjištěné nedostatky		Zanedbatelné	<u>Nepodstatné</u>	Podstatné – viz příloha

Celkové hodnocení práce:

Autor sa v predloženej bakalárskej práci venuje aktuálnej a zaujímavej dopravno-geografickej téme dostupnosti zastávok mestskej hromadnej dopravy so zameraním na mesto Brno a lokalitu Brno-Lesná. V rešerši literatúry stručne predstavuje významné publikácie zaoberajúce sa mestskou hromadnou dopravou, problematikou hodnotenia dostupnosti zastávok MHD a rýchlosti chôdze ako jedného z jej hlavných faktorov. V ďalších kapitolách popisuje systém MHD v Brne a najmä pripravované projekty rozvoja jej infraštruktúry, čím zasadzuje do kontextu nasledujúce praktické kapitoly práce. Pomocou vlastného merania rýchlosti chodcov na vybranú zastávku v lokalite Brno-Lesná vymedzuje variantné zázemia dostupnosti zastávok pre rôzne mobilné skupiny obyvateľstva pred a po realizácii stavby električkovej trate. Štruktúra práce tak plne zodpovedá jej zadaniu, ktoré autor výborne splnil podľa samostatne zvoleného prístupu.

Prácu si dovoľím zhodnotiť štýlom vlastným autorovi.

Najvýraznejšie pozitíva práce:

- dobrá práca s literatúrou, dostatok a pestrosť zdrojov, jasný, faktický, rešeršný štýl v teoretickej časti, čím sa autor pekne vyhol zbytočnému kľúčovaniu okolo témy, zistené informácie autor prehľadne zhŕňa, porovnáva, triedi, hodnotí a zasadzuje do kontextu – jednoznačne jeho silná stránka
- najväčší prínos práce predstavujú veľmi kvalitné mapové listy variantných zázemí zastávok MHD v lokalite Brno-Lesná
- jasné dopravno-geografické zameranie práce
- vysoko hodnotím vlastné merania priamo v danej lokalite, (zrejme) vlastnú metodiku, výpočty i vlastné fotografie v texte
- oceňujem, že práca prešla jazykovou korektúrou – z hľadiska pravopisu nie je prakticky možné nič vyčítať

Najvýraznejšie nedostatky práce:

- za zamyslenie stojí otázka vhodnosti použitia iba vekového princípu pri kategorizácii a tak vylúčenie ďalších odlišne mobilných skupín, ktoré sú často najviac odkázané na dostupnosť MHD (rodičia s deťmi, s detským kočiarom, chodci s mobilnými pomôckami, invalidi, vozičkari...). Pre potreby BP považujem síce zvolený prístup za adekvátny, je však potrebné ho nielen zdôvodniť, ale i poukázať na jeho obmedzenia

- pri použití tohto typu kvantitatívnej metódy nepovažujem za vhodné vyvodzovať akékoľvek, i keď čiastkové, závery zo vzorky 20 meraní, a to najmä ak autor nemá resp. nepracuje s údajmi o počte obyvateľov v lokalite, či iným spôsobom nekvantifikuje počet potenciálnych užívateľov danej zastávky. Celá analýza čiastkových kategórií v jednotlivých denných dobách merania v úvode kapitoly 6 je teda podľa môjho názoru veľmi diskutabilná.

- chýbajúce mapy alebo mapy slabého rozlíšenia/malého formátu v texte (napr. pri vymedzení lokality by určite nemala chýbať mapa skúmaného územia, obr. 1 a 2 sú v príliš nečitateľnej forme) a v texte chýbajúce referencie k mapám/obrázkom

- navrhovala by som jednoznačne vyváženejšie a obsahovo vhodnejšie delenie do kapitol a podkapitol

- popracovať na štýle písania – vety na seba nenadväzujú, text veľmi často pripomína skôr poznámky z prednášky vo forme odrážok než súvislú prácu (aj vizuálne - časté sú krátké odseky obsahujúce len jedinú vetu), pri rešerši často minimálna výpovedná hodnota pre čitateľa (množstvo popisov *obsahu* publikácií, z ktorých sa však čitateľ o danej problematike vlastne nič nedozvie, vety bez ďalšieho vysvetlenia typu: „Na toto téma bolo publikované mnoho vedeckých článkov, ktoré daný problém pojímali rôzne“ alebo „Tyto definice jsou velice obecné a zahrnují všechny druhy a formy dopravy, které můžeme dále dělit.“)

Vecné poznámky a odporúčania:

- názov práce by mohol obsahovať ešte podnadpis, aby autor viac špecifikoval obsah práce
- nepatrične pôsobí budúci čas v úvode práce (napr. „...bude pro potřeby práce provedeno vlastní měření“, „chodcům bude měřen čas...“ atd.). Treba mať na zreteli, že tu autor píše úvod k už hotovému a nie k plánovanému výskumu.
- opatrne s používaním pojmu definícia – ozaj sa dá definovať napr. *význam* dopravy? (str. 12)
- veľmi oceňujem vlastný preklad použitých anglických citácií v poznámke, nebála by som sa to na mieste autora urobiť aj opačne (str. 12, 13, 17)
- str. 14 - výberu spôsobu dopravy predovšetkým v súvislosti s (ne)využívaním verejnej dopravy v mestách sa vyslovene venuje tzv. dopravná psychológia (napr. Ajzen 1991, Gärling a Axhausen 2003, Klockner a Matthies 2004 a i. o silnom vplyve zvyku/rutiny na dopravné rozhodovanie)
- str. 20 – „Montigny, Ling, Zacharias zkoumali vliv počasí...“ – chýba rok publikácie
- str. 24 – odporúčala by som do poznámky v krátkosti spomenúť prebiehajúcu diskusiu o budúcnosti brnenského Hlavního nádraží, nie je to podľa môjho názoru téma až tak jednoznačná ako ju autor prezentuje
- str. 32-33 – v texte nie je spomenuté, že u jednotlivých vekových kategórií bola zvlášť meraná rýchlosť chôdze u mužov a u žien, tj. celková početnosť vzorky každej vekovej kategórie pri vymedzení zázemí je 120
- pri analýze variantných zázemí pracuje autor s intervalmi vyjadrenými raz v sekundách a inokedy v minútach, čo by bolo vhodné zjednotiť

Otázky k diskusii:

Bolo by možné na základe údajov o vekovej skladbe obyvateľstva Lesnej (ak sú dostupné) priradiť jednotlivým kategóriám index významnosti/váhu (podľa početnosti jednotlivých kategórií alebo iného kritéria) a vytvoriť tak ďalšiu mapu spájajúcu variantné zázemia do zázemia „celkového“ (postup používaný napríklad pri regionalizácii) a aký výsledok by autor predpokladal?

Keďže každý model má svoje limity, trúfol by si autor identifikovať v lokalite Lesná možné sporné oblasti, kde sa vymedzené zázemie zastávky nemusí zhodovať s realitou (napr. kvôli existencii „vychodenej“ skratky, či naopak nekvalitnému povrchu chodníka, či subjektívnemu pocitu „ohrozenia“ v niektorej ulici, podchode apod.) ?

Plánuje autor ďalšie využitie výsledkov výskumu, príp. aké vidí možnosti jeho rozšírenia (chýbalo mi to v závere)?

Napriek uvedeným pripomienkam sa nazdávam, že zadané ciele boli jednoznačne splnené a odporúčam preto prácu k obhajobe.

Práci k obhajobě: **Doporučuji** ☒ **NEDOPORUČUJI** ☐

Klasifikace

Výborně ☐ Velmi dobře ☒ Dobře ☐ Uspokojivě ☐ Vyhovující ☐ Nevyhovující ☐

Datum: 10.06.2015

podpis hodnotitele: Mgr. Veronika Zuskáčová