MUNI
LAW

Posudek oponenta písemné závěrečné práce

Účastník: ..... JUDR. GABRIELA SEDLÁK POTFAJOVÁ

Program: LL.M. v právu informačních a komunikačních technologií

Název práce: ..... Autorskoprávna ochrana softvéru vytvoreného na zákazku

Vedoucí písemné závěrečné práce: doc. JUDr. Pavel Koukal, Ph.D.

Oponent písemné závěrečné práce: Josef Donát

Rok odevzdání práce: 2024

Náročnost tématu práce

Téma práce je dostatečně pokryté v desítkách publikací, z nichž mnoho autorka cituje. Práce je z valné většiny rekapitulací a kompilací textů z těchto publikací, přičemž opakuje bez výrazné přidané hodnoty právní teorii softwarového práva. Jádro práce (kapitola 5) může mít pro praxi pozitivní hodnotu.

Splnění cílů práce

Fakticky celá hodnota práce, resp. cíl práce je shrnut na str. 80-93, kde praktický checklist srozumitelně rekapituluje relevantní obsah softwarových smluv, avšak bez hlubších příkladů či návodů pro nejčastější situace (např. režim spoluautorů v případě vývoje SW na objednávku při nepominutelných analytických vstupech objednatele), zcela pomíjí otázky rozvoje software (obvykle formou maintenance nebo servisních smluv), ale velmi správně apeluje na otázky ukončení/exitu.

Teoretická a obsahová část práce

Právní teorie softwarových smluv je srozumitelně popsána v rozsahu 2/3 celé práce, avšak jedná se spíše o kompilát dosavadních publikací. Srovnání české a slovenské úpravy je relativně povrchní a bez praktické přidané hodnoty. Kapitola 4 obsahuje výčet několika judikátů, jejichž provázání na předchozí teoretický text zcela absentuje, stejně tak kapitola 5 s těmito judikáty v zásadě nepracuje. Některým praktickým problémům se práce výslovně záměrně vyhýbá, což je škoda (escrow, švarc system či problematika software na zakázku, kde zhotovitel je právnická osoba využívající tzv. IČaře jako subdodavatele, což je v praxi nejčastější model).

Některá tvrzení autorky se zdají poněkud nelogická (např. poslední odstavec článku 2.2.1 anebo první odstavec na str. 24 s nekonzistentním použitím slov originální vs jedinečný) anebo rozporná s citovanou literaturou (citace Sedlákové v poznámce 30 vs. poslední odstavec čl. 2.2.2 o grafickém rozhraní a multimediálním obsahu počítačového programu).

Formální úroveň práce

Práce po formální stránce vyhovuje, ač se autorka nevyhnula zjevným opomenutím či chybám v psaní - někde text nenavazuje (např. citace Tomíška v druhém odstavci čl. 2.2.3) nebo jde o překlepy (druhý odstavec čl. 2.3.1). Citací je v dokumentu dostatek, někde i za rámec přidané hodnoty takové citace. K dalším formálním náležitostem nemám připomínek.

Návrh klasifikace písemné závěrečné práce

Vzhledem k omezené přidané hodnotě práce, která však obsahově rozumně rekapituluje základní otázky vývoje SW na zakázku, navrhuji hodnocení C (ačkoliv přiléhavé by bylo slovní hodnocení spíše „uspokojivé“).

Stupeň	označení	Hodnota
Výborně	A	1
Velmi dobře	B	1,5
Dobře	C	2
Uspokojivě	D	2,5
Vyhovující	E	3
Nevyhovující	F	4

Doporučení pro rozpravu

Jaká licence je pro objednatele nejvhodnější, pokud jeho cílem je získat komplexní informační systém a proč? (viz tvrzení v druhém odstavci na str. 57 o jednoznačné výhodě).
Jak se díváte na tzv. licenční kaskádu (postoupení výkonu majetkových autorských práv k dílu – pokud k části díla nelze, tak výhradní licence – pokud k části díla nelze ani postoupení ani výhradní, tak nevýhradní licence), která se objevuje v mnoha smlouvách na vývoj SW?
V čem konkrétně je pro objednatele výhodnější získat postoupení výkonu majetkových práv oproti např. výhradní licenci? (viz tvrzení v druhém odstavci čl. 3.2.2.).
Proč nemá předání zdrojových kódů opodstatnění při udělení nevýhradní licence? (str. 70, druhý odstavec)

Souhlasíte s citací pod pozn. 254 a proč?

V Brně dne Klikněte sem a zadejte datum.

JUDr. Josef Donát LLM.

Digitálně podepsal JUDr. Josef Donát LLM.
Datum: 2024.12.04 22:54:59 +01'00'

oponent písemné závěrečné práce

Masarykova univerzita, Právnická fakulta

Veveří 158/70, 611 80 Brno, Česká republika
T: +420 549 49 1211, E: info@law.muni.cz, www.law.muni.cz