PRÁVNICKÁ
FAKULTA

Posudek oponenta diplomové práce

Student:.....Ing. Bc. Hana Bubeníková

Název práce: .....Posuzování vlivů územně plánovací dokumentace

Vedoucí diplomové práce: .....Doc. JUDr. Ilona Jančářová, Ph.D.

Oponent diplomové práce: .....JUDr. Jana Dudová, Ph.D.

Rok odevzdání práce: 2017

Náročnost tématu práce

Hodnotí se především originalita zvoleného tématu, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, a dále přínos pro dané právní odvětví.

Hodnocená diplomová práce je zpracována na spíše náročnější téma, které při adekvátním zohlednění platné právní úpravy představuje přínos pro právo životního prostředí.

Splnění cílů práce

Hodnotí se splnění zadání diplomové práce na základě zadaných a definovaných cílů práce, které by měly být součástí úvodu práce.

Cílem práce dle zadání bylo zjistit, jakým způsobem jsou posuzovány vlivy na životní prostředí při zpracování a pořizování územně plánovací dokumentace a zda procedura strategického posuzování vlivů (SEA) je účinným nástrojem prevence environmentálních ztrát v území. Lze konstatovat, že předmětná práce cíle zadání splňuje.

Teoretická a obsahová část práce

Hodnotí se především skutečnost, zda student prokázal znalosti a orientaci v dané problematice, jakož i schopnost tvůrčím a vhodným způsobem zvládnutou materii prezentovat do podoby uceleného odborného textu. Při hodnocení se bere v úvahu taktéž náročnost získávání informací a případný navázaný kontakt s praxí.

Předmětné téma je diplomantkou vhodně pojato a komentováno od obecného vymezení až po některé zvláštní režimy. Diplomantka předmětné téma zpracovala celistvě a s přehledem. S ohledem na zadání práce mohla být v práci věnována pozornost vymezení pojmu „environmentální ztráty“. Tento pojem v práci není blíže řešen a ani nijak specifikován, byť diplomantka v závěru uvádí, že *„EIA a SEA lze považovat za dostatečně účinný nástroj prevence environmentálních ztrát v území“*. Některé závěry, vyplývající z odborné literatury, na které autorka odkazuje, by mohly být pečlivěji

Masarykova univerzita, Právnická fakulta

Veveří 70, 611 80 Brno, Česká republika
T: +420 549 49 1211, E: info@law.muni.cz, www.law.muni.cz
Bankovní spojení: KB Brno-město, ČÚ: 85636621/0100, IČ: 00216224, DIČ: CZ00216224
V odpovědi prosím uvádějte naše číslo jednací.

UNIVERSITAS MASARYKIANA BRUNENSIS
FACULTAS IURIDICA

podepřeny rozborem platné právní úpravy a vlastními názory diplomantky (k tomu srov. např. 2. odst. na str. 40, ve kterém diplomantka sice správně, ale bez uvedení souvislostí ve vazbě na platnou právní úpravu, uvádí, za jakých předpokladů lze vydat zásady územního rozvoje).

Formální úroveň práce

Hodnotí se celková úroveň vyjadřování, úprava práce, přehlednost jejího členění, množství gramatických chyb a jazykových nesprávností, a dále taktéž splnění formálních požadavků kladených na diplomové práce Směrnicí děkana č. 7/2012, o studiu v bakalářských a magisterských studijních programech a Směrnicí děkana č. 4/2013, o citacích dokumentů užívaných v pracích podávaných na Právnické fakultě Masarykovy univerzity. Součástí hodnocení je vyjádření se ke schopnosti studenta vyhledat stávající odborné literární zázemí a práce s ním (zde se hodnotí taktéž úroveň citací).

Po formální stránce práce odpovídá stanoveným požadavkům kladeným na zpracování diplomových prací. Stylistická úprava, vyjadřování, úroveň citací apod., jsou na adekvátní úrovni. V práci se spíše ojediněle vyskytují drobné chyby v pravopisu (viz např. str. 68).

Návrh klasifikace diplomové práce

Oponent diplomové práce navrhne její ohodnocení, které odpovídá určené kvalifikační stupnici.

Navrhuji hodnocení práce stupněm B.

Stupeň	označení	hodnota
Výborně	A	1
Velmi dobře	B	1,5
Dobře	C	2
Uspokojivě	D	2,5
Vyhovující	E	3
Nevyhovující	F	4

Doporučení pro rozpravu

Oponent diplomové práce navrhne okruh možných diskusních otázek pro ústní rozpravu, a to tak, aby byly otázky jasně formulovány a v posudku přehledně uvedeny.

1. Pokuste se najít právně relevantní východiska při tvorbě územních plánů ve vztahu ke zrušeným zásadám územního rozvoje.

2. Pokud z „Naturového posouzení“ územně plánovací dokumentace vyplývá negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, podle jakých kritérií je možné schválit

variantu s nejmenším negativním vlivem na ŽP z důvodu převažujícího veřejného zájmu (k tomu srov. text na str. 56)?

V Brně dne 18.5.2017

oponent diplomové práce

Masarykova univerzita, Právnická fakulta

Veveří 70, 611 80 Brno, Česká republika
T: +420 549 49 1211, E: info@law.muni.cz, www.law.muni.cz
Bankovní spojení: KB Brno-město, ČÚ: 85636621/0100, IČ: 00216224, DIČ: CZ00216224

V odpovědi prosím uvádějte naše číslo jednací.