MUNI
LAW

# Posudek oponenta diplomové práce

Student: ..... Bc. Veronika Daňková

Studijní program a obor ..... Veřejná správa / Veřejná správa

Název práce: ..... Subsidiarita správního řádu v aplikační praxi

Vedoucí diplomové práce: ..... JUDr. Lukáš Hlouch, Ph.D.

Oponent diplomové práce: ..... JUDr. PhDr. Jakub Valc, Ph.D., LL.M.

Rok odevzdání práce: ..... 2023

## Náročnost tématu práce

Z názvu práce vyplývá, že se primárně nezabývá problematikou subsidiarity v obecné rovině, ale se zaměřením na aplikační praxi, a to ve vazbě na odpovídající způsob použití správního řádu jako obecného právního předpisu v oblasti správního procesu. Náročnost tématu oponent spatřuje zejména v tom, že komplexní pojednání daného tématu v rozsahu diplomové práce vyžaduje vhodnou strukturu a zaměření výkladu, aby na jednu stranu reflektoval nezbytný kontext použití jiných právních předpisů v dotčených (vybraných) právních oblastech, ale současně se primárně zaměřoval na otázky spojené se samotnou podstatou a fungováním subsidiarity, a to na podkladě teoretických východisek.

## Splnění cílů práce

Cíl práce je poměrně obtížně identifikován, protože není v úvodu práce výslovně formulován. Lze však dovozovat, že diplomantka měla za cíl zkoumat význam a použití subsidiarity správního řádu v souvislosti s rozhodováním úředních osob ve vybraných oblastech veřejné správy, především v režimu stavebního zákona. V tomto ohledu má oponent za to, že cíl práce byl naplněn, byť má současně určité připomínky ke struktuře a pojetí výkladu, které budou níže předestřeny.

## Teoretická a obsahová část práce

V diplomové práci jsou zohledněny teoretické i praktické aspekty dané problematiky, které jsou během výkladu kombinovány. V podstatě lze konstatovat, že výklad není standardně rozdělen na teoretickou a praktickou část, na což ostatně diplomantka (paradoxně až v závěru) sama upozorňuje. Ačkoliv oponent oceňuje doplnění výkladu o řadu případů z praxe (ve vazbě na použití pozitivně-právní úpravy), nezapadají příliš do konceptu úvodních kapitol, které se zaměřují na širší teoretická východiska a souvislosti. Některé příklady jsou poté zpracovány velmi detailně, což nebylo za účelem demonstrace projevu subsidiarity zapotřebí.

Diplomantka přistupuje svébytně rovněž k úvodu práce, který má kromě představení témat obecně informovat zejména o cíli práce, výzkumné otázce, metodologii a pracovním postupu. V předložené diplomové práci však úvod působí spíše jako

součást výkladu, což vede k tomu, že postrádá jasné vymezení výše uvedených informací, které by zde čtenář očekával, aby se v navazujícím textu lépe orientoval. V první kapitole se již diplomantka věnuje subsidiaritě v českém právním řadu, včetně souvisejícímu vymezení pojmu. Její součástí je rovněž obecný popis stupňovité výstavby právního řádu a stručná charakteristika judikatury, což by si zasluhovalo lepší provázání s řešeným tématem. Naopak oponent kladně hodnotí podkapitolu 1.3 zaměřenou na subsidiaritu v rámci EU, přičemž pouze poznamenává, že vnitrostátní právo není právu EU „podřízeno", protože se jedná o dva právní systémy, kdy ve prospěch práva EU platí aplikační přednost, jak bylo již historicky dovozeno judikaturou Soudního dvora. Navazuje podkapitola 1.4 zaměřená na obecnou metodologii, ve které se již diplomantka postupně dostává k subsidiaritě správního řádu, čemuž předchází exkurz do metodologie výkladu právních norem, což by si opět zasloužilo lepší provázání či zdůraznění souvislostí s řešeným tématem. Subsidiaritě správního řádu se diplomantka věnuje také v podkapitole 1.5, a to ve vazbě na vybrané oblasti právní regulace. Zde lze však spatřovat určitou disproporčnost rozložení pozornosti mezi jednotlivé právní oblasti (daně, trestání, vzdělání).

Samotnému správnímu řádu je poté věnována druhá kapitola, a to jak z pohledu správních orgánů, tak v kontextu právních předpisů, které na použití správního řádu různým způsobem odkazují. Daná část výkladu je zakončena širším představením stavebního zákona, kde je subsidiarita výslovně řešena spíše ojediněle. Kriticky pak oponent hodnotí prostý přehled typů řízení či jiných úkonů na úseku stavebního zákona, který de facto tvoří celou podkapitolu 2.4 a zabírá čtyři stránky textu. Naopak považuje za zdařilou třetí kapitolu, která na podkladě konkrétního případu řešeného v režimu stavebního zákona ukazuje různé projevy subsidiarity správního řádu. Nakonec nechybí ani vlastní zhodnocení diplomatky, kterému je věnována rovněž poslední kapitola (závěr nepočítaje).

Podle názoru oponenta je zřejmé, že diplomantka se v dané oblasti velmi dobře orientuje a ke zpracování diplomové práce přistoupila zodpovědně, což se promítá nejen v podrobnosti výkladu, ale také v obstojném literárním zázemí. Její silná stránka poté spočívá ve schopnosti demonstrovat a hodnotit projevy subsidiarity správního řádu na podkladě konkrétní právní úpravy a v jejím rámci řešených případů. Za slabší stránku práce lze považovat systematiku výkladu, který neobsahuje jasné přechody mezi teoretickou a praktickou částí, přičemž se místy zaměřuje na obecné otázky, které nejsou s řešenou problematikou subsidiarity vhodně propojeny. Oponent však zohledňuje náročnost tématu a také skutečnost, že její těžiště leží v praktickém pojetí subsidiarity.

## Formální úroveň práce

Práce je formátována za pomocí oficiální šablony a obsahuje všechny náležitosti, které jsou u závěrečných prací vyžadovány. Zásadní výhrady má však oponent k citování použitých zdrojů, k čemuž (z hlediska formy) nedochází zcela v souladu s citační směrnici. Předně je třeba říci, že odkazování na poznámky pod čarou formou číselných odkazů v hranatých závorkách není standardní, natož uprostřed věty (např. s. 12, 19 nebo 23). Diplomantka poté jednotlivé zdroje neuvádí nejprve úplnou citací a opomíjí některé údaje, které jsou u citace jednotlivých druhů odborných zdrojů vyžadovány. U elektronických zdrojů například zcela opomíjí předepsaný údaj o druhu

nosiče a datum citace. Řadu zdrojů poté cituje za pomoci „In“, přestože se evidentně nemá jednat o kapitoly v dané publikaci, ale pouze o vyjádření skutečnosti, že jsou v ní primárně uváděné zdroje citovány. U soudních rozhodnutí není dodržováno stanovené pořadí údajů (datum a spisová značka/číslo jednací). U právních předpisů by bylo dále namístě uvést při první zmínce v textu úplnou citaci a následně si zavést zkratku, která by měla být jednotně používána alternativně ke zkrácené citaci. Stejně tak diplomantka vůbec nepoužívá bezprostředně se opakující formu bibliografického odkazu („tamtéž“ nebo „ibidem“), přestože je to z hlediska úspory texty v poznámkách pod čarou žádoucí. Přímé citace poté nejsou mnohdy vhodně uvozeny (např. s. 18 a 36) a v některých případech nejsou vyznačeny kurzívou (např. s. 28 a 30). V textu se místy rovněž vyskytují gramatické a stylistické prohřešky.

## Návrh klasifikace diplomové práce

S ohledem na výše uvedené oponent navrhuje práci ohodnotit stupněm C – dobře.

| Stupeň | označení | Hodnota |
|---|---|---|
| Výborně | A | 1 |
| Velmi dobře | B | 1,5 |
| Dobře | C | 2 |
| Uspokojivě | D | 2,5 |
| Vyhovující | E | 3 |
| Nevyhovující | F | 4 |

## Doporučení pro rozpravu

V práci správně uvádíte, že při správně daní se správní řád nepoužije (§ 262 daňového řádu). Lze dané pravidlo vztáhnout také na projednání a rozhodování ve věcech přestupků zakotvených v daňovém řádu? Svoji odpověď zdůvodněte.

V jakých oblastech typicky nachází uplatnění principu subsidiarity v rámci politiky a práva EU své praktické uplatnění?

V Brně dne 9. ledna 2024

**Masarykova univerzita, Právnická fakulta**

Veveří 158/70, 611 80 Brno, Česká republika
T: +420 549 49 1211, E: info@law.muni.cz, www.law.muni.cz