MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA
KATEDRA FINANČNÍHO PRÁVA A NÁRODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Jam Medek

Název práce: Loterie, hry a sázky v právním řádu České republiky a v evropském kontextu

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Petr Mrkývka, Ph.D.

Oponent diplomové práce: JUDr. Dana Šramková, Ph.D., MBA

Rok odevzdání práce: 2012

I.
Náročnost tématu práce

Student si vybral ke zpracování téma, které vhodnmé, aktuální a které též poskytuje dostatek prostoru pro formulaci vlastních názorů, připomínek a kritických závěrů. S ohledem na jistou multidisciplinaritu je téma náročnější na zpracování při požadavku reflektovat podstatné aspekty loterií, her a sázek - a přitom setrvat ponejvíce v rovině (finančně) právní.

II.
Splnění cílů práce

Cíle práce autor takto expresis verbis neuvádí, nicméně v úvodu stanoví okruhy, kterým se bude práce věnovat. V porovnání se zadáním práce a skutečným obsahem nelze než konstatovat, že cíle byly naplněny měrou více než dostatečnou.

III.
Teoretická a obsahová část práce

Při přečtení úvodu se mne jako oponentky zmocnily pochybnosti o tom, zda je možné na úrovni diplomové práce téma zpracovat dostatečně podrobně tak, aby autor dostál všem úkolům, které pro něho vyplývají ze smělých formulací okruhů uvedených v úvodu práce. Záhy jsem nicméně zjistila, že před sebou nemám spis klasického rozsahu, ale že je práce tištěna po obou stranách a autor tak v rozsahu spíše práce doktorské téma skutečně obsáhl.

Po projití (na poměry diplomové práce na právnické fakultě) značně rozsáhlého díla jsem sice byla zmožena, avšak příjemně potěšena úrovní, které se diplomantovi podařilo dosáhnout. Jsou-li v práci místa, se kterými se nemusím zcela ztotožnit, nejedná se ani tak o pochybení, ale spíše věci názoru. Dlužno říci, že autor umí téma podat s lehkostí málo vídanou.

Je evidentní, že student oblasti rozumí, umí ji věcně uchopit a ztvárnit v text logicky strukturovaný, obsahově vyvážený a co víc - nabyla jsem dojmu, že ho snad práce opravdu bavila. Kapitola šestá mne pak přivedla k otázce, zda její koncepce vycházela ve všech částech z vlastní iniciativy autora (např. v případě 6.2.17), bez ohledu na odpověď však text zde předložený považuji za zajímavý a přínosný. Celkově po obsahové stránce tedy mohu konstatovat, že práci považuji za velmi zdařilou.

IV.
Formální úroveň práce

V rámci formálního zpracování mohu konstatovat, že práce splňuje náležitosti kladené příslušnou směrnicí děkana. Oceňuji práci s prameny, především využití zdrojů zahraničních a vybrané judikatury. Chtělo by se říci, že z hlediska rozsahu je textu až příliš. Jelikož však nejde o bezúčelné nabobtnávání, ale smysluplné pojednání de facto ve všech kapitolách, opravdu nemohu toto dávat diplomantovi k tíži. Rovněž v rámci kapitoly sedmé bych volila střídmější členění podkapitol, neboť nejsem zastánkyní samostatných pasáží čítajících jen pár řádků. Nicméně i zde chápu důvody (logiku), proč tak diplomant učinil.

V.
Návrh klasifikace diplomové práce

V případě úspěšné obhajoby navrhuji jednoznačně hodnocení stupněm výborně.

Stupeň	označení	hodnota
Výborně	A	1
Velmi dobře	B	1,5
Dobře	C	2
Uspokojivě	D	2,5
Vyhovující	E	3
Nevyhovující	F	4

VI.
Doporučení pro rozpravu

V rámci ústní rozpravy nechť se autor vyjádří a přednese vlastní názor k následujícím okruhům:
- shrnutí svých závěrů k úpravě dané problematiky na úrovni práva EU;
- ne/možnost využitelnosti postřehů z odlišných právních systémů pro regulaci loterií, her a sázek v EU a naopak (viz např. podkap. věnované Korejské republice a islámskému pr. systému; tato otázka přitom nemá sloužit ke zpochybnění zařazení těchto pasáží do práce, spíše k ozřejmení, zda autor i zde spatřuje možnosti využití - přínosy své práce).

V Brně dne 7. května 2012

oponent diplomové práce