
Název práce:	Proměny inscenační tvorby pro mládež v Loutkovém divadle Radost mezi lety 2020 - 2025
Studijní program:	FF B-US_ FBUSpJ [sem 6, cyk 1]
Autorka práce:	Kateřina Veselá
Vedoucí práce:	Mgr. Veronika Valentová, Ph.D.
Oponentka:	Mgr. Petra Antalová

Předkládaná práce je hodnocena

1. Z hlediska obsahového záměru, naplnění zadání a zpracování předepsané literatury prospěla výborně
2. Z hlediska požadavků na jazykovou správnost (pravopisné a jiné jazykové chyby) prospěla
3. Z hlediska požadavků na formální úpravu, požadovaný rozsah, dodržování citačních norem, odkazy a bibliografii prospěla
4. Připomínky, náměty, otázky k rozpravě:

Bakalářská práce Kateřiny Veselé se věnuje proměnám dramaturgie Divadla Radost směrem k dospívajícímu publiku (12+) mezi lety 2020–2025. Práce je strukturována logicky od založení divadla po umělecké vedení a nové směřování Pavla Hubičky. Nejzdařilejší částí je analýza vybraných inscenací pro dospívající publikum – Hamlet on the Road, Sen noci svatojánské, Krysař, Farma zvířat, 24. října 1942 a 1950: Horková ON AIR. Součástí je obrazová příloha (fotografie a program k inscenacím). Autorka prokázala schopnost orientace v odborné literatuře, práce s prameny (včetně rozhovorů s Pavlem Hubičkou a dramaturgyní Evou Kolomazníkovou) a interpretace současné tvorby Divadla Radost v kontextu dramaturgické a inscenační proměny.

Výsledek práce bohužel snižuje jazyková a stylistická úroveň – poměrně velké množství gramatických chyb (překlepy, malá/velká písmena, interpunkce, spojovníky/pomlčky), neúplný obsah, nesprávné uvádění citací a forma resumé. Některé pasáže působí příliš genericky – „Tyto materiály mají zásadní dokumentační hodnotu zejména pro druhou a třetí část práce, avšak vyžadují kritický odstup vzhledem k jejich institucionálnímu původu.“ nebo „subjektivní povaha“ publicistických zdrojů je „konfrontována s dalšími zdroji“ (str. 16–17). Dále práce obsahuje příliš vágní formulace – např. „Starší děti a dospívající mládež se nacházejí na pomezí dětství a dospělosti.“ (str. 26) nebo „Pro úspěšnou komunikaci je nápomocný protagonista, se kterým se mladý divák může ztotožnit, je v tomto dialogu velmi nápomocný.“ (str. 32).

Na str. 32–33 pak autorka nepřesně popisuje dopívající publikum jako diváky se „specifickými nároky“ nebo publikum mladší dvanácti let jako „malé děti“. Poměrně častá jsou i podivná slovní spojení – „Celkový dojem po zhlédnutí do značné míry závisí na tom, jak hluboko divák pronikne k významu inscenace. [...] Bez následné diskuse nebo pedagogického rámování [...] hrozí, že část mladých diváků zůstane především u vizuální bizarnosti.“ (str. 48). Slabší stránkou je také místy převažující popisnost nad hlubší analýzou.

Přes výše uvedené výhrady splňuje práce požadavky kladené na bakalářskou diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Celkový návrh hodnocení:
prospěla