MUNI
LAW

Posudek oponenta písemné závěrečné práce

Účastník: ..... JUDr. Petr Klika

Program: Vyberte program

Název práce: ..... Právní aspekty založení a změn obchodních společností online

Vedoucí písemné závěrečné práce: JUDr. Pavel Loutocký, Ph.D., BA (Hons)

Oponent písemné závěrečné práce: Mgr. Richard Schmidt

Rok odevzdání práce: 2025

Náročnost tématu práce

Volbu tématu hodnotím pozitivně. Digitalizace státní správy obecně je aktuálním tématem. Konkrétně zvolené téma založení a změn obchodních společností online je navíc problematika diskutovaná mezi odbornou veřejností věnující se právní praxi, ale i v podnikatelské sféře. Práce tak s ohledem na zvolené téma může sloužit i jako vhodný prostředek pro snadnější orientaci právě v právní úpravě založení a změn obchodních společností online, jež je zákonodárcem ne zcela přehledně rozvrstvena do řady právních norem.

Splnění cílů práce

Cílem práce je představení a analýza způsobu, jakým byly v České republice implementovány požadavky směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1151, jejímž cílem je primárně zavedení možnosti online založení obchodních společností. Dále práce poskytuje představení, analýzu a základní porovnání právní úpravy založení obchodních společností online v právních řádech Německa a Rakouska. Lze konstatovat, že tyto cíle práce splňuje.

Teoretická a obsahová část práce

Práce je zpracována na dobré úrovni. Základní systematika rozdělení jednotlivých dílčích témat je zvolena dobře. Přestože jednotlivé kapitoly vždy k danému tématu obsahují analýzu tří právních řádů není text nepřehledný. Naopak, práce poskytuje vcelku ucelený rozbor dané problematiky a dobře popisuje právní úpravu jednotlivých kroků v rámci založení a změn obchodních společností online, a to nejen v kontextu tuzemského právního řádu, nýbrž v de facto stejné míře detailu i v právních řádech Německa a Rakouska. Tuto skutečnost hodnotím velmi positivně. Text považuji za přínosný právě především z pohledu praxe, neboť bez problému může sloužit jako návod jak při založení, či změně obchodní společnosti postupovat.
Práci však nelze nevytknout některé dílčí nedostatky.
Jde zejména o občasnou nedůslednost ve strukturování tématu, kdy v rámci srovnání jednotlivých právních řádu nejsou tato tematicky vždy shodná (např. kapitola 3 vůbec

neobsahuje zmínku o sepsání zakladatelského právního jednání formou videokonference v českém právním řádu, o té se dozvíme až v kapitole 5, a to přestože v rámci popisu právní úpravy v Německu a Rakousku se videokonferenci autor v kapitole 3 věnuje).
Dále bych považoval za důležité více se věnovat otázce splnění povinností dle AML při online sepisu notářské zápisu v ČR, kteroužto problematiku považuji za nikoliv jednoduchou, avšak naneštěstí podstatnou. Obdobně je jen stručně řešena otázka přímého zápisu do obchodního rejstříkem notářem. Jakkoliv práce tuto možnost zavedenou v právním řádu ČR správně akcentuje, postrádám podrobnější popis realizace přímého zápisu v případě online sepisu notářského zápisu.
Za největší nedostatek však považuji absenci jakékoliv analýzy skutečného stavu, tj. zda a v jaké míře fakticky k zakladatelským právním jednáním, či změnám obchodních společností online dochází, a to alespoň v ČR. Protože zejména informace o tom, jak se v praxi realizují notářské zápisy online, by byly přínosné pro zjištění, zda implementace směrnice byla fakticky provedena dobře, tj. že je adresáty práva v dostatečné míře využívána. Taková analýza faktické stavu by současně obohatila závěrečnou formulaci doporučení.
Přes výše uvedené musím nicméně konstatovat, že dané výtky jsou spíše marginální a nijak neovlivňují celkově pozitivní dojem z práce. Z textu je patrný přehled autora o rozebírané problematice.

Formální úroveň práce

Předkládaná práce je obecně na dobré formální úrovni, i když není prosta dílčích pochybení. Požadavky na citační standard byly naplněny a citační standard je používán jednotně. Celkově tak práce po formální stránce působí dobrým dojmem.
Práce se zdroji však mohla být bohatší, zejména stran literatury týkající se dotčené směrnice.

Návrh klasifikace písemné závěrečné práce

Vzhledem k drobným dílčím pochybením zmíněným výše v tomto posudku navrhuji práci hodnotit stupněm B.

Stupeň	označení	Hodnota
Výborně	A	1
Velmi dobře	B	1,5
Dobře	C	2

Stupeň	označení	Hodnota
Uspokojivě	D	2,5
Vyhovující	E	3
Nevyhovující	F	4

Doporučení pro rozpravu

1. Jaké konkrétně jsou množnosti prokázání totožnosti při jednání online před notářem v ČR a zda Německá, či Rakouská úprava nenabízí lepší řešení?
2. Jak konkrétně je úpraven zápis obchodní společnosti, či její změny do příslušného rejstříku online v Německu a Rakousku a jaké jsou rozdíly oproti ČR (tato problematika je v práci zejména u popisu právní úpravy v Rakousku poněkd stručnější)?

V Brně dne 23.1.2025

oponent písemné závěrečné práce

Masarykova univerzita, Právnická fakulta

Veveří 158/70, 611 80 Brno, Česká republika
T: +420 549 49 1211, E: info@law.muni.cz, www.law.muni.cz