



Posudek oponenta diplomové práce

Student: Josef Hertl

Název práce: Právo kybernetické bezpečnosti

Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Radim Polčák, Ph.D.

Oponent diplomové práce: Mgr. Václav Stupka

Rok odevzdání práce: 2013

I.

Náročnost tématu práce

Zvolené téma diplomové práce je velice aktuální a nosné. Zejména v poslední době se hovoří o kybernetické bezpečnosti v kruhu odborné veřejnosti čím dál častěji, odborné literatury (zejména české) je však minimum a doktrína pro tuto oblast prakticky neexistuje, proto byly na diplomanta kladeny vysoké nároky z hlediska vyhledávání a zpracovávání informačních zdrojů. Právo kybernetické bezpečnosti se v současnosti teprve formuje, a kontinuálně probíhá diskuse souvisejících aspektů. Hodnocenou práci lze jednoznačně považovat za přínosný příspěvek do této diskuse.

II.

Splnění cílů práce

Diplomant si v souladu se zadáním v úvodu práce klade za cíl analyzovat současný stav kybernetické bezpečnosti z právního i technického hlediska a v závislosti na zjištěných výsledcích navrhnout opatření, který by mohla vést ke zvýšení účinnosti kybernetické bezpečnosti v ČR. Ač tento fakt v závěru autor explicitně nezmiňuje, z obsahu práce je patrné že byl tento cíl zjevně splněn.

III.

Teoretická a obsahová část práce

Z obsahu práce je patrné, že diplomanta téma mimořádně zaujalo, a že jeho zpracování věnoval mimořádnou pozornost. Z odborného hlediska je práce na velmi vysoké úrovni a autor v ní jednoznačně prokázal velmi dobrou orientaci v probíraném tématu z technického i právního hlediska a znalosti relevantních odborných informací. Zpracování takto náročné a široké materie v rámci práce tohoto typu je velmi náročné, přesto se svojí úlohy diplomant zhostil velice důstojně. Dokázal si vybrat podstatné teoretické aspekty této velmi specifické právní úpravy a zpracovat je do podoby uceleného odborného textu. Z textu práce je patrné technické vzdělání diplomanta, který vedle právních otázek odborně pracuje i s otázkami technickými. Někdy bohužel až příliš. Oponent zejména nepovažuje za rozumné využívat technickou kategorizaci při výkladu a kritice právní problematiky. V práci jsou také stručně porovnány přístupy USA a ČR k zajišťování kybernetické bezpečnosti. Oponent by ocenil, kdyby právě tato problematika byla rozpracována podrobněji, například hodnocení stavu v ČR se totiž omezuje toliko na popis českých právních předpisů, ke kterým by mohlo být přistupováno kriticky a mohly by být zasazeny do celoevropského kontextu.

□ § □ § □ § □ § □ § □ § □
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §
□ § □ § □ § □ § □ § □ § □
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §
□ § □ § □ § □ § □ § □ § □
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §

Přestože tedy oponent chápe, že pro pochopení problematiky z hlediska práva je třeba poskytnout i technické informace o kybernetických útocích a kybernetické bezpečnosti, nemůže se zbavit dojmu, že právu mohl být v práci věnován větší prostor a mohlo k němu být přistoupeno kritičtěji. Přes výše uvedené nedostatky lze práci považovat za kvalitní a splňující požadavky kladené na diplomovou práci.

IV.

Formální úroveň práce

Práci je po formální stránce korektně zpracovaná a splňuje požadavky kladené na diplomové práce Směrnicí děkana č. 7/2012 o studiu v bakalářských a magisterských studijních programech a Směrnicí děkana č. 4/2012 o citaci dokumentů užívaných v pracích podávaných na PrF MU. Množství stylistických a gramatických nedostatků je minimální. Rozsáhlý poznámkový aparát čítající 200 poznámek pod čarou přispívá ke srozumitelnosti výkladu a citace jsou správně zpracovány.

V.

Návrh klasifikace diplomové práce

Oponent navrhuje práci hodnotit stupněm C/2/dobře.

Stupeň	označení	hodnota
Výborně	A	1
Velmi dobře	B	1,5
Dobře	C	2
Uspokojivě	D	2,5
Vyhovující	E	3
Nevyhovující	F	4

VI.

Doporučení pro rozpravu

Oponent navrhuje aby diplomant v rámci rozpravy posoudil které instituty využité právní úpravou USA považuje za vhodné k implementaci do českého práva.

V Brně dne 10. 9. 2013

oponent diplomové práce

□ § □ § □ § □ § □ § □ § □
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §
□ § □ § □ § □ § □ § □ § □
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §
□ § □ § □ § □ § □ § □ § □
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §
□ § □ § □ § □ § □ § □ § □
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §
□ § □ § □ § □ § □ § □ § □
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §