

Posudek oponenta magisterské diplomové práce

Bc. Silvie Vedralové

Vztah mezi věkem a přístupem ke studiu u studentek dálkového magisterského studia

Autorka zpracovala zajímavé téma s velkým potenciálem. O studentech, respektive studentkách distančního (důvod používání označení dálkové studium by autorka měla vysvětlit u obhajoby) studia se mnoho neví a přitom jde jistě o zásadní faktory efektivity či úspěšnosti studia. Volbu tématu tedy velmi oceňuji.

Po formální stránce je text zpracován uspokojivě a plní hlavní požadavky standardu prací ÚPV.

Pokud jde o teoretické zakotvení, to považuji za adekvátní. Při čtení teoretické části práce sice není čtenáři zcela jasné, proč je některým tématům věnován takový prostor (např. spokojenost, štěstí), nicméně se to dobře vyjeví při čtení empirické části práce. Autorka si občas zahrává se slovy, ale drží se v hranicích odborného textu (variace na téma štěstí a/nebo spokojenost). Jistým limitem mohou jsou použité zdroje. Text Učíme se po celý život? je určitě dobrým zdrojem, ale empirická data v něm prezentovaná zanedlouho oslaví deset let. Některé pasáže textů jsou poněkud výčtové (viz např. s. 28).

Metodologicky je práce na přiměřené úrovni, i když analytický příběh není příliš vrstevnatý. Z příložené ukázky dat mám pocit, že při vedení rozhovoru byla autorka snad až příliš přímočará (otázka „Jsi se sebou spokojená?“ je dosti návodná). Také by mě zajímalo, jak pomohlo přesunutí rozhovorů na skype řešit rušivé faktory: nepřenesly se rušivé faktory spíše na stranu respondentů, kteří si nedokázali zajistit klid na rozhovor na své straně?

V každém případě jsem si práci přečetl se zájmem, a i když si dovedu představit hlubší interpretaci, považuji text za vhodný vklad do diskuse před komisí. Pro tento účel předběžně navrhuji hodnocení C-D.

V Brně 4. 9. 2014

Doc. Mgr. Petr Novotný, Ph.D.