

Posudek vedoucího na bakalářskou práci

Název práce: Publicistická tvorba v díle současných českých spisovatelů

Studijní obor: CJ3S a PR3S se zaměřením na vzdělávání

Autor práce: Bc. Viktorie Pokorná

Název práce: Publicistická tvorba v díle současných českých spisovatelů

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Marek Lollok, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Miroslav Chocholatý, Ph.D.

Předkládaná práce je hodnocena

1. Z hlediska obsahového záměru, naplnění zadání a zpracování předepsané literatury

velmi dobře

2. Z hlediska požadavků na jazykovou správnost (pravopisné a jiné jazykové chyby)

dobře

3. Z hlediska požadavků na formální úpravu, požadovaný rozsah, dodržování citačních norem, odkazy a bibliografii

velmi dobře

4. Připomínky, náměty, otázky k rozpravě:

Publicistika současných autorů zůstává poněkud ve stínu jejich básnických či prozaických děl. Nejinak je tomu u čtveřice autorů (Terezy Boučkové, Emila Hakla, Jáchyma Topola a Michala Viewegha), u nichž se kolegyně Pokorná rozhodla analyzovat jejich převážně fejetonistickou tvorbu. Jedná se o tituly, které vyšly v poměrně nedávné době, a to *Výsek* (2018, Hakl), *Mým vrstevníkům: a jiné fejetony* (2019, Viewegh), *Závod s časem* (99 nejrychlejších fejetonů) (2018, Boučková) a *Výstup Jižní věží* (2018, Topol).

V úvodu práce je zařazena metodologická kapitola, která vymezuje především publicistický styl a jeho útvary, publicistický styl beletristický a také žánr fejetonu, u něhož bych uvítal zevrubnější vymezení, jeho možné podoby, funkci pointy, způsoby komunikace na ose autor – čtenář apod. Definovány jsou jazykové prostředky publicistického stylu.

U jednotlivých titulů jsou sledovány interní subjekty vypravěče a postav, dále kategorie prostoru a času, motivicko-tematická výstavba a již zmíněné jazykové prostředky a „žánrová charakteristika“.

Dílčí analýzy lze označit za zdařilé, a to zejména v oblasti jazykové a motivické výstavby. Zejména prvním kapitolám věnovaným pozici vypravěče a postav a také časoprostoru lze vytknout popisnost, což se děje na úkor analýzy. Za diskutabilní považuji konstatování typu: „*Ve všech fejetonech vypravěč splývá s autorem*“, „*Autor vystupuje ve všech textech jako vypravěč personální a v jednotlivých fejetonech se nemění*“, apod.

Jazykovou stránku hodnotím spíše jako průměrnou se sporadickými nepřesnostmi a překlepy (např. na stranách 11, 43, 44, 51, 54, 55, 58 atd.), časté opakování hodnotících soudů či kumulaci stejných slov na malém prostoru.

Práce je doplněna poznámkovým aparátem (až na výjimky) vedeným v souladu v platnou normou, standardní ráz má i soupis použité literatury.

U obhajoby by kolegyně Pokorná mohla srovnat současnou úroveň fejetonistiky s obdobími a osobnostmi staršími (např. Karel Čapek, Rudolf Křesťan, Ludvík Vaculík).

Celkový návrh hodnocení:

B (velmi dobře)

V Brně dne 5. června 2021

Mgr. Miroslav Chocholatý, Ph.D.

.....

Podpis