

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Agroturistika v Kraji Vysočina

Jméno autorky: Lukáš Šiříšťa

Vedoucí práce: RNDr. Hana Svobodová, Ph.D.

Název oboru: PdF FY3 Pedagogické asistentství fyziky pro základní školy,  
PdF ZE3 Pedagogické asistentství zeměpisu pro základní školy

Forma prezenční/kombinovaná: Prezenční dvouoborové

Počet stran (znaků) a příloh (jejich charakter): 55 z toho 43 čistého textu (+ 2 strany příloh)

## **Hodnocení práce:**

### **Obsahové náležitosti**

#### **1) Téma a název práce**

Autor si zvolil velice zajímavé téma, které je inovativní a z dosud obhájených prací na katedře geografie PdF MU nové. Bakalářská práce popisuje současný stav agroturistiky v Kraji Vysočina. Tudiž i zdroje informací jsou omezené. Autor k této tématice přistoupil odpovědně a svým vlastním terénním průzkumem a analytickým přístupem popsal agrofarmy v Kraji Vysočina. Téma práce bylo zvoleno na základě zkušeností získaných během studia geografie na Pedagogické fakultě MU v Brně.

#### **2) Cíl práce**

Cíle práce jsou vytyčeny jasně a přehledně. Za hlavní cíl si autor zvolil zhodnocení nabídky agrofarek v kraji. Na jeden hlavní cíl navazují čtyři vedlejší cíle. Cíle jsou v pořádku a při vlastní práci a v závěru je zcela splnil. Zajímavé je subjektivní hodnocení agrofarek pomocí analýzy SW.

#### **3) Struktura práce**

Celá práce se skládá ze 7 samostatných kapitol, které jsou provázány a logicky na sebe navazují. Poměr mezi jednotlivými kapitolami je adekvátní a odpovídá schopnostem a zkušenostem autora. Hlavní část práce je věnována vlastnímu popisu agroturistiky a agrofarek v Kraji Vysočina. Výrazným pozitivem práce je zaměření tématu také ve vztahu vzdělávacích možností na ZŠ (kapitola č. 5). Možná podkapitola č. 3.2.7 by byla vhodnější v podkapitole 4.2. Jinak ostatní části práce jsou v pořádku.

#### **4) Metodologie závěrečné práce**

Metody práce stanovené v kapitole č. 2.2 nastaveny dobře a odpovídají zaměření práce. Možná pro větší přesnost prezentovaných dat by bylo vhodné doplnit, jak bylo 19 agrofarek vybráno. Co bylo hlavním prvkem výběru? Následný text v podkapitole č. 2.2 je vhodný spíše do úvodu práce. Možná by bylo vhodnější doplnit práci vlastní fotodokumentací, nikoli převzatou z webových stránek. V práci byla použita také kartografická metoda, která není popsána (viz str. 29).

#### **5) Odborné obsahové hodnocení práce**

Odborné zaměření práce odpovídá znalostem získaným během bakalářského studia, dále aktivním terénním průzkumem a dotazníkovým šetřením. Z odborného hlediska nevykazuje žádné závažné nedostatky, pouze jsou místy popisovány některé nepřesnosti.

Práci by neškodilo doplnit o obrázkovou přílohu. Při výčtu hodnocených agrofarek to navozuje dojem turistického průvodce. Určitě by prospěla fotodokumentace a vlastní hodnocení autora. Na str. 29 při prezentování rozmístění agrofarek je v legendě uvedeno „statutární města“ – Ono jich je v Kraji Vysočina více? Na str. 30 jsou prostřednictvím tabulky srovnány agrofarmy. Jaké jsou hlavní rozdíly v kvalitě ubytování? 1 – 3

hvězdičky odpovídají pouze obecnému popisu na str. 31. Jak se liší? Mají více lůžek? Mají i stravování, více služeb atd.? Na str. 41 je přepis – správný název obce je Borovná, tudíž Dvůr je v Borovné, nikoli v Borové (Borová se nachází v Pardubickém kraji, okr. Svitavy). V tabulce 2 na str. 30 není u žádné farmy zaškrtnuto políčko sezóna. V textu na str. 27 však je zmínka o dvou sezónních farmách.

Přidanou hodnotou práce je vlastní přístup ve formě strukturovaného pohovoru. Autor prezentuje dotazníkové šetření, nicméně dle přílohy č. 1 je spíše jedná o otevřené otázky, které autor prezentuje v podkapitole č. 5.1. Charakterem a použitou metodou se jedná spíše o strukturovaný pohovor nikoli dotazníkové šetření. Autor v příloze č. 1 prezentuje vlastní dotazník. Nikde v práci není zmíněna metodika (jak probíhalo dotazování?, bylo přímé, nepřímé?, jak dlouho trvalo vyplňování atd.).

## **6) Naplnění cílů práce**

Dle mého názoru, cíle práce byly vytýčeny na začátku práce dobře a v závěru byly ze 100 % naplněny.

## **7) Hodnocení originality práce**

Práce svým zaměřením splňuje nároky kladené na odborné závěrečné práce na bakalářském stupni studia. Práce je originální a prezentuje zajímavé sociogeografické téma.

## **Formální a stylistické náležitosti**

### **8) Jazyková úroveň a stylistika**

Z pohledu jazykové úrovně má autor všeobecný rozhled. Práce vykazuje některé chyby, které mohou vést ke špatné interpretaci. Hlavním problémem je zaměňování názvu kraje. Kraj jako vyšší územní samosprávný celek České republiky byl 31. května 2001, dnem vyhlášení novelizujícího ústavního zákona č. 176/2001 Sb., přejmenován na kraj Vysočina (z původního Jihlavského). Od 1. srpna 2011, kdy nabyl účinnosti Ústavní zákon č. 135/2011 Sb., kterým se mění ústavní zákon č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků, se používá označení „Kraj Vysočina“! Dále se v práci nachází označení Česká Republika, správně však se používá označení „Česká republika“. Na str. 23 je nepíše tečka za označením metrik (837 m n. m.). Také není vhodné si práci přivlastňovat (viz str. 49 „moje bakalářská...“), lepší vyjádření je bakalářská práce prezentuje.. apod.

### **9) Korektnost citací a práce se zdroji**

Autor použil pro svoji práci literaturu, která byla dostupná. Použitý citační aparát je v souladu s citační normou. V seznamu literatury - více bibliografických citací děl jednoho tvůrce se řadí od nejstaršího dokumentu (viz. MORAVEC, I a kol.).

### **10) Rozsah práce**

Práce byla předložena v rozsahu 55 z toho 43 čistého textu (+ 2 strany příloh). Z nároků kladené na rozsah závěrečných prací považuji rozsah za dostatečný.

**Závěrečný výrok:** Student prokázal naplnění cílů, které jsou kladeny charakterem studovaného oboru a projektem závěrečné práce. Bakalářská práce částečně splňuje po obsahové i formální dané požadavky, a proto ji **doporučuji** k obhajobě.

Pro obhajobu prosím o zodpovězení následujících otázek:

- 1) Jaká byla metodika sběru dat použitých v práci?
- 2) Jaké jsou hlavní rozdíly v kvalitě ubytování? 1 – 3 hvězdičky odpovídají pouze obecnému popisu na str. 31. Jak se liší?

3) Proč je v práci použita pouze analýza SW a ne SWOT? Možná by to přineslo jiné závěry?

Návrh hodnocení na základě posouzení práce a následném zodpovězení otázek u obhajoby: „**C**“ **Dobře**.

Datum: V Brně dne 11. května 2012

Podpis:

