
Fakulta:	Fakulta sportovních studií
Jméno studenta:	Jan Kopecký
Studium:	FSpS B-TV TVS (RH) [sem 6]
Název práce:	Kondiční a teoretická příprava rozhodčích ledního hokeje.
Vedoucí:	doc. Mgr. Jiří Nykodým, Ph.D.
Pracoviště:	Katedra sportovních her - Fakulta sportovních studií
Oponent:	Mgr. Jan Zavadil
Oficiální zadání:	{ Cílem práce je analyzovat určitý počet rozhodčích, jak se připravují na sezonu. Zjistit, na co se rozhodčí nejvíce zaměřují při své přípravě a také pomoci toho vylepšit styl přípravy pro budoucí rozhodčí. Porovnat také přípravu rozhodčích v rámci krajských soutěží a soutěží pořádaných Českým svazem ledního hokeje. }

Aktuálnost, závažnost a náročnost tématu: C

Syntéza poznatků (literární rešerše): D

Formulace výzkumného problému, otázky, hypotézy, cíle práce: C

Metodika (výzkumné metody, soubor, sběr dat): D

Výsledky a diskuse: D

Závěry a význam pro obor: D

Struktura, formální a stylistická úroveň práce: D

Navrhované výsledné hodnocení: D

Konkrétní připomínky k práci:

Autor zpracoval bakalářskou práci na 65 stranách. Téma "kondiční a teoretická příprava rozhodčích ledního hokeje" je dle mého názoru velice zajímavé, ale v této práci bohužel nedotažené. Teoretická část je rozdělená na dvě části. V první autor charakterizuje lední hokej, jeho historii a pravidla. V té druhé se zaměřuje na rozhodčí, systém nasazování rozhodčích do zápasů, licence, semináře a přípravu před sezonou. Cíl práce, výzkumné otázky a úkoly jsou popsány srozumitelně. Autor si stanovil tři výzkumné otázky, na které se bude snažit odpovědět. V metodice je popsána výzkumná skupina, výzkumné metody i sběr dat. Bylo by zajímavé přidat do výzkumu i starší rozhodčí a porovnat názory mladší a starší generace. Výsledky jsou prezentovány přehledně pomocí slovního hodnocení a grafů. V poslední části práce přidává autor své názory a vysvětlení k výzkumným otázkám. U VO2 uvádíte odpovědi: "Zrušit Cooperův běh.", "Zrušení prověřkové části." a "Jiná struktura testů.", zajímalo by mě (pokud jste to s respondenty řešil), jak jinak by chtěli ověřovat svou připravenost na sezonu? U VO3 píšete: "Zbylí 3 sudí si myslí, že rozhodčí moc dobře připraveni nejsou", ptám se, proč si to myslí a co by chtěli změnit? V závěru autor shrnul celou práci. V práci se objevuje poměrně velké množství gramatických chyb.

Otázky k obhajobě:

Jaké strategie rozhodčí v utkání mají a k čemu jsou jim informace o týmech a formách týmů?

V kapitole 2.4.3 píšete, že hlavní rozhodčí vždy vhazuje úvodní bulu, v NHL tomu tak ale není, proč?

V kapitole 2.7.4 u testu bruslařských dovedností uvádíte, že každá část má své ohodnocení a bodování, podle čeho se hodnotí a boduje?

V kapitole 5.1 u otázek 8 a 9 uvádíte, že jeden rozhodčí neabsolvoval atletický test, proč?

Výsledek:

doporučuji k obhajobě

16. 7. 2021

.....
Mgr. Jan Zavadil