

## Oponentský posudek diplomové práce

**Název práce:** Využití e-learningu při výuce programů MS Office na základní škole

**Autor práce:** Bc. Pavla Jančářová

**Autor posudku:** Doc. PhDr. Zdeněk Friedmann, CSc.

Předložená práce se zabývá aktuální problematikou využívání e-learningu na základní škole. Jde o problém, který je diskutován v širší pedagogické veřejnosti s velmi rozporupnými názory. Je to zřejmé již z první kapitoly, kde autorka uvádí definice e-learningu od různých autorů. Pro někoho je to vzdělávací proces pro jiného vyučovací prostředek či vyučovací forma (s. 7). Rozsah předložené písemné části práce je vyhovující zejména vzhledem k dalším materiálům na doprovodném CD.

**V teoretické části** práce je poskládáno za sebou větší množství informací poněkud nepřehledným způsobem a zejména s ne příliš vhodným systémem odkazů na použitou literaturu. Z textu není jasné kdy jde o vlastní interpretaci převzatého textu a kdy o doslovnou citaci. Podivuhodné se jeví, že od strany 25 je zmiňován konkrétní informační systém KOS a dále konkrétní kurz IGS2. Jde zřejmě o nevhodně převzatý materiál z cizího zdroje. Problém se v textu opakuje. Např. na s. 27 je uveden odkaz na autora (Soukup 2004) takovým způsobem, který se v ostatním textu vůbec nevyskytuje a navíc tento autor není vůbec uveden v seznamu použité literatury! Podobných negativ obsahuje práce více. Lze konstatovat, že v této části neprojevila autorka potřebnou pečlivost a patřičnou schopnost práce s odbornou literaturou, lze říci, že narušila etiku vyžadovanou u písemné diplomové práce.

**V praktické části** práce autorka předložila vlastní návrh e-learningových kurzů a popsala zkušenost s jejich realizací na vybrané základní škole. Převzala metodiku tvorby z internetových zdrojů a sestavené kurzy vyzkoušela v pedagogické praxi. Tato část je zpracována poměrně pečlivě a svědčí o osobním zaujetí autorky pro tuto aktivní činnost.

### **Závěr:**

Předložená práce má formální nedostatky, je provedena nepečlivě. Pouze praktická část svědčí o schopnostech autorky. Přes uvedené námítky hodnotím práci stupněm E a doporučuji k obhajobě.

Při obhajobě doporučuji autorce, aby mimo vysvětlení uvedených problémů vysvětlila odlišnost pojmů použitých na s. 43 – učitel, lektor, tutor.

Brno, 10. května 2010