Právní aspekty doručování písemností u Českého telekomunikačního úřadu dle správního řádu a občanského soudního řádu

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Kateřina Matoušková

Brno 2017
Čestné prohlášení

„Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma Právní aspekty doručování písemností u Českého telekomunikačního úřadu dle správního řádu a občanského soudního řádu zpracovala sama. Veškeré prameny a zdroje informací, které jsem použila k sepsání této práce, byly citovány v poznámkách pod čarou a jsou uvedeny v seznamu použitých pramenů a literatury.“

V Brně 25. března 2017

...........................................
Kateřina Matoušková
Poděkování

Děkuji paní JUDr. Aleně Klikové, Ph.D., vedoucí této diplomové práce, za odbornou pomoc, vstřícnost při tvorbě práce a za možnost zpracovat individuálně zvolené téma. Děkuji rovněž mému zaměstnavateli, který mi poskytl dobré podmínky nejen k sepsání této práce, ale i k samotnému studiu.
**Abstrakt**

Práce je zaměřena na nejčastější nedostatky a chyby při doručování písemností podle správního řádu a občanského soudního řádu Českým telekomunikačním úřadem a z nich vyplývající právní následky. Na počátku jsou vymezeny možné způsoby doručování a předpoklady řádného doručení. Následně se práce zabývá doručováním fyzickým osobám, fyzickým osobám podnikajícím a právnickým osobám v rámci správních řízení vedených Úřadem a rozebírá dílčí problémy doručování u každé skupiny adresátů. Současně je práce komparací doručování písemností podle správního řádu a občanského soudního řádu. Závěr práce je hodnocením pozitiv a negativ právních úprav doručování s návrhy na možné změny.
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**Abstract**

This thesis focuses on the frequent deficiencies and faults of serving documents according to the Administrative Procedure and Code of Civil Procedure by the Czech Telecommunications Office and their consequent legal effects. At the beginning, the possible methods of delivery services and proper delivery’s expectations are defined. Subsequently, the work deals with delivering to individual entities, entrepreneurs and legal entities within the scope of administrative procedures conducted by the Office, and analyses the specific problems of delivering for each group of recipients. Simultaneously, this work compares the serving documents pursuant to the Administrative Procedure and the Civil Procedure. The conclusion evaluates the positives and negatives of legal regulations of delivering with a proposal for possible changes.
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Úvod

Český telekomunikační úřad (dále též „ČTÚ“, „Úřad“ či „správní orgán“) je ústředním správním úřadem pro výkon státní správy ve věcech stanovených zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále též „ZEK“ nebo „zákon o elektronických komunikacích“), včetně regulace trhu a stanovování podmínek pro podnikání v oblasti elektronických komunikací a poštovních služeb.¹

ČTÚ je nezávislým vykonavatelem státní správy, regulátorem, dozorovým a kontrolním orgánem v oblasti elektronických komunikací a poštovních služeb. Již samotný název Úřadu obsahuje slovo „komunikace“, které lze definovat různými způsoby. Například podle Vybírala Z. jde o výměnu informací a kódů, ale též vzájemnou interakci subjektů, která má složité zákonněnosti a pravidla².

Pojem „elektronické komunikace“ (které dnes moderněji nahrazují slovo „telekomunikace“), zákon o elektronických komunikacích, ač by se to dalo očekávat, přímo nespecifikuje. Jeho význam lze však dovodit z pojmu „služba elektronických komunikací“, což je „služba obvykle poskytovaná za úplatu, která spočívá zcela nebo převážně v přenosu signálů po sítích elektronických komunikací, včetně telekomunikačních služeb a přenosových služeb v sítích používaných pro rozhlasové a televizní vysílání a v sítích kabelové televize, s výjimkou služeb, které nabízejí obsah prostřednictvím sítí a služeb elektronických komunikací nebo vykonávají redakční dohled nad obsahem přenášeným sítěmi a poskytovaným službami elektronických komunikací; nezahrnuje služby informační společnost, které nespočívají zcela nebo převážně v přenosu signálů po sítích elektronických komunikací“, jak uvádí § 2 písm. n) ZEK.

Tématem této práce je doručování, což lze považovat za jakýsi prostředek komunikace, kterým komunikátor (sdělovatel) předává informace komunikantovi (příjemci), přičemž je podstatné, co se sděluje, jak a s jakým efektem.³

S ohledem na rozsáhlou působnost Úřadu je zřejmé, že komunikace prostřednictvím doručování písemnosti atď už uvnitř Úřadu, ale především pak adresátním mimo Úřad, bude

---

¹ § 3 odst. 1 ZEK
zaujímat podstatnou část jeho každodenní činnosti. K tomu lze ze statistiky ČTÚ doplnit, že za rok 2015 bylo Úřadem odesláno celkem 1 287 357 zásilek a celkem 386 362 zásilek Úřad přijal. Doručování, jak je vidět, je tedy značně využívaným komunikačním prostředkem Úřadu.

V době elektronizace veřejné správy, jejímž účelem je především efektivita, lepší dostupnost směrem k občanům, úspora veřejných finančních prostředků ale i časová úspora, by se dalo předpokládat, že větší část doručovaných písemností bude probíhat elektronicky, tj. prostřednictvím datových schránek a e-mailů. Doručování v listinné podobě však neztrácí na významu. Ročně Úřad vypraví více než 300 tisíc listinných zásilek a cca 30 tisíc jich přijme.

S ohledem na množství a různorodost zásilek, ale též na počet zaměstnanců (cca 600), kteří zásilky za Úřad v rámci své činnosti odesílají, nelze očekávat, že i přes snahu dodržet doporučené postupy dle interních pokynů a ve stejnéch případech postupovat jednotně, se bude doručovat bezproblémově a bezchybně. K tomu samozřejmě přispívají i vnější okolnosti, jako např. postupy doručovatelů, chování adresátů při převzetí/nepřevzetí zásilky, informační systém a jeho výpadky/chyby, apod. Možnými následky, které pak z nesprávného postupu při doručování plynou, atť už pro adresáty anebo pro správní orgán, se budu ve své práci zabývat. Z důvodu rozsáhlosti dané problematiky se však zaměřím jen na některé z nich.

Přestože doručováním podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „SprŘ“ nebo „správní řád“) či podle zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „OSŘ“ nebo „občanský soudní řád“) je nepochybně myšleno především doručování písemností, které vyhotovil správní orgán, chtěla bych poukázat též na právní aspekty doručování podání ze strany účastníků směrem k Úřadu a to hlavně v elektronické formě.

Jako zaměstnanec Českého telekomunikačního úřadu, kde pracuji od roku 2002, jsem byla součástí vývoje a změn, kterými Úřad v oblasti doručování prošel. Tj. doručovalo se podle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů

---

6 Pozn.: Za rok 2015 ČTÚ odeslal celkem 314 997 a přijal celkem 28 016 listovních zásilek. (informace z interních záznamů Úřadu).
(dále též „SŘ“), s účinností od 1. ledna 2006 pak podle správního řádu, který prošel několika novelizacemi a od 1. ledna 2012 se v některých typech správních řízení začalo doručovat podle občanského soudního řádu. Porovnala bych proto doručování podle jednotlivých zákonných předpisů s uvedením jejich negativ a pozitiv, což budu činit průběžně během celé práce v jednotlivých kapitolách.

Cílem práce je analyzovat konkrétní vybrané problémy doručování a popsat jejich následné právní účinky s uvedením možné nápravy či prevencí nesprávného postupu při doručování. Práce bude též komparací výše uvedených právních předpisů upravujících doručování ve veřejné správě, která bude průběžně zařazena do jednotlivých kapitol.

V jedné z kapitol se budu věnovat doručování na ČTÚ, ve které se pokusím pro lepší představu přiblížit, jakým způsobem a za pomocí jakých prostředků lze docílit efektivního, přehledného, transparentního, včasného a co nejefektivnějšího zpracování odeslaných a přijatých zásilek, zejména s ohledem na počet zaměstnanců, kteří zásilky odesílají či přijímají.

V další kapitole bych vymezila možné způsoby doručování včetně uvedení těch, kterých využívá ČTÚ při své činnosti a současně bych porovnala právní úpravu doručování podle SŘ, SprŘ a OSŘ. Zaměřím se jak na listinnou, tak i na elektronickou formu doručování písemností.

Následující kapitoly budou věnovány předpokladům řádného doručení fyzickým osobám, fyzickým osobám podnikajícím a právnickým osobám a dále budou kapitoly rozebírat dílčí problémy při doručování a z nich vyplývající právní účinky té které skupiny adresátů.

Ke své práci přitom krom právních předpisů, upravujících doručování, využijí bohaté judikatury především Nejvyššího správního soudu, Závěrů Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu, odborných článků a především pak vlastních poznatků z praxe.
1 Český telekomunikační úřad


Jeho věcná působnost je vymezena:

- zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 206/2005 Sb., o ochraně některých služeb v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a služeb informační společnosti, ve znění zákona č. 281/2009 Sb.,
- zákonem č. 69/2006 Sb., o provádění mezinárodních sankcí, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů
- Statutem Českého telekomunikačního úřadu čj. 22052/2005-606.7

Pravomoci ČTÚ je výkon státní správy v oblasti elektronických komunikací a poštovních služeb na celém území státu. V rámci své pravomoci autoritativně rozhoduje o právech a povinnostech subjektů, které ve vztahu k Úřadu nejsou v rovnoprávném postavení a rozhodnutí jím učiněné nezávisí na vůli subjektu, jemuž je adresováno.9 Na základě zmocnění v zákoně o elektronických komunikacích uskutečňuje svou pravomoc zejména

---

vydáváním opatření obecné povahy, vydáváním individuálních správních aktů, výkonem rozhodnutí a správním dozorem.¹⁰

Prvotním úkolem Úřadu je regulace trhu s elektronickými komunikacemi a určování podmínek pro podnikání za účelem nahrazení chybějících účinků hospodářské soutěže a též pro ochranu uživatelů a dalších účastníků trhu do doby dosažení plně konkurenčního prostředí.¹¹

Specifickou činností Úřadu (v Evropské unii a v České republice není žádný jiný regulátor, který by tuto agendu vykonával) je rozhodování sporů o peněžitém následu mezi poskytovatelem služeb elektronických komunikací a jejich účastníky či uživateli¹², tedy spory soukromoprávního charakteru. Dále rozhoduje o námitkách proti vyřízení reklamace uplatněné účastníky nebo uživateli služeb elektronických komunikací¹³, spory mezi poskytovatelem služeb elektronických komunikací¹⁴ a další.

ČTÚ je rovněž dozorovým orgánem v oblasti ochrany spotřebitele dle § 23 odst. 15 zákona č. 634/1992, o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, což je jedna z jeho novějších činností (od 1. 1. 2012)¹⁵.

S účinností od 1. 2. 2016 zajišťuje mimosoudní řešení spotřebitelských sporů tzv. ADR (alternative dispute resolution) a je notifikovaným subjektem mimosoudního řešení spotřebitelských sporů vedeným na seznamu Evropské komise.¹⁶

V čele Úřadu stojí předseda Rady, který zastupuje Úřad navenek. Toho času je jím Jaromír Novák. Současně je jedním z pěti členů Rady Úřadu.

Členy Rady a jejího předsedu jmenuje a odvolává vláda na návrh ministra průmyslu a obchodu. Funkční období členů Rady je pět let. Každý rok je jmenován jeden člen Rady. Do funkce předsedy Rady je člen Rady jmenován na dobu zbývající do konce jeho členství v Radě, nejvyšší však na dobu tří let.

---
¹² § 129 odst. 1 ZEK
¹³ § 129 odst. 3 ZEK
¹⁴ § 127 ZEK
¹⁵ MATOUŠKOVÁ, 2015, op. cit., s. 4.

K činnostem Úřadu, jak jsou popsány výše, se nelze nezmínit o skutečnosti, že ČTÚ je častým terčem kritiky, což můžeme téměř denně sledovat v médiích. Důvodem jsou především vysoké ceny za služby elektronických komunikací, které si poskytovatelé těchto služeb účtují, oprávnění operátorů jednostranně měnit smluvní podmínky anebo neexistence konkurenčního prostředí na trhu. Myslím, že snahy ČTÚ o prosazení změn, a to nejen ve výše uvedených případech, často naráží na politické praktiky, což jsme mohli vidět např. v nedávné kauze s ministrtem průmyslu a obchodu Janem Mládkem, který byl nakonec ze své funkce odvolán. Mohu uvést, že i přes snahu Úřadu prosadit návrhy změn zákona o elektronických komunikacích, mnohdy tyto návrhy neprojdou ani meziresortním připomíňkovým řízením (jako např. úprava příliš dlouhých výpovědních lhůt, jimiž je svazová přenositelnost telefonních čísel a veřejnosti rovněž kritizována).

2 Doručování na ČTÚ

Při doručování se Úřad řídí těmito zákonnnými předpisy:

- zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů: část druha až šestá
- zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů: část první
- zákon č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů (zákon o elektronickém podpisu), ve znění pozdějších předpisů (do 18. 9. 2016), (dále též „zákon o elektronickém podpisu“)
- zákon č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce (dále též „zákon č. 297/2016 Sb.“)
- zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů ve znění pozdějších předpisů (dále též „z. č. 300/2008 Sb.“)
- zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o archivnictví a spisové službě“)
- vyhláška č. 645/2004 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o archivnictví a spisové službě a dalšími právními předpisy
- Spisový řád Českého telekomunikačního úřadu
- poštovní podmínky České pošty, s. p..

S ohledem na výše uvedené předpisy může působit zvláštně, že ČTÚ doručuje jak podle správního řádu, tak podle občanského soudního řádu. K tomu lze uvést jen tolik: k doručování podle OSŘ přistoupil Úřad v lednu 2012. Aplikace ustanovení § 45 – 50i OSŘ, se začalo užívat výlučně při doručování ve správních řízeních vedených ve věci sporů podle § 129 ZEK (tzn. nejen ve sporech o peněžité plnění, ale i ve sporech týkajících se ostatních povinností podle zákona o elektronických komunikacích). Dle důvodové zprávy k novele č. 468/2011 Sb. zákona o elektronických komunikacích „úprava obsažená v občanském soudním řádu podstatně lépe vyhovuje doručování ve sporném řízení a odpovídá povaze těchto řízení.“19 K tomu bych doplnila, že jedním z podnětů vedoucích ke změně doručování

podle OSŘ byl i v té době velký nárůst počtu návrhů na zahájení správních řízení a s tím související problémy při doručování resp. nemožností doručovat adresátům, a následný proces zahrazující doručování prostřednictvím veřejné vyhlášky anebo ustanovení opatrovníka v režimu správního řádu, což bylo ekonomicky i časově efektivní. Představou Úřadu bylo zejména odbourání ustanovování opatrovníka osobám neznámého pobytu nebo sídla či osobám, kterým se prokazatelně nedaří doručovat.

V ostatním doručuje Úřad podle správního řádu.

Existují dvě základní formy, které při doručování ČTÚ využívá. Je to listinná a elektronická forma doručování. Podrobněji o nich budu hovořit v kapitole 3.

Co se týče podání, která jsou vůči Úřadu činěna, tato lze rozdělit na písemná (listinná), ústní (do protokolu), elektronická (do datové schránky, na e-podatelnu, na e-formulářích20), faxová a telefonická. Správnost a zákonné náležitosti podání posuzuje Úřad podle správního řádu.

K jistištění odborné správy dokumentů došlých a vzešlých z činnosti Úřadu, zahrnující jejich řádný příjem, úplnou a přesnou evidenci, rozdělování, oběh, vyřezávání, vyhotovování, podepisování, ukládání a vyřazování ve skartačním řízení, a to včetně kontroly uvedených činností, slouží především spisová služba, kterou vede Úřad od roku 2004 částečně, od roku 2006 již plně, v elektronické podobě v informačním systému GINIS. Jde o elektronický systém spisové služby GINIS SSL, který slouží k evidenci doručených a odeslaných dokumentů a podává přehled o oběhu, vyřízení a způsobu uložení dokumentu či spisu po jeho vyřízení. Od října 2007 byl navíc zprovozněn informační systém MOSS, který poskytuje softwarovou podporu pro evidenci a vedení správních agend Úřadu a jehož základem je vedení elektronického spisu. To však neznamená, že spisy, jakožto soubory dokumentů v téže věci jsou vedeny pouze v elektronické podobě. Jde o fyzickou i elektronickou vazbu mezi dokumenty do něj vloženými. Spisy jsou vedeny v elektronické i listinné podobě. Jde o tzv. hybridní formu spisů.

K tomu lze poznat, že vizí e-Governmentu (tedy elektronizace veřejné správy) je mimo jiné uplatnění konceptu „eDokument-ePodpis-eSpis“, jehož doménou je plné elektronické řízení založené na třech základních datových strukturách: elektronický

dokument, elektronický podpis a elektronický spis. \textsuperscript{21} Přestože tato koncepce poukazuje na výhody zavedení elektronického spisu, jako jsou: snadná replikovatelnost, zachování integrity dat, bezpečnost, omezení přístupu a manipulace s jednotlivými listy, snadná manipulace se spisem (může být na více místech současně jako originál), zcela autonomní chování spisu (ve smyslu dodržování lhůt, doručování či procesních úkonů), apod., doposud se zavedení elektronického spisu v české justici krom insolvenčního řízení\textsuperscript{22} nezdařilo, neboť technické vybavení, ani legislativa není k tomuto kroku plně připravena.

Osobně si však neumím představit, jakým způsobem by bylo v případě elektronického spisu prováděno doručování v listinné formě včetně evidence dokladů o doručení zásilek, jak by bylo umožněno účastníkům řízení např. nahlížet do spisu, činit si z něj výpisy či pořizovat kopie v souladu s § 38 SprŘ, nebo uplatňovat důkazní prostředky, mezi které obvykle patří soukromé listiny ve smyslu papírové písemnosti [srov. § 855 a § 566 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění zákona č. 460/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a další související zákony (dále jen „občanský zákoník“)]\textsuperscript{23} apod. a zda by byl takový postup v souladu se zásadou písemnosti ve správním řízení.

Ke spisové službě ČTÚ je nutno doplnit, že je vykonávána centrálně v podatelně Úřadu na pracovišti v Praze a decentralizovaně výkonně zaměstnanci na odborech pro oblasti, resp. na detašovaných pracovištích (dále jen „podatelna“). Součástí podatelny Úřadu na pracovišti v Praze je elektronická podatelna. Úřad má jednu datovou schránku\textsuperscript{24}, která je součástí elektronické podatelny. Datové úložiště elektronické podatelny, v němž se ukládají elektronická podání a odeslané elektronické zprávy, včetně potvrzení o jejich doručení Úřadem i kvalifikované certifikáty, které jsou součástí dokumentu, je spravováno odborem informatiky.

Myslím, že v rámci daného tématu není nutné podrobně rozepisovat, jakým způsobem je doručování zajištěno po technické stránce. Niže se zaměřím na jednotlivé formy doručování.

\textsuperscript{23} POLČÁK, R. Elektronické právní jednání – změny, problémy a nové možnosti v zákone č. 89/2012 Sb., Bulletin Advokacie. 2013, č. 10, s. 34-40.
\textsuperscript{24} § 1 z. č. 300/2008 Sb.
3 Možné způsoby doručování ve veřejné správě

Doručování je prostředkem komunikace mezi správním orgánem a adresátům veřejnoprávního působení, ale také mezi správními orgány navzájem. Přestože správní řád i občanský soudní řád upravuje doručování podle toho, kdo písemnosti doručuje, jakým způsobem, komu a kam se doručuje, z mého úhlu pohledu je pro doručování rovněž podstatné, co se sděluje, jak a s jakým efektem.

Doručováním písemností ať už podle správního řádu anebo podle občanského soudního řádu zabezpečují správní orgány a soudy dodání jejich adresátům. Činí tak především v souladu se zásadou uvědomovací tak, aby nebyl ohrožen účel úkonu a též v souladu se zásadou písemnosti správního řízení, jakožto prostředkem zajištění práva na spravedlivý proces. Smyslem řádného doručení je především seznámit adresáta s aktem aplikace práva orgánu veřejné moci a s tím související zamýšlené důsledky (jako je např. vykonatelnost). Tím však není myšleno pouze doručení meritorního rozhodnutí. Prostřednictvím doručování písemností je zajištěn celý průběh řízení od vyrozumění o zahájení řízení, přes oznámení o konání různých procesních úkonů včetně poučení účastníka až po finální rozhodnutí.

S druhem doručované písemnosti úzce souvisí způsob jejího doručení.

Podle druhu doručované písemnosti lze tedy zvolit jeden z následujících způsobů doručení:

- prostě – bez nutnosti potvrzení převzetí písemnosti
- doporučeně – s potvrzením převzetí písemnosti přebírající osobou včetně uvedení data převzetí a identifikace přebírající osoby
- do vlastních rukou – s potvrzením jako u doporučených avšak s omezeným okruhem osob oprávněných zásilku převzít, přičemž doklad prokazuje i datum dodání a osobu, která převzala písemnost.

Vzhledem k tomu, že nejčastěji Úřad doručuje zásilky do vlastních rukou, budu se tomuto způsobu doručování blíže věnovat v podkapitole 3.1.

---

Dále bych doručování rozdělila **podle formy**: na listinné a elektronické.

K tomu lze uvést, že zavedením institutu datových schránek v červenci 2009 na základě z. č. 300/2008 Sb. se elektronická forma doručování stává před listinnou, tzn., že přednostně se doručuje do datové schránky, které má charakter doručování do vlastních rukou. K elektronické formě však patří též doručování na elektronickou adresu, která se jeví být, jak popišu v oddíle 3.3.2, celkem problematická.

Listinným doručováním je myšlena „papírová“ podoba zásilek. Této formy doručování písemnosti správní orgán využije pouze u těch adresátů, kteří nemají zřízenu datovou schránku. Ostatně pořádí způsobů a míst, na která má být účastníku řízení doručováno, stanoví správní řád v § 19 a občanský soudní řád obdobně v § 45 – 46c.28

Další možné dělení doručování směrem od správních orgánů k fyzickým osobám, fyzickým osobám podnikajícím či právnickým osobám, tak jak jej zmíněl např. Potěšil L., je na doručování faktické a náhradní (fikce).29

**Faktickým doručením** se myslí, že adresát si zásilku převzal (atť už v listinné či elektronické podobě) a může se seznámit s jejím obsahem, což je současně podloženo důkazním prostředkem, kterým je v případě listových zásilek doručenka a v případě elektronického podání tzv. průvodka elektronického podání, kterou lze považovat rovněž za doručenku či dodejku. Tento způsob doručení, pokud nejsou pochybnosti o údajích na doručence/dodejce, lze považovat za nejprůkaznější i ve smyslu počátku běhu lhůt.

**Náhradním doručením** je pak myšlena tzv. fikce doručení, kdy ve skutečnosti nedošlo k faktickému převzetí zásilky jejím adresátem, avšak zásilka je považována za doručenou, a sice marným uplynutím stanovené lhůty (srov. § 24 odst. 1 SprŘ, § 17 odst. 4 z. č. 300/2008 Sb. a § 49 odst. 4 OSŘ). Problematickou náhradního způsobu doručování neboji doručení fikcí bych chtěla alespoň okrajově rozebrat v podkapitolě 3.4.

Výše uvedený výčet způsobů a forem doručování písemností však tímto není vyčerpán. S ohledem na vymezený rozsah práce však není možné se všemi možnostmi doručování zabývat. Jedním z hledisek, pro které jsem vybrala pouze výše uvedené typy doručování je těž jejich užití v praxi Úřadu a problémy s nimi související.

---

28 POTĚŠIL, 2015, op. cit., s. 117.
29 Tamtéž.
3.1 Doručování do vlastních rukou

Tímto institutem má být zajištěno předání písemnosti výhradně adresátovi, případně též tomu, koho adresát k přijetí písemnosti zmocnil písemnou plnou mocí. Doručování do vlastních rukou je procedurálně náročnější než jiné způsoby, přitom je nutno ctít zásadu rovnosti dotčených osob podle § 7 SprŘ.

Správní řád taxativně stanoví, které písemnosti mají být doručovány do vlastních rukou. Patří mezi ně: předvolání, rozhodnutí, písemnosti, o nichž tak stanoví zvláštní zákon a jiné písemnosti, o kterých to nařídí oprávněná úřední osoba, a dále písemnosti, u nichž hrozí převzetí jiným účastníkem řízení, který by mohl mít na věci protichůdný zájem.

V porovnání se zákonem č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, dle kterého se doručovalo před účinností zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, tj. do 31. 12. 2005, nový správní řád již taxativně vymezuje písemnosti, které mají být doručovány do vlastních rukou. SŘ totiž upravoval doručování do vlastních rukou velmi obecně, a sice do vlastních rukou se doručovaly „důležité písemnosti, zejména rozhodnutí“.

Jak vidíme, zde zákon umožňoval správním orgánům, aby na základě svého uvážení samy určily, které písemnosti lze považovat za důležité, což mohlo způsobovat rozpory a především pak dle mého názoru tak mohlo dojít k porušení práv účastníka na spravedlivý proces a porušení zásady procesní rovnosti.

Z důvodu odstranění nejistoty, související s neurčitostí pojmu „důležité písemnosti“ nová verze správního řádu již obsahuje přesnější úpravu.

Občanský soudní řád upravuje doručování do vlastních rukou s malou odchylkou, a sice v ustanovení § 49 přímo nevyjmenovává, kterých konkrétních písemností se tento způsob doručení týká, odkazuje na zákon anebo to ponechává v kompetenci soudu. Současně však rozděluje doručování do vlastních rukou na s možnosti náhradního doručení a bez

---

32 § 19 odst. 4 a odst. 5 SprŘ
33 § 24 odst. 1 SŘ
34 VEDRAL, op. cit., s. 250.
35 § 49 odst. 1 OSŘ
36 § 49 odst. 1-4 OSŘ
možností náhradního doručení\textsuperscript{37}. To správní řád přímo nestanoví.

Mezi písemnostmi, u kterých OSŘ výslovně vylučuje náhradní doručení, patří např. kvalifikovaná výzva podle § 114b), předvolání k přípravnému jednání dle § 114c), platební rozkaz podle § 172, elektronický platební rozkaz dle § 174a), evropský platební rozkaz § 174b) a další.

Jak můžeme vidět, správní řád i občanský soudní řád ponechává oprávněně úřední osobě/soudu možnost rozhodnout, jaký způsob doručení zvolí, avšak pouze ve smyslu, že i jiné, než zákonem stanovené písemnosti mohou být doručovány do vlastních rukou. Opačný postup by mohl být procesní vadou.

Doručování do vlastních rukou adresáta je dle platných poštovních předpisů považováno za formu tzv. doplňkové služby, označované „dodání do vlastních rukou“, což by mělo být zřejmé i z příslušné zásilky.\textsuperscript{38} Takového označení však není zapotřebí, pokud odesílatel použije zvláštní k tomu určenou obálku s dodejkou s modrým pruhem\textsuperscript{39}, v případě, že doručujeme podle správního řádu a obálku se zeleným pruhem, v případě doručování podle občanského soudního řádu.

Pravidla stanovená zákonnými předpisy pro doručování písemností do vlastních rukou platí jak pro listinnou tak i pro elektronickou formu.

3.2 Listinné doručování

Český právní řád jasně nespecifikuje pojem „listina“. Máme ji spojenu s různými synonymy, které ji nahrazují, např. dokument, doklad, písemnost, apod., které se objevují v různých právních předpisech. O dokumentu pak hovoří § 2 písm. e) zákona o archivnictví a spisové službě, podle nějž se dokumentem rozumí každá písemná, obrazová, zvuková nebo jiná zaznamenaná informace, ať již v podobě analogové či digitální. Z toho lze vyvodit, že listinná forma písemnosti je ekvivalentem k jiným formám, zejména k elektronické podobě dokumentu.

U listinného doručování je podstatné, prostřednictvím koho je doručováno.

\textsuperscript{37} § 49 odst. 5 OSŘ
\textsuperscript{38} PRŮCHA, P. Správní řád s poznámkami a judikaturou. 2. aktualizované a doplněné vydání podle stavu k 1. 6. 2015. Praha: Leges, 2015, s. 76.
Zásilku v listinné podobě může dle správního řádu doručovat správní orgán, který ji vyhotovil, obecní úřad či jiný správní orgán, obecní policie či policejní orgán na základě zákona\(^{40}\) a nebo provozovatel poštovních služeb.\(^{41}\) Občanský soudní řád má bohatší – taxativně vymezený výčet doručujících orgánů, kterými jsou obecně soudní doručovatelé, orgány Justiční stráže, soudní exekutoři a také provozovatelé poštovních služeb\(^{42}\) a speciálně např. Vězeňská služba České republiky, Ministerstvo vnitra a další, kteří doručují jen v zákonem stanovených případech.\(^{43}\) Výběr konkrétního doručujícího orgánu je ponechán v kompetenci soudu.\(^{44}\)

Pomineme-li doručování přímo správním orgánem, kterého se v rámci činnosti ČTÚ využívá jen při vydání průkazů odborné způsobilosti pro radiotelefonisty letecké či námořní pohyblivé služby a nebo doručování prostřednictvím policejního orgánu, kterého je v některých případech nutno vyhledat při získání zprávy o přestupech v letecké či námořním provozu\(^{45}\), je pro listinné doručování typické využití provozovatele poštovních služeb, nejčastěji pak České pošty s. p. Ta musí na základě smluvních podmínek zajistit správním orgánem požadovaný způsob doručení.

K tomu bych poznamenala jen, že ačkoliv je ČTÚ regulátorem a dozorovým orgánem České pošty s. p., nevyhne se ani on problémům spojeným s nesprávným doručováním a reklamačním řízením, což může působit paradoxně, neboť pokud v rámci reklamačního řízení vzniklo podezření ze spáchání správního deliktu Českou poštu s. p. dle zákona o poštovních službách, může být Úřadem sankcionována.\(^{46}\)


\(^{40}\) § 19 odst. 1 SŘ
\(^{41}\) § 19 odst. 2 SŘ
\(^{42}\) § 48 odst. 1 OSŘ
\(^{43}\) § 48 odst. 2 OSŘ
\(^{44}\) SVOBODA, op. cit., s. 189.
\(^{45}\) § 119 odst. 1 ZEK
na jiné vhodné místo, čímž se měla dle mého mínění posílit především odpovědnost účastníka za ochranu jeho vlastních zájmů a jak uvádí různé komentáře k této novele\textsuperscript{47}, odpovědnost účastníka za existenci adresy pro doručování. O tento úkon bylo nutno požádat Českou poštu s. p. uvedením poznámky na obálce „Nevracet, vložit do schránky“. Další změnou pak bylo sjednání odlišné lhůty pro vyzvednutí poštovní zásilky. Namísto obvyklých 15 dnů musel správní orgán požádat o zkrácení úložní lhůty uvedením poznámky na obálku „Uložit jen 10 dnů“. Dále došlo k úpravě doručenky, která má obsahovat více informací o doručení zásilky a ke zpřesnění textu Žádosti o určení neplatnosti doručení nebo okamžiku doručení\textsuperscript{48}. Po 1. 7. 2009 měl správní orgán též povinnost začít doručovat na základě ustanovení § 20 odst. 1 SprŘ na adresu pro doručování zapsanou v evidenci obyvatel.\textsuperscript{49}

I přes výše uvedené pozitivně nastavené změny v doručování Úřad začal doručovat písemnosti od ledna 2012 podle občanského soudního řádu, jak je uvedeno výše.

Stejně jako se zákon č. 7/2009 Sb. dotkl správního řádu, upravil také krom jiného podmínky doručování v občanském soudním řádu. Změna se rovněž týkala úložní lhůty, která byla původně 15denní a byla zkrácena na 10 dní a možnosti vhození zásilky do schránky adresáta anebo na jiné vhodné místo po uplynutí 10denní úložní doby. Pokud nebylo možno zanechat výzvu, vrátí doručující orgán písemnost odesílající s údajem o dni, kdy nebyl adresát zastížen a soud následně na úřední desce vyvěší výzvu k vyzvednutí této písemnosti u soudu po dobu 30 dnů. Nevyzvedne-li si adresát zásilku ve lhůtě do 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, považuje se posledním dnem této lhůty za doručenou.\textsuperscript{50} Není-li schránka, písemnost se vrátí odesílajícímu soudu a vyvěší se o tom sdělení po dobu 30 dnů na úřední desce soudu. To se týká písemností určených do vlastních rukou adresáta.

Této problematice se v práci budu ještě věnovat v podkapitole 3.4.

Vzhledem k tomu, že zaměstnanci ČTÚ mají stanoven jednotný postup při doručování


\textsuperscript{48} § 24 odst. 2 SprŘ


\textsuperscript{50} § 49 odst. 2 OSŘ
pisemností v konkrétních případech, který jsou povinni dodržovat, neměla by dle mého názoru hrozit újma ze zvolení nesprávného způsobu doručení písemnosti jak adresátovi, tak oděsilateli (zeměstnanci Úřadu). V případě, že by se však zaměstnanec rozhodl pro jiný způsob doručování, ze spisu by muselo být zjevné, proč by takový způsob doručení zvolen.

Přestože doručování listinných zásilek je prováděno prostřednictvím provozovatele poštovní služby, který mnohdy nerespektuje zákonné předpisy tím, že odmítá např. vkládat oznámení o uložení zásilky případně i samotnou zásilku na „jiné vhodné místo“ a tuto vrací odpovědnost za správné doručení nese správní orgán. Respektive sám zpracovatel, vůči kterému může být v rámci odpovědnosti za škodu v souvislosti s nesprávným úředním postupem uplatněn ze strany správního orgánu regres dle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád).

3.2.1 Doklad o doručení

K tomu, aby správní orgán/soud mohl prokázat správnost doručení, a to především z důvodu spojitosti doručované písemnosti s různými procesními úkony účastníků v řízení, při nichž mohou uplatnit svá práva, je důležitým důkazním prostředkem tzv. dodejka nebo doručenka, která je součástí spisového materiálu.

Tento doklad musí obsahovat informace o tom, že písemnost byla doručena/dodána včetně dne, kdy se tak stalo. Pokud takový doklad nemá správní orgán k dispozici anebo údaje v něm uvedené nejsou v souladu se zákonem, je nutno doručení písemnosti opakovat. Toho není zapotřebí, jen pokud je z jednání účastníka jisté, že mu byla písemnost doručena.

Správní řád nestanoví náležitosti dodejky/doručenky tak, jak to podrobně činí občanský soudní řád v § 50g, který krom obecných náležitostí obsahuje též údaje o uložení písemnosti, zda byla zanechána výzva adresátovi, údaje o vyzvednutí písemnosti, údaje o odepření přijetí písemnosti či neposkytnutí součinnosti k řádnému doručení a další.

51 VEDRAL, op. cit., s. 254.
52 § 19 odst. 6 SprŘ
53 VEDRAL, tamtéž.
54 § 50g odst. 1 OSŘ
55 § 50g odst. 2 OSŘ
56 § 50g odst. 3 OSŘ
57 § 50g odst. 4 OSŘ
speciální náležitosti. Podle Hamuľákové K. a Křiváčkové J. navíc skutečnost, že doručenka nemá předepsané náležitosti, neznamená vadnost doručení; soud je povinen vyšetřit, zda bylo doručeno v souladu se zákonem, k čemuž odkazují na usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 20 Cdo 685/2006.58–59


V praxi jsem se s napadením pravosti údajů (konkrétně podpisu příjemce zásilky) na doručence setkala pouze v několika případech. Tehdy se většinou postupuje tak, že se pravost podpisu účastníka ověří písmoznaleckým posudkem, pokud nelze tuto skutečnost zjistit například z jiných listin založených ve spise.

Většina pochybností o správnosti doručení však vychází spíše z nesprávných údajů uváděných doručovateli poštovních zásilek na doručence, které je pak nutno reklamovat a písemnost doručit znovu.

3.3 Elektronické doručování

Za elektronické doručování lze považovat doručování do datové schránky prostřednictvím veřejné datové sítě anebo na elektronickou adresu.

Institut elektronického doručování existoval v našem právním řádu ještě před přijetím zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů (z. č. 300/2008 Sb.), konkrétně v ustanovení § 19 odst. 3 SprŘ a v ustanovení § 45f OSŘ. Tento způsob doručování však nezaručoval účinnost doručení adresátovi, přestože se s písemností mohl seznámit. Důvodem byla nutnost potvrdit přijetí této písemnosti adresátem, a to zpravou se zaručeným elektronickým podpisem, což však záviselo jen na jeho vůli.

58 SVOBODA, op. cit., s. 201.
59 Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 17. 5. 2006, sp. zn. 20 Cdo 685/2006, In: ASPI - [právní informační systém], Wolters Kluwer ČR [cit. 18. 2. 2017]

Zákon č. 300/2008 Sb. zavádí informační systém datových schránek (ISDS) a sjednocuje způsoby doručování.⁶¹

Zákon o elektronickém podpisu definoval především pojmy, postupy a subjekty práva v souvislosti s používáním a ověřováním elektronických podpisů jako prostředků umožňujících používání elektronických dokumentů. Dále též definuje elektronický podpis⁶² a dělí jej do tří základních úrovní:

- **elektronický podpis** (zjednodušeně řečeno elektronický identifikační údaj odesílatele elektronického dokumentu, který je k dokumentu připojený)

- **zaručený elektronický podpis** (je jednoznačně spojen s podepisující osobou, umožňuje její identifikaci ve vztahu k datové zprávě, byl vytvořen pomocí prostředků, které má podepisující osoba pod svou výhradní kontrolou, k datové zprávě je připojen tak, že je možné zjistit jakoukoliv následnou změnu dat)

- **uznávaný elektronický podpis** (zaručený elektronický podpis založený na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb).⁶³

Elektronický podpis na zasílaném dokumentu má velký význam z hlediska zákonnosti či dokonce nicotnosti právního aktu, jak o tom hovoří Poradní sbor ministra vnitra ve svém Závěru č. 124/2013⁶⁴. Ten dospěl k závěru, že ačkoliv došlo k expiraci kvalifikovaného certifikátu, na němž je elektronický podpis založen, a odeslaná písemnost tedy nebyla podepsána uznávaným elektronickým podpisem odesílatele (orgánem veřejné moci), že

---

⁶² § 2 písm. a) zákona o elektronickém podpisu
⁶³ MATES, op. cit. s. 148
takto odeslané rozhodnutí nelze považovat za nicotné, pokud součástí správního spisu je vyhotovení rozhodnutí podepsané touto oprávněnou úřední osobou. Odkazuje přitom na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 10. 2004, č. j. 3 Azs 277/2004 – 70, a to i přesto, že se týká předchozí právní úpravy (zákon č. 71/1967 Sb., o správním řízení). Rozhodnutí odeslané výše uvedeným způsobem však nemůže nabýt právní moci, neboť nebylo řádně oznámeno způsobem dle ustanovení § 72 SprŘ. Jde pouze o seznámení účastníka se zněním rozhodnutí. V takovém případě se na takového účastníka hledí, jako by mu správní orgán doručil rozhodnutí s chybějícím poučením. Dalším postupem správního orgánu v dané situaci nebude vydání opravného rozhodnutí, ale opakované zaslání rozhodnutí účastníku řízení, tentokrát s platným elektronickým podpisem.

Důležitými pojmy pro elektronické doručování jsou též:

- **elektronická značka**, která je po technické stránce shodná se zaručeným elektronickým podpisem, rozdíl je však v tom, že jej nevytváří konkrétní fyzická osoba, ale automatizovaný systém, využívaný především k označování datových zpráv, v případě jejich odesílání ve velkém objemu. (např. při odesílání potvrzení o doručení datové zprávy e-podatelnou, apod.)

- **časové razítko**, jakožto nástroj prokazující, že datová zpráva existovala v určitý časový okamžik a

- **kvalifikované časové razítko** – vydáno kvalifikovaným poskytovatelem certifikačních služeb, který by měl prokazovat existenci datové zprávy před daným časovým okamžikem, což je dle názoru Matese P. a Smejkala V. diskutabilní, právnicky přesněji by mělo znamenat v okamžiku vytvoření.

Tyto zabezpečovací prvky zajišťují neměnnost datových zpráv v souladu s zákonem o elektronickém podpisu (nyní z. č. 297/2016 Sb.).

Nově – s účinností od 19. 9. 2016 se k výše uvedeným právním předpisům řadí zákon č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, který ruší zákon o elektronickém podpisu. Zejména stanoví některé postupy poskytovatelů služeb vytvářejících důvěru a požadavky na služby vytvářející důvěru a nově upravuje pravidla

---

66 § 84 odst. 2 SprŘ
67 Tamtéž.
68 Tamtéž.
elektronického podepisování, elektronického pečetění a opatřování dokumentů elektronickými časovými razítky.69

Z. č. 297/2016 Sb. vyžaduje v souladu s nařízením eIDAS70, aby orgány veřejné moci podepisovaly dokumenty pouze kvalifikovaným elektronickým podpisem71, kterému jsou přiznávány stejně právní účinky jako vlastnoručnímu podpisu a tento elektronický podpis musí být uznáván ve všech členských státech Evropské unie.72

Dále pak zavádí nový pojem elektronická pečeť, která má sloužit jako důkaz toho, že elektronický dokument vydala určitá právnická osoba, a dále poskytovat jistotu o původu a integritě dokumentu. Dle mého názoru má mnoho společného s elektronicckou značkou, neboť se bude používat nejvíce v souvislosti se strojovým opatřováním, to je tam, kde je nutné prokázat původ a integritu dokumentu např. v případě výpisu z informačních systémů, doručenky z podatene apod.73

Z názvu samotného předpisu můžeme dovodit, že jeho cílem je zabezpečit důvěryhodnost elektronického doručování ve všech ohledech, tj. od poskytovatele kvalifikovaných služeb, důvěryhodnou identitu odesilatele, přes důvěryhodný dokument až po důvěryhodnost webových stránek s vazbou na provozovatele a s tím související ochranné prvky (např. elektronický podpis, časové razítko, atp.).

S přijetím z. č. 297/2016 Sb. souvisí novelizace řady právních předpisů, mezi jinými správního řádu a občanského soudního řádu, a to především v oblasti elektronického podepisování dokumentů. Ve správním řádu se přijetí tohoto zákona promítlo do § 37 odst. 4, vztahujícího se k podání činěného vůči správnímu orgánu v elektronické formě. Došlo ke zrušení slov „podepsané uznávaným elektronickým podpisem“ a slov „uznávaného

---

70 Tj. „Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014 ze dne 23. července 2014 o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu a o zrušení směrnice 1999/93/ES“.
72 Tamtéž.
73 Tamtéž.
Tato změna by však v konečném důsledku neměla mít za následek nevyžadování elektronického podpisu na podání. Z důvodové zprávy je totiž zřejmé, že součástí podání učiněného vůči správnímu orgánu musí být podpis vždy, a to bez ohledu na to, zda je vyhotoveno v listinné či elektronické podobě, jak stanoví § 6 odst. 1 z. č. 297/2016 Sb.

V občanském soudním řádu se změna týká např. doručování na elektronickou adresu viz § 46 odst. 2 OSŘ, o čemž se zmíním v podkapitole 3.3.2 Elektronická adresa.

### 3.3.1 Datové schránky

Stěžejní úlohu v elektronickém doručování hraje doručování do datových schránek.

Právní úprava datových schránků je obsažena zejména v zákoně č. 300/2008 Sb. a dalších právních předpisech upravujících elektronické doručování, jak je uvedeno výše.

Datová schránka je zjednodušeně řečeno prostředkem zabezpečené a právně prokazatelné elektronické komunikace občanů, firem a dalších subjektů s orgány veřejné správy. Na rozdíl od e-mailové korespondence lze doručení prostřednictvím datové schránky prokázat, neboť právní hlediska je jednoznačné, kdo je odesilatelem datové zprávy, pokud je odeslána z určité datové schránky a rovněž lze vždy prokázat, co, kdo a kdy ve zprávě posílal. Tím by mělo dojít k zefektivnění komunikace mezi občanem a orgánem veřejné moci, mezi orgány veřejné moci navzájem a též k zefektivnění práce s dokumenty a ke zkrácení jednotlivých řízení.

Z pohledu občana či právnické osoby je nespornou výhodou datových schránků jejich snadná dostupnost. Datová schránka je totiž k dispozici kdykoliv, odkudkoliv, kde je připojení k internetu. K přístupu do datové schránky je rovněž možné zmocnit pověřenou osobu. Úkony činěné prostřednictvím datové schránky vůči orgánu veřejné moci mají stejně právní účinky jako úkony učiněné písemně s podpisem.

---

74 § 37 odst. 4 SprŘ: „Podání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě. Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálnopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu.“


Podobně lze o výhodách datových schránek hovořit z pohledu orgánu veřejné moci. Za předpokladu, že byly splněny podmínky řádného doručení do datových schránek (tj. je doručováno do správné datové schránky adresáta, datová schránka je zpřístupněná, adresát nepožádal o doručování na jinou adresu, povaha dokumentu umožňuje odeslání prostřednictvím datové schránky a nedoručuje se veřejnou vyhláškou), je i pro orgán veřejné moci doručení do datové schránky účastníka řízení rychlejší a jednodušší.

Datové schránky zřizuje a spravuje Ministerstvo vnitra. Provozovatelem informačního systému datových schránek je Česká pošta s. p., která je držitelem poštovní licence. Náklady na provoz systému hradí stát ze svého rozpočtu. Technologickým partnerem České pošty s. p. je společnost O2 Czech Republic, a.s.77

Obligatorně jsou datové schránky zřizovány orgánům veřejné moci, právnickým osobám zapsaným v obchodním rejstříku a fakultativně pak fyzickým osobám a fyzickým osobám podnikajícím. Podle subjektů se pak rozlišují typy datových schránek, o čemž bude pojednáno v kapitole 4.

Zákon č. 300/2008 Sb. v § 17 odst. 1 ukládá povinnost orgánům veřejné moci doručovat dokumenty subjektům do datové schránky, pokud ji mají zpřístupněnou. Současně vylučuje tento způsob doručování v případě, že to buďto neumožňuje povaha dokumentu (např. dokument je v listinné podobě a nelze jej konvertovat), doručuje se veřejnou vyhláškou anebo je doručeno při úkonu (např. při osobním jednání).

Doručování do datové schránky (je-li zřízena a zpřístupněna) však nemůže být vyloučeno v případě, že si účastník zvolí adresu pro doručování podle § 19 odst. 3 SprŘ, jak o tom hovoří Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 16. 12. 2010, čj. 1 As 90/2010 – 95.78 Při doručování na zvolenou adresu účastníka totiž hrozi, že pokud si zásilku nepřevezme, nebude písemnost doručena ani fikcí a správní orgán tedy bude muset písemnost doručovat opakovaně, a sice do datové schránky účastníka.

Pokud zvláštní právní předpis upravuje pořadí způsobu doručení, doručuje se podle tohoto předpisu. V opačném případě se doručuje podle zákona č. 300/2008 Sb.


K tomu lze poznat, že ačkoliv správní řád výslovně neuvádí přednostní doručení písemnosti na místě, je nutno se řídit ustanovením § 17 zákona č. 300/2008 Sb., jakožto zákona speciálního ve vztahu ke správnímu řádu, dle něhož má doručení na místě prioritu. Dle mého názoru lze vyjít mimo jiné též ze zásady procesní ekonomie. Pokud bude doručení (předání) písemnosti na místě doloženo průkazným důkazním prostředkem, nevidím důvod, proč tohoto institutu nevyužít. Navíc z poznatků z praxe je doručení na místě, například při předání průkazů odborné způsobilosti pro radiotelefonisty letecké pohyblivé služby, pro účastníka rovněž pohodlnější.


Za důležitý aspekt doručování do datových schránek z pohledu práva považuji okamžik doručení.

Za okamžik doručení datové zprávy lze považovat:

a) dodání do datové schránky orgánu veřejné moci, které splývá se samotným doručením

b) okamžik přihlášení oprávněné osoby nebo osoby pověřené

c) desátý den lhůty ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky a nepřihlásila-li se oprávněná osoba nebo osoba pověřená do datové schránky. V tomto případě se na některé druhy odesílaných dokumentů vztahují výjimky, kdy to zákon vylučuje, jak to např. upravuje OSŘ viz podkapitola 3.1.

Toto odlišné pojetí okamžiku doručení Poradní sbor ministra vnitra ke správnímu řádu vysvětlil tak, že v případě podání činěného vůči správnímu orgánu je nutno postupovat v souladu s ustanovením § 37 odst. 6 správního řádu, který stanoví, že podání je učiněno dnem, kdy tomuto orgánu došlo. Správní orgán s ohledem na své postavení nemůže určovat


Dalším důležitým aspektem doručování datových zpráv je tzv. konverze dokumentů. Jedná se o převedení listinné formy dokumentů doručovaných prostřednictvím datové schránky do dokumentu obsaženého v datové zprávě, ověření shody obsahu těchto dokumentů a připojení ověřovací doložky a naopak (v takovém případě hovoříme o autorizované konverzi). Zákon přiznává výstup konverze stejné právní účinky jaké má ověřená kopie dokumentu.

Výstup z neautorizované konverze nemá statut ověřené kopie originálu a nejedná se tedy o dokument s účinky veřejné listiny (jde o prostou kopii).

V případě ČTÚ, který vede spisy v tzv. hybridní formě, jak je uvedeno v kapitole 2, je konverze dokumentů pro vedení spisu důležitá, a to i přesto, že dle výkladu § 69a odst. 4 a § 65 odst. 1 zákona o archivnictví a spisové službě, konverze elektronických dokumentů do listinné formy nutná není, pokud je originální podání bezpečně uloženo pro případ zpochybňení pravosti dokumentu. Důvodem postupu Úřadu je dle mého názoru právě ona zmíněná bezpečnost při uložení dokumentu.

Lze doplnit, že o konverzi dokumentů mohou požádat také občané, a to např. prostřednictvím kontaktního místa Czech POINT.

3.3.2 Elektronická adresa

Kromě doručování do datové schránky hovoří zákonné předpisy také o doručování na elektronickou adresu.

Pojem elektronická adresa nedefinuje žádný právní předpis. Výkladový slovník výpočetní techniky říká, že jde o „Electronic mail address“: „Řetězec znaků identifikující adresáta či

---

82 § 22 z. č. 300/2008 Sb.
84 MATES, op. cit., s. 224.
85 Tamtéž.
86 § 19 odst. 3 SprŘ a § 45 odst. 2 OSŘ
přijemce zprávy, předávané elektronickou poštou (electronic mail). Sestává ze dvou částí: jména uživatele a jména definující adresu IP počítače; mezi těmito částmi je znak @. Takže např. pro adresu hlavenka@cpress.cz znamená: hlavenka je jméno uživatele, cpress.cz je adresa tohoto uživatele v síti Internet. 87

Adresu elektronické pošty neboli elektronickou adresu zmiňuje též zákon o elektronických komunikacích, a to v souvislosti s tzv. Účastnickými seznamy, kde o ní hovoří jako o jednom z osobních údajů fyzické osoby či fyzické osoby podnikající.88

Vzhledem ke skutečnosti že ČTÚ obdrží cca 8 000 e-mailových zpráv a cca 35 000 tzv. e-podání ročně, myslím, že je na místě, abych se ve své práci tímto institutem také zabývala.

Otázkou, zda je e-mailová adresa sama o sobě osobním údajem (ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „ZoOU“), se zabývali např. Janečková E. a Bartík V., kteří uvádí, že vždy záleží na souvislostech. V případě, že e-mailová adresa je ve tvaru jmeno.příjmení@firma.cz, jedná se o osobní údaj. Z kmene je totiž patrné, které, podle tvaru jednoznačně fyzické osobě, náleží. Taktéž ve spojení s označením firmy, již zřejmě přísluší daná doména, je taková fyzická osoba identifikovatelná a tedy o osobní údaje se jednat bude. Nejistá již však bude situace, kdy v první části adresy nebude uvedeno jméno nebo ani příjmení, které by aspoň částečně naznačovalo, že se jedná o emailovou adresu fyzické osoby. Např. tvar adresy „beruska@seznam.cz“ ani nenaznačuje, zda se může jednat o fyzickou osobu.

Náhled na tuto problematiku se stále vyvíjí. Posun v této oblasti (přestože pojednává o telefonním čísle, lze však vztáhnout i na e-mailovou adresu) nastal díky rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 12. února 2009, čj. 9 As 34/2008-68, který uvádí, že:

"Plná identita fyzické osoby v současných podmínkách technologicky vyspělé společnosti, tj. za vysokého stupně rozvoje elektronických a jiných médií, která jsou většině populace snadno dostupná, ve své podstatě neznamená nic jiného, než možnost tuto osobu určitým způsobem kontaktovat, aniž by bylo nutno znát místo jejího aktuálního pobytu. Proto se výklad pojmu "osobní údaj" nemůže omezit striktně jen na znalost např. rodného čísla,

88 § 41 odst. 5 ZEK: „Osobními údaji podle odstavce 3 jsou jméno, popřípadě jména, příjmení, popřípadě pseudonym, adresa trvalého pobytu, telefonní číslo a adresa elektronické pošty. U podnikající fyzické osoby se osobní údaje doplňují o adresu sídla podnikání. Identifikačními údaji podle odstavce 3 jsou obchodní firma nebo název nepodnikající právnické osoby, adresa sídla, popřípadě adresa sídla organizační složky, adresa a telefonní číslo provozovny a adresa elektronické pošty.”
adresy či pracoviště subjektu údajů. Z tohoto pohledu je za osobní údaj třeba považovat i číslo mobilního telefonu určité osoby, jakkoli může být takové číslo používáno příslušnou osobou jen dočasně, a zároveň nijak nespecifikuje jeho fyzickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu (viz shora). Prostřednictvím tohoto čísla je však možno daný subjekt v určitém časovém úseku přímo kontaktovat (což se ostatně stalo i v posuzovaném případě), a tento subjekt je tak dosažitelný a jistým způsobem určitelný, a to případně i bez znalosti jeho jména a dalších údajů, které již vazbu na jeho fyziologicckou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu mají”.

Jakkoliv pro mne osobně vyznívá výše uvedená polemika včetně rozsudku Nejvyššího správního soudu logicky a rozumně, obávám se, že tento údaj (e-mailová adresa), jakožto identifikační údaj účastníka, nebude pro správní řízení dostatečný. Doručování v případě žádosti účastníka na elektronickou adresu dle § 19 odst. 3 SprŘ bude dle mého názoru nezaručeným prostředkem komunikace a tím pádem se bude řadit i nadále ke krajiním způsobům doručování. Hlavním důvodem je především nedodržování zákonem stanovené povinnosti účastníků opatřit elektronické podání zaručeným elektronickým podpisem, případně pokud jim nedisponují, opomenou potvrdit podání v zákonem stanovené lhůtě, apod. V konečném důsledku to má pro účastníka negativní právní následek v případě, že chtěl např. učinit podání dle § 37 SprŘ vůči správnímu orgánu, v podobě zastavení řízení pro neodstranění vady podání. Toto je velmi častý případ vyskytující se v řízeních vedených ČTÚ.

Dalším z důvodů by mohlo být obstrukční chování účastníků se snažit použít např. smyšlené e-mailové adresy, či e-mailové adresy s diakritikou, na které nejsou některé aplikace používané správními orgány uzpůsobeny a nejsou schopny zprávu na takovou adresu ani odeslat. Přestože zákon počítá s situací, kdy se zpráva vrátí jako nedoručená, výslovně neřeší situaci, kdy se nepodaří zprávu odeslat vůbec. Tuto situaci řešil např. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 24. 7. 2015, sp. zn. 8 As 55/2015, ve kterém dospěl k závěru, že na takovou adresu není třeba doručovat. Ve spisu však bude nutno doložit jasné a konkrétní důvody, pro které nebylo možné písemnost odeslat.

90 § 66 odst. 1 písm. c) SprŘ
Další vadou při tomto způsobu doručování bývá nepotvrzení převzetí písemnosti ze strany adresáta. Z judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že v takovém případě správní orgán není povinen na tuto adresu písemnosti doručovat. Všechny následující písemnosti je pak správní orgán oprávněn zasílat tak, jako by adresát o doručování na elektronickou adresu vůbec nepožádal, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 3. 2016, sp. zn. 10 As 5/2016 -36.

Naopak problémem pro účastníka by mohla být například ztížená prokazatelnost včasného e-mailového podání ke správnímu orgánu (okamžik jeho doručení). Pro zachování lhůty totiž není dostatek dokumentace v odeslaném den vhodného elektronického podání odeslat a jako důkazní prostředek o odeslání nepostačuje ani printscreen obrazovky. Ten pouze prokazuje odeslání podání, nikoliv zda a kdy podání došlo správnímu orgánu, viz k tomu rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 3. 2016 sp. zn. 6 As 276/2015.

Pro porovnání lze uvést, že občanský soudní řád upravuje doručování na elektronickou adresu podobně jako správní řád. Na adresátěm sdělenou elektronickou adresu bude soud doručovat pouze za předpokladu, že adresát soud požádal a soud vyšlo svůj souhlas s tímto způsobem doručování. Do 18. 9. 2016, tj. před účinností zákona č. 297/2016 Sb. a zákona č. 298/2016 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s příjímáním zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, musel zároveň adresát soud uvést akreditovaného poskytovatele certifikačních služeb, který vydal jeho kvalifikovaný certifikát a vede jeho evidenci, nebo předložit svůj platný kvalifikovaný certifikát. To v současné době již požadováno není. Stejně tak to platí i v případě správního řádu.


---

92 § 19 odst. 8 SprŘ
94 § 46 odst. 2 OSŘ
95 SVOBODA, op. cit., s. 187.
K oběma právním předpisům je nutno dodat, že doručování písemností na adresátem zvolenou elektronickou adresou se umožní pouze v případě, že se tím přispěje k urychlení řízení a zda to nevylučuje povaha věci či zvláštní zákon.

Dle mého názoru je možnost doručování na elektronickou adresu účastníka v případě, že disponuje též datovou schránkou nadbytečná a zatěžující správní orgán/soud. Pokud účastník řízení využívá datovou schránku, nemělo by být jeho žádost o zasílání písemností ve správním řízení na elektronickou adresu vyhověno. Další možností, jak zjednodušit doručování na elektronickou adresu účastníkovi, který o to požádal, by byla možnost uplatnit fikci doručení v případě, že nebylo potvrzeno přijetí zásilky účastníkem dle § 19 odst. 8 SprŘ, tj. zásilka by byla doručena třetí den od jejího odeslání.

V praxi se setkávám s doručováním na elektronické adresy především v oblasti podání činěných vůči ČTÚ ve věci stížností, dotazů či žádostí o radu v oblasti elektronických komunikací, přitom většina není podepsána zaručeným elektronickým podpisem a není ani nijak zaručena součinnost adresáta. Do této kategorie bych zařadila také žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou může žadatel podat též elektronickou formou. Úřad na tato podání reaguje a odpovídá v souladu s právními předpisy, nezkoumá však dále, zda je zásilka doručena, či nikoliv. Tazatel totiž v rámci podání ani nežádá správní orgán o doručení odpovědi na jím požadovanou adresu. Předpokládá, že mu odpověď bude zaslána na jeho e-mailovou adresu, ze které podání správnímu orgánu odeslal. Tato je uvedena v průvodce k elektronickému podání.

V takovém případě plně doručování na elektronickou adresu pouze informační funkci a nemá vliv na termíny počátečních lhůt pro etapy daného postupu. Odpadá tedy i nutnost náhradního doručení na adresu trvalého pobytu adresáta, a to zejména s ohledem na skutečnost, že podatelé informace o trvalém pobytu, doručovací adrese a zejména své identifikační údaje v podání mnohdy neuvádí.

I přes výše zmíněné nedostatky, kterými podání trpí, a bylo by tak možné je považovat za anonymní, se jimi Úřad zabývá alespoň v obecné rovině a snaží se poskytnout podatelům poučení včetně obecných informací.

3.4 Fikce doručení

V rámci doručování je důležitým institutem fikce doručení nebolí náhradní doručení, jak je již uvedeno výše.

U doručování fikcí se v praxi setkávám s mnoha pochybami, zda bylo skutečně správně doručeno, ať už fyzické osobě či právnické osobě. Z toho důvodu okrajově toto téma rozeberu v následujícím textu a dílčí problémové případy pak otevřu v kapitole 4.

K tomu, aby došlo k doručení fikcí, musí být kumulativně splněny tři podmínky:

1. Písemnost musí být doručována zákonem stanoveným způsobem na správné místo.
2. V případě neúspěšného pokusu o doručení musí být adresátovi zanecháno v domovní schránce nebo na jiném vhodném místě poučení a výzva.
3. Písemnost musí být pro adresáta připravena k vyzvednutí po celou dobu 10 dnů.97

Pokud dojde k porušení jedné z těchto podmínek, nelze považovat zásilku za doručenou.

Problematickou fikce doručení se věnoval v mnoha judikátech Nejvyšší správní soud, jak uvedu v dalších kapitolách.

3.4.1 Místo doručení

K doručování na správnou adresu lze zmínit např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 5. 2013, čj. 6 As 13/2013 – 33, z něhož vyplývá, že fikce doručení dle § 24 odst. 1 SprŘ nenastane, pokud správní orgán doručuje na nesprávnou adresu účastníka, a to bez předchozího ověření v informačním systému evidence obyvatel, zda evidovaná adresa trvalého pobytu nebyla změněna. Nejvyšší správní soud se zde dále vyjádřil k situaci, kdy v rámci řízení o přestupku obviněný nemá s ohledem na ochranu svých práv dle čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práva základních svobod (č. 209/1992 Sb.) povinnost sdělovat správnímu orgánu změnu svého bydliště. Odlišně lze posuzovat situace v případě obstrukčního jednání účastníka řízení, kdy změna adresy představuje zneužití práva.

97 POTĚŠIL, 2015, op. cit., s. 135.
K tomu je nutno zmínit, že v současné době, kdy je veřejná správa v procesu postupné elektronizace, mají správní orgány možnost využívat základní registry veřejné správy, kterými jsou registr obyvatel, registr osob, registr práv a povinností a registr územní identifikace adres a nemovitostí, ze kterých mohou získávat údaje potřebné ke své činnosti, především pak ke správnému doručování písemností a tzv. agendové dílčí informační systémy přístupné dálkovým způsobem (informační systém evidence obyvatel, registr rodných čísel, informační systém o občanských průkazech, insolvenční rejstřík, apod.).

V tomto směru tedy odpadá zdluhavé zjišťování a ověřování údajů k fyzickým osobám či právnickým osobám na základě dotazu u příslušného Ministerstva či správního orgánu, což vnímám velmi pozitivně. V minulosti totiž bylo nutno dotazy k ověření identifikačních údajů osob zasílat Ministerstvu vnitra ČR písemně a požadované údaje byly zasílány zpět i za několik týdnů. Správní řízení se tedy díky tomu značně prodloužilo. Díky informačnímu systému Úřadu (viz kapitola 2) mají zaměstnanci Úřadu k dispozici požadované údaje k účastníkům řízení automaticky po jejich zadání do systému. Samozřejmě je nutno mít na vstupu určité údaje (např. jméno, příjmení a datum narození anebo IČO, atp.).

Riziko doručování na nesprávnou adresu je tedy mnohem nižší, než tomu bylo dřive, a to i přes některé chyby, na něž lze v informačním systému evidence obyvatel narazit. Tj. opožděně zadané či netušeně údaje k občanům, například u zápisů úmrtí občana či údaj o zbavení svéprávnosti a ustanovení opatrovníka, apod., což mimochodem kritizoval i veřejný ochránce práv. Následkem těchto chyb je pak nesprávné doručování a v případě, že se správní orgán nedozví o úmrtí účastníka, také nicotnost rozhodnutí.

3.4.2 Poučení a výzva


98 MATES, op. cit., s. 90
99 Pozn. Český telekomunikační úřad je tzv. agendovým místem.
100 Pozn. ke zmíněným chybám dochází i přesto, že zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel) v ustanovení § 7 odst. 1 stanoví, že příslušné orgány veřejné moci jsou povinný zapsat tyto údaje do informačního systému bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 3 pracovních dnů ode dne, kdy se o vzniku nebo změně skutečnosti související se zapsaným údajem dozví.
a uplynutí 10 dní od tohoto okamžiku, ale i její vložení do schránky viz § 23 odst. 4 téhož zákona. Opačný výklad by prý vedl k tomu, že vložení zásilky do schránky by bylo fakultativní, neboť písemnost by byla doručena bez ohledu splnění výše uvedeného.\textsuperscript{102}

Zastáncem tohoto názoru je například veřejná ochránkyně práv, která pokládá institut vložení do schránky za standard, od nějž se lze odečítit jen výjimečně, a to tehdy, není-li vložení možné nebo jej úřad odůvodněně vyloučil, k čemuž vyžaduje učinit záznam do spisu se zdůvodněním.

Dle názoru J. Potměšila však vložení zásilky do schránky není podmínkou k uplatnění fícky doručení, ta nastává již uplynutím posledního dne zákonné lhůty, k čemuž se rovněž přiklání a takto se postupuje i v praxi Úřadu.

Obdobně upravuje fícku doručení též občanský soudní řád, přičemž v důvodové zprávě k zákonu č. 7/2009 Sb. se mimo jiné uvádí, že „J když vhození do schránky nemá žádné právní účinky, zvyšuje se tím pravděpodobnost, že se účastník po uplynutí úložní doby dozví, jaká písemnost mu byla doručena. Vhození do schránky je jedním ze změkčovacích institutů ve fícku doručení. Každý má povinnost dbát o svoji poštovní schránku tak, aby byla správně označená a zabezpečená.“ Z toho vyplývá, že i dle OSŘ se po uplynutí lhůty 10 dnů písemnost považuje za doručenou.\textsuperscript{103}

3.4.3 Úložní doba

Podmínka uložení zásilky po dobu 10 dnů v provozovně provozovatele poštovních služeb\textsuperscript{104} nebývá občas dodržena. Je proto nutné při převzetí vrácené zásilky zkontrolovat údaje zapsané poštovním doručovatelem, tj. datum učinění pokusu doručení, datum, kdy byla zásilka následně uložena k vyzvednutí a datum, do kdy bylo adresátovi umožněno zásilku vyzvednout. Jedině v případě dodržení zákonné úložní lhůty je možné považovat zásilku za doručenou fíckou. K tomu např. rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 20. 12. 2010 čj. 16 A 5/2010-47.\textsuperscript{105}


\textsuperscript{103} Tamtéž.

\textsuperscript{104} § 23 odst. 3 písm. b) a odst. 4 Sprř a § 49 odst. 3 písm. a) a odst. 4 OSŘ

Rovněž může nastat situace, kdy doklad o uložení zásilky s uvedením data a informací o zanechání oznámení o tomto uložení včetně následcích nevyzvednutí zásilky zcela chybí. V takovém případě je nutno doručení říci prokázat jiným způsobem a není-li to možné, má se za to, že k doručení zásilky nedošlo.106

Další situací, která není neobvyklá, je vrácení zásilky i s Poučením, které mělo být vhozeno do schránky adresáta. V takovém případě by k řádnému doručení písemnosti, byť říci, nedošlo.

Ve všech výše uvedených případech zaměstnanci Úřadu obvykle doručení zásilky reklamují v souladu s čl. 40 Poštovních podmínek České pošty s. p. a požadují její správné doručení, což je dle mého názoru jediný možný způsob, jak docílit správného doručení. V některých případech k tomu bývá Úřadu vyplacena cena nebo její část Českou poštou s. p. za nedodržení smluvních podmínek107.

K účinnosti individuálních správních aktů vůči jejich adresátem (např. nabytí právní moci rozhodnutí) je tedy stěžejní nové správné doručení zásilky, přičemž je nutno poukázat na skutečnost, že reklamace zásilky není důvodem pro přerušení správního řízení a lhůty např. pro vydání rozhodnutí běží dále. Vzhledem k tomu, že lhůta pro vyřízení reklamace je 30 dnů od jejího uplatnění a správní orgán má k vydání rozhodnutí stanovenu lhůtu ve stejné délce trvání, bylo by dle mého názoru na zvážení, zdali by po dobu vyřízení zásilky nebylo vhodné správní řízení přerušit.

K 10denní úložní lhůtě bych doplnila, že pokud její konec připadá na sobotu, neděli či svátek, říci doručení nastává nejблиžší příští pracovní den108 (k tomu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 8. 2008 č. j. 4 Ads 83/2008-39).109

Výše uvedené tři podmínky, které je nutno dodržet při doručení náhradním způsobem, aby tak mohly nastat správním orgánem zamýšlené právní účinky, se týkají především listinné formy doručování. S říci doručení je však nutno počítat i v případě doručování do datové schránky.

108 § 40 odst. 1 písm. c) SprŘ
3.4.4 Fikce doručení u datových schránek

Lhůta pro nastoupení fikce doručení do datové schránky je rovněž 10denní a nastává v případě, že se do datové schránky nepřihlásila oprávněná osoba, desátým dnem ode dne, kdy byla datová zpráva dodána do datové schránky adresátu ohledem na to, zdali je to v den pracovního klidu či svátek, jak vyplývá ze Závěru č. 93 ze zasedání Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 11. 6. 2010. V tomto ohledu je tedy dle mého názoru doručování do datových schránk přísnější, ale současně zejména pro počítání lhůt přesnější, což naopak kritizuje Král, J. v souvislosti s nemožností zaměstnance právnické osoby se přihlašovat do datové schránky v sobotu, neděli či ve svátek, aby si převzal doručenou písemnost, a zmešká tak třeba lhůtu pro odvolání.

Problematika náhradního způsobu doručování je velmi pestrá a existuje mnoho dalších případů, na kterých by bylo možné demonstrovat, jak správně aplikovat jednotlivá ustanovení správního řádu či občanského soudního řádu v souladu s judikaturou a názory Poradního sboru ministra vnitra. S ohledem na daný rozsah práce není možné pojmout všechny možné případy. Některá témata týkající se fikce doručení jsem proto ještě zařadila do podkapitola o doručování fyzickým osobám a právnickým osobám.

3.4.5 Žádost o určení neplatnosti doručení

Ochranným institutem u doručování fikcí je pro účastníka řízení (fyzickou osobou) žádost o určení neplatnosti doručení nebo okamžiku doručení (před novelou č. 7/2009 Sb. se podávala žádost o prominutí zmeškání úkonu v rámci institutu navrácení v předešlý stav.). K tomu, aby bylo možné takové žádosti vyhovět, však musí účastník řízení prokázat, že v době doručování nemohl bez svého zavinění uloženou písemnost vyzvednout.

Nelze však uvažovat o stálé nepřítomnosti adresáta na adrese pro doručování, k čemuž se v rámci doručení fikcí po účinnosti novely č. 7/2009 Sb. objevovaly protichůdné názory, kdy někteří považovali zdržování adresáta v místě doručení za podmínku k uplatnění

110 § 17 odst. 4 z. č. 300/2008 Sb.
113 § 24 a § 41 SprŘ
fikce.\textsuperscript{114} Jedná se o dočasnou nepřítomnost adresáta. Tu může účastník prokázat kupříkladu dokladem o čerpání řádné dovolené, potvrzeným zaměstnavatelem, potvržením o pobytu v nemocničním či lázeňském zařízení apod.

Problém však spatřuji u využití tohoto institutu u právnické osoby, která není zřízena zákonem anebo není zapsána v obchodním rejstříku (ostatním právnickým osobám se obligátně doručuje do datové schránky). Takové právnické osobě včetně organizační složky zahranicní právnické osoby se doručuje na adresu jejího sídla, případně na doručovací adresu, k čemuž se vyjádřil i Poradní sbor ministra vnitra ke správnímu řádu ve svém Závěru č. 130 ze dne 14. 2. 2014\textsuperscript{115}. Přestože správní řád přímo znemožňuje právnické osobě žádat o prominutí zmeškání úkonu s poukazem na to, že se na adrese jejího sídla nebo sídla její organizační složky nikdo nezdružuje\textsuperscript{116}, podle názoru Průchy P. může využít ustanovení § 24 odst. 2 SprŘ a požádat za podmínek § 41 SprŘ o neplatnost doručení nebo okamžiku platnosti doručení, pokud prokáže, že si pro dočasnou nepřítomnost nebo z jiného vážného důvodu nemohla bez svého zavinění uloženou písemnost ve stanovené lhůtě vyzvednout.\textsuperscript{117} Tomuto názoru rovněž svědčí např. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 3. 2010, čj. 5 As 26/2009-67\textsuperscript{118}.

Obdobná je úprava neúčinnosti doručení v občanském soudním řádu.\textsuperscript{119}

Podstatou tohoto ochranného institutu je nové doručení písemnosti účastníku řízení a tím zaručení ochrany jeho procesních práv (zejména v případě doručování rozhodnutí a práva na řádný opravný prostředek). Ze své praxe mohu potvrdit, že se nejedná o často využívaný prostředek ochrany práv účastníka.


\textsuperscript{116} § 21 odst. 3 SprŘ

\textsuperscript{117} PRŮCHA, op. cit., s. 83.


\textsuperscript{119} § 50d OSŘ
4 Doručování písemností podle typu adresáta

Podle typu adresáta lze doručování rozdělit následovně:

- Správnímu orgánu
- Soudu
- Fyzické osobě
- Fyzické osobě podnikající
- Právnické osobě

Co se týče doručování správním orgánům či soudům, to probíhá především elektronicky, tedy do datové schránky daného orgánu, případně listinnou formou v případě doložení či vyžádání požadovaných listin, přičemž i dokládané listiny lze naskenovat a zaslat v elektronické podobě. Díky možnosti využívat veřejných registrů a agendových systémů se z velké části nutnost obracet se na jiné správní orgány v rámci součinnosti a získávat potřebné údaje ke své činnosti eliminovala, jak jsem již uvedla výše. Takže v této oblasti vnímám doručování jako bezproblémové. Jinak tomu bude u ostatních adresátů.

4.1 Doručování fyzickým osobám

Předpokladem řádného doručení fyzické osobě je správné označení adresáta, dodržení pořadí míst, na která lze fyzické osobě písemnost doručit a volba správného způsobu doručení (typu obálky) podle druhu písemnosti, která je doručována.

4.1.1 Označení adresáta

Krom jména a příjmení je též nutno na zásilku určenou do vlastních rukou adresáta uvést jeho datum narození.

V počátcích mého působení u Úřadu (v r. 2002) se na obálce uváděl za jménem a příjmením adresáta jen rok jeho narození, a to i přesto, že bylo k dispozici celé datum narození. Bylo tak postupováno se záměrem ochrany osobních údajů. Bohužel s odstupem času již nemám k dispozici bližší informace k tomuto postupu. Jak lze však předpokládat, díky tomuto zkrácenému identifikačnímu údaji docházelo k chybám při doručování písemnosti ve správním řízení, jako např. k záměně osob. Následkem pak byla v několika málo případech obnova řízení. \(^{120}\)

\(^{120}\) § 100 SprŘ
Správně označit adresáta na zásilku však nepostačuje. Účastník (adresát) musí být plně identifikován i v doručované listině, zejména pak, jedná-li se o rozhodnutí. K tomu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 8. 2004, č. j. 7 As 12/2003 - 54\(^{121}\).

### 4.1.1 a) Zástupce, zmocněná osoba

Za správně označeného adresáta lze považovat též zástupce či zmocněnou osobu účastníka řízení.

Důvody pro doručování zástupci či zmocněnci a ne přímo účastníkovi jsou stanoveny buďto zákonnými předpisy\(^ {122}\) anebo je to účastníkovo právo na základě plné moci zmocnit jinou osobu k jeho zastupování buďto k určitému úkonu či v celém řízení. Mezi zákonné důvody k zastupování účastníka řízení patří jeho procesní nezpůsobilost (tj. nezletilost, či omezení svéprávnosti apod.).

V takovém případě se doručuje u nezletilých jejich zákonným zástupcům, což jsou především oba rodiče, k tomu např. nález Ústavního soudu I. ÚS 1041/14 ze dne 4. 12. 2014\(^ {123}\). Ústavní soud se v tomto nálezu mimo jiné zabýval otázkou, zda si náležitá ochrana dětí vyžaduje zastoupení oběma rodiči, nebo pouze jedním. Z nálezu vyplývá, že pokud správní orgán/soud z výpisu evidence obyvatel zjistí, že nezletilý účastník řízení má bydlisť odkudně pouze s jedním rodičem, musí postupovat s ohledem na ústavní požadavek zvláštní ochrany dětí a mladistvých obezřetně. Lze totiž předpokládat, že to je právě tento rodič, který je primárně stará o všechny záležitosti dítěte, a tedy také o ochranu jeho práv. Proto soud, nemá-li jiné konkrétní poznatky o situaci v dané rodině, nesmí opomenout doručovat tomu zákonnému zástupci, který s nezletilým sdílí bydliště. Pouze platné doručení tomuto zákonnému zástupci může způsobit účinky s doručením spojené. Je však nutno vycházet ze skutkových okolností daného případu. Pokud rodiče nemají stejnou adresu trvalého pobytu, je nutno doručovat každému z nich zvláště, aby bylo možné považovat listinu určenou nezletilému za doručenou.

---


\(^{122}\) § 29 a násl. Sprř, § 18 a násl. OSŘ, § 457 a násl. a § 892 a násl. občanský zákoník

Vzhledem k tomu, že Úřad je věcně příslušný též projednávat přestupky proti zákonu o elektronických komunikacích\(^{124}\), zmíním se o doručování mladistvým.

Za přestupky nemohou být odpovědné osoby nezletilé, tj. do 15 let věku. V případě např. uskutečněné zlomyslného volání nezletilou osobou Úřad postupoval vůči delikventovi domluvou za přítomnosti zákonného zástupce.

Mladistvou osobou zodpovědnou za spáchaný přestupek je ta, která v době jeho spáchání dovršila patnáctý rok a nepřekročila osmnáctý rok svého věku.\(^ {125}\) Z toho plyne, že mladistvý obviněný z přestupku má plnou procesní způsobilost a nemusí být v řízení zastoupen zákonným zástupcem. Vyrozumění o nařízeném ústním jednání a rozhodnutí o přestupku se však bude doručovat mladistvému, ale současně i jeho zákonným zástupcům (rodičům) a dále orgánu vykonávajícímu sociálně-právní ochranu dětí (dále též „OSPOD“).\(^ {126}\)

Zákonné zástupce a OSPOD však nelze považovat za účastníky řízení, tak jak je vymezuje zákon o přestupcích v § 72, ani za jeho zástupce. Podle Potměšila J. má jejich postavení charakter „osoby zúčastněné na řízení“ s jistým omezením procesních práv (tj. právo vědět o ústním jednání o přestupku, právo na oznámení rozhodnutí a právo podat ve prospěch mladistvého odvolání) tak, aby mladistvý mohl být subjektem přestupku včetně procesní způsobilosti k tomu, aby se např. mohl sám hájit, či aby s ním bylo možno přímo jednat.\(^ {127}\)

4.1.1 b) Opatrovník

V případě, kdy má být účastníku uložena povinnost či odňato právo a nedaří se mu prokazatelně doručovat písemnosti ve správním řízení z důvodu neznámého pobytu, anebo sama osoba účastníka není známa\(^ {128}\), ustanoví mu správní orgán opatrovníka.

Podle správního řádu by měla být účastníku řízení ustanovena za opatrovníka taková osoba, u níž je opatrovanec v péči nebo jiná vhodná osoba. Funkci opatrovníka může vykonávat pouze ten, kdo bude řádně hájit zájmy opatrovance. Opatrovníkem lze ustanovit jak fyzickou, tak i právnickou osobu, která je povinna tuto funkci přijmout, pokud mu v tom

\(^{124}\) § 119 ZEK

\(^{125}\) § 19 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o přestupcích“)

\(^{126}\) § 74 odst. 2 téhož zákona


\(^{128}\) § 32 odst. 2 písm. d) a e) SprŘ
nebrání závažné důvody.129 O ustanovení opatrovníkem vydává správní orgán usnesení, proti němuž má ustanovený opatrovník možnost podat odvolání, které však nemá odkladný účinek. Toto usnesení je oznámeno pouze opatrovníkovi, pokud to nevyužívá povaha věci či stav opatrovance, který má možnost se proti tomuto usnesení těž odvolat.

Svého času ustanovoval Úřad opatrovníky účastníkům řízení své zaměstnance. Podmínkou bylo, že tito nevedou předmětné správní řízení. Opatrovníkům se doručovalo na místě, konkrétně podpisem na doručované listině s uvedením data jejího převzetí. Tento postup byl však kritizován a judikaturou zpochybněn – viz k tomu např. nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 2308/07 ze dne 9. 6. 2008130, a to především z důvodu porušení principu rovnosti, porušení čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod a v důsledku toho i článku 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, zakotvující právo na soudní a jinou právní ochranu. Důsledkem těchto porušení by nebylo možné považovat meritorní rozhodnutí za doručené.

Následně se Úřad snažil postupovat v této věci v souladu s § 32 odst. 4 SprŘ, tj. pokoušel se dohledat osobu blízkou účastníka (nejčastěji osobu, která je k opatrovanci v příbuzenském poměru) a tu pak ustanovit opatrovníkem v případě, že to neodmítne. Tento postup však nebyl efektivní. Další možností bylo ustanovit opatrovníkem obec, ve které měl opatrovanec trvalý pobyt. Obci se dříve doručovalo poštou, od účinnosti z. č. 300/2008 Sb. prostřednictvím datové schránky. Ani tento způsob opatrovnictví však nebylo možné praktikovat, neboť většina obcí odmítala opatrovance zastupovat, a to především z důvodu nedostatečného personálního vybavení. Přestože k ustanovení opatrovníkem není dle správního řádu zapotřebí souhlasu obce, díky obstrukčnímu chování obcí nebylo možné u tohoto způsobu doručování zůstat. K tomu např. rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 3. 5. 2010, čj. 10 Ca 321/2009-38131.

---

129 § 32 odst. 4 SprŘ
131 Rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 3. 5. 2010, čj. 10 Ca 321/2009-38: „Obec tedy není zřízena k tomu, aby hájila soukromoprávní zájmy svých jednotlivých občanů a vystupovala jako jejich zástupce v jednotlivých správních řízeních, jejichž předmětem jsou vztahy vyplývající ze soukromoprávních úkonů jejich občanů. Pokud zákon hovoří o tom, že obec „pečuje o potřeby svých občanů“, má tím na mysli občany této obce jako celku, tj. vždy se musí jednat o záměr veřejnoprávní a potřeby všech občanů dané obce nebo jejich větší části. Vystupování obce jako opatrovníka občana obce ve správním řízení tedy nepatří k úkolům, k jejichž plnění jsou obce zřízeny. I z toho důvodu tak nemohou být vhodnými osobami ve smyslu § 32 odst. 4 SprŘ, pokud se svým ustanovením za opatrovníka nesouhlasí.“.
K opatrovnictví v zastoupení obce bych zmínila rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 12. 2014 č. j. 4 As 26/2013 – 64, který potvrzuje nepotřebnost souhlasu obce k ustanovení opatrovníkem, ale krom jiného poukazuje na rozdílnost institutu opatrovnictví tak, jak jej upravuje správní řád a občanský soudní řád. Zatímco ve správním řízení není souhlas vyžadován, jak je uvedeno výše, v občanském soudním řízení se souhlas opatrovníka výslovně vyžaduje. Tato rozdílná konstrukce se odráží také v následných krocích jednotlivých orgánů. Soud v občanském soudním řízení, pokud není osoby blízké, případně jiné vhodné osobě, ustanoví účastníkovi opatrovníka z řad advokátů, tzv. „univerzálního opatrovníka“. Občanský soudní řád také obsahuje úpravy o náhradě hotových výdajů advokáta. Účelem této vnitřně komplexní konstrukce dle názoru rozšířeného senátu je poskytnout všem osobám opatrovníka k ochraně jejich práv, bez ohledu na počet osob blízkých či osob se zúčastní se v dané věci osobně angažovat.

V případě správního řízení zákonodárci zvolili rozdílnou posloupnost osob vhodných pro ustanovení opatrovníkem. Institut tzv. „univerzálního opatrovníka“ správní řád díky nevyžadování souhlasu osoby nezná. V případě, že by se souhlas ustanovené osoby opatrovníkem vyžadoval, nebyla by zákonná úprava schopna tuto funkci zajistit, zejména pak u nemajetných osob by bylo složité, ne-li nemožné, nalézt osobu, která by bez nároků na odměnu dobrovolně tuto roli plnila.

Pro doplnění uvádí Potěšil L. jako poslední možnost ustanovit opatrovníkem např. kraj, případně i veřejného ochránci práv.

Přestože se předmětný rozsudek Nejvyššího správního soudu týkal ustanovení opatrovníka v řízení před Českým telekomunikačním úřadem a potvrdil, že obec lze považovat za vhodnou osobu pro ustanovení opatrovníkem svému občanu a je její povinnosti poskytnout mu alespoň základní procesní ochranu, přistoupil ČTÚ ke změně v ustanovení opatrovníka a začal jím ustanovovat advokáta, kterému se doručuje buďto na místě anebo do jeho datové schránky. Přitom se řídil názorem Nejvyššího správního soudu a než ustanovil opatrovníka účastníkovi řízení, snažil se o zjišťování jeho faktického pobytu v evidenci obyvatel, ze sdělených údajů v součinnosti s Úřadem práce, Vězeňskou službou ČR, Službou cizinecké policie, atp.

---

132 § 140 odst. 2 OSŘ
133 POTĚŠIL, L. Doručování ve veřejné správě. TSM vzdělávací agentura. Odborný seminář. 2016
Z výše uvedeného lze usoudit, že zákonná povinnost funkci opatrovníka přijmout a tedy i vykonávat ještě sama o sobě nezaručuje, že tato osoba funkci opatrovníka skutečně vykonává bude. Dle mého názoru k tomu neexistuje ani žádný donucovací prostředek a je na správním orgánu, jak se se vzniklou situaci vypořádá. Spolupráce s advokátem, jak je zmíněno výše, kterému se za výkon funkce opatrovníka hrád náhrada nákladů z veřejných prostředků dle vyhlášky Ministerstva vnitra ČR č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hrád jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, je pro tuto situaci nejvhodnějším řešením.

4.1.1 c) Podpůrce


Nejsem si vědoma toho, že by od zavedení tohoto institutu nějaký účastník řízení využil nápomoci podpůrce. Klasicky bývají účastníci, kteří jsou omezeni ve svéprávnosti, zastoupeni opatrovníkem, jinak bývá ve většině využíváno zmocněnců a právních zástupců, apod.

4.1.2 Místo doručení

Podle správního řádu se vyžaduje doručování písemnosti do místa, kde se adresát písemnosti zdržuje. Tímto výrazem se zřejmě rozumí faktický stav (místo, kde se adresát skutečně fyzicky vyskytuje), přičemž jím nemusí být nutně místo trvalého pobytu.
Správní řád stanoví pořadí míst, na která má být fyzické osobě doručováno.

Podle správního řádu bude správní orgán fyzické osobě doručovat v tomto pořadí:

1. na místě
2. do datové schránky fyzické osoby
3. na adresu pro doručování podle § 19 odst. 3 SprŘ
4. na doručovací adresu evidovanou v informační systému evidence obyvatel
5. na adresu trvalého pobytu
6. kdekoliv, kde bude adresát zastižen.

4.1.2 a) Doručování do datové schránky FO

Pokud má fyzická osoba zřízenou datovou schránku, doručuje se fyzické osobě tam, a to i přesto, že fyzická osoba jakožto účastník správního řízení sdělí správnímu orgánu adresu pro doručování – viz oddíl 3.3.1.

Fyzická osoba může být držitelem až pěti datových schránek v kombinaci níže uvedených možností.

1. fyzická osoba podnikající, označená zákonem jako orgán veřejné moci – např. notář, exekutor (zákoná povinnost zřídit datovou schránku)
2. fyzická osoba podnikající podle zvláštních předpisů – např. advokát, daňový poradce, insolvenční správce (zákoná povinnost zřídit datovou schránku)
3. fyzická osoba podnikající podle živnostenského zákona (datová schránka se zřizuje na žádost)
4. fyzická osoba nepodnikající – občan (datová schránka se zřizuje na žádost).

Přestože výše jsou uvedeny pouze čtyři varianty fyzických osob s datovou schránkou, jejich kombinací lze docílit, že za určitých okolností může mít fyzická osoba až pět datových schránek, např. pokud by se jednalo o fyzickou osobu, která je současně advokátem, notářem, insolvenčním správcem, soudním znalcem a občanem.

S případem fyzické osoby, která má zřízeno pět datových schránek, jsem se doposud nesetkala. Výše uvedená variabilita datových schránek však může představovat problémové doručování, pokud správní orgán nesprávně určí datovou schránku účastníka řízení, do které mu bude doručovat. Pokud se účastník - fyzické osobě doručuje do datové schránky, kterou má zřízenou např. jako fyzická osoba podnikající podle živnostenského

139 § 20 SprŘ
zákona, účinky doručení písemnosti sice nastanou i jejím doručením do jiné („nepříslušné“) datové schránky též fyzické osoby, ovšem pouze za podmínky, že adresát má možnost seznámit se s doručovanou písemností tím, že se do datové schránky přihláší v souladu s § 17 odst. 3 z. č. 300/2008 Sb. Nelze však uplatnit fikci doručení dle 17 odst. 4 téhož zákona. 140

Při doručování písemnosti právnímu zástupci účastníka řízení, advokátovi, který působí v advokátní kanceláři, jsem se setkala s problémem spočívajícím ve výběru správné datové schránky. Zda lze doručovat jen do datové schránky advokáta anebo je možné doručovat písemnosti i do datové schránky advokátní kanceláře, tedy zda je možné postupovat obdobně, jako je uvedeno výše. Na rozdíl od výše uvedeného případu však Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 7. 5. 2015 sp. zn. 7 Afs 60/2015-32 judikoval, že pokud je účastník řízení zastoupen v soudním řízení advokátem, doručuje soud písemnosti do datové schránky advokáta a nikoliv do datové schránky obchodní společnosti vykonávající advokaci. 141

V průběhu zpracování této diplomové práce, dne 5. 1. 2017, přijalo Plénum Nejvyššího soudu sjednocující stanovisko (do dne 8. 2. 2017 bez spisové značky) k podání činěným v elektronické podobě a k doručování elektronicky vyhotovených písemností soudem prostřednictvím veřejně datové sítě. Toto stanovisko mimo jiné řeší doručování písemností fyzickým osobám, které mají více datových schránků. Závěrem, který byl plénem Nejvyššího soudu vyvozen, je povinnost doručovat písemnosti vždy do té datové schránky, která odpovídá povaze doručované písemnosti. 142

K datovým schránkám fyzických osob bych pro zajímavost uvedla, že v roce 2014 Sněmovní hospodářský výbor pověřil ministerstvo vnitra zapracováním studie, která měla prověřit možnost připojení všech občanů do systému datových schránků. Cílem návrhu bylo sjednocení forem komunikace mezi státem a občany, jak uvedl jeho předkladatel, předseda
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hospodářského výboru Ivan Pilný (ANO). Server eGov.cz doporučil, aby poslanci nejdříve navrhli, jak zajistí bezplatné připojení k internetu pro občany po celé ČR. Vzhledem k tomu, že tento záměr se do sud nerealizoval, lze se domnívat, že připojení všech občanů k internetu znamenalo byl zásadním problémem.

Otázku však je, zda by byl tento záměr skutečně nerealizovatelný. Vždyť vzorem pro nás mohla být např. Slovenská republika, kde ze zákona byly elektronické schránky zřízeny všem občanům Slovenské republiky, kteří dovršili 18 let. Zajištění technických podmínek spojených s užíváním datových schránek pro všechny občany, jako např. internetové připojení, identifikační doklad s elektronickým čipem, instalace příslušného software a přístup k PC, se však jeví být jako dost velká a nákladná překážka.

S ohledem na skutečnost, že datová schránka fyzické osoby je stále ještě spíše výjimečnou záležitostí a Úřad obhajobně doručuje zásilky fyzICKým osobám prostřednictvím České pošty, s. p. v souladu s § 20 SprŘ, může se stát, že i když fyzická osoba disponuje datovou schránkou, správní orgán do ní nedoručuje. V takovém případě nedojde k fiktivní doručení dle § 24 odst. 4 SprŘ, ani k fikci doručení dle § 24 odst. 1 SprŘ, tj. pro odepření převzetí zásilky.

Otázku, jak správně postupovat v případě, kdy zásilka byla již odeslána na jedno z výše uvedených míst, přičemž adresát má datovou schránku, zodpověděl Poradní sbor ministra vnitra ke správnímu řádu v Závěru č. 93, a sice „Účinky doručení však nastanou v případě, že daná osoba písemnost převezme při pokusu o doručení či ve lhůtě 10 dnů od tohoto pokusu, pokud při pokusu o doručení nebyla zastízena."

Následným postupem tedy dle mého názoru může být vyčkávání do doby, než obdržíme doručenku s potvrzením přijetí zásilky o jejím převzetí, či listovní zásilku s odtrženým

---


Poučením a poznámkou doručovatele o uložení zásilky a jejím nevyzvednutí v úložní době. V případě že se vrátí zásilka nedoručená, bude nutno zaslat písemnost do datové schránky. Přestože se jedná v daném případě o nesprávný ředný postup, judikatura hodnotí spíše materiální stránku institutu doručování, jehož smyslem je především seznámení účastníka řízení s doručovanou písemností. Pokud se tedy účastník prokazatelně seznámil s obsahem doručované písemnosti, byla materiální stránka stránka doručování naplněna a účastník se nemůže domáhat neplatnosti doručení – viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 31/2011 – 88. V případě doručování rozhodnutí se bude mít za to, že ačkoliv správní orgán rozhodnutí doručoval prostřednictvím držitele poštovní licence a účastník jej převzal, bylo tím rozhodnutí ve smyslu § 72 odst. 1 SprŘ oznámeno.146

4.1.2 b) Adresa pro doručování

Adresou pro doručování písemností ve správním řízení může být:

1) adresa, kterou účastník správnímu orgánu/soudu sdělí a požádá o doručování na ni
2) adresa evidovaná v informačním systému evidence obyvatel, na kterou ji mají být doručovány písemnosti, tzn. adresa sdělená adresátem147
3) elektronická adresa
4) kterékoliv jiné místo, na němž bude adresát zastižen (např. adresa zjištěná šetřením správního orgánu jako je adresa pro doručování u osob ve výkonu trestu odnětí svobody nebo ve vazbě, v zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy, apod.).

Správní orgán je povinen písemnosti doručovat na doručovací adresu, pokud je mu známa. V případě, že doručuje na jinou adresu, písemnost nelze považovat za doručenou.

Adresát však v případě, že si sám zvolil adresu pro doručování, nemůže např. namítat neúčinnost doručení z důvodu, že se na této adrese trvale nezdržuje, případně, že ji změnil, avšak tuto změnu správnímu orgánu neohlásil – viz k tomu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 7. 2010, čj. 8 As 65/2009 – 111.148

Do občanského soudního řádu byla adresa pro doručování zavedena novelou č. 7/2009

---

146 POTĚŠIL, 2016, op. cit.
147 § 10b zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel)
Je však rozdíl, zda jde o doručovací adresu sdělenou účastníkem řízení anebo adresu evidovanou v informačním systému evidence obyvatel. Tzv. sdělenou adresou pro doručování podle OSŘ totiž může být pouze adresa na území České republiky. OSŘ vylučuje, aby takovou adresou byla zahraniční adresa. Tento limit je zřejmě spojen s možností doručovat na adresu pro doručování pouze v případě, přispěje-li to k urychlení řízení. V ustanovení § 46b pak OSŘ taxativně stanoví, které adresy je možné považovat za doručovací, pokud ji adresát soudu přímo nesdělil.

Podle Filipové J. by bylo možné zvolit za adresu pro doručování i zahraniční adresu (dle úpravy ve správním řádu), avšak pouze ve výjimečných situacích, jako např. u účastníka řízení, který má sídlo nebo místo pobytu v cizině a zvolí si adresu pro doručování ve státě, ve kterém bude doručování snadnější a rychlejší. V rámci doručování ČTÚ se lze setkat s doručováním na zahraniční adresu účastníka řízení, ač to není moc obvyklé. V případě, že se však nepodaří zásilku adresátovi doručit a má-li adresu trvalého pobytu v evidenci obyvatel, bude mu písemnost doručena tam, přičemž se zde uplatní doručení fikcí.

4.1.2 c) Adresa trvalého pobytu

Pro doručování na adresu trvalého pobytu je v prvé řadě důležité objasnit pojmy trvalý pobyt a bydliště, neboť jde o dva odlišné pojmy, které lze lehce zaměnit.

Pojem „trvalý pobyt“ upravuje zákon o evidenci obyvatel v § 10 odst. 1 a rozumí se jím adresa pobytu občana v České republice, která je vedena v základním registru obyvatel. Zákon hovoří o trvalém pobytu jako o místě, kde má občan rodinu, rodiče, byt nebo zaměstnání. Lze jeho jedno místo trvalého pobytu a to v objektu, který je podle zvláštního právního předpisu označen číslem popisným nebo evidenčním, popřípadě orientačním číslem a který je určen pro bydlení, ubytování nebo individuální rekreaci. Místem trvalého pobytu může být i sídlo ohlašovny.

Další by se logicky dovodit, že v místě, kde má občan rodinu a byt, jak je uvedeno výše, se bude i zdržovat s úmyslem žít tam, tak jak definuje pojem „bydliště“ občanský
zákoník.153

Nejvyšší správní soud však judikoval v rozsudku ze dne 20. 3. 2013, čj. Nad 17/2013 – 16, že bydlištěm může být místo (faktický stav), které nemusí být totožné s hlášeným místem trvalého pobytu podle zákona o evidenci obyvatel.154 Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že bydlištěm lze považovat adresu pro doručování, kterou si adresát zvolí, nikoliv adresu jeho trvalého pobytu.

Na adresu trvalého pobytu účastníků řízení doručuje Úřad nejčastěji. Vychází přitom z údajů o účastnících vedených v registru obyvatel a v registru osob a dále prověřuje tyto údaje v informačním systému evidence obyvatel.

Otázkou, jak postupovat v případě, kdy osoba neprochází evidenci obyvatel a není uvedena ani v registru obyvatel či registru osob a zda tedy každý občan musí mít trvalý pobyt, jsme se v rámci činností Úřadu zabývali několikrát. Dle mého názoru však postačí vyjit z ustanovení § 10 odst. 12 zákona o evidenci obyvatel, které stanoví, že „Občan, který se rozhodl ukončit trvalý pobyt na území České republiky, sdělí tuto skutečnost písemně ohlašovně podle místa trvalého pobytu nebo zastupitelskému úřadu. Sdělení v listinné podobě musí obsahovat úředně ověřený podpis občana...“. Z toho je zcela patrné, že trvalý pobyt není povinností a nelze tak učinit závěr o neexistenci fyzické osoby, pokud neprochází žádným z uvedených registrů. V praxi se totiž daří doručit písemnost účastníku na adresu uvedenou v podání, který však současně neprochází žádnou evidencí.

Při doručování je pak nutno postupovat např. v souladu s rozhodnutím Nejvyššího soudu ze dne 21. 7. 2015, sp. zn. 33 Cdo 1658/2015, dle kterého je „povinností soudu řádné prověření údajů uvedených v podání (kromě ověření v centrální evidenci obyvatel by měl mít k dispozici zprávy orgánů veřejné správy, např. těch, které zapisují údaje do informačního systému dle zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech, jimiž jsou mimo jiné krajské úřady, obecní úřady, matriční úřady atd.), pouhé ověření prostřednictvím centrální evidence obyvatel nestačí.“155. Přesto však může dojít k situaci, že ani důkladným

---

153 § 80 odst. 1 občanský zákoník: „Člověk má bydliště v místě, kde se zdržuje s úmyslem žít tam s výhradou změny okolností trvale“.


prověřením údajů občana, nebude zjištěn jeho trvalý pobyt, ani jiná adresa pro doručování.

K tomu lze uvést další právní názor na tuto problematiku.

Dle § 1 odst. 1 písm. a) zákona o evidenci obyvatel, se v evidenci obyvatel vedou údaje o státních občanech České republiky. Naproti tomu dle zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech jsou dle § 17 tohoto zákona jako subjekty údajů vedení v registru obyvatel ad a) státní občané České republiky, ad b) cizinci, kterým bylo podle jiného právního předpisu vydáno povolení k trvalému pobytu na území České republiky nebo povolení k přechodnému pobytu na území České republiky na dobu delší než 90 dnů, ad c) občané jiných členských států Evropské unie, občané států, které jsou vázány mezinárodní smlouvou sjednanou s Evropským společenstvím a občané států, které jsou vázány smlouvou o Evropském hospodářském prostoru, kteří na území České republiky hodlají přechodně pobývat po dobu delší než 3 měsíce, ad d) cizinci, kterým byla na území České republiky udělena mezinárodní ochrana formou azylu nebo doplňkové ochrany, ad e) jiné fyzické osoby, u nichž jiný právní předpis vyžaduje agendový identifikátor fyzické osoby a stanoví, že tyto fyzické osoby budou vedeny v registru obyvatel.

Úřad se zabýval tím, zda subjekt, který není evidovaný v informačním systému evidence obyvatel ani v registru obyvatel, má právní subjektivitu a tedy způsobilost být účastníkem řízení (tj. způsobilost mít procesní práva a povinnosti, která zákon přiznává účastníkům). Způsobilost být účastníkem řízení má zásadně ten, kdo má podle hmotného práva způsobilost mít práva a povinnosti. Ten, kdo nemá způsobilost být účastníkem řízení, nemůže vstoupit do procesních vztahů – viz rozhodnutí Nejvyššího soudu č.j. 28 Cdo 5033/2009 ze dne 1. 9. 2010.156 (Pozn. způsobilost být účastníkem řízení je přitom procesní podmínkou, kterou soud zkoumá z úřední povinnosti a jejíž nedostatek vždy vede k zastavení řízení). Závěrem, k němuž Úřad dospěl, je, že osoba, která je státním občanem České republiky a která není evidována v informačním systému evidence obyvatel ani v registru obyvatel, je tak non-subjektem. Pokud se danou osobu nepodaří dohledat, je na místě řízení zastavit, neboť by byl vydán materiálně a formálně nevykonatelný exekuční titul.

---

Pro zajímavost bych se chtěla zmínit o jednom z neobvyklých případů souvisejícím s výše uvedeným pojednáním o osobě, která neprochází informačním systémem evidence obyvatel, ani žádným z registřů. Jedná se o změnu pohlaví účastníka řízení před zahájením správního řízení. Podle rodného čísla (mužské) nebyl dotyčný účastník v žádném registru dohledán a číslu občanského průkazu účastníka, které bylo v podání uvedeno, odpovídala jiná osoba (osoba jiného pohlaví). Z občanského průkazu však bylo patrné, že rodné číslo odpovídá „ženskému“ typu rodného čísla (plus 50 k hodnotě druhého dvojčísli – měsíce narození) a podle tohoto údaje již byla v informačním systému evidence obyvatel i v registru obyvatel dohledána žena, u níž byla uvedena poznámka „změna jména, příjmení, RČ“.

Správní orgán po prověření dalších skutečností posoudil tento stav – tedy změnu pohlaví a změnu rodného čísla účastníka obdobně jako změnu adresy pobytu v průběhu řízení, tedy že se nejedná o vadu, která by bránila pokračovat v řízení, i když s „jinou“ osobou.

K tomu bych poznamenala, že pokud ani dotyčný účastník nijak nereagoval na doručované písemnosti, považovala bych tímto písemnostmi ve správním řízení za doručené i s následnými právními účinky.

4.1.2 d) Ohlašovna

Ohlašovnou se míní obecní úřady, v hlavním městě Praze a v územně členěných statutárních městech úřady městských částí nebo městských obvodů, pokud tak stanoví statuty těchto měst, jak uvádí zákon o evidenci obyvatel v ustanovení § 2 písm. d).

Trvalý pobyt hlášený na obecním (městském) úřadě je v dnešní době běžnou záležitostí.

Lze se domnivet, že důvodem, pro který má občan trvalý pobyt na ohlašovně, může být jeho ekonomická situace, ale stejně tak se může jednat o případ, kdy byl objekt jeho trvalého bydliště zbourán. Častěji však jde o situaci, kdy ohlašovna trvalý pobyt občanu zruší, pokud byl zapsán na základě nepravdivých skutečností anebo právní titul k užívání nemovitosti zanikl a neužívá-li občan tento objekt nebo jeho vymezenou část. V každém případě doručování na ohlašovny patří nebo lépe řečeno do 1. 1. 2016 patřilo ke značné problémovým, zejména pak ve spojitosti s doručením fíkci.

157 § 12 zákona o evidenci obyvatel

K doručování na ohlašovnu jako protiváhu k názoru Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu lze však odkázat na závěry Ústavního soudu ze dne 30. 6. 2010, sp. zn. II. ÚS 1308/10. Ústavní soud učinil závěr, že je věcí adresáta, aby se pojistil proti doručování na adresu evidovanou v informačním systému evidence obyvatel tím, že uveďe soudu adresu pro doručování, o níž vždy je mu na ni bude zásilka bezpečně doručena. Tím má také možnost eliminovat problém související s tím, že na ohlašovně nelze zanechat zásilkový výzvy k převzetí zásilky. Jde o legitimní tlak na adresáta, aby soudu ohlásil adresu pro doručování, tedy adresu, kam lze zásilku spolehlivě doručit. Obecně je pak věcí adresáta (který dosud žádný úkon vůči soudu neučinil), aby sám podal písemnou žádost, aby v evidenci obyvatel bude veden též údaj o adrese, na kterou mu mají být doručování písemnosti podle zvláštního předpisu (§ 10b zákona o evidenci obyvatel).

Na základě novely č. 318/2015 Sb. zákona o evidenci obyvatel účinné od 1. 1. 2016 jsou nyní ohlašovny podle ustanovení § 10c povinny zajistit vhodné místo, kde bude možné uložit oznámení o uložení zásilky a výzvu s poučením. Tímto by měla být odstraněna ona problémovost spočívající v zanechání výzvy a poučení na ohlašovně. Doručování veřejnou vyhláškou či ustanovení opatrovníka (dle správního řádu) tak odpadnou a písemnost bude

---


doručena fíkci, pokud si ji adresát nevyzvedne. Nedořešena je však archivace a skartace těchto oznámení a výzev s poučením.

4.1.2 e) Doručování do ciziny

Doručování písemností v rámci správního řízení účastníku do ciziny je zárukou dodržení práva na spravedlivý proces, jehož obsahem je i právo být slyšen v průběhu řízení, moci tvrdit rozhodně skutečnosti a předkládat důkazy.161

Doručování do ciziny má samostatnou „vnitrostátní“ úpravu obsaženou v ustanovení § 22 SprŘ. Ačkoliv to správní řád přímo nestanoví, je při doručování do ciziny nutno dbát na dodržování mezinárodních právních předpisů, předpisů Evropské unie a mezinárodních úmluv.

Správní řád umožňuje adresátem, zdržujícím se v cizině nebo jejichž sídlo nebo jiná adresa pro doručování podle § 19 odst. 3 SprŘ je v cizině, doručovat na zahraniční adresu. Správní řád přitom nerozlišuje, zda je doručováno cizinci anebo občanu České republiky do ciziny. Podstatné je místo doručení, a to je mimo území České republiky.

Vzhledem k tomu, že doručování v zahraničí se řídí jinými podmínkami pro doručování do vlastních rukou, uložení či fíkci doručení, zpravidla se nedaří doručovat, zákonem stanoveným způsobem. Potěšil L. tvrdí, že v takovém případě nemusí správní orgán činit další pokusy o doručení a již při prvním neúspěšném pokusu doručit písemnost do ciziny lze ustanovit adresátovi opatrovníka. 162

K tomu mohu uvést opačný názor, který zastává předseda Rady ČTÚ, resp. rozkladová komise, která tvrdí, že správní orgán by se měl pokusit na základě jména a data narození účastníka zjistit adresu, na kterou mu lze doručovat, zejména by se měl obrátit na příslušné velvyslanectví v této věci. Teprve v případě neúspěšného pokusu o zjištění adresy trvalého pobytu účastníka by ustanovil opatrovníka. 163

Úprava doručování do ciziny tak, jak je obsažena v § 22 správního řádu, je dle mého názoru kusá. Myslím, že by bylo na zvážení, zda více propracovat např. institut adresy pro doručování v zahraničí, kdy by přicházelo v úvahu využití např. elektronické adresy.

---

162 POTĚŠIL, 2015, op. cit., s. 130.
163 Rozhodnutí předsedy Rady ČTÚ ze dne 2. 7. 2014, čj. ČTÚ-23 279/2014-603
Zákon by mohl zavést např. povinnost osoby, která plánuje dlouhodobější pobyt v zahraničí, mít buď datovou schránku, čímž by bylo doručování do zahraničí zabezpečeno nejlépe anebo alespoň elektronickou adresu, na které by správní orgán mohl oznámit účastníkům řízení, že mu doručuje zásilku do vlastních rukou, čímž by byla zvýšena jistota jejího doručení.

Úprava doručování do ciziny obsažená v § 50j OSŘ rozlišuje, zda se doručuje:

a) do členských zemí Evropské unie, pak je nutno postupovat v souladu s nařízením Rady č. 1348/2000 o doručování soudních a mimosoudních písemností ve věcech občanských a obchodních v členských státech,

b) do nečlenských států EU, kdy se doručuje podle dvoustranné nebo vícestranné mezinárodní smlouvy

c) do států, s nimiž nemá Česká republika takovou smlouvu uzavřenu, se doručuje podle zákona o mezinárodním právu soukromém a procesním.

Ustanovení § 50j odst. 2 OSŘ dále upravuje říci doručení v případech, kdy nelze zjistit datum doručení písemnosti.\textsuperscript{164} Účastník si však může zvolit zástupce pro doručování v České republice.\textsuperscript{165}

Občanský soudní řád upravuje doručování do ciziny o něco podrobněji, přestože se jedná jen o odkazy na příslušné právní předpisy.

### 4.2 Doručování fyzickým osobám podnikajícím

Předpoklady řádného doručení písemností fyzickým osobám podnikajícím (dále též „FOP“) jsou obdobné jako u doručování fyzickým osobám.

Z označení adresáta - FOP by dle mého názoru měla být zjevná skutečnost, že jde o fyzickou osobu podnikající, a tedy je nutno uvést jeho identifikační číslo (IČO), pokud mu bylo přiděleno, případně datum narození a adresu místa podnikání.

Dle právního názoru rozkladové komise Úřadu však není vadou, pokud je účastník označen datem narození, ačkoliv jde o fyzickou osobu podnikající, neboť je nejedná o dva rozdílné subjekty, což lze ověřit např. v živnostenském rejstříku.\textsuperscript{166}

\textsuperscript{164} ŠKÁROVÁ, op. cit., s. 114-115.
\textsuperscript{165} § 46c OSŘ
\textsuperscript{166} Rozhodnutí čj. ČTÚ-11 290/2014-603
Správní řád stanoví, že fyzickým osobám podnikajícím se doručuje na adresu místa podnikání a postupuje se obdobně jako při doručování právnickým osobám.\footnote{§ 20 odst. 5 SprŘ} Vycházíme přitom ze skutečnosti, že fyzická osoba podnikající nemá zákonnou povinnost zřídit si datovou schránku, do niž by se samozřejmě doručovalo přednostně, a nejedná se přitom ani o advokáta, notáře apod.

Místem podnikání je dle Závěru č. 138 Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 30. 5. 2014 rovněž adresa sídla vedená v živnostenském rejstříku.\footnote{Závěr č. 138 ze zasedání Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 30. 5. 2014.

Dalším místem doručování fyzické osobě podnikající může být adresa trvalého pobytu, pokud si nezvolila adresu pro doručování podle § 19 odst. 3 SprŘ, a na ni se bude doručovat například i v době přerušení či ukončení živnosti adresáta. Není výjimkou, že adresu trvalého pobytu může mít fyzická osoba podnikající na ohlašovně.

K problematice doručování fyzickým osobám podnikajícím jsem bohužel nedohledala judikaturu upravující možnost doručování na adresu trvalého pobytu. Vzhledem k tomu, že jde o místo, které může být i místem podnikání, domnívám se, že i v takovém případě bude možno uplatnit fikci doručení.
Za fyzickou osobu podnikající může přebírat zásilky i jí pověřená osoba. Podle Vedrala J. se jedná o pověřeného zaměstnance v kontextu s § 21 odst. 1 písm. b) OSŘ.\textsuperscript{170}

Správní řád zvlášť upravuje doručování podnikající fyzické osobě - představiteli právních profesí, přičemž se zaměřuje na to, kdo může zásilku převzít\textsuperscript{171} a obdobná je úprava i v občanském soudním řádu se zaměřením na místo doručení\textsuperscript{172}. Na doručování advokátům se však vztahují i příslušné ustanovení zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, ze kterých je zřejmé, že advokátovi, který vykonává advokacii ve sdružení s jinými advokáty anebo jako obchodní společník, lze doručovat písemnosti určené do vlastních rukou s platnými účinky doručení též těmto advokátem, jejich koncipientům či zaměstnancům. Vzhledem k tomu, že advokáti (ale též insolvenční správci, daňoví poradci a další) mají ze zákona povinnost mít zřízenou datovou schránku, postupuje se při doručování od 1. července 2012 podle § 17 odst. 1 zákona č. 300/2008 Sb. a ustanovení § 20 odst. 6 SprŘ se tedy nepoužije.\textsuperscript{173}

### 4.3 Doručování právnickým osobám

Doručování právnickým osobám, zapsaným v obchodním rejstříku, (dále též „PO“) se velmi zjednodušilo zavedením datových schránek, které jsou jim zřízeny zákonem. Stejnou povinnost mají i organizační složky podniku zahraniční právnické osoby zapsané v obchodním rejstříku.\textsuperscript{174}

Podle správního řádu je pořadí míst, na která se doručuje, následující:

1. na místě
2. do datové schránky právnické osoby
3. na adresu pro doručování
4. na adresu sídla nebo organizační složky
5. na adresu osob, které jsou oprávněny jednat za právnickou osobu v občanském soudním řízení (k tomu srov. § 21 OSŘ).\textsuperscript{175}

\textsuperscript{170} VEDRAL, op. cit., s. 265.
\textsuperscript{171} § 20 odst. 6 SprŘ
\textsuperscript{172} § 46b OSŘ
\textsuperscript{173} VEDRAL, op. cit., s. 266
\textsuperscript{174} § 5 odst. 1 z. č. 300/2008 Sb.
\textsuperscript{175} POTĚŠIL, 2015, op. cit., s. 128.
4.3.1 Doručování do datové schránky PO

Doručování právnické osobě do datové schránky by mělo být bezproblémové. Právnická osoba zapsaná v obchodním rejstříku má ze zákona zřízenou jednu datovou schránku a správní orgán při doručování nezkoumá, zdali se do datové schránky přihlásila oprávněná osoba.

Jinak tomu bude v případě, kdy doručení písemnosti bude adresátem zpochybněno. V takovém případě bude správní orgán v souladu s § 8 odst. 2 správního řádu, tj. v rámci spolupráce správních orgánů, žádat správce informačního systému datových schránek (Ministerstvo vnitra) o poskytnutí údajů o osobě, jejíž přihlášení do datové schránky mělo za následek doručení písemnosti a odeslání oznámení o doručení písemnosti do datové schránky. Ministerstvo vnitra je v souladu s ustanovením § 14 z. č. 300/2008 Sb. povinno tento údaj správnímu orgánu poskytnout. V opačném případě by nebylo možné přezkoumat dodržení zákonného postupu při doručování do datové schránky a nemohla by se uplatnit ani fikce doručení.177

V praxi ČTÚ jsem se však s touto situací doposud nesetkala.

4.3.2 Adresa pro doručování

Právnické osobě, která nemá zřízenu datovou schránku lze doručovat na adresu pro doručování.178 Takovou adresou může být např. místo, kde vyvíjí svou činnost a není totožné s adresou sídla zapsaném v obchodním rejstříku.179

Další možnou doručovací adresou je elektronická adresa, kterou správnímu orgánu právnická osoba coby účastník řízení podaří. Vzhledem k tomu, že správní řád stanoví povinnost činit podání vůči správnímu orgánu pouze se zaručeným elektronickým podpisem, měla by osobou, které se bude doručovat na elektronickou adresu, být ta, která je oprávněna za právnickou osobu jednat a je současně držitelem prostředku na vytváření elektronických podpisů.180 To však nebývá ve skutečnosti velmi často dodrženo, jak jsem se zmínila již

176 § 5 odst. 3 z. č. 300/2008 Sb.
178 § 19 odst. 3 SprŘ
179 VEDRAL, op. cit., s. 269
180 VEDRAL, op. cit., s. 270
v oddíle 3.3.2. a z toho důvodu správní orgán nemusí žádosti právnické osoby doručovat ji na elektronickou adresu vždy vyhovět.

4.3.3 Adresa sídla PO

Právnické osobě se doručují písemnosti na adresu jejího sídla, které má zapsáno v obchodním či jiném veřejném rejstříku.

Podle § 136 občanského zákoníku může být sídlem právnické osoby i byt. Pokud má právnická osoba své sídlo zapsáno ve veřejném rejstříku, nemůže namítnout, že má skutečné sídlo v jiném místě\(^{181}\) a tedy ji nelze považovat za osobu neznámého sídla, ani když se v sídle právnické osoby nikdo nezdržuje\(^ {182}\). Z toho plyne, že v případě doručování se bude postupovat v souladu s § 24 odst. 1 SprŘ, tedy se uplatní fikce doručení.

4.3.4 Adresa sídla organizační složky

Pod pojmem organizační složka si lze představit „zástupce“ zahraniční právnické osoby na území České republiky anebo „zástupce“ státu, který vystupuje v roli právnické osoby (jako např. ministerstva, jiné správní úřady, Ústavní soud, soudy, atd.)

Organizační složka nemá právní subjektivitu a nemá ani způsobilost k právním úkonům.

Organizační složky podniku zahraniční právnické osoby zapsané ve veřejném rejstříku mají zákonnou povinnost mít zřízenou datovou schránku\(^ {183}\), stejně tak jako organizační složky státu, jakožto orgány veřejné moci\(^ {184}\). Doručovat se tedy bude do datové schránky těchto institucí.

V případě, že organizační složka zahraniční právnické osoby nezapsaná v obchodním rejstříku nebude disponovat datovou schránkou, bude se této právnické osobě doručovat způsobem dle § 22 SprŘ.

4.3.5 Doručování pobočným spolkům

Vzhledem k tomu, že pobočné spolky jsou novým institutem, který do právního řádu České republiky zavádí nový občanský zákonik\(^ {185}\), a v praxi jsem se již setkala s problémy při

---

\(^{181}\) § 137 občanského zákoníku


\(^{183}\) § 5 z. č. 300/2008 Sb.

\(^{184}\) § 6 téhož zákona

\(^{185}\) § 219 a dále občanského zákoníku
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doručování těmto subjektům, myslím, že není od věci, abych se o tomto tématu rovněž zmínila.

Pobočné spolky jsou z funkčního hlediska organizačními jednotkami občanských sdružení, které původně upravoval zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Změny spočívají pouze v rozsahu a detailnosti jejich zákonného ukojení.

Zjednodušeně by se dalo říci, že pobočný spolek je jakousi pobočkou (organizační jednotkou) obchodní společnosti, avšak na rozdíl od pobočky je nadán právní subjektivitou, ale jen do té míry, kterou připustí stanovy hlavního spolku. V rámci správních řízení je proto důležité získat stanovy pobočných spolků, které jsou evidovány u spolkového rejstříku vedeného krajským soudem, v jehož obvodu je sídlo hlavního spolku.

Spolek vzniká dnem zápisu do veřejného, respektive spolkového rejstříku. Stejně jako právnická osoba má i pobočný spolek v rejstříku uvedeno sídlo, předmět činnosti, právní formu, den svého vzniku a zániku, identifikační číslo, název a složení statutárního orgánu, případný status veřejné prospěšnosti, apod. (srov. § 25 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřicích právnických a fyzických osob). Nadto bude pobočný spolek povinen uvádět rozsah své právní samostatnosti, rozsah ručení za dluhy ze strany hlavního spolku a musí identifikovat svůj mateřský hlavní spolek (srov. § 29 odst. 2 téhož zákona).

Co se týče doručování pobočnému spolku, lze mu doručovat v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu. Je však nutno mít na paměti, zda v případě oznamování rozhodnutí o povinnost či právu je skutečně odpovědný pobočný spolek anebo spolek hlavní.

Poznamenala bych, přestože jsou pobočné spolky povinné být registrovány ve veřejném rejstříku, povinnost zřídit datovou schránku jim zákon neukládá.

4.3.6 Doručování osobám, které jsou oprávněny jednat za právnickou osobu

Toto je specifikum v doručování písemností právnické osobě. Oprávněnými osobami nebo orgány, kterým lze doručovat, mohou být např. statutární orgán, jeho předseda či pověřený člen statutárního orgánu, pověřený člen či zaměstnanec právnické osoby, prokurista, apod.
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K tomu bych doplnila, že v minulosti (před zavedením datových schránek) při doručování právnické osobě, které se nedařilo doručovat písemnosti, správní orgán přímo nedoručoval písemnosti jednatelům společnosti, dotazoval se jich však písemnou formou na aktuální adresu pro doručování právnické osobě. Většinou však na tyto dotazy nebylo reagovalo. Následně byl právnické osobě ustanoven opatrovník.

### 4.3.7 Doručování právnické osobě bez statutárního orgánu

V případě, že právnická osoba nemá statutární orgán, tedy orgán způsobilý za ni jednat (např. z důvodu úmrtí jediného jednatele společnosti), ustanoví ji správní orgán opatrovníka v souladu s § 32 odst. 2 písm. c) SprŘ. Není nutno přitom přerušovat řízení do doby, nežli bude právnická osoba způsobilá být účastníkem řízení (např. do jmenování nového jednatele společnosti, apod.) To správní řád přímo nestanoví. S tímto postupem souhlasím, neboť například v případě čekání na výsledek dědického řízení a dále ustanovení nového jednatele společnosti se většinou jedná o časový úsek v řádu měsíců.

Oproti tomu občanský soudní řád přístupuje k ustanovení opatrovníka právnické osobě pouze v případě, hrozí-li prodloužení. Jinak se řízení přeruší do té doby, dokud právnická osoba nebude schopna v řízení před soudem vystupovat jako účastník řízení.\footnote{§ 29 odst. 2 OSŘ}

Touto problematikou se zabýval i Poradní sbor ministra vnitra ke správnímu řádu v Závěru č. 150 ze dne 2. 12. 2016. Poukázal přitom na skutečnost, že v případě, kdy
právnická osoba nemá statutární orgán, není rozhodně, zdali je jí doručováno prostřednictvím datové schránky. V tom případě by mohl být aplikován § 24 odst. 2 SprŘ, tj. žádost o určení neplatnosti doručení respektive žádost o prominutí zmeškání úkonu podle § 41 SprŘ. Zajímavé je, že ale vyrozumění o zahájení řízení by se dle názoru Poradního sboru mělo do datové schránky právnické osoby zaslat a „teprve poté (nebo současně s tím) se jí ustanoví opatrovník s tím, že usnesení o ustanovení opatrovníka se rovněž doručí nejen opatrovníkovi, ale též právnické osobě, nevylučuje to povaha věci (§ 32 odst. 6 správního řádu)“. Důvodem výše uvedeného postupu je skutečnost, že účastník v okamžiku učinění těchto úkonů ještě není zastoupen a oznámení o zahájení řízení podle § 46 odst. 1 správního řádu a oznámení usnesení o ustanovení opatrovníka se doručují přímo účastníkovi řízení – viz Závěr Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu č. 28 ze dne 6. března 2006.

**4.3.8 Doručování právnické osobě v likvidaci**

Vzhledem k tomu, že právnická osoba v likvidaci je poměrně častým jevem v rámci doručování Úřadu, a donedávna se vedly spory, zda postačí doručit jen likvidátorovi anebo se má doručovat i do datové schránky právnické osoby, zařadila jsem do své práce i toto téma.

Na danou otázku naleznete odpověď v nálezu Ústavního soudu I. ÚS 3961/14 ze dne 8. 12. 2015, a to i přesto, že se zde posuzuje správnost doručení podle zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Ústavní soud zhodnotil, že v předmětné věci „není možné aplikovat ustanovení § 42 odst. 2 s. ř. s., že má-li účastník nebo osoba zúčastněná na řízení zástupce, doručuje se pouze zástupci, neboť na likvidátora nelze nahlížet jako na zástupce ve smyslu § 35 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto nepochybil, pokud doručoval do datové schránky stěžovatelky a nikoliv přímo likvidátorovi. Ústavní soud rovněž souhlasí se závěrem Nejvyššího správního soudu o odpovědnosti likvidátora za zřízení si přístupu do datové schránky stěžovatelky.“ Dle mého názoru lze tento nález Ústavního soudu aplikovat i pro doručování podle správního řádu či občanského soudního řádu.

---

5 Návrhy de lege ferenda

Právní úprava doručování je dle mého názoru složitá a to nejen pro účastníky řízení, ale i pro samotné úředníky. Složitost doručování vychází nejen z jeho roztřištěné právní úpravy, ale také z příliš obecné úpravy ve správním řádu a s ní souvisejícím rozličným výkladem. Přestože je občanský soudní řád v tomto směru propracovanější a přesnější, také on odkazuje na další právní předpisy související s doručováním. K tomu je potřeba přičíst zákonné předpisy související se zavedením datových schránek včetně prováděcích předpisů a nelze při tom opomenout ani nový občanský zákoník. Navíc všechny právní předpisy průběžně procházejí novelizacemi.

Tento poznatek mne logicky vede k myšlence sjednocení právní úpravy doručování ve správních či soudních řízeních a plně se ztotožňuji s názorem místopředsedy Nejvyššího soudu Romana Fialy, který by shrnul všechna pravidla pro doručování soudních a úředních rozhodnutí do jednoho zákonného předpisu.\(^{190}\)

Konkrétně bych se s návrhy na možné změny zaměřila pouze na správní řád, přičemž budu vycházet z témat, kterými jsem se v práci zabývala.

U listinného doručování by dle mého názoru mělo podstatně větší efekt pro doručující správní orgán, kdyby doklad o doručení – tedy doručenka měla charakter veřejné listiny tak, jak to pojímá občanský soudní řád.

Dalším problémem u listinného doručování je nemožnost přerušit řízení podle § 64 SprŘ z důvodu reklamace doručované písemnosti, jak jsem zmínila v oddíle 3.4.3. K reklamaci zásilek dochází v rámci doručování Úřadu celkem často a v důsledku toho jsou například rozhodnutí ve věci vydávána po zákonem stanovené lhůtě. Následně pak čelí Úřad například žalobě na nečinnost. Přerušení řízení z důvodu reklamace zásilky by tedy mělo své opodstatnění.

K elektronickému způsobu doručování bych měla několik návrhů.

Datové schránky, které jsou skutečně efektivním přínosem pro doručování, by měly mít povinnost si zřídit například i osoby, které plánují dlouhodobější pobyt v zahraničí. Tím by
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byly vyřešeny problémy s listinným doručováním do ciziny tak, jak je upraveno v § 22 SprŘ a o nichž jsem se zmínovala v oddíle 4.1.2 e).

Dále bych zjednodušila doručování do datových schránek fyzickým osobám, a to tím, že by měly mít zřízenou pouze jednu datovou schránku, do níž by bylo možné doručovat ji datové zprávy i ve věci podnikání. Tím by bylo možno uplatnit i doručení fíkcí.

Co se týče počítání lhůty při doručení fíkcí u datových schránek, sjednotila bych ji se lhůtou u doručování listinného. Konkrétně bych do lhůty nezapočítávala dny pracovního klidu a státní svátky, a to z důvodu nemožnosti převzít doručenou písemnost zaměstnancem právnické osoby v jiné než pracovní dny, což dle mého názoru lze považovat za porušení práva na spravedlivý proces. K tomu doplňuji, že v průběhu zpracování diplomové práce (dne 5. 1. 2017) přijalo Plénum Nejvyššího soudu sjednocující stanovisko (do dne 8. 2. 2017 bez spisové značky) k doručování do datových schránek, ve kterém změnilo lhůtu pro doručení fíkcí a to tak, že pokud případně její konec na sobotu, neděli či svátek, je posledním dnem lhůty nejблиží následující pracovní den.191

Držitelům datových schránek by se mělo doručovat pouze tam. Možnost doručování na elektronickou adresu by neměla být držitelům datových schránek vůbec dána, neboť doručování prostřednictvím e-mailu nezaručuje řádné doručení písemnosti adresátovi, zejména pokud se jedná o účastníka správního řízení. Žádosti o doručování na elektronickou adresu by dle mého mínění mohlo být vyhověno pouze v případě možnosti užití fíerce doručení podle § 19 odst. 8 SprŘ, tzn. bez nutnosti potvrzení přijetí písemnosti adresátem formou zprávy podepsané zaručeným elektronickým podpisem, neboť jak praxe ukazuje, ve většině tímto podpisem občané nedisponují.

---


Závěr

Ve své práci jsem se pokusila přibližit institut doručování v praxi Českého telekomunikačního úřadu, a to i s chybami, které mohou při doručování nastat a jejich následnými právními účinky. Současně jsem se snažila především s pomocí dostupné judikatury a Závěrů Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu nalézt řešení a správný postup ve sporných otázkách při doručování, které zaměstnanci Úřadu v praxi běžně řeší. Vzhledem k tomu, že Úřad se řídí při doručování správním řádem i občanským soudním řádem, bylo na místě porovnat oba právní předpisy, což jsem v rámci jednotlivých kapitol činila. V některých podkapitolách (např. 3.1 nebo 3.2) jsem se vrátila též k předchozí právní úpravě, abych poukázala na změny (v daném případě pozitivní), k nimž díky novelizacím došlo.

V první kapitole jsem představila ČTÚ jako ústřední orgán státní správy a způsoby a formy doručování, kterých využívá.

Další kapitola vymezuje možné způsoby doručování ve veřejné správě. S ohledem na různorodost dělení doručování písemnosti jsem se zaměřila pouze na dělení podle druhu doručované písemnosti, tj. doručení prosté, doporučené a do vlastních rukou, dále podle formy, tj. doručení listinné a elektronické a doručování faktické a náhradní (říkci).

Podrobněji jsem se pak věnovala doručování do vlastních rukou, kterého ČTÚ využívá v rámci správních řízení nejčastěji a porovnala jsem jeho úpravu v SŘ, SprŘ a OSŘ včetně uvedení rozdílů, z čehož je zřejmé, že novější úprava (SprŘ) je již přesnější a určuje, které dokumenty je nutno zasílat do vlastních rukou, ne jinak, což OSŘ činí obdobně.

U listinného doručování jsem poukázala na zásadní změnu zákonné úpravy, kterou přinesl zákon č. 7/2009 Sb., díky němuž mělo dojít k posílení odpovědnosti účastníka za ochranu jeho vlastních zájmů a tím i k posílení právních účinků doručování především ve správních řízeních, což myslním, bylo splněno.

Poukázala jsem na rozdílnost institutu doručenky tak, jak ji pojímá správní řád a občanský soudní řád a s tím související změnu v doručování u Úřadu. Vzhledem k tomu, že pro sporná řízení, která ČTÚ vede, je doručenka významným důkladným prostředkem o doručení předmětné listiny související s nastoupením právních účinků a s ohledem na množství těchto řízení je dle mého názoru doručování podle OSŘ v těchto případech průkaznější.
U elektronického doručování, které jsem rozdělila na doručování do datových schránek a na elektronickou adresu, jsem upozornila na nový právní předpis z. č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, účinný od 19. 9. 2016, který by měl posílit důvěryhodnost a bezpečnost elektronického doručování.

Doručování do datových schránek je dle mého názoru méně komplikované než listinné doručování a krom některých výjimek, na které je nutno brát zřetel, jako je přednostní doručování na místě či na zvolenou adresu před doručováním do datové schránky, anebo okamžik doručení do datové schránky, který vyjasnil Poradní sbor ministra vnitra ke správnímu řádu, je skutečně efektivní. Naproti tomu doručování na elektronickou adresu (tj. na e-mail), jakkoliv je operativnější než listinné doručování, a odpovídající dnešním trendům elektronizace, nelze jej dle mého názoru prozatím řadit mezi průkazné formy doručování, obzvláště pak ve správních řízeních. Mám přitom na mysli i zákonnou možnost zvolit si doručovací adresu, kterou může být i elektronická adresa (§ 19 odst. 3 SprŘ), ovšem pouze za dodržení stanovených podmínek (viz § 19 odst. 8 SprŘ).

V práci jsem chtěla rozebrat také problematiku podání činěných ze strany účastníků vůči správnímu orgánu, což jsem učinila v podkapitole 3.3.2, avšak z důvodu nemožnosti pojmout více údajů z této oblasti v rámci diplomové práce, jsem popsala pouze elektronickou formu podání s jejími vadami a důsledky pro správní řízení.

Problematikou doručování do datových schránek jsem se zabývala i v rámci podkapitol věnovaných doručování fyzickým a právnickým osobám, kdy jsem dospěla k závěru, že možnost fyzické osoby mít až pět druhů datových schránek zbytečně komplikuje proces doručování. Bylo by na zvážení, zdali nezměnit zákon č. 300/2008 Sb. v tomto směru a zavést pouze jednu datovou schránku pro fyzickou osobu, která by ji mohla využít i jako fyzická osoba podnikající.

Důležitým institutem doručování je tzv. náhradní způsob doručení, tedy říčka doručení. Vzhledem k tomu, že u tohoto způsobu doručení dochází nejčastěji k chybám (mám na mysli především listinnou formu doručování), pokusila jsem se o vytýčení těch nejvýznamnějších s uvedením správného postupu, který nabízí příslušná judikatura. V prvé řadě je nutno ověřovat doručovací adresu, a to i přesto, že systém, ve kterém zaměstnanci Úřadu pracují, poskytuje data účastníků řízení z veřejných registrů. Dále je potřeba kontrolovat údaje o uložení zásilky, aby byla dodržena zákonná úložní doba a další údaje vyznačené zaměstnanci.
České pošty s. p. na doručence. Tyto kroky vyplývají i z odpovědnosti za správnost doručení zásiłky, kterou nese správní orgán a nelze proto spoléhat na postup doručovatelů.

Dále jsem se v práci zabývala doručováním písemnosti adresátům, které lze rozdělit na fyzické osoby, fyzické osoby podnikající a právnické osoby.

V podkapitole doručování fyzickým osobám jsem se zaměřila na osobu adresáta a na místo doručení. Vzhledem k tomu, že doručování fyzickým osobám je pestřejší, věnovala jsem více prostoru právě této oblasti. Z poznatků z praxe, ale i soudních rozhodnutí a závěrů Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu bych shrnula, že k tomu, aby bylo doručeno správnému adresátovi, je potřeba kontrolovat údaje k osobě adresáta v registru obyvatel s údaji uvedenými v informačním systému centrální evidence obyvatel. Jedině tak lze totiž zjistit, zda je například osoba svéprávná, či má nějaké omezení, má zákonného zástupce, adresu pro doručování, apod. Tedy úvaha vedení Úřadu, že pro správní řízení budou postačovat informace o účastnících pouze z veřejných registrů, na které je Úřad napojen, se bohužel v praxi nepotvrdila, neboť některé údaje zde chybí a lze je nalézt v informačním systému evidence obyvatel.

Do podkapitol doručování fyzickým a právnickým osobám jsem zařadila mimo jiné též nové pojmy „podpůrce“ a „pobočné spolky“, které do právního řádu České republiky zavádí nový občanský zákonik, spolu s vysvětlením, jakou roli zaujímají při doručování Úřadem a jak problematické mohou při doručování být.

Porovnáním správního řádu a občanského soudního řádu jsem dopěla k závěru, že správní řád je, co se týče doručování, obecněji oproti občanskému soudnímu řádu, který naopak obsahuje rozsáhlou a podrobnou úpravu doručování, což však může působit mírně nepřehledně.

OSŘ výslovně upřednostňuje doručování písemností na místě na rozdíl od SprŘ, má širší taxativně vymezený výčet doručujících orgánů, rozdílně například upravuje doručenku včetně jejich náležitostí, kterými má doručenka disponovat. Co se týče doručování fyzickým osobám, pracuje OSŘ rozdílně s institutem opatrovníka, kterého ustanovuje z řad advokátů a nazývá jej „univerzálním opatrovníkem“, což SprŘ nezná. Ten doporučuje ustanovit opatrovníkem osobu blízkou, případně jiné vhodné osoby. Z praxe lze však zhroutit, že postup při ustanovení opatrovníka, který nabízí OSŘ je vhodnější. Rozdílný je rovněž postup při ustanovení opatrovníka právnické osobě v případě, kdy nemá statutární orgán, zatímco SprŘ jej ustanoví vždy, OSŘ pouze v případě hrozícího prodlení.
Podrobněji OSŘ na rozdíl od SprŘ určuje doručovací adresy anebo i doručování do zahraničí. Co se týče například doručování právnickým osobám, zde správní řád dokonce odkazuje na ustanovení § 21 OSŘ, který upravuje, kdo je oprávněn za právnickou osobu zásilku převzít.

Naopak obdobně jako SprŘ tak i OSŘ upravuje doručování na elektronickou adresu, jakožto adresu zvolenou účastníkem řízení, kdy je vyžadována součinnost adresáta a splnění podmínek u rychlení řízení. Dále oba právní předpisy shodně upravují fikci doručení, která nastává uplynutím lhůty 10 dnů a obdobná je též úprava neúčinnosti doručení.

Přestože jsem se nemohla v této práci zabývat všemi problematickými aspekty doručování, se kterými se v rámci služebního poměru u ČTÚ setkávám, myslím, že stanovených cílů bylo dosaženo.

Závěrem bych chtěla dodat, že zamýšlené zpracování přehledné a jednoduší úpravy doručování písemností by dle mého názoru uvítali všichni pracovníci veřejné správy, ale též adresáti těchto písemností. Byla by tak zvýšena účinnost doručovaných písemností a tím i vymahatelnost práva a to nejen v oblasti elektronických komunikací.
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