

Posudek vedoucího DP

Identifikační údaje závěrečné práce (záhlaví posudku)

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: **Příčiny extremismu u školní mládeže**

Jméno autorky: Bc. et. Bc. Petra Loničková

Jméno vedoucího práce: Lenka Gulová, Ph.D

Název oboru: sociální pedagogika

Forma kombinovaná

Počet stran (znaků) a příloh (jejich charakter): 81 stran, přílohová část je významnou součástí výzkumné části práce.

Obsahové náležitosti

1) Téma a název práce

Autorka si zvolila téma, které souvisí s oblastmi sociální pedagogiky, sociologie, psychologie a s dalšími. Téma je velmi zajímavé, aktuální a lze ocenit jeho výběr a snahu o jeho zpracování. Název práce je postaven spíše obecně a s určitými výhradami odpovídá obsahu.

2) Cíl práce

Autorka si vymezila cíl práce a cíl výzkumu, který se jí podařilo naplnit pouze částečně, viz. níže.

3) Struktura práce

Autorka strukturovala text, prokázala dovednost práce s textovým editorem a zvládá typografické dovednosti složitějšího charakteru, viz. paradigmatický model. Jiná věc je samotný obsah teoretické části, kdy se rozsáhle rozpisuje o extremismu nebo spíše o rasismu, místo intenzivnějšího zaměření na téma mladých lidí ve vztahu k vybrané problematice extremismu. Většina textu působí obecným dojmem, jedná se spíše o kompilát různých zdrojů než snaha dostat do hloubky problému. Autorka se snažila otevřít téma sociální pedagogiky právě ve vztahu k extremismu, ale tohle propojení působí poněkud lopotně. V kapitole Extremismus ve vztahu k sociální pedagogice jsou pouze dvě krátké podkapitolky, které spadají pod tento název, v ostatních se autorka rozepisuje o pravcovém extremismu, atd...bez nějakého logického vysvětlení. Stejně tak poslední kapitola této části je spíše kompilátem než vlastním odborným textem autorky. Teoretická část je poměrně rozsáhlá, přes mnohé chyby však lze konstatovat, že v určitém směru řazení kapitol působí logicky a přináší řadu informací (někdy až zbytečně rozsáhlých).

4) Metodologie závěrečné práce

Podobné výhrady směřují i k výzkumné části práce. Autorka získala výzkumná data, která jsou pro potřeby kvalitativní analýzy nedostačující, přesto jí podařilo předložit analýzu výzkumu, která sice předkládá dílčí výsledky, s kterými lze dále pracovat, zejména v úrovni otevřeného kódování, ale v celkové podobě je zpracování povrchní. Občas se v rámci kategorií objevují teze, které si vzájemně protiřečí. Autorka se pokusila o další formu kódování, ale povrchnost a nepropracovanost je objevuje u axiálního i selektivního kódování, které autorka navíc nezpracovala do písemné podoby, nabídla pouze náhled na jeho schéma. I přes tyto výhrady můžeme alespoň ocenit snahu o uchopení tématu, škoda, že autorka nevyužila potenciálu, které nabízelo.

5) Odborné obsahové hodnocení práce

Práce není příliš kvalitní, v teorii i praxi jsou nedostatky, autorka zůstala na povrchu, práce sice předkládá odborné texty, objevuje se také snaha o vlastní reflexi problematiky, ale práci chybí odstup a zřejmě dlouhodobější horizont tvorby.

6) Naplnění cílů práce

Cíle se podařilo naplnit částečně, v teoretické části lze ocenit snahu o co nejširší záběr problematiky a rovněž v metodologii se autorka snažila získat odpovědi na otázky, které zajímají řadu disciplín, bohužel je na práci zřetelná uspěchanost a nedotaženost teorie i výzkumu.

7) Hodnocení originality práce

Určitě lze ocenit profesní zájem autorky, ale téma je zpracováno obligátním způsobem, chybí zde výraznější reflexe a zainteresovanost autorky na odborném textu.

Formální a stylistické náležitosti

8) Jazyková úroveň a stylistika

K jazykové úrovni a stylistice nemám výhrady, v textu se však objevují drobné chyby. Z velké části je text tvořen z různých odborných zdrojů, kde není o jazykové úrovni pochyb.

9) Korektnost citací a práce se zdroji

Autorka zachází korektně se zdroji, citace odpovídají citačním normám.

10) Rozsah práce

Rozsah práce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce.

Otázka k obhajobě:

Práci doporučuji s výhradami k obhajobě.

Otázka:

Co považujete za nejvýznamnější výsledek výzkumného šetření a jak ho lze uplatnit v praxi?

Návrh hodnocení na základě posouzení práce: **E**

Datum, podpis: dne 18. května 2013, Lenka Gulová, Ph.D