

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Bc. Petra Prokopcová, DiS.

Název práce: Informovanost sester v péči o septického pacienta v intenzivní medicíně

Studijní obor a forma studia: Intenzivní péče, magisterské navazující kombinované jednooborové studium

Vedoucí práce, pracoviště: Mgr. Alena Pospíšilová, Ph.D., Katedra ošetřovatelství LF MU

Oponent práce, pracoviště: Mgr. Dana Soldánová, Katedra ošetřovatelství LF MU

Pořadové číslo hodnotícího parametru	Kritérium hodnocení	Hodnocení: klasifikační stupeň A-F
---	---------------------	---

1	Význam práce - vhodnost zvoleného tématu – vhodné - prospěšnost a využitelnost pro klinickou praxi a/nebo teorii v ošetřovatelství – velmi prospěšné; zvolena významná oblast ošetřovatelství; znalosti a profesní dovednosti sester v předcházení vzniku septických stavů u pacientů, stejně jako znalosti a dovednosti v péči o septické pacienty, se významně podílí na celkové kvalitě poskytované péče Teoretická část - správnost teoretických východisek – správná - souvislost obsahu textu se zvolenou problematikou závěrečné práce – souvisí - logická provázanost kapitol – logicky provázané - dodržení vhodného rozsahu teoretické práce – nedodrženo, nadměrný rozsah - odkazy na citační zdroje – správně uvedené teoretický celek přesahuje doporučený rozsah, i přes obsahovou kvalitu je třeba teoretické vstupy omezit na nejpodstatnější sdělení	B
---	---	----------

2	Empirická část - správnost formulace cílů a hypotéz (s ohledem na zvolené téma) – správná - vhodnost zvolených metod výzkumu a jejich popis – vhodné; zvolen kvantitativní výzkum (originální nestandardizovaný dotazník); konstrukci dotazníku považují za výbornou a obsahem zabírající celou problematiku - použití statistických metod – vhodně zvolené, správně aplikované; test analýzy rozptylu (ANOVA) - způsob zpracování výsledků (analýza a interpretace dat, styl prezentování, vhodnost a správnost zobrazení) – správné, názorné a přehledné - prezentace výsledků ve vztahu k cílům a ke stanoveným hypotézám při vyhodnocení hypotézy je vždy jasně definována pouze první proměnná, druhá proměnná je uvedena jako dotazy 9-29, není tedy zřejmé, které dotazy konkrétně byly použity k vyhodnocení hypotézy; při vyhodnocení páté hypotézy signifikance p ukazatele ANOVA dosáhla hodnoty 0,081, přesto je nulová hypotéza zamítnuta (hladina významnosti alfa byla stanovena 0,05) v metodice na s. 50 je uveden chybný počet dotazů v dotazníku	B
3	Diskuse a závěr - způsob zpracování – diskuse je spíše detailní interpretací získaných dat, prvky analytického a syntetického myšlení včetně induktivních úsudků jsou obsaženy ojediněle v diskusi je duplicitně uváděno detailní vyhodnocení hypotéz, stačil přehled či shrnutí a vyšší míra logických úsudků vyplývajících z vyhodnocení hypotéz v diskusi je mnoho nepřesností ve skladbě vět a velké množství zkratk; zcela chybně je vyhodnocena položka č. 25 - schopnost interpretace výsledků výzkumu a jejich srovnání s výsledky jiných autorů – použití vysokého počtu zdrojů ke srovnání - schopnost logických úvah a závěrů – méně zastoupená - návrhy pro klinickou praxi – podnětné pro klinickou praxi	B
4	Kvalita literární rešerše - schopnost pracovat s odbornou literaturou – aktuálnost, guidelines, relevantnost výběru – aktuální, relevantní zdroje - množství použitých původních bibliografických zdrojů (domácích a zahraničních) – dostatečné množství českých a zahraničních pramenů v seznamu použité literatury chybí metodika pro zpracování práce, dále chybí citovaná zákonná norma (vyhláška 391/2017 Sb.) a některé další zdroje citované v předchozím textu	B
5	Formální úprava práce jazyková a stylistická úroveň – občas nepřesnosti v textu, ojedinělé gramatické chyby (velká/malá písmena, chybí interpunkční znaménko/čárka aj.)	

* Nehodící se škrtnete.

** Vypište slovně.

Klasifikační stupnice: **výborně A (1), velmi dobře B (1,5), dobře C (2), uspokojivě D (2,5), vyhovující E (3), nevyhovující F (4)**

Výpočet celkové klasifikace: aritmetický průměr krát dva, zaokrouhleno na celé číslo, děleno dvěma.

Pokud bude v některém hodnotícím parametru student hodnocen klasifikačním stupněm F, práce **neodpovídá** stanoveným požadavkům a student je hodnocen výslednou klasifikací **nevyhovující (F)**.

Způsob zpracování výsledků kvantitativního výzkumu pouze formou absolutní a relativní četnosti je nepostačující a práce studenta je hodnocena klasifikačním stupněm **nevyhovující (F)**.

	• <i>při psaní odborného textu není vhodné střídání přítomného a minulého času, stejně jako použití 1. osoby jednotného čísla (např. chtěla bych říci...)</i> • koherence textu – koherentní • přesnost a srozumitelnost práce – srozumitelná • vhodnost a přehlednost členění práce – přehledná • typografické chyby a nedostatky – úprava textu na dvou úvodních stranách je chybná; formální úprava stran v desáté kapitole (s volnými částmi) zbytečně přispívá k nadbytečnému rozsahu práce; chybné řazení příloh (přílohy se řadí za sebou, tak, jak jsou odkazovány v předchozím textu; na všechny přílohy musí být v textu odkaz) • vyváženost jednotlivých částí práce – vyvážené • dodržení doporučeného citačního stylu – dodrženo • dodržení doporučeného rozsahu práce (počet stran) – nadměrný rozsah, který však významně neovlivnil kvalitu díla	B
--	--	----------

Komentář k práci: ocenění práce a/nebo nedostatky práce (chyby a slabá místa, důvody snížení klasifikace):

Autorka se zaměřila na významnou oblast ošetrovatelské péče, a to problematiku sepse. V rámci empirické části uskutečnila kvantitativní výzkum, data sbírala pomocí dotazníku vlastní konstrukce a dotazy zacílila na všeobecné sestry a zdravotnické záchranáře. Výzkum realizovala na pracovištích anesteziologicko-resuscitačních a intenzivní medicíny, kde zjišťovala faktory informovanosti sester a znalosti v ošetrovatelských činnostech bránících rozvoji sepse i znalosti příznaků probíhající sepse.

Téma diplomové práce je přínosné, zajímavé a logicky zpracované, ale vzhledem k četným nepřesnostem, prolínajícím se celou prací, navrhuji hodnocení velmi dobře.

Konkrétní připomínky: připomínky uvedeny výše, bez dotazu.

Závěr: Diplomová práce svým obsahem, rozsahem a způsobem zpracování **odpovídá/neodpovídá*** stanoveným požadavkům pro zpracování závěrečné práce.

Předkládanou diplomovou práci **doporučuji/nedoporučuji k obhajobě*** a navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm:

- v e l m i d o b ř e (B) -

Brno 12. 7. 2019

Mgr. Dana Soldánová

* Nehodící se škrtnete.

** Vypíšte slovně.

Klasifikační stupnice: **v ý b o r n ě A (1), v e l m i d o b ř e B (1,5), d o b ř e C (2), u s p o k o j i v ě D (2,5), v y h o v u j í c í E (3), n e v y h o v u j í c í F (4)**

Výpočet celkové klasifikace: aritmetický průměr krát dva, zaokrouhleno na celé číslo, děleno dvěma.

Pokud bude v některém hodnotícím parametru student hodnocen klasifikačním stupněm F, práce **neodpovídá** stanoveným požadavkům a student je hodnocen výslednou klasifikací **nevyhovující (F)**.

Způsob zpracování výsledků kvantitativního výzkumu pouze formou absolutní a relativní četnosti je nepostačující a práce studenta je hodnocena klasifikačním stupněm **nevyhovující (F)**.