MUNI
MED

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Bc. Petra Prokopcová, DiS.

Název práce: Informovanost sester v péči o septického pacienta v intenzivní medicíně

Studijní obor a forma studia: Intenzivní péče, magisterské navazující kombinované jednooborové studium

Vedoucí práce, pracoviště: Mgr. Alena Pospíšilová, Ph.D., Katedra ošetřovatelství LF MU

Oponent práce, pracoviště: Mgr. Dana Soldánová, Katedra ošetřovatelství LF MU

Pořadové číslo hodnotícího parametru	Kritérium hodnocení	Hodnocení: klasifikační stupeň A-F
1	**Význam práce** • vhodnost zvoleného tématu – ***vhodné*** • prospěšnost a využitelnost pro klinickou praxi a/nebo teorii v ošetřovatelství – ***velmi prospěšné; zvolena významná oblast ošetřovatelství; znalosti a profesní dovednosti sester v předcházení vzniku septických stavů u pacientů, stejně jako znalosti a dovednosti v péči o septické pacienty, se významně podílí na celkové kvalitě poskytované péče*** **Teoretická část** • správnost teoretických východisek – ***správná*** • souvislost obsahu textu se zvolenou problematikou závěrečné práce – ***souvisí*** • logická provázanost kapitol – ***logicky provázané*** • dodržení vhodného rozsahu teoretické práce – ***nedodrženo, nadměrný rozsah*** • odkazy na citační zdroje – ***správně uvedené*** • ***teoretický celek přesahuje doporučený rozsah, i přes obsahovou kvalitu je třeba teoretické vstupy omezit na nejpodstatnější sdělení***	**B**

Masarykova univerzita, Lékařská fakulta

Kamenice 753/5, 625 00 Brno, Česká republika
T: +420 549 49 2910, E: info@med.muni.cz, www.med.muni.cz

2	**Empirická část** • správnost formulace cílů a hypotéz (s ohledem na zvolené téma) – ***správná*** • vhodnost zvolených metod výzkumu a jejich popis – ***vhodné; zvolen kvantitativní výzkum (originální nestandardizovaný dotazník); konstrukci dotazníku považuji za výbornou a obsahem zabírající celou problematiku*** • použití statistických metod – ***vhodně zvolené, správně aplikované; test analýzy rozptylu (ANOVA)*** • způsob zpracování výsledků (analýza a interpretace dat, styl prezentování, vhodnost a správnost zobrazení) – ***správné, názorné a přehledné*** • prezentace výsledků ve vztahu k cílům a ke stanoveným hypotézám • ***při vyhodnocení hypotézy je vždy jasně definována pouze první proměnná, druhá proměnná je uvedena jako dotazy 9-29, není tedy zřejmé, které dotazy konkrétně byly použity k vyhodnocení hypotézy; při vyhodnocení páté hypotézy signifikance p ukazatele ANOVA dosáhla hodnoty 0,081, přesto je nulová hypotéza zamítnuta (hladina významnosti alfa byla stanovena 0,05)*** • ***v metodice na s. 50 je uveden chybný počet dotazů v dotazníku***	**B**
3	**Diskuse a závěr** • způsob zpracování – ***diskuse je spíše detailní interpretací získaných dat, prvky analytického a syntetického myšlení včetně induktivních úsudků jsou obsaženy ojediněle*** • ***v diskusi je duplicitně uváděno detailní vyhodnocení hypotéz, stačil přehled či shrnutí a vyšší míra logických úsudků vyplývajících z vyhodnocení hypotéz*** • ***v diskusi je mnoho nepřesností ve skladbě vět a velké množství zkratek; zcela chybně je vyhodnocena položka č. 25*** • schopnost interpretace výsledků výzkumu a jejich srovnání s výsledky jiných autorů – ***použití vysokého počtu zdrojů ke srovnání*** • schopnost logických úvah a závěrů – ***méně zastoupená*** • návrhy pro klinickou praxi – ***podnětné pro klinickou praxi***	**B**
4	**Kvalita literární rešerše** • schopnost pracovat s odbornou literaturou – aktuálnost, guidelines, relevantnost výběru – ***aktuální, relevantní zdroje*** • množství použitých původních bibliografických zdrojů (domácích a zahraničních) – ***dostatečné množství českých a zahraničních pramenů*** • ***v seznamu použité literatury chybí metodika pro zpracování práce, dále chybí citovaná zákonná norma (vyhláška 391/2017 Sb.) a některé další zdroje citované v předchozím textu***	**B**
5	**Formální úprava práce** • jazyková a stylistická úroveň – ***občas nepřesnosti v textu, ojedinělé gramatické chyby (velká/malá písmena, chybí interpunkční znaménko/ čárka aj.)***	

∗ Nehodící se škrtnete.
∗∗ Vypište slovně.
Klasifikační stupnice**: výborně A (1)**, **velmi dobře B (1,5)**, **dobře C (2)**, **uspokojivě D (2,5)**, **vyhovující E (3)**, **nevyhovující F (4)**
Výpočet celkové klasifikace: aritmetický průměr krát dva, zaokrouhleno na celé číslo, děleno dvěma.
Pokud bude v některém hodnotícím parametru student hodnocen klasifikačním stupněm F, práce **neodpovídá** stanoveným požadavkům a student je hodnocen výslednou klasifikací **nevyhovující (F)**.
Způsob zpracování výsledků kvantitativního výzkumu pouze formou absolutní a relativní četnosti je nepostačující a práce studenta je hodnocena klasifikačním stupněm **nevyhovující (F)**.

	• ***při psaní odborného textu není vhodné střídání přítomného a minulého času, stejně jako použití 1. osoby jednotného čísla (např. chtěla bych říci…)*** • koherence textu – ***koherentní*** • přesnost a srozumitelnost práce – ***srozumitelná*** • vhodnost a přehlednost členění práce – ***přehledná*** • typografické chyby a nedostatky – ***úprava textu na dvou úvodních stranách je chybná; formální úprava stran v desáté kapitole (s volnými částmi) zbytečně přispívá k nadbytečnému rozsahu práce; chybné řazení příloh (přílohy se řadí za sebou, tak, jak jsou odkazovány v předchozím textu; na všechny přílohy musí být v textu odkaz)*** • vyváženost jednotlivých částí práce – ***vyvážené*** • dodržení doporučeného citačního stylu – ***dodrženo*** • dodržení doporučeného rozsahu práce (počet stran) – ***nadměrný rozsah, který však významně neovlivnil kvalitu díla***	**B**

Komentář k práci: ocenění práce a/nebo **nedostatky práce** (chyby a slabá místa, důvody snížení klasifikace):

Autorka se zaměřila na významnou oblast ošetřovatelské péče, a to problematiku sepse. V rámci empirické části uskutečnila kvantitativní výzkum, data sbírala pomocí dotazníku vlastní konstrukce a dotazy zacílila na všeobecné sestry a zdravotnické záchranáře. Výzkum realizovala na pracovištích anesteziologicko-resuscitačních a intenzivní medicíny, kde zjišťovala faktory informovanosti sester a znalosti v ošetřovatelských činnostech bránících rozvoji sepse i znalosti příznaků probíhající sepse.

Téma diplomové práce je přínosné, zajímavé a logicky zpracované, ale vzhledem k četným nepřesnostem, prolínajícím se celou prací, navrhuji hodnocení velmi dobře.

Konkrétní připomínky: připomínky uvedeny výše, bez dotazu.

Závěr: Diplomová práce svým obsahem, rozsahem a způsobem zpracování **odpovídá/~~neodpovídá~~*** stanoveným požadavkům pro zpracování závěrečné práce.

Předkládanou diplomovou práci **doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě*** a navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm:

- v e l m i d o b ř e (B) -

Brno 12. 7. 2019 Mgr. Dana Soldánová

* Nehodící se škrtnete.
** Vypište slovně.
Klasifikační stupnice**: výborně A (1)**, **velmi dobře B (1,5)**, **dobře C (2)**, **uspokojivě D (2,5)**, **vyhovující E (3)**, **nevyhovující F (4)**
Výpočet celkové klasifikace: aritmetický průměr krát dva, zaokrouhleno na celé číslo, děleno dvěma.
Pokud bude v některém hodnotícím parametru student hodnocen klasifikačním stupněm F, práce **neodpovídá** stanoveným požadavkům a student je hodnocen výslednou klasifikací **nevyhovující (F)**.
Způsob zpracování výsledků kvantitativního výzkumu pouze formou absolutní a relativní četnosti je nepostačující a práce studenta je hodnocena klasifikačním stupněm **nevyhovující (F)**.