

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce	Romský žák očima učitelů na základní škole
Autor práce	Bc. Martina Mozgová
Studijní program	Učitelství pro ZŠ
Forma studia	Kombinované jednooborové
Vedoucí práce	Mgr. Monika Tannenbergerová, Dis
Oponent práce	Mgr. Blanka Pravdová
Počet stran, přílohy	79 stran, 6 stran příloh

Obsahové náležitosti

1. Téma a název práce

Diplomová práce se věnuje problematice, na niž by měli (nejen) budoucí učitelé zaměřovat svou pozornost. Koresponduje tedy s oborem, jež diplomantka studuje.

Přestože je práce pojmenována *Romský žák očima učitelů na základní škole*, je téma její teoretické části pojato mnohem širěji – věnuje se důležitým historickým mezníkům v životě romského obyvatelstva, romské kultuře, romštině, romské rodině, romským dětem a samostatnou kapitolu tvoří i téma romský žák.

2. Cíl práce

Na straně 57 diplomové práce autorka konstatuje: „*Cílem mého výzkumu je zjistit, jak je romský žák vnímán z pohledu učitele.*“ Na téže straně pak uvádí další cíl: „*Cílem výzkumu je nalézt odpověď na otázku, zda existují určité faktory, které ovlivňují etnicitu romského žáka.*“

3. Struktura práce

Práce je zřetelně a logicky strukturována, umožňuje čtenáři dobrou orientaci v textu. Výchozí je členění na část teoretickou a část praktickou. Větší rozsah je věnován části teoretické. Resumé odpovídá svým obsahem spíše anotaci.

4. Metodologie závěrečné práce 7

Bc. Martina Mozgová své výzkumné šetření označuje jako kvalitativní. Výzkumná část diplomové práce však není dostatečně teoreticky ukotvena. Může to být ovlivněno i skutečností, že autorka pracovala (podle seznamu literatury) pouze s jedinou publikací metodologického charakteru.

Výzkumné šetření realizovala formou, již nepřesně označuje jako dotazník. Analýza získaných dat má převážně popisný charakter, seznamuje čtenáře se způsobem, jímž učitelé uvažují o svých romských žácích. Autorka některá svá zjištění správně vztahuje k odborné literatuře a výzkumům citovaným v teoretické části.

Část práce věnovaná metodologii výzkumu není příliš obsažná a nedostatečně dokumentuje zvolené metody získávání a analýzy dat, stejně jako průběh výzkumu.

5. Odborné obsahové hodnocení práce

Z předkládaného textu je patrné autorčino zaujetí tématem. Martina Mozgová ve své diplomové práci prokazuje velmi dobrou obeznámenost s tématem výzkumu, čerpá z řady odborných publikací i internetových zdrojů a vhodným způsobem, teoreticky fundovaně předkládá čtenáři nástin života romského etnika v historii i současnosti. Teoretickou část

práce považuji za zdařilou. Méně obsažná je však část výzkumná, jejíž hodnocení je zmíněno v bodu 4.

6. Naplnění cílů práce

Autorka v práci nezmiňuje, zda se jí podařilo naplnit cíle, jež si vytyčila. Naplnění stanovených cílů tak, jak byly formulovány, považuji za náročné. S odkazem na hodnocení metodologické stránky práce považuji určení, zda byly cíle naplněny, za problematické.

7. Hodnocení originality práce

Práce se jeví jako přínosná především pro začínající učitele, jimž může poskytnout vhled do předkládané problematiky a inspirovat je k promýšlení vlastních výchovných a vzdělávacích strategií, jež budou užívat při práci s romskými žáky.

Formální a stylistické náležitosti

8. Jazyková úroveň a stylistika

Text je logicky dobře strukturován, po stránce stylistické je zdařilý. Místy se v textu objevují jazykové (shoda podmětu s přísudkem, zápis číslovek apod.) a interpunkční nedostatky.

9. Korektnost citací a práce se zdroji

Autorka pracuje s tištěnými i internetovými teoretickými zdroji. Zdroje cituje (i na ně odkazuje) podle platné normy.

10. Rozsah práce

Práce odpovídá stanovenému rozsahu.

Celkové hodnocení: C.

Studentka prokázala naplnění cílů, které jsou na ni kladeny charakterem studovaného oboru a projektem závěrečné práce. Závěrečná diplomová práce splňuje po obsahové i formální dané požadavky, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě

- Jak lze charakterizovat výzkumný soubor a výzkumný vzorek vašeho výzkumného šetření?
- V čem spatřujete (ne)výhody vámi zvolené metody získávání dat?

V Brně 13. 5. 2013

Mgr. Blanka Pravdová